

SIPRI YEARBOOK 2026

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español

**STOCKHOLM INTERNATIONAL
PEACE RESEARCH INSTITUTE**

El SIPRI es un instituto internacional independiente que se dedica a la investigación sobre conflictos, armamentos, control de las armas y desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona, a partir de fuentes públicas, datos, análisis y recomendaciones a autoridades, investigadores, medios de comunicación y público interesado.

EL ANUARIO DEL SIPRI

El *SIPRI Yearbook 2026* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes del control de armas, la paz y la seguridad internacional.

Este cuaderno resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2026* y aporta ejemplos de los datos y análisis que contiene. Esta es una traducción de la publicación original en inglés y, por lo tanto, puede diferir ligeramente del original. En caso de discrepancia, prevalecerá la versión en inglés.

ÍNDICE

Parte I. Seguridad internacional y conflictos armados, 2025

1. Reflexiones sobre los obstáculos de la disrupción estructural y el futuro de la investigación para la paz	1
2. Tendencias mundiales de los conflictos armados	2
3. La seguridad regional y la dinámica de los conflictos	3
4. Procesos de paz y operaciones multilaterales de paz	4

Parte II. Gasto militar y armamentos, 2025

5. Gasto militar	6
6. Producción de armas y servicios militares	7
7. Transferencias internacionales de armas	8
8. Fuerzas nucleares en el mundo	10
9. Proliferación y uso de misiles y vehículos aéreos no tripulados armados	12

Parte III. No proliferación, control de armas y desarme, 2025

10. Desarme nuclear, control de armas, no proliferación y seguridad	13
11. Armas químicas y amenazas para la seguridad	14
12. Armas biológicas y amenazas para la seguridad sanitaria	15
13. Control de armas convencionales y regulación de las armas inhumanas	16
14. La IA y la paz y la seguridad internacionales	17
15. Tecnologías cibernéticas y digitales: tendencias, incidentes y gobernanza	18
16. La gobernanza de la seguridad espacial	19
17. Controles sobre el comercio de armas y material de doble uso	20
Anexos	22



1. REFLEXIONES SOBRE LOS OBSTÁCULOS DE LA DISRUPCIÓN ESTRUCTURAL Y EL FUTURO DE LA INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ

KARIM HAGGAG, DIRECTOR DEL SIPRI

Esta edición del anuario del SIPRI coincide con el 60.º aniversario de la fundación del Instituto. Tras vivir y dar respuesta a seis décadas de cambios tumultuosos, una nueva era de disrupción estructural en la seguridad mundial plantea nuevos obstáculos a la investigación. Hoy es necesario abordar una serie de cuestiones muy complejas, como, por ejemplo, comprender las causas de la disrupción actual; mitigar las crecientes inseguridades geopolíticas y humanas que se derivan de esta situación, y formular alternativas para construir nuevos marcos de paz, estabilidad y seguridad.

El nuevo panorama estratégico

La última década ha alterado el entorno estratégico. La fase actual de competencia entre potencias se ha distinguido por dos grandes factores: el resurgir de la guerra a gran escala entre estados tecnológicamente avanzados y la erosión de los marcos de alianzas de Estados Unidos. La anexión de Crimea y la invasión de Ucrania por Rusia marcaron el regreso a una división Este-Oeste en Europa y el colapso de las esperanzas de integrar a Rusia en un orden de seguridad europeo posterior a la guerra fría. A su vez, el auge de China y la intensificación de su rivalidad con EE. UU. han transformado el equilibrio de poder mundial. Asimismo, se han erosionado los tres pilares del orden nuclear mundial: el marco estratégico de control de armas nucleares se ha desplomado; el régimen mundial de no proliferación está en dificultades, y los compromisos de disuasión ampliada de EE. UU. están perdiendo credibilidad. La erosión de estos pila-

res se ve agravada por las nuevas tecnologías militares disruptivas y la competencia coercitiva entre los grandes estados.

Aumento de las amenazas a la seguridad humana

En las dos últimas décadas se ha ido abandonando gradualmente el paradigma liberal de la construcción de la paz que había presidido los esfuerzos de resolución de conflictos para abrazar un enfoque transaccional y más basado en el poder, caracterizado por la “diplomacia de paz” estadounidense bajo la segunda administración de Donald Trump en 2025. El retroceso de los marcos multilaterales de paz, la grave erosión de las diversas restricciones al uso de la fuerza y el consiguiente aumento de las amenazas a la seguridad humana relacionadas con los conflictos convergen en múltiples crisis entrelazadas.

Una agenda renovada de investigación para la paz

La agenda futura para la paz podría centrarse en estabilizar la competencia entre grandes potencias; desarrollar nuevos marcos de control de armas adaptados a las tecnologías emergentes y la fragmentación geopolítica; comprender y abordar los factores de inseguridad humana en los conflictos, y anticipar las consecuencias de futuros campos de batalla y de nuevas tecnologías militares.

La investigación para la paz deberá evitar verse lastrada por agendas limitadas de seguridad nacional, quedar absorbida por la investigación en defensa o canjear la seguridad humana por la “seguridad dura”. La investigación para la paz deberá preservarse como campo independiente y global cuyo propósito no sea solo estudiar los conflictos, sino ayudar a estabilizar las relaciones antagónicas y, en última instancia, apoyar formas de paz más duraderas. ●



2. TENDENCIAS MUNDIALES DE LOS CONFLICTOS ARMADOS

En 2025 el panorama de conflictos armados se mantuvo como en 2024, con una prolongada violencia a gran escala en múltiples regiones. Los lugares con conflictos armados disminuyeron ligeramente, de 50 estados en 2024 a 49 en 2025. La mayor parte de los combates siguieron siendo internos —en los que se enfrentaban fuerzas gubernamentales y grupos armados no estatales— y no entre estados, pero el número de conflictos armados interestatales se duplicó, de tres en 2024 a seis en 2025, y afectó al menos a 13 estados: Afganistán-Pakistán; Camboya-Tailandia; India-Pakistán; Irán-Israel/Estados Unidos; Rusia/Corea del Norte-Ucrania, y la República Democrática del Congo-Ruanda. La guerra en Gaza quedó en una especie de zona gris, ya que puede clasificarse como parte del conflicto palestino más amplio entre un estado (Israel) y un actor que aspira a la condición de estado.

La cifra de víctimas mortales en conflictos se redujo ligeramente (un 4,2%) de 249.000 en 2024 a 238.000 en 2025, pero siguió siendo superior a la de cualquier otro año del periodo 2018-25 (el periodo del que se dispone de datos coherentes). En 2025 se produjeron cinco grandes conflictos armados (más de 10.000 víctimas mortales relacionadas), uno más que en 2024. El número de conflictos de alta intensidad (entre 1.000 y 9.999 víctimas mortales relacionadas) se redujo de 23 en 2024 a 20 en 2025.

Las armas de ataque de precisión, la selección de objetivos por IA, los sistemas autónomos, los enjambres de drones y las operaciones cibernéticas ya son habituales en conflictos armados y plantean cuestiones éticas y jurídicas, sobre todo en relación con la supervisión humana. Las violaciones del derecho internacional humanitario están

PRINCIPALES CONFLICTOS ARMADOS Y ESTIMACIÓN DE VÍCTIMAS MORTALES RELACIONADAS, 2025

Ubicación	Estimación de víctimas mortales	
	2025	Variación (%), 2024–25
Ucrania	78.350 ^a	6
Sudán	18.447	11
Israel-Palestina	16.933	-44
Myanmar	15.468	-23
Nigeria	12.096	22

Nota: Basado en datos del proyecto “Armed Conflict Location and Event Data” (ACLED). Otras fuentes públicas sugieren tasas de mortalidad más elevadas en algunos casos. Los principales conflictos armados implican más de 10.000 muertes relacionadas con el conflicto.

^a Las estimaciones de víctimas mortales en Ucrania incluyen las de rusos y norcoreanos que combaten allí. Según los datos de ACLED, en 2025 se produjeron otras 1.856 víctimas mortales relacionadas con el conflicto en Rusia.

aumentando: el reclutamiento de niños soldado, la violencia sexual, las tácticas de privación de alimentos y los ataques contra sistemas sanitarios reflejan el preocupante incremento de métodos de guerra prohibidos. Los desplazamientos forzados siguen siendo un gran problema humanitario: a mediados de 2025 había 117,3 millones de personas desplazadas, una muestra del coste humano de los conflictos.

Las tendencias de los conflictos armados en 2025 sugieren que la norma contra la conquista territorial está comprometida: las anexiones y ocupaciones en Ucrania, Oriente Medio y el mar de China Meridional ponen a prueba el principio posterior a la Segunda Guerra Mundial de que no se puede adquirir territorio por la fuerza. Si no se frena, la erosión de la prohibición del uso de la fuerza devolverá la geopolítica a una cruda contienda de poder militar. ●



3. LA SEGURIDAD REGIONAL Y LA DINÁMICA DE LOS CONFLICTOS

La seguridad regional y la dinámica de los conflictos se definen por una compleja mezcla de amenazas a la seguridad de estados y personas. En 2025 se agravaron los conflictos armados y se vio más competencia entre potencias, fragmentación del orden mundial e inseguridad debido al cambio climático.

América

Entre las principales tendencias de 2025 en la seguridad de estados y personas figuraba el intento de reafirmación de la hegemonía regional estadounidense en medio de una gran competencia con China por el poder en la región. Aumentó así la presión económica y política en todo el continente, que desembocó en una intervención militar en Venezuela. Otra tendencia destacable fueron los grupos criminales, que continuaron desafiando el monopolio estatal de la violencia y el control del territorio en varios países de la región.

Asia y Oceanía

En 2025, el variado panorama de seguridad siguió marcado por una mayor competencia estratégica entre China y EE. UU. Otras tendencias incluyeron la acumulación continuada de armamento en muchos estados y una inestabilidad interna generalizada que a menudo daba lugar a la erosión de la democracia o a la volatilidad política. Varios focos de tensión seguían a punto de degenerar en grandes conflictos armados interestatales: en mayo de 2025 estalló una crisis militar inusualmente grave entre la India y el Pakistán.

Europa

El panorama de seguridad en 2025 estuvo marcado por la guerra entre Rusia y Ucra-

nia, que convirtió a Europa en la región con el mayor número de víctimas mortales por conflictos. En muchos países europeos, la guerra ha llevado a un reenfoque de las prioridades estatales hacia el poder duro, lo que ha provocado un fuerte aumento del gasto militar y ha amplificado la fragmentación política y la competencia entre las grandes potencias.

Oriente Medio y norte de África

Esta es una región con una inestabilidad profundamente arraigada. En 2025 representó una quinta parte de los desplazados por la fuerza en todo el mundo y se enfrentó a una grave inseguridad alimentaria e hídrica. Aunque en octubre entró en vigor un alto el fuego que puso coto a las grandes ofensivas militares en la guerra de Gaza, las violaciones posteriores fueron frecuentes y graves. La guerra ha dado lugar a graves incumplimientos del derecho internacional y a una catástrofe humanitaria: desplazamiento del 90% de la población de Gaza y una cifra de fallecidos palestinos que superaba los 71.000 a finales de 2025. Las rivalidades entre Irán e Israel y entre Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos también alimentaron la inestabilidad y los conflictos armados en la región.

África subsahariana

Esta región sigue afrontando una compleja red de retos interrelacionados en materia de seguridad de estados y personas: pobreza extrema, conflictos armados, amenazas terroristas, vulnerabilidad al cambio climático, gobernanza frágil y competencia geopolítica intensa con estados ajenos a la región que compiten por la influencia y los recursos. La región acogió a más del 45% de desplazados internos del mundo en 2025 y se estima que 167 millones de africanos afrontaron una inseguridad alimentaria aguda, una cifra récord. ●



4. PROCESOS DE PAZ Y OPERACIONES MULTILATERALES DE PAZ

En 2025 hubo procesos de paz más fragmentados, transaccionales y coercitivos, con menos acuerdos integrales e inclusivos y más acuerdos rápidos, ceses de hostilidades y negociaciones impulsadas por dirigentes. Se lograron acuerdos marco, aunque frágiles e incompletos, que daban prioridad a los intereses económicos y estratégicos por encima de una reconciliación duradera.

El aumento de las rivalidades geopolíticas ha tenido un enorme impacto en las operaciones multilaterales de paz en los últimos años. EE. UU. ya no está dispuesto a sostener el sistema multilateral y en 2025 tomó medidas para retirarse de varios órganos de la ONU, retirarles la financiación y cuestionar su eficacia. China y la UE no están dispuestas o no son capaces de coger el relevo de Estados Unidos. En este contexto de inacción multilateral, las potencias medias —Brasil, Qatar, Arabia Saudí, Turquía y Emiratos Árabes Unidos— han ganado margen de

maniobra para sustituir o complementar los marcos de seguridad multilaterales, promoviendo activamente sus propios intereses.

Los procesos de paz en 2025

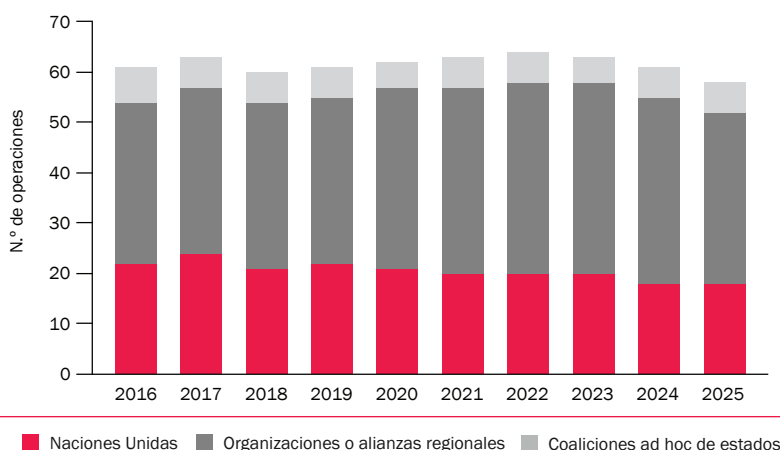
En 2025 se dieron avances parciales y acuerdos en conflictos importantes o de larga duración (Armenia-Azerbaiján, RD del Congo-Ruanda, Kirguistán-Tayikistán y la guerra en Gaza), pero las deficiencias en la aplicación de los acuerdos y el recrudecimiento de la violencia siguen siendo riesgos importantes.

En 2025 el Consejo de Seguridad de la ONU respaldó la creación de la Junta de Paz propuesta por el presidente de EE. UU., Donald Trump, como nuevo órgano internacional de transición encargado de supervisar la gobernanza en Gaza. Sin embargo, la Carta fundacional de la Junta contiene objetivos mucho más ambiciosos que podrían entrar en competencia con los de la ONU.

Las operaciones de paz multilaterales

Las operaciones de paz multilaterales afrontaron en 2025 tensiones políticas y

OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, POR ORGANIZACIÓN AL MANDO, 2016-25



NÚMERO DE EFECTIVOS INTERNACIONALES EN OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, POR REGIÓN, 2016-25					
	África subsahariana	Oriente Medio y norte de África	Europa	América	Asia y Oceanía
2016	110.181	14.351	8.832	5.464	13.975
2017	107.189	14.949	8.649	1.606	15.467
2018	103.528	14.408	8.126	1.433	17.296
2019	97.519	15.082	7.819	275	17.086
2020	94.201	14.615	8.063	304	9.941
2021	88.823	14.289	8.108	301	337
2022	92.594	14.206	7.567	306	311
2023	76.372	14.283	9.215	377	321
2024	69.913	14.498	8.898	828	314
2025	55.229	12.005	9.755	1.336	308

financieras, así como una disminución del consenso y la retirada de misiones, lo que apuntaba a un panorama difícil para la consolidación de la paz tradicional. En 2025 había 58 operaciones de paz activas, tres menos que el año anterior: el número había caído por debajo de 60 por primera vez desde 2016. Dos de ellas se iniciaron en 2025: la Misión de Apoyo y Estabilización de la Unión Africana en Somalia, que tomó el relevo de la Misión de Transición de la UA en Somalia, y la Fuerza de Represión de Bandas en Haití. Cuatro se dieron por finalizadas: la Misión Multinacional de Apoyo a la Seguridad en Haití; el representante personal de la presidencia en ejercicio de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) para el conflicto que es objeto de la Conferencia de Minsk de la OSCE; la Misión de la Comunidad de África Meridional para el Desarrollo (SADC) en la RD del Congo, y la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Irak.

Los efectivos desplegados en operaciones de paz multilaterales se han reducido en

casi un 49% durante la última década, de 152.803 en diciembre de 2016 a 78.633 en diciembre de 2025. La disminución interanual global de efectivos, de 15.818 en 2025, puede atribuirse principalmente a las reducciones registradas en el África subsahariana, donde se desplegaba la mayor parte del personal de las operaciones de paz.

En la última década, el presupuesto de la ONU para mantener la paz ha pasado (en términos nominales) de 7.900 millones de dólares a menos de 5.400, pero siguió siendo la principal responsable del despliegue de operaciones de paz multilaterales en 2025. A diciembre de 2025 representaba 18 operaciones y el 67% del personal desplegado, pero la mayoría de operaciones de paz fueron desplegadas por organizaciones o alianzas regionales, que lideraron 34 en 2025 (3 menos que en 2024). Las coaliciones ad hoc de estados llevaron a cabo 6 operaciones de paz multilaterales en 2025, el mismo número que en 2024. ●



5. GASTO MILITAR

El gasto militar mundial estimado aumentó por undécimo año consecutivo en 2025, hasta los 2,9 billones de dólares —el 2,5% del PIB mundial—, lo que situó el gasto mundial en el nivel más alto registrado por el SIPRI. La ralentización del ritmo de crecimiento en 2025 (+2,9% en términos reales, frente al +9,7% de 2024) se debió en gran medida a un cambio de política por parte de Estados Unidos para reducir su gasto en ayuda militar. La mayor parte del resto del mundo siguió aumentando el gasto militar a un ritmo acelerado.

En 2025, el gasto militar regional total aumentó en África (+8,5%, hasta 58.200 millones de dólares), Asia y Oceanía (+8,1%, hasta 681.000 millones) y Europa (+14%, hasta 864.000 millones), pero disminuyó en América (–6,6%, hasta 1,065 billones) y se mantuvo prácticamente sin cambios en Oriente Medio (218.000 millones). El gasto aumentó en todas las regiones en la década 2016–25. La carga militar media en Europa siguió aumentando y pasó del 2,8% en 2024 al 3,2% en 2025, más del doble del nivel de 2016.

EE. UU. siguió siendo con diferencia el país que más gastó en defensa: con 954.000 millones de dólares en 2025 (un 7,5% inferior al de 2024) representó el 33% del gasto mundial. China, el segundo presupuesto en defensa (336.000 millones de dólares), representó el 12% mundial, mientras que Rusia, el tercer presupuesto (190.000 millones de dólares), representó el 6,6%.

En conjunto, los quince países con mayor gasto militar representaron el 80% del gasto militar mundial en 2025 (2,304 billones de dólares). Muchos de estos quince países participaron —directa o indirectamente— en las guerras de Gaza y Ucrania en 2025, entre ellos Israel, Rusia y Ucrania, así como Esta-

LOS 15 PAÍSES CON MAYOR GASTO MILITAR, 2025

País	Gasto (mm\$)	Variación (%), 2024–25
1 Estados Unidos	954	–7,5
2 China	[336]	7,4
3 Rusia	[190]	5,9
4 Alemania	114	24
5 India	92,1	8,9
6 Reino Unido	89,0	–2,0
7 Ucrania	[84,1]	20
8 Arabia Saudí	[83,2]	1,4
9 Francia	68,0	1,5
10 Japón	62,2	9,7
11 Israel	48,3	–4,9
12 Italia	48,1	20
13 Corea del Sur	47,8	2,6
14 Polonia	46,8	23
15 España	40,2	50
Subtotal top 15	2.304	..
Mundo	2.887	2,9

.. = datos no disponibles o no aplicables;
[] = cifra estimada.

Nota: Cifras de gasto en miles de millones de dólares, a precios y tipos de cambio corrientes (2025). Las variaciones están en términos reales, basadas en dólares constantes (2024).

dos Unidos y otros varios miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Con un gasto militar equivalente al 40% de su PIB, Ucrania siguió siendo el país con la mayor carga militar del mundo en 2025. La carga militar de Rusia fue del 7,5% en 2025.

En junio de 2025, los miembros de la OTAN acordaron un nuevo objetivo de gasto militar del 5% del PIB, que debía alcanzarse en 2035, lo que supuso un aumento significativo respecto al objetivo anterior del 2% acordado en 2014. En septiembre de 2025, el secretario general de la ONU, António Guterres, publicó *La seguridad que necesitamos*, un informe histórico en el que se pedía un reequilibrio del gasto militar en aras del desarrollo sostenible. ●



6. PRODUCCIÓN DE ARMAS Y SERVICIOS MILITARES

El Top 100 del SIPRI

Los ingresos combinados de las 100 mayores empresas de armas y servicios militares (el Top 100 del SIPRI) totalizaron 679.000 millones de dólares en 2024, el año más reciente del que se dispone de datos. Esta cifra supuso un 5,9% más respecto a 2023 y refleja la demanda de equipamiento y servicios militares impulsada por las crecientes preocupaciones en materia de seguridad, los conflictos en curso y el incremento de los presupuestos militares. Setenta y siete de las empresas del Top 100 aumentaron sus ingresos en 2024, entre ellas 42 que registraron un crecimiento porcentual de al menos dos dígitos. Dada la persistencia de la demanda y el volumen de pedidos pendientes, seguramente habrá nuevos aumentos en los ingresos por armas en los próximos años.

EE. UU. siguió dominando el ranking con 39 empresas entre el Top 100 de 2024, con unos ingresos por armas de 334.000 millones de dólares (un 3,8% más que en 2023). China ocupó el segundo lugar con 8 empresas y unos ingresos combinados por la venta de armas de 88.300 millones de dólares (un 10% menos que en 2023). Debido a la falta de datos disponibles, solo se incluyeron dos empresas rusas en el Top 100 de 2024, con unos ingresos combinados de 31.200 millones de dólares, un 23% superiores a los de 2023.

La militarización de la cadena de suministro

La capacidad industrial para satisfacer la creciente demanda de sistemas de armamento avanzado se ve frenada por las mismas tensiones geopolíticas que impulsan la demanda. La globalización trajo consigo

LAS 10 PRINCIPALES EMPRESAS DE PRODUCCIÓN DE ARMAS Y SERVICIOS MILITARES DEL MUNDO, POR INGRESOS, 2024

Empresa	País	Ingresos por armas (m\$)
1 Lockheed Martin	EE. UU	64.650
2 RTX	EE. UU	43.600
3 Northrop Grumman	EE. UU	37.850
4 BAE Systems	R. U.	33.790
5 General Dynamics	EE. UU	33.630
6 Boeing	EE. UU	30.550
7 Rostec	Rusia	27.120
8 AVIC	China	20.320
9 CETC	China	18.920
10 L3Harris Technologies	EE. UU	16.210

Nota: Cifras de ingresos en millones de dólares, a precios y tipos de cambio constantes (2024). Por “país” se entiende el país en el que se encuentran las estructuras de propiedad y control de la empresa, es decir, la ubicación de la sede central de la empresa.

cadenas de suministro complejas y abarató los materiales y componentes críticos. La concentración de cadenas de suministro puede maximizar la rentabilidad, pero también crear cuellos de botella. Desde 2020, China ha ido restringiendo las exportaciones de materiales críticos y varias de las mayores empresas de armas del mundo han denunciado que eso constituye un riesgo importante para sus operaciones.

Para minimizar su dependencia de los suministradores actuales, estados y empresas diversifican proveedores y estrategias para reconfigurar las cadenas de suministro globales y aumentar la resiliencia, reducir riesgos y alinearse con aliados políticos o económicos. Pero la transición hacia una mayor autarquía es un esfuerzo a largo plazo y no aprovechar las economías de escala se traduce en armas más caras y menor poder adquisitivo para los presupuestos militares. ●



7. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

El volumen de transferencias internacionales de grandes armas en 2021-25 fue el más alto desde el fin de la guerra fría, tras haber aumentado un 9,2% en comparación con 2016-20. Hay indicios claros de que la demanda de grandes armas está creciendo, lo que probablemente provocará nuevos aumentos en los flujos mundiales de armamento en los próximos años.

Conflictos, tensiones y transferencias de armas

Los conflictos armados y las tensiones geopolíticas son los principales factores tras la adquisición de armas en muchos estados. La mayoría de los principales receptores de grandes armas en 2021-25 usaron armas importadas en combates militares durante ese periodo. Los estados exportadores suelen verse afectados directa o indirectamente por los conflictos o tensiones que impulsan la demanda en los importadores,

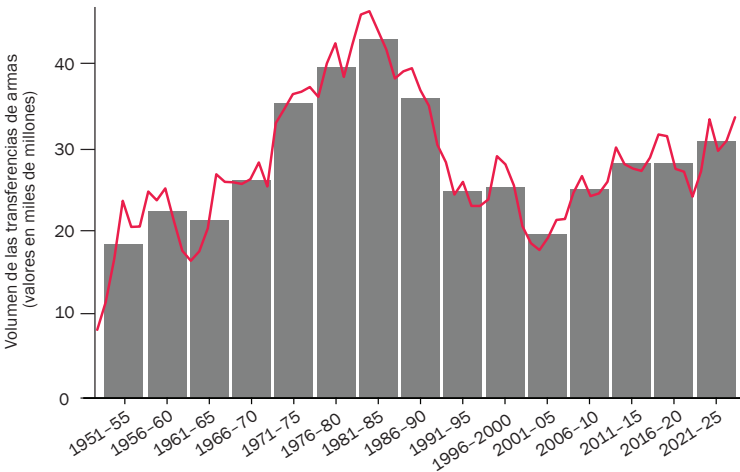
lo que explica en parte su disposición a suministrar armas, aunque ello parezca ir en contra de sus políticas de exportación.

Durante 2021-25, Israel se vio envuelto en una guerra en múltiples frentes derivada de su ofensiva militar a gran escala en Gaza, que comenzó en octubre de 2023. Israel siguió recibiendo grandes armas de los estados proveedores a lo largo de todo el periodo, a pesar de la creciente preocupación en algunos estados por el elevado número de víctimas civiles en Gaza y las violaciones israelíes del derecho internacional. EE. UU. fue el mayor proveedor de Israel en 2021-25 (68% de las importaciones israelíes de armas), seguido de Alemania (31%).

Proveedores de grandes armas

El SIPRI ha identificado a 66 estados como proveedores de grandes armas en 2021-25, pero la mayoría son exportadores menores. Los 25 mayores proveedores representaron el 98% del volumen de las exportacio-

TENDENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE GRANDES ARMAS, 1950-2025



Nota: El gráfico de barras muestra el volumen anual medio de las transferencias de armas durante periodos quinquenales y el gráfico de líneas, los totales anuales desde 1950.



PRINCIPALES PROVEEDORES Y RECEPTORES DE GRANDES ARMAS, 2021-25

Proveedor	Proporción exportaciones mundial (%)	Receptor	Proporción importaciones mundial (%)
1 EE.UU.	42	1 Ucrania	9,7
2 Francia	9,8	2 India	8,2
3 Rusia	6,8	3 Arabia Saudí	6,8
4 Alemania	5,7	4 Qatar	6,4
5 China	5,6	5 Pakistán	4,2
6 Italia	5,1	6 Japón	3,9
7 Israel	4,4	7 Polonia	3,6
8 Reino Unido	3,4	8 EE.UU.	2,9
9 Corea del Sur	3,0	9 Kuwait	2,8
10 España	2,3	10 Australia	2,8

nes, y los primeros cinco —EE. UU., Francia, Rusia, Alemania y China— el 70%.

Las exportaciones de armas de EE. UU. crecieron un 27% entre 2016-20 y 2021-25, lo que aumentó su cuota del 36% al 42%. Los planes conocidos para futuras entregas indican claramente que seguirá siendo con diferencia el mayor exportador de armas, una posición que inquieta por la dependencia de algunos de sus principales clientes y aliados. En cambio, las exportaciones de armas de Rusia se redujeron más de la mitad entre 2016-20 y 2021-25 (–64%), lo que le da una cuota mundial del 6,8%, un nivel muy inferior al de cualquier quinquenio anterior de su historia o de cualquier otro anterior desde 1950 en el caso de su predecesora, la Unión Soviética.

En conjunto, las exportaciones de armas de los 27 estados miembros actuales de la UE aumentaron un 36% entre 2016-20 y 2021-25. Representaron el 28% de las exportaciones mundiales en 2021-25, es decir, dos tercios del volumen de las exportaciones de armas de EE. UU. en el mismo periodo, pero cuatro veces más que el volumen de exportación de Rusia y cinco veces más que el de China. Las exportaciones de armas de Francia aumentaron un 21% entre 2016-20 y

IMPORTACIONES DE GRANDES ARMAS, POR REGIÓN

Región receptora	Proporción mundial (%), 2021-25	Variación (%) del vol. de importaciones de 2016-20 a 2021-25
África	4,3	–41
América	5,6	12
Asia y Oceanía	31	–20
Europa	33	210
Oriente Medio	26	–13

2021-25 y representaron el 9,8% mundial, mientras que las exportaciones de armas de Alemania aumentaron un 15%, lo que le dio una cuota del 5,7%.

Receptores de grandes armas

El SIPRI ha identificado a 162 estados como receptores de grandes armas en 2021-25. Los cinco mayores (35% de las importaciones) fueron Ucrania, India, Arabia Saudí, Qatar y Pakistán. Las importaciones de Ucrania fueron unas 100 veces superiores en 2021-25 que en 2016-20, y el país se convirtió en el mayor receptor de armas del mundo; al menos 36 estados le suministraron grandes armas, en su mayoría como ayuda. Las importaciones de China se redujeron un 72% entre 2016-20 y 2021-25, a medida que el país continuaba ampliando sus capacidades nacionales de diseño y producción.

Las importaciones europeas se triplicaron con creces entre 2016-20 y 2021-25 (+210%), a un nivel mucho más alto que en cualquier otro momento desde el fin de la guerra fría, lo que convirtió a Europa en la mayor región importadora por primera vez desde la década de 1960. Las importaciones de los estados americanos también aumentaron (+12%), mientras que disminuyeron las de los africanos (–41%), de Asia y Oceanía (–20%) y de Oriente Medio (–13%). ●



8. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A inicios de 2026, nueve estados —EE. UU., Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Corea del Norte e Israel— poseían aproximadamente 12.187 armas nucleares, de las cuales 9.745 formaban parte de los arsenales militares y se consideraba que podrían estar operativas. Se estima que 4.012 de estas ojivas de las existencias militares estaban desplegadas con fuerzas operativas, y se cree que algo más de la mitad se mantenían en estado de alerta operativa máxima en misiles balísticos (entre 2.100 y 2.200 ojivas).

En general, el número de ojivas nucleares en el mundo sigue disminuyendo, pero se debe solo al desmantelamiento estadounidense y ruso de las ojivas retiradas. Las ojivas desmanteladas anualmente parecen estar disminuyendo y parece probable que el ritmo al que se desmantelan las ojivas retiradas pronto se vea superado por el ritmo al que se incorporan otras nuevas a los inventarios mundiales. Los bajos niveles de transparencia dificultan evaluar el estado de los

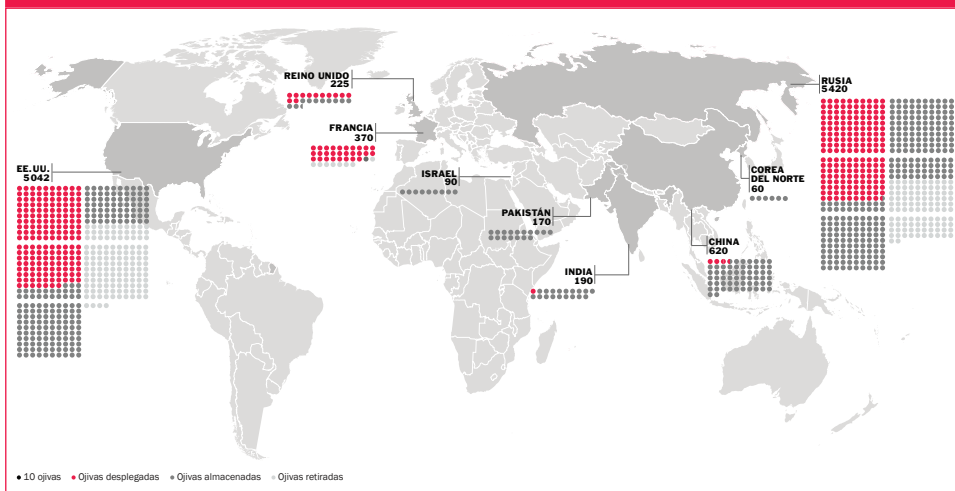
arsenales nucleares y, en los últimos años, los estados se han vuelto aún más herméticos en lo que respecta a sus armas nucleares. Esto se debe en parte al deterioro de los acuerdos de control de armamento que incluían medidas de transparencia, como el Tratado de 2010 para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START).

Tendencias en la modernización de las armas nucleares

Los nueve estados que poseen armas nucleares continuaron reforzando sus arsenales en 2025 y algunos desplegaron nuevos sistemas de armas con ojivas nucleares o con capacidad nuclear. Estados Unidos y Rusia poseen juntos casi el 86% de las ojivas nucleares y ambos tienen en marcha amplios programas de modernización nuclear. China también se encuentra inmersa en un importante proceso de modernización y ampliación de su arsenal nuclear, que se estima que ha aumentado de 600 a 620 ojivas a lo largo del año.

La modernización y el nuevo despliegue de armas nucleares plantean riesgos de

RESERVAS MUNDIALES DE ARMAS NUCLEARES, ENERO 2026



Nota: Las fronteras utilizadas en este mapa no implican aprobación o aceptación por el SIPRI.

RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2025	
La materia explosiva utilizada en las armas nucleares es el material fisionable, sea uranio altamente enriquecido (UAE) o plutonio separado. China, Francia, Pakistán, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos han producido UAE y plutonio para uso en armas nucleares; y la India e Israel han producido principalmente plutonio. Corea del Norte ha producido plutonio para uso en armas nucleares, pero se cree que también produce UAE para armas nucleares. Todos los estados que disponen de una industria nuclear civil tienen capacidad para producir materiales fisionables.	
El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recaba información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.	
Reservas mundiales (toneladas), 2025	
Uranio altamente enriquecido	1.240
En o disponible para armas	1.100
No disponible directamente para armas	
No salvaguardado	130
Salvaguardado/supervisado	10
Plutonio separado	565
En o disponible para armas	140
No disponible directamente para armas	
No salvaguardado	265
Salvaguardado/supervisado	160

escalada nuclear. Dos de los fenómenos más desestabilizadores son la interrelación nuclear-convencional —el creciente solapamiento entre las capacidades militares de doble uso nucleares y no nucleares (convencionales), especialmente misiles— y la proliferación de vehículos de reentrada con selección independiente de objetivos. En los últimos años, han proliferado los sistemas de lanzamiento de armas nucleares desde submarinos, especialmente en los cuatro estados con armas nucleares de la región del Indopacífico.

Doctrinas nucleares y reparto nuclear

El contexto estratégico mundial ha cambiado mucho en los últimos años, y las doc-

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, ENERO 2026			
País	Existencias militares ^a		Inventario
	Desplegadas ^b	Total	total ^c
EE. UU.	1.770	3.700	5.042
Rusia	1.796	4.400	5.420
Reino Unido	120	225	225
Francia	280	290	370
China	34	620	620
India	12	190	190
Pakistán	–	170	170
Corea del Norte	–	60	60
Israel	–	90	90
Total	4.012	9.745	12.187
– = cero o valor insignificante.			
Nota: Todas las cifras son aproximadas. El SIPRI revisa sus datos sobre fuerzas nucleares en el mundo cada año a partir de nueva información y actualizaciones de evaluaciones anteriores. Los países están ordenados por la fecha del primer ensayo nuclear del que se tiene constancia, pero no existen pruebas concluyentes de fuentes abiertas de que Israel los haya realizado.			
^a Las “existencias militares” son todas las ojivas desplegadas y las que se encuentran en el almacén central (pero no retiradas del servicio) que podrían desplegarse tras cierta preparación.			
^b Las “ojivas desplegadas” son las colocadas en misiles o situadas en bases con fuerzas operativas.			
^c El “inventario total” incluye las ojivas almacenadas más las ojivas retiradas a la espera de ser desmanteladas.			

trinas nucleares de los estados también parecen estar cambiando para reflejar el nuevo entorno; varios están ampliando el papel de las armas nucleares en sus estrategias de seguridad y reduciendo el umbral para su posible uso. En 2025 se produjeron hechos destacados sobre el reparto y la coordinación nuclear, como un nuevo acuerdo franco-británico de coordinación. ●



9. PROLIFERACIÓN Y USO DE MISILES Y VEHÍCULOS AÉREOS NO TRIPULADOS ARMADOS

La demanda y la proliferación de sistemas de misiles convencionales y de doble capacidad, así como de gran variedad de vehículos aéreos no tripulados armados (o drones), están aumentando. Estos sistemas se producen y exportan a un ritmo mucho mayor que antes, impulsados por conflictos en curso y por estados que buscan reponer o ampliar sus arsenales. Los avances en los sistemas de guía, propulsión e integración de la carga útil hacen que los drones de ataque de un solo uso se parezcan cada vez más a misiles de corto alcance, lo que añade complejidad a los esfuerzos por regular dichos sistemas.

Uso en conflictos armados

En 2025 se usaron misiles y drones armados en conflictos con múltiples funciones de ataque: en misiones de precisión de largo alcance contra objetivos estratégicos e infraestructuras del adversario en lo más profundo de su territorio; ataques de salvas de saturación para desbordar las defensas aéreas y antimisiles; ataques con enjambres de drones y con visión en primera persona como parte de batallas, y operaciones minuciosamente planificadas con despliegue de drones de ataque desde el interior del territorio del adversario para atacar objetivos estratégicos o asesinar a militares de alto rango.

El rápido ritmo de desarrollo de los drones armados en todo el espectro de este tipo de sistemas, así como su asequibilidad y versatilidad, representan una tendencia revolucionaria que está alterando la naturaleza de la guerra, incluidas las operaciones de inteligencia, vigilancia y reconocimiento (IVR). La rápida proliferación de drones y el aumento de su uso en conflictos armados han impulsado una carrera armamentista paralela en materia de contramedidas.

OPERACIÓN TELA DE ARAÑA

La operación Tela de Araña, que usó más de 100 drones de ataque introducidos a lo largo de varios meses en Rusia, fue un asalto coordinado por Ucrania contra bases aéreas situadas en el interior de Rusia el 1 de junio de 2025: 41 aeronaves rusas sufrieron daños, entre ellas una tercera parte de la flota rusa de bombarderos nucleares. El ataque obligó a Rusia a dispersar sus bombarderos estratégicos y aplicar cambios importantes en su logística militar.

Mecanismos reguladores

Los marcos de control de armas y exportaciones ya se están quedando obsoletos: los instrumentos actuales (Código de Conducta de La Haya contra la Proliferación de Misiles Balísticos, el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles y el Acuerdo de Wassenaar sobre el control de las exportaciones de armas convencionales y de bienes y tecnologías de doble uso) solo abarcan parte de las nuevas amenazas. No hay instrumento específico y vinculante que regule los drones armados, y a los foros multilaterales recientes les ha costado alcanzar consensos, especialmente en el contexto de la guerra entre Rusia y Ucrania.

Los estados optan por plataformas más versátiles, autónomas e integradas con IA, capaces de desempeñar múltiples funciones (operaciones de ataque, IVR o enjambre), al tiempo que invierten en conceptos como el “muro de drones” y en proyectos de defensa antimisiles en territorio nacional (la Cúpula Dorada de EE. UU.) para afrontar amenazas cambiantes. Muchos tipos de operaciones con misiles y drones en zonas de conflicto violan los principios de distinción y proporcionalidad de la legislación que rige los conflictos armados, y el impulso hacia sistemas de drones letales totalmente autónomos plantea dudas sobre la rendición de cuentas y el cumplimiento del derecho internacional humanitario. ●



10. DESARME NUCLEAR, CONTROL DE ARMAS, NO PROLIFERACIÓN Y SEGURIDAD

El deterioro del orden nuclear mundial continuó en 2025. Las malas relaciones y la falta de diálogo estratégico entre las grandes potencias nucleares siguieron obstaculizando los avances en materia de desarme y control de armas. A finales de año había pocos indicios de que fueran inminentes las negociaciones para establecer un marco de control de armas en el que participaran China, Rusia y EE. UU., con independencia de su formato, a pesar del deshielo parcial en las relaciones entre los dos estados con los mayores arsenales nucleares —Rusia y EE. UU.— y de la cercana expiración del Tratado bilateral de 2010 para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START).

Las tensiones geopolíticas y los conflictos regionales pusieron de relieve el riesgo de uso de armas nucleares, así como la posibilidad de una liberación incontrolada de materiales radiactivos a consecuencia de ataques contra infraestructuras nucleares civiles. Aunque en los foros multilaterales se reconoció ampliamente la gravedad de algunos de estos riesgos y la importancia de la reducción del riesgo nuclear, esto no se tradujo en medidas concretas.

Ataques contra instalaciones nucleares en Irán

El régimen mundial de no proliferación sufrió un duro golpe en junio de 2025, cuando Israel atacó Irán y EE. UU. se sumó atacando instalaciones nucleares iraníes en una guerra de 12 días. Aunque se justificó con el objetivo de lograr la no proliferación, los ataques —condenados por expertos jurídicos y estados como una transgresión del derecho internacional— perjudicaron ese objetivo al precipitar el fin de la supervisión continua de las instalaciones nucleares ira-

80.º ANIVERSARIO DE HIROSHIMA Y NAGASAKI

La continua erosión de las normas internacionales sobre desarme nuclear, no proliferación y control de armas ensombreció el 80.º aniversario de los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki de 1945. Según el alcalde de Hiroshima, Kazumi Matsui, estas y otras tendencias preocupantes “ignoran de forma flagrante las lecciones que la comunidad internacional debería haber aprendido de las tragedias del pasado”.

níes por el Organismo Internacional de Energía Atómica. La guerra reveló la vulnerabilidad de los estados que no poseen armas nucleares ante la agresión de los que sí y sirvió para normalizar el uso “preventivo” de la fuerza.

Procesos multilaterales

Es probable que la guerra de 12 días y los repetidos ataques contra las centrales nucleares ucranianas repercutan en la conferencia de revisión de 2026 del Tratado de no proliferación (TNP) de 1968. Estas tendencias negativas se suman a las preocupaciones por la posible reanudación de ensayos nucleares, la expiración del Nuevo START en febrero de 2026 y otras discrepancias entre los estados partes del TNP —relacionadas en su mayoría con la falta de avances en desarme nuclear— que quizás tensen aún más los debates de la conferencia.

Los estados parte del Tratado sobre la prohibición de las armas nucleares de 2017 adoptaron de forma unánime una postura firme contra la disuasión nuclear y reafirmaron su compromiso con el Plan de Acción de Viena. Sin embargo, a finales de 2025 las perspectivas de impulsar con los estados que tienen armas nucleares la adopción de nuevas medidas de reducción de riesgos, no ya de pasos hacia el desarme, seguían siendo muy remotas. ●



11. ARMAS QUÍMICAS Y AMENAZAS PARA LA SEGURIDAD

Las armas químicas están prohibidas por la Convención sobre armas químicas (CAQ) de 1993, que entró en vigor en 1997 y contaba con 193 estados parte en diciembre de 2025. La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) supervisa su aplicación, verifica el desarme de armas químicas y contribuye a prevenir que resurjan. La OPAQ completó con éxito el desarme de todos los arsenales declarados de armas químicas en el mundo en 2023 y su atención se centra ahora en la prevención del resurgimiento de las armas químicas.

Denuncias y reacciones ante el uso de armas químicas

Aunque la CAQ es uno de los tratados de desarme más fructíferos, ha afrontado importantes retos y problemas de cumplimiento, sobre todo en relación con Siria y Rusia. Siria se adhirió a la CAQ en 2013 y luego declaró un programa de armas químicas que se creía eliminado bajo la verificación de la OPAQ en 2016. Sin embargo, las investigaciones de la OPAQ demostraron que Siria había incumplido el tratado y había utilizado armas químicas en varias ocasiones desde 2014. Durante la última década, los estados miembros de la OPAQ han intentado en vano que Siria cumpliera con el tratado. No obstante, la situación en Siria dio un giro en 2025, después de que el nuevo gobierno se comprometiera a cooperar plenamente con la OPAQ para desmantelar lo que quedaba del programa sirio de armas químicas. Las denuncias sobre el uso de armas químicas en Sudán y Ucrania siguen suscitando preocupación.

PRESUNTO USO DE ARMAS QUÍMICAS EN SUDÁN Y UCRANIA

Las visitas técnicas de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas en 2025 confirmaron la presencia de un agente antidisturbios en zonas de combate en Ucrania, y varios estados solicitaron a Rusia una aclaración. El procedimiento de aclaración también se invocó en 2025 para abordar el presunto uso de armas químicas en Sudán.

Control de armas químicas y desarme

El conflicto en Ucrania ha afectado a la OPAQ en distintas formas, por ejemplo la polarización persistente de sus órganos normativos y el hecho de ser objeto de continuas campañas de desinformación. No obstante, la mejora de la situación en Siria contribuyó en 2025 a suavizar las desavenencias y a tomar decisiones por consenso sobre cuestiones que eran más controvertidas, como el presupuesto de la organización. La OPAQ continuó con sus actividades habituales, como las relativas a la verificación, la cooperación y asistencia internacionales, y el seguimiento de los avances tecnológicos relevantes para la CAQ, sobre todo en el ámbito de la IA. El Centro de Química y Tecnología de la OPAQ, inaugurado en 2023, ha desempeñado un papel importante en el apoyo a la labor de la OPAQ gracias a sus capacidades técnicas y de laboratorio.

En noviembre de 2025, los estados miembros de la OPAQ designaron a la embajadora suiza Sabrina Dallafior como próxima directora general de la OPAQ. Tomará posesión de su cargo en julio de 2026. ●



12. ARMAS BIOLÓGICAS Y AMENAZAS PARA LA SEGURIDAD SANITARIA

Las armas biológicas, que consisten en bacterias, virus o toxinas diseminadas con un mecanismo de lanzamiento para causar daño, están prohibidas por el derecho internacional. El principal instrumento jurídico que prohíbe la guerra biológica es la Convención sobre armas biológicas y tóxicas (CABT) de 1972, que avanza hacia la universalidad tras la adhesión de las Comoras y Kiribati en 2025, lo que eleva a 190 el número de estados parte.

El régimen más amplio de guerra biológica incluye el Protocolo de Ginebra de 1925, que prohíbe el uso de armas químicas y biológicas en la guerra, y cada vez más medidas, como los regímenes de control de las exportaciones (Grupo de Australia, el mecanismo del secretario general de la ONU para investigar el uso de armas químicas y biológicas, y la Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de la ONU). Todas estas medidas más amplias sirven para reforzar aspectos de la prohibición y la prevención de las armas biológicas.

Desarme y no proliferación de armas biológicas

En 2025 se celebraron dos aniversarios significativos en la historia de la prohibición de las armas biológicas: el centenario del Protocolo de Ginebra de 1925 y el cincuentenario de la entrada en vigor de la CABT. Estos aniversarios reafirmaron la solidez de la norma contra las armas biológicas, al tiempo que pusieron de relieve la dificultad de traducir dicha norma en una capacidad institucional efectiva.

Las sesiones de 2025 del grupo de trabajo sobre el fortalecimiento de la CABT se caracterizaron por el paso del debate

DINÁMICAS DE LA SEGURIDAD SANITARIA MUNDIAL

En 2025 las amenazas de enfermedades infecciosas, la preparación ante pandemias y la gobernanza sanitaria internacional se entrelazaron con cuestiones de transparencia, confianza y competencia geopolítica. Estados Unidos se retiró de la Organización Mundial de la Salud, cuyos estados miembros adoptaron un nuevo acuerdo sobre pandemias, y un grupo asesor de la organización no extrajo conclusiones concluyentes sobre los orígenes del covid-19.

conceptual a la redacción de textos concretos, aunque los bloqueos procedimentales a finales de año impidieron la adopción de un informe final relevante. Del mismo modo, la reunión de estados partes de la CABT de 2025 se caracterizó en gran medida por el estancamiento procedimental y la incapacidad de alcanzar un consenso sobre resultados significativos. En la Primera Comisión de la Asamblea General de la ONU, EE. UU. animó a los países a sumarse a su iniciativa de verificación de la IA para mejorar la aplicación y seguimiento de la CABT.

Avances y riesgos tecnológicos

Los avances en IA, biología sintética y automatización de laboratorios amplían la escala, velocidad y accesibilidad de las ciencias de la vida, lo que intensifica tanto su potencial beneficioso como desestabilizador. Estos avances imponen nuevas exigencias a los sistemas de gobernanza, que se diseñaron para una era tecnológica diferente. El reto para los marcos de control de armas y bioseguridad gira en torno a la adaptación institucional, la implementación y el fomento de la confianza en ecosistemas científicos cada vez más complejos. ●



13. CONTROL DE ARMAS
CONVENCIONALES Y REGULACIÓN
DE LAS ARMAS INHUMANAS

La Convención sobre ciertas armas convencionales (CAC) de 1981 es el principal tratado multilateral que regula las armas inhumanas. Existen otras convenciones para las minas antipersona y las bombas de dispersión. Otros procesos jurídicos y políticos abordan otras categorías de armas convencionales que también suscitan preocupaciones humanitarias.

Retiradas de las convenciones sobre bombas de dispersión y minas antipersona

Un hecho clave en 2025 fue la retirada sin precedentes de la Convención sobre bombas de dispersión de 2008 y de la Convención sobre minas antipersona de 1997. La retirada de Lituania de la primera, que entró en vigor el 6 de marzo de 2025, supuso la primera vez que un estado se retiraba de un tratado humanitario de control de armas. Poco después, cinco estados europeos —Estonia, Finlandia, Letonia, Lituania y Polonia— anunciaron su intención de retirarse de la segunda, alegando motivos de seguridad relacionados con la guerra entre Rusia y Ucrania. Las notificaciones de denuncia de Estonia, Letonia y Lituania entraron en vigor el 27 de diciembre de 2025, mientras que la de Polonia lo hizo el 10 de enero de 2026 y la de Finlandia, el 20 de febrero de 2026.

Armas explosivas en zonas pobladas

El uso de armas explosivas en zonas pobladas (AEZP) siguió generalizado en los principales conflictos armados de 2025, con efectos especialmente devastadores en Gaza, Sudán y Ucrania. Una declaración política de 2022 que pretende abordar las consecuencias humanitarias del uso de AEZP contó con el respaldo de 90 estados. La segunda conferencia de seguimiento,

USO DE ARMAS CONVENCIONALES
INHUMANAS EN 2025

Categoría de armas	Uso por parte de los estados
Minas antipersona	Camboya ^a ; Corea del Norte; Irán; Myanmar; Rusia; Ucrania ^a
Bombas de dispersión	Myanmar; Irán ^a ; Rusia; Tailandia ^a ; Ucrania
AEZP	Uso generalizado, en grandes conflictos armados en Gaza, Sudán y Ucrania
Armas incendiarias	Rusia; Sudán del Sur; Ucrania
AEZP = armas explosivas en zonas pobladas.	
^a Presunto uso.	

celebrada en 2025, concluyó con un renovado compromiso colectivo para traducir las promesas políticas en acciones militares y humanitarias concretas.

Tensión entre el imperativo humanitario y la necesidad militar

Los esfuerzos por preservar o reforzar los logros del desarme convencional multilateral y el control de armas y difundir normas que reduzcan el coste humano de las armas pasan por dificultades. Ahora muchos estados quieren lograr ventajas político-militares por encima del control de armas. En una creciente competencia estratégica, se muestran cada vez más reacios a aceptar restricciones en materia de control de armas y medidas de transparencia, porque creen que podrían reportar ventajas a sus adversarios. Los marcos para proteger la vida y la dignidad humanas están bajo una gran presión en un momento en que los civiles se enfrentan a riesgos cada vez mayores durante los conflictos armados y en que el derecho internacional en general se ve amenazado. ●



14. LA IA Y LA PAZ Y LA SEGURIDAD INTERNACIONALES

Los avances en inteligencia artificial (IA) están a punto de rendir grandes beneficios, pero también pueden generar amenazas para la paz y la seguridad internacionales o agravar las ya existentes. En los últimos años, los estados han ido asumiendo la necesidad de gestionar estos riesgos complejos —derivados tanto de la IA civil como militar— y han creado nuevos foros e iniciativas, donde en 2025 se dio continuidad a la actividad y los debates relacionados.

IA militar

En la última década, el debate político sobre usos militares de la IA se ha centrado en los sistemas de armas autónomos (SAA), los que una vez activados pueden seleccionar y atacar objetivos sin intervención humana. Sin embargo, desde 2023, el debate se ha ampliado a otros usos militares de la IA, como la selección de objetivos, la planificación y el análisis de inteligencia. Los usos de la IA de los que se tuvo constancia en los principales conflictos armados de 2025, sobre todo Gaza y Ucrania, llevaron a los legisladores a prestar especial atención a los sistemas de apoyo a la toma de decisiones basada en IA.

Históricamente, el debate sobre los SAA se ha desarrollado principalmente en Ginebra, en el marco de la Convención sobre ciertas armas convencionales (CAC) de 1981, pero en 2025 la Asamblea General de la ONU inició debates específicos en Nueva York. Además, el secretario general de la ONU, António Guterres, publicó su primer informe sobre la IA en el ámbito militar, y la Asamblea General acordó convocar intercambios informales en 2026 sobre sus implicaciones para la paz y la seguridad. El mandato de tres años del grupo de expertos gubernamentales de la CAC concluye en

DOCUMENTOS CLAVE SOBRE GOBERNANZA DE LA IA ADOPTADOS EN 2025

Código de buenas prácticas para modelos de IA de uso general: adoptado por la Unión Europea en julio.

Documentos estratégicos de la UE sobre IA: la Estrategia Continente IA (publicada en abril) y la Estrategia para la Aplicación de la IA (publicada en octubre).

Plan de Acción Global de China para la Gobernanza de la IA: anunciado en la Conferencia Mundial sobre IA celebrada en julio, esta hoja de ruta de 13 puntos promueve la cooperación internacional sobre estándares de seguridad y normas técnicas de la IA.

Plan de Acción sobre IA de Estados Unidos: anunciado en julio, el plan esboza las prioridades nacionales para la investigación federal en IA y los criterios de seguridad por sectores de las infraestructuras críticas y la asistencia sanitaria.

2026 y habrá que acordar los próximos pasos para la regulación de los SAA, entre ellos si los estados pueden comenzar a negociar el marco y el contenido de un nuevo instrumento de gobernanza.

IA civil

Los esfuerzos por comprender las implicaciones de la IA civil para la paz y la seguridad siguieron evolucionando durante el año. Destaca un acuerdo de los estados miembros de la ONU para establecer un panel científico internacional sobre IA; la creación de un diálogo mundial sobre la gobernanza de la IA entre múltiples partes interesadas, y la Cumbre de Acción sobre IA de París. Además, la UE y varios estados líderes en el desarrollo de la IA —como China y EE. UU.— pasaron de leyes o principios voluntarios sobre la IA (en su mayoría de 2023-24) a adoptar o promulgar procesos de gobernanza vinculantes, así como nuevas reglas y directivas detalladas en materia de cumplimiento. ●



15. TECNOLOGÍAS CIBERNÉTICAS Y DIGITALES: TENDENCIAS, INCIDENTES Y GOBERNANZA

El ámbito cibernético y su impacto geopolítico evolucionan sin cesar. La diferencia entre las actividades cibernéticas de los gobiernos nacionales y las de los delincuentes sigue diluyéndose. En múltiples conflictos, las operaciones cibernéticas van de la mano con la acción militar cinética. La afectación de datos públicos y privados, infraestructuras críticas y la política por ataques de ransomware ha alcanzado cotas inauditas. La IA ya es la variable determinante en ciberseguridad, ya que permite a los adversarios descubrir vulnerabilidades y lanzar ataques sin ser detectados, al tiempo que proporciona a los defensores nuevas capacidades para supervisar redes, identificar anomalías y responder.

En este contexto, numerosos procesos diplomáticos tienen como objetivo crear nuevos marcos e instrumentos de gobernanza, mejorar la cooperación regional o hacer frente a amenazas cibernéticas específicas.

Tendencias cibernéticas

En una época de cambios tecnológicos cada vez más rápidos e inestabilidad geopolítica, la evolución de las capacidades cibernéticas en 2025 favoreció el progreso, pero también generó vulnerabilidad. Las ciberoperaciones siguieron evolucionando como un componente integral de los conflictos modernos. Destacan las ciberoperaciones generalizadas y persistentes llevadas a cabo por Rusia y Ucrania; la integración abierta de ciberoperaciones por India y Pakistán en el conflicto armado por primera vez cuando estalló una crisis militar de una gravedad inusual en mayo de 2025, y las represalias digitales coordinadas empleadas por Irán e Israel durante su enfrentamiento.

Más allá de las zonas de conflicto activo, las sofisticadas campañas de espionaje de 2025 demostraron que los adversarios pueden prepararse ante conflictos al tiempo que recaban información sensible. La ciberdelincuencia también evolucionó en escala y sofisticación, con ataques de ransomware y de otro tipo que aprovechan las cadenas de suministro y causan un daño económico cada vez mayor, junto con la rápida aparición de fraudes profesionales.

Gobernanza cibernética

También fue un año crucial para la gobernanza cibernética mundial. Un grupo de trabajo de la ONU concluyó su mandato creando un nuevo mecanismo global permanente sobre la responsabilidad de los estados en el ciberespacio, aunque no resolvió las divisiones acerca de la idoneidad del derecho internacional en este ámbito. También se mantuvo el impulso en iniciativas para abordar las capacidades de intrusión cibernética y el ransomware. Además, la Convención de la ONU contra la ciberdelincuencia se abrió a la firma en octubre de 2025 en medio de debates sobre el equilibrio entre seguridad y derechos humanos.

Otra tendencia destacable en 2025 fue que más estados comenzaron a atribuir en público la autoría de ciberataques. Los estados y organizaciones regionales son cada vez más partidarios de dar a conocer sus interpretaciones sobre cómo se aplica el derecho internacional a su conducta en el ciberespacio, con el fin de fomentar un entorno cibernético más estable, seguro y predecible. Colombia, Corea del Sur y Tailandia publicaron sus posturas nacionales en 2025, con lo que el número de estados que lo han hecho asciende a 35, además de la Unión Africana y la Unión Europea, que han publicado sus propias posturas. ●



16. LA GOBERNANZA DE LA SEGURIDAD ESPACIAL

En la última década, la cifra de estados que realizan actividades espaciales con fines económicos, científicos y militares ha crecido mucho, y cada vez son más los que adoptan políticas espaciales nacionales y regionales. Si bien el espacio se ha utilizado con fines militares desde los inicios de la era espacial, las tensiones geopolíticas y la competencia en este ámbito plantean amenazas a los sistemas espaciales. Preocupa el creciente interés por las capacidades “contraespaciales”, dado el crecimiento paralelo de las actividades espaciales civiles y la dependencia de la sociedad en relación con estos sistemas.

El espacio con fines militares

En 2025 varios estados aceleraron la búsqueda de capacidades espaciales militares, tendencia que coincidió con las nuevas políticas nacionales y regionales de China, EE. UU. y de Europa que priorizan la seguridad espacial. Los cambios en la política estadounidense incluyeron planes para invertir en interceptores espaciales, políticas para la “guerra espacial” y medidas para garantizar su superioridad espacial. El espacio también ocupó un lugar destacado en el libro blanco de China sobre control de armas, desarme y no proliferación de 2025. Francia, Alemania y el Reino Unido presentaron nuevas estrategias con inversiones previstas en capacidades contraespaciales, mientras que la UE propuso una nueva legislación para asegurar el acceso independiente al espacio y expandir el sector europeo. Esta independencia de las capacidades espaciales europeas está impulsada por la creciente incertidumbre en las relaciones transatlánticas y las amenazas percibidas procedentes de Rusia.

LA CÚPULA DORADA DE EE. UU.

En 2025 EE. UU. presentó la Cúpula Dorada, sus planes para un nuevo sistema de defensa antimisiles, que incluye una capa de interceptores espaciales. El coste total estimado en 2025 oscilaba entre los 175.000 millones de dólares de la Casa Blanca y los más de 500.000 de proyecciones independientes. La iniciativa deberá superar formidables barreras técnicas, y además preocupa que no sea fiable como defensa contra misiles y que pueda mermar la estabilidad estratégica y desencadenar una nueva carrera armamentista espacial.

Debates multilaterales sobre la seguridad espacial

Los debates sobre gobernanza espacial llevan décadas en marcha, pero el avance ha sido lento. En 2025 se estancaron las conversaciones de la ONU sobre seguridad espacial. La primera sesión del grupo de trabajo de la ONU sobre prevención de la carrera armamentista en el espacio (PAROS) en todos sus aspectos se vio envuelta en debates de procedimiento, pero la segunda abordó cuestiones de fondo. Las tensiones en la Primera Comisión de la Asamblea General se agravaron, con la oposición de EE. UU. e Israel a resoluciones clave sobre el espacio, en concreto a la resolución anual sobre PAROS.

No obstante, existen oportunidades para minimizar los riesgos en el espacio gracias al diálogo entre actores clave, como China y los estados europeos. China manifestó su disposición a participar en la gobernanza multilateral de la seguridad espacial en su libro blanco de 2025, y existen vías para que Europa, China y otros estados acuerden definiciones y conceptos en materia de seguridad espacial. Se podría así ayudar a reducir los riesgos de equívocos, malentendidos y errores de cálculo en el ámbito espacial. ●



17. CONTROLES SOBRE EL COMERCIO DE ARMAS Y MATERIAL DE DOBLE USO

Los instrumentos multilaterales y regionales que pretenden establecer y promover normas consensuadas para el control del comercio de artículos militares y de doble uso siguieron sometidos a una gran presión en 2025, debido a tensiones geopolíticas, a conflictos armados nuevos y en curso y a los rápidos avances en áreas tecnológicas clave. Los estados actúan cada vez más de forma unilateral o recurren a marcos alternativos para crear nuevos controles sobre las transferencias de artículos o restringir las que van a determinados destinos. Sin embargo, no se observaron grandes esfuerzos para dismantelar los instrumentos existentes, lo que indica que muchos estados siguen valorándolos.

El Tratado sobre el comercio de armas

Siguieron aumentando los estados parte en el Tratado sobre el comercio de armas (TCA) de 2013, pero los principales proveedores y destinatarios de armas aún no se han adherido. Persisten déficits en el número de informes iniciales y anuales presentados por los estados. En 2025 el TCA siguió siendo un foro de debates difíciles sobre las exportaciones de armas más polémicas, incluidas las transferencias de armas a Israel y a las partes en conflicto en Sudán. También se exploraron vías para revitalizar el proceso del TCA y se acordó un mandato para elaborar una estrategia quinquenal del tratado para 2027.

Embargos multilaterales de armas

En 2025 había en vigor 14 embargos de la ONU y 22 de la UE. No se impusieron nuevos embargos, pero se restableció el de la ONU sobre Irán, suspendido desde 2023.

EMBARGOS DE ARMAS DE LA ONU Y LA UE EN VIGOR, 2025

Naciones Unidas (14 embargos)

• Afganistán (FNG: talibanes) • Corea del Norte • EIIL (Daesh), Al Qaeda e individuos y entidades asociadas (FNG) • Haití (FNG) • Irak (FNG) • Irán • Líbano (FNG) • Libia (parcial; FNG) • República Centroafricana (parcial; FNG) • República Democrática del Congo (FNG) • Somalia (FNG: al-Shabab) • Sudán (parcial: Darfur) • Sudán del Sur (parcial; FNG) • Yemen (FNG)

Unión Europea (22 embargos)

Aplicaciones de embargos de la ONU (11):
• Afganistán (FNG: talibanes) • Corea del Norte • EIIL (Daesh), Al Qaeda e individuos y entidades asociadas (FNG) • Haití (FNG) • Irak (FNG) • Líbano (FNG) • Libia (parcial; FNG) • República Centroafricana (parcial; FNG) • República Democrática del Congo (parcial; FNG) • Somalia (FNG: al-Shabab) • Yemen (FNG)

Embargos de armas de la UE con mayor cobertura que sus equivalentes en la ONU (3):

• Irán • Sudán • Sudán del Sur

Embargos sin equivalentes en la ONU (8):

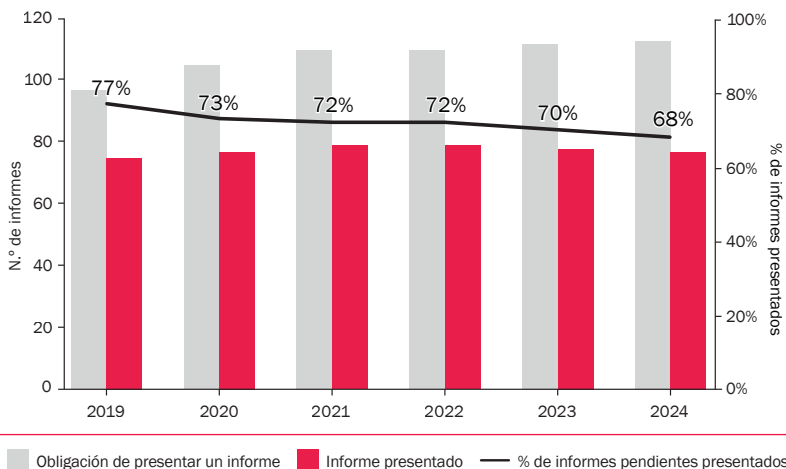
• Bielorrusia • China • Egipto • Myanmar • Rusia • Siria • Venezuela • Zimbabue

EIIL = Estado Islámico de Irak y el Levante; FNG = fuerzas no gubernamentales; parcial = el embargo permite transferencias de armas al gobierno del estado de destino siempre que se cumplan ciertas condiciones.

La voluntad de ciertos estados de eludir los embargos de armas de la ONU siguió mermando su eficacia durante 2025. Por ejemplo, hubo pruebas claras de transferencias de armas a destinos sujetos a embargo en Libia y Yemen, así como de exportaciones prohibidas desde Corea del Norte a Rusia. La UE amplió sus embargos de armas sobre Rusia y Bielorrusia y trató de cerrar las vías para eludirlos, pero los esfuerzos por armonizar los embargos de armas de los estados



NÚMERO DE ESTADOS PARTE DEL TCA QUE PRESENTAN INFORMES ANUALES, 2019-24



occidentales sobre Rusia fueron menos coordinados en 2025 debido a un cambio en la política estadounidense.

Regímenes de control de las exportaciones

Las repercusiones de la guerra entre Rusia y Ucrania siguieron afectando a la labor de los regímenes multilaterales de control de las exportaciones: Grupo Australia (armas químicas y biológicas), Régimen de Control de la Tecnología de Misiles, Grupo de Suministradores Nucleares y Acuerdo de Wassenaar (AW) sobre control de las exportaciones de armas convencionales y artículos de doble uso. Sin embargo, los regímenes siguieron siendo capaces de actualizar las listas de control y de avanzar en debates técnicos. La incapacidad del AW para alcanzar un consenso en varias incorporaciones a la lista de control, debido al veto ruso, llevó a cada vez más estados y a la UE a adoptar controles sobre artículos propuestos y debatidos en el seno del AW.

Controles de la UE

En 2025 la UE reforzó su marco jurídico común de controles a la exportación, intermediación, tránsito y transbordo de artículos militares y de doble uso. La UE completó una revisión de la posición común sobre las exportaciones de armas y adoptó enmiendas que reforzaban la evaluación de riesgos y tenían por objeto facilitar la producción conjunta de equipo militar y las transferencias de armas a Ucrania. Además, la Comisión Europea trató de modificar el sistema que regula las transferencias intracomunitarias de material militar, también con el fin de facilitar la producción conjunta, pero algunas propuestas chocaron con la resistencia de estados miembros de la UE, preocupados por perder la supervisión nacional de sus políticas de control de las exportaciones. ●



ANEXOS

Acuerdos de control de armas y desarme en vigor, 1 de enero de 2026

- 1925 Protocolo para la prohibición del uso en la guerra de gases asfixiantes, venenosos u otros, y de los métodos biológicos con fines bélicos (Protocolo de Ginebra de 1925)
- 1948 Convención sobre la prevención y la sanción del delito de genocidio (Convención sobre el genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la protección de personas civiles en tiempos de guerra; y Protocolos I y II de 1977 relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y no internacionales
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la prohibición de ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio exterior y bajo el agua (Tratado de prohibición parcial de ensayos nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la luna y otros cuerpos celestes (Tratado del espacio)
- 1967 Tratado para la proscripción de las armas nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares (Tratado de no proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre la prohibición de emplazar armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo (Tratado sobre los fondos marinos)
- 1972 Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción y almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas biológicas y tóxicas, CABT)
- 1974 Tratado sobre la limitación de ensayos nucleares subterráneos (Tratado de limitación de ensayos nucleares, TLEN)
- 1976 Tratado sobre las explosiones nucleares subterráneas con fines pacíficos (Tratado sobre explosiones nucleares pacíficas, TENP)
- 1977 Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u otros fines hostiles (Convención ENMOD)
- 1980 Convención sobre la protección física de los materiales e instalaciones nucleares
- 1981 Convención sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados (Convención CAC o sobre “armas inhumanas”)
- 1985 Tratado de la zona libre de armas nucleares del Pacífico sur (Tratado de Rarotonga)
- 1990 Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado sobre cielos abiertos
- 1993 Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y empleo de armas químicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la zona libre de armas nucleares del sureste asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una zona libre de armas nucleares en África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Acuerdo sobre control subregional de armas (Acuerdo de Florencia)
- 1997 Convención interamericana contra la fabricación y el tráfico ilícito de armas de fuego, municiones, explosivos y otros materiales relacionados
- 1997 Convención sobre la prohibición del empleo, almacenamiento, producción y transferencia de minas antipersonales y sobre su destrucción (Convención MAP)
- 1999 Convención interamericana sobre la transparencia en las adquisiciones de armas convencionales
- 2001 Protocolo sobre el control de las armas de fuego, las municiones y otros materiales relacionados en la región de la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC)
- 2004 Protocolo de Nairobi para la prevención, control y reducción de las armas pequeñas y



- ligeras en la región de los Grandes Lagos y el cuerno de África
- 2006 Convención de la CEDEAO sobre armas pequeñas y ligeras, municiones y otros materiales conexos
- 2006 Tratado de una zona libre de armas nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)
- 2008 Convención sobre bombas de dispersión
- 2010 Tratado para la reducción de armas estratégicas ofensivas (Nuevo START)
- 2010 Convención del África Central sobre el control de las armas pequeñas y ligeras, sus municiones y sus componentes y repuestos que puedan utilizarse para su fabricación, reparación o montaje (Convención de Kinshasa)
- 2011 Documento de Viena sobre medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad
- 2013 Tratado sobre el comercio de armas (TCA)
- 2017 Tratado sobre la prohibición de las armas nucleares (TPAN)

**Acuerdos que aún no están en vigor,
1 de enero de 2026**

- 1996 Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (TPCEN)
- 1999 Acuerdo sobre la adaptación del Tratado FCE

**Organismos de cooperación
en materia de seguridad**

Como novedades de 2025, Maldivas se adhirió al Organismo Internacional de Energía Atómica; Indonesia y Arabia Saudí, a la organización intergubernamental BRICS; Armenia, Siria y Uzbekistán, a la Coalición Mundial contra Daesh; hasta siete países miembros, cifra récord, permanecieron suspendidos de su participación en la Unión Africana debido a golpes de estado militares; Timor Oriental se adhirió a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático; Burkina Faso, Mali y Níger se retiraron de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental, y Nigeria se adhirió a la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación. ●

CRONOLOGÍA 2025, EPISODIOS PRINCIPALES	
20 ene.	EE. UU. inicia su retirada de la Organización Mundial de la Salud.
18 feb.	Rusia y EE. UU. acuerdan normalizar determinadas relaciones diplomáticas.
18 mar.	Israel lanza ataques generalizados en Gaza, poniendo fin al alto el fuego acordado en enero.
11–14 abr.	Más de 1.500 civiles mueren en ataques contra el mayor campamento de desplazados internos de Sudán.
7–10 may.	La India y Pakistán se enzarzan en un intenso intercambio de disparos transfronterizo.
13–24 jun.	La guerra de 12 días entre Irán e Israel incluye ataques estadounidenses contra tres instalaciones nucleares iraníes el 22 de junio.
24–28 jul.	El conflicto armado entre Camboya y Tailandia finaliza con un alto el fuego el 28 de julio.
22 ago.	Se confirma por primera vez la hambruna en la ciudad de Gaza.
2 sep.	EE. UU. lleva a cabo el primer ataque letal contra pequeñas embarcaciones civiles en aguas venezolanas o en sus proximidades.
10 oct.	Se acuerda un alto el fuego en la guerra de Gaza como parte de un plan de paz respaldado por EE. UU., pero los ataques no cesan.
22–23 nov.	La primera cumbre intergubernamental del G-20 celebrada en África hace hincapié en las prioridades africanas, entre ellas un nuevo marco sobre minerales críticos.
1 dic.	Se acuerda el primer texto oficial de la ONU sobre el peligro de la inteligencia artificial en los sistemas de mando, control y comunicaciones nucleares.



FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

FundiPau es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia como forma de relación entre personas y pueblos. Lleva a cabo actividades de educación, sensibilización, incidencia y movilización social por la paz, el desarme y la resolución no violenta de conflictos.

Desde FundiPau estamos convencidos de que la traducción del resumen del anuario *SIPRI Yearbook*, un material de referencia internacional proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y la sensibilización en favor de la cultura de paz. Por ello nos ocupamos de su traducción al español desde 2012 y al catalán desde 2006.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre conflictos y desarme

Webinar: ‘Assessment of the United Nations Pact for the Future’ Barcelona, 2025.

Para más información: fundipau.org/publicacions-cat/informes

Edición en español a cargo de:



BASES DE DATOS DEL SIPRI

- Base de datos sobre gasto militar
- Base de datos sobre la industria armamentística
- Base de datos sobre transferencias de armas
- Base de datos sobre embargos de armas
- Base de datos sobre informes nacionales
- Base de datos sobre operaciones de paz multilaterales

Se puede acceder a las bases de datos del SIPRI desde su sitio web.

INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2026

SIPRI Yearbook 2026: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press

ISBN 978-0-19-792320-7

Para más detalles, visite **www.sipriyearbook.org**



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 72 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org



SIPRI YEARBOOK 2026

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es una fuente autorizada e independiente de datos y análisis en los ámbitos de la seguridad y los conflictos; el gasto militar y el armamento, y la no proliferación, el control de armamento y el desarme.

Este cuaderno resume la quincuagésima séptima edición del anuario del SIPRI, que incluye las novedades del año 2025 en:

- *Los conflictos armados y su gestión*, con un resumen de la evolución mundial y regional de los conflictos armados y los procesos y operaciones de paz.
- *El gasto militar, las transferencias internacionales de armas y la evolución de la producción armamentística*, y documenta en particular las consecuencias de un importante deterioro de la seguridad mundial.
- *La proliferación de misiles y vehículos aéreos no tripulados*, con especial atención a su uso cada vez más extendido en los conflictos armados.
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con especial atención a las tendencias de modernización nuclear en los nueve estados que poseen armas nucleares.
- *El control de armas nucleares*, que cubre los diálogos entre China, Rusia y EE. UU. y en foros multilaterales, y una serie de importantes ataques militares contra la infraestructura nuclear y militar de Irán durante la guerra de 12 días.
- *Las amenazas contra la seguridad química y biológica*, con la investigación de las denuncias de uso de armas químicas y las novedades en los instrumentos jurídicos internacionales contra la guerra química y biológica.
- *El control de armas convencionales y la regulación de armas inhumanas*, entre las que se incluyen las bombas de dispersión, las armas explosivas en zonas pobladas, las minas terrestres y las armas pequeñas y ligeras.
- *La gobernanza internacional de la inteligencia artificial, el ciberespacio y la seguridad espacial*, con especial atención a los sistemas de armas autónomos.
- *Los controles sobre el comercio de armas y material de doble uso*, la revisión del TCA, los embargos multilaterales de armas y los regímenes de control de las exportaciones, y el marco jurídico de la UE para dichos controles.

El anuario también consta de anexos actualizados con la relación de acuerdos de control de armas y desarme, los órganos de cooperación internacional en materia de seguridad y los episodios clave de 2025.