

# ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2012

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ  
И МЕЖДУНАРОДНАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ

---

ИМЭМО РАН

---

## **Ежегодник СИПРИ 2012**

**ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

**SIPRI**  
**YEARBOOK**  
**2012**

ARMAMENTS, DISARMAMENT  
AND INTERNATIONAL  
SECURITY

Stockholm International Peace Research Institute

OXFORD  
UNIVERSITY PRESS  
2012

СТОКГОЛЬМСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ИНСТИТУТ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ПРОБЛЕМ МИРА

ИНСТИТУТ  
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ  
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

# ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2012

Вооружения, разоружение  
и международная  
безопасность

*Перевод с английского*

Русское издание подготовлено совместно  
СИПРИ и ИМЭМО РАН  
при содействии Федерального  
министерства обороны,  
гражданской защиты и спорта  
Швейцарии

МОСКВА  
ИМЭМО РАН  
2013

УДК 327  
ББК 66.4(0)  
Ежег 36

**Редакционная коллегия русского издания:**

академик РАН, доктор экономических наук А. А. ДЫНКИН, директор Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН)  
академик РАН, доктор исторических наук А. Г. АРБАТОВ, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН  
академик РАН, доктор исторических наук В. Г. БАРАНОВСКИЙ, заместитель директора ИМЭМО РАН  
член-корреспондент РАН, доктор исторических наук И. С. ИВАНОВ, президент Российского совета по международным делам  
кандидат исторических наук С. К. ОЗНОБИЩЕВ, заведующий Сектором Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор русского издания Ежегодника  
доктор исторических наук А. Н. КАЛЯДИН, главный научный сотрудник ИМЭМО РАН, научный редактор Специального приложения ИМЭМО

**Перевод с английского языка:**

Е. Н. БРОХОВИЧ, В. И. ВЛАДИМИРОВ, А. М. ВОЛКОВ, А. В. ЩЕДРИН

Русское издание подготовлено в Центре международной безопасности ИМЭМО РАН

**Компьютерный набор и изготовление оригинал-макета выполнены в ИМЭМО РАН**

(набор – В. И. МАТВЕЕВА, А. А. ТАРАСОВ; оригинал-макет – Б. И. КЛИМЕНКО)

Ежег 36

**Ежегодник СИПРИ 2012:** вооружения, разоружение и международная безопасность: Пер. с англ. – Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: ИМЭМО РАН, 1998 – **2012**. – 2013. – 770 с. – (в пер.).  
ISBN 978-5-9535-0368-6

Ежегодник содержит анализ как новых, так и традиционных для СИПРИ тем исследований: новая геополитика вмешательства, безопасность и конфликты, военные расходы и вооружения, проблемы нераспространения и контроля над вооружениями и разоружение, важнейшие тенденции в развитии глобальной безопасности, направления борьбы с международным терроризмом.

Для специалистов в области международных отношений, политиков, работников оборонного комплекса.

Публикации ИМЭМО РАН размещаются на сайте Института по адресу: <http://www.imemo.ru>

ISBN 978-5-9535-0368-6

© SIPRI, 2012

© ИМЭМО РАН, 2013

# OXFORD

UNIVERSITY PRESS

Great Clarendon Street, Oxford OX2 6DP  
United Kingdom

Oxford University Press is a department of the University of Oxford.  
It furthers the University's objective of excellence in research, scholarship,  
and education by publishing worldwide. Oxford is a registered trade mark of  
Oxford University Press in UK and in certain other countries

© SIPRI 2012

The moral rights of the authors have been asserted

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,  
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means,  
without the prior permission in writing of SIPRI or as expressly permitted by law,  
or under terms agreed with the appropriate reprographics rights organizations.  
Enquiries concerning reproduction outside the scope of the above should be sent to  
SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

You must not circulate this book in any other binding or cover  
and you must impose the same condition on any acquirer

British Library Cataloging in Publication Data

Data available

Library of Congress Cataloging in Publication Data

Data available

ISSN 0953-0282

ISBN 978-0-19-965058-3

Typeset and originated by SIPRI  
Printed in Great Britain on acid-free paper by  
CPI Group (UK) Ltd., Croydon, CR0 4YY

*Before 1987 the Yearbook was published under the title  
'World Armaments and Disarmament:  
SIPRI Yearbook [year of publication]'*

Links to third party websites are provided by Oxford in good faith and  
for information only. Oxford disclaims any responsibility for the materials  
contained in any third party website referenced in this work.

## sipri

### **Stockholm International Peace Research Institute**

(СИПРИ – Стокгольмский международный институт исследований проблем мира)

СИПРИ – независимый международный институт исследований проблем мира и конфликтов, вопросов контроля над вооружениями и разоружения. Он был создан в 1966 г. СИПРИ предоставляет информацию, анализ и рекомендации на основе открытых источников тем, кто принимает решения в сфере политики, независимым исследователям, представителям средств массовой информации и заинтересованным лицам.

Правление не отвечает за взгляды, представленные в публикациях Института.

### **Состав правления**

Горан ЛЕННМАРКЕР (Goran LENNMARKER), председатель, Швеция

Д-р Дэви Фортуна АНВАР (Dewi Fortuna ANWAR), Индонезия

Д-р Владимир БАРАНОВСКИЙ, Россия

Посол Лакхдар БРАХИМИ (Lakhdar BRANIMI), Алжир

Джаянта ДХАНАПАЛА (Jayanta DHANAPALA), Шри-Ланка

Сюзан ЭЙЗЕНХАУЭР (Susan EISENHOWER), США

Посол Вольфганг ИШИНГЕР (Wolfgang ISCHINGER), Германия

Проф. Мэри КАЛДОР (Mary KALDOR), Великобритания

### **Директор института**

Д-р Бэйтс ГИЛЛ (Bates GILL), США

Бэйтс ГИЛЛ (Bates GILL), директор, редактор и издатель Ежегодника

Иан ЭНТОНИ (Ian ANTHONY), *научный редактор*

Д.А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), *выпускающий редактор*

### *Редакторы*

Д. А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), Джетта ГИЛЛИГАН БОРГ (Jetta

GILLIGAN BORG), Дэвид ПРАТЕР (David PRATER),

Анника СЭЛИСБЕРИ (Annika SALISBURY)

### **SIPRI**

### **STOCKHOLM INTERNATIONAL**

### **PEACE RESEARCH INSTITUTE**

Signalistgatan 9,

SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: 46 8/655 97 00

Telefax: 46 8/655 97 33

E-mail: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org

## ИМЭМО РАН

Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН) – ведущий российский научный центр мирового уровня в области фундаментальных и прикладных исследований мирохозяйственных и международно-политических проблем.

Институт создан в 1956 г. В различные годы ИМЭМО возглавляли крупные ученые и общественные деятели: академики А. А. Арзуманян, Н. Н. Иноземцев, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Мартынов,

Н. А. Симония. С 2006 г. директор Института – академик А. А. Дынкин.

Основные направления научной деятельности ИМЭМО РАН сегодня – теории мирового хозяйства и международных отношений, новая модель глобального экономического и политического развития; институциональные и структурные изменения в мировом хозяйстве и международном разделении труда, роль и место России в этих процессах; социальный фактор и современные общественно-политические институты в мировом развитии; глобализация и региональная интеграция; тенденции и перспективы инновационного развития; экономическое, политическое и социальное развитие зарубежных стран; эволюция системы международных отношений; международная безопасность и национальная безопасность России, предотвращение и урегулирование международных конфликтов; долгосрочные и краткосрочные прогнозы мирового развития.

В структуре Института более двадцати научных подразделений, в которых работает около 400 научных сотрудников, в том числе 6 академиков и 6 членов-корреспондентов РАН, 80 докторов и 185 кандидатов наук.

Институт участвует в научно-исследовательских работах в рамках академических, федеральных и отраслевых программ, проектов по грантам научных фондов, международных проектов. Как авторитетный экспертно-аналитический центр ИМЭМО РАН активно взаимодействует с органами государственной власти России, крупными государственными и частными компаниями. Ведущие ученые Института принимают участие в работе научных и экспертных советов, международных неправительственных организаций и общественных движений.

Ежегодно Институтом издается около 60 научных работ – монографий, сборников научных трудов и материалов научных конференций, прогнозов, брошюр.

В аспирантуре Института ведется подготовка специалистов высшей квалификации. За пять с лишним десятилетий истории ИМЭМО защищено свыше полутора тысяч кандидатских и докторских диссертаций.

Институт поддерживает обширные международные научные связи с ведущими исследовательскими центрами мира. В 2010–2011 годах ИМЭМО принимал участие в реализации крупного международного проекта «Евроатлантическая инициатива в области безопасности» (Euro-Atlantic Security Initiative, EASI), задача которого – разработка концептуальных параметров всеобщей евроатлантической системы безопасности XXI века и ее институциональной архитектуры. Другой международный проект – ИМЭМО и фонда «Инициатива по сокращению ядерной угрозы» (NTI) направлен на комплексный анализ проблем сокращения и ограничения вооружений. Совместно с Институтом Брукинса (США) ИМЭМО ведет проект, посвященный сотрудничеству России и США в области ядерного разоружения, нераспространения и гражданской атомной энергетики. Совместно со Стокгольмским международным институтом исследований проблем мира (СИПРИ) осуществляет русское издание «Ежегодник СИПРИ. Вооружения, разоружение и международная безопасность», а с 2002 г. издает специальное приложение к нему «Россия: контроль над вооружениями, разоружение и международная безопасность», где представлены аналитические материалы ведущих российских экспертов.

С 2008 г. ИМЭМО РАН занимает ведущие позиции по основным номинациям ежегодного глобального рейтинга экспертно-аналитических центров мира «Global Go To Think Tanks Index».

### *Контакты:*

Российская Федерация 117997, Москва, В-71, ГСП-7, ул. Профсоюзная, 23  
Тел.: +7 (499) 120-5236, Факс: +7 (499) 120-6575,  
<http://www.imemo.ru>, [imemoran@imemo.ru](mailto:imemoran@imemo.ru)





## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ .....</b>	<b>XXI</b>
<i>Александр ДЫНКИН</i>	
<b>ПРЕДИСЛОВИЕ.....</b>	<b>XXIII</b>
<i>Бэйтс ГИЛЛ</i>	
<b>СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ.....</b>	<b>XXV</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ. МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<i>Бэйтс ГИЛЛ</i>	
I. ОЦЕНКА СОБЫТИЙ ПРОШЕДШЕГО ГОДА .....	3
II. ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2012: ОБЗОР, ТЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ....	5
Краткий обзор .....	5
Основные тенденции и выводы.....	7
Препятствия на пути ведущих держав .....	7
Появление новых центров силы и негосударственных субъектов .....	8
Институциональные и нормоприменительные проблемы .....	10
III. ПЕРСПЕКТИВЫ.....	12
<b>1. РЕАГИРОВАНИЕ НА МАССОВЫЕ ЗВЕРСТВА:     НОВАЯ ГЕОПОЛИТИКА ВМЕШАТЕЛЬСТВА.....</b>	<b>16</b>
<i>Гарет ЭВАНС</i>	
I. ТРУДНОСТИ В ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ .....	16
II. НОВОМУ ВЕКУ – НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ: ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ЛИЦ И ОБЯЗАННОСТЬ ЗАЩИЩАТЬ.....	19
Защита гражданских лиц в вооруженных конфликтах .....	19
Обязанность защищать .....	22
Взаимосвязь между защитой гражданских лиц и обязанностью защищать...26	
III. ПОСЛЕ СОБЫТИЙ В ЛИВИИ: КАКОВЫ ПРЕДЕЛЫ ВМЕШАТЕЛЬСТВА? ..27	
Выполнение Резолюции 1973: непосильные задачи? .....	27
Геополитическая ситуация после ливийских событий: возможности для нового консенсуса? .....	31
IV. ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ЛИЦ.....	36
Критерии для разрешения применения вооруженной силы.....	37
Меры, применяемые до военного вмешательства с целью принуждения....	39
Долгосрочные стратегии предупреждения .....	39
Развитие соответствующего институционального потенциала реагирования..	40
Переосмысление понятия «национальные интересы» .....	41

## ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2011

<b>2. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ .....</b>	<b>45</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	45
<i>Нил МЕЛВИН</i>	
I. ПЕРВЫЙ ГОД «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ» .....	47
<i>Мари АЛЛАНССОН, Йонас БАУМАНН, Сэмюэл ТАУБ, Лотта ТЕМНЕР</i> <i>и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
Внутригосударственные события .....	48
Бахрейн .....	48
Египет .....	48
Ливия .....	50
Сирия .....	52
Тунис .....	53
Йемен .....	54
Внешнее участие .....	55
Внешняя поддержка .....	55
Участие третьих сторон .....	57
Выводы .....	58
II. ОРГАНИЗОВАННОЕ НАСИЛИЕ В СТРАНАХ АФРИКАНСКОГО РОГА .....	60
<i>Йонас БАУМАНН, Маркус НИЛЛСОН, Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
Вооруженный конфликт: региональные последствия нестабильности в Сомали .....	62
Одностороннее насилие: регион Сомали в Эфиопии .....	64
Негосударственные конфликты: волнения в приграничных областях .....	65
Пограничная западная зона Эфиопии–Кении .....	66
Пограничная восточная зона Эфиопии–Кении .....	67
III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ В 2001–2010 гг. ....	68
<i>Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
Вооруженные конфликты .....	69
Негосударственные конфликты .....	75
Одностороннее насилие .....	81
Организованное насилие: сравнение .....	83
Источники и методы .....	85
Определение вооруженного конфликта .....	85
Определение негосударственного конфликта .....	86
Определение одностороннего насилия .....	87
Источники .....	88
Методы .....	89
IV. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2012 .....	90
<i>Камилла ШИППА и Томас МОРГАН</i>	
Источники и методы .....	94
Изменения в методологии в 2012 г. ....	95
<b>3. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ     КОНФЛИКТОВ .....</b>	<b>96</b>

## СОДЕРЖАНИЕ

XI

КРАТКИЙ ОБЗОР .....	96
<i>Шарон ВИХАРТА</i>	
I. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ ..	98
<i>Клэр ФАНЧИНИ</i>	
II. НОВЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2011 г.....	102
<i>Клэр ФАНЧИНИ</i>	
Судан и Южный Судан: Миссия ООН в Республике Южный Судан и Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абее .....	102
Миссия ООН в Республике Южный Судан .....	104
Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абее.....	105
Ливия: операция НАТО «Объединенный защитник» и Миссия ООН по поддержке в Ливии.....	107
НАТО и Ливия: операция «Объединенный защитник».....	108
ООН и Ливия: Миссия ООН по поддержке в Ливии .....	110
Сирия: Миссия наблюдателей Лиги арабских государств в Сирию.....	111
Выводы .....	113
III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ.....	114
<i>Клэр ФАНЧИНИ</i>	
Африка.....	114
Миссия АС в Сомали .....	114
Операция ООН в Кот-д'Ивуаре .....	115
Америка .....	117
Азия и Океания .....	117
Европа.....	118
Ближний Восток .....	119
IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ В 2011 г. ....	120
<i>Клэр ФАНЧИНИ</i>	
Источники и методы .....	121
Методы.....	121
Источники .....	122
ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2011	
<b>4. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ.....</b>	<b>161</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	161
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН</i>	
I. ДИНАМИКА ВОЕННЫХ РАСХОДОВ В МИРЕ .....	163
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН и Карина СОЛМИРАНО</i>	
II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТОИМОСТЬ ВОЙНЫ В АФГАНИСТАНЕ И ИРАКЕ.....	171
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН и Карина СОЛМИРАНО</i>	
III. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ И БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС 2011 г. ....	178
<i>Элизабет ШЁНС и Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН</i>	

IV. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ В АФРИКЕ.....	183
<i>Олавале ИСМАИЛ и Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН</i>	
Нефть и борьба с терроризмом в Алжире.....	183
Нефть и борьба с терроризмом в Нигерии.....	185
Ситуация в других странах.....	187
V. ЕВРОПА И ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕР ЖЕСТКОЙ ЭКОНОМИИ НА ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ.....	189
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН</i>	
Кризисные страны Южной Европы.....	191
Греция.....	192
Италия.....	193
Испания.....	194
Последствия сокращения расходов.....	195
VI. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В 2002–2011 гг.....	198
<i>Ноэль КЕЛЛИ</i>	
Система отчетности Организации Объединенных Наций.....	198
Тенденции в предоставлении отчетности о военных расходах в 2002–2011 гг.....	200
Отчет группы правительственных экспертов.....	201
VII. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2002– 2011 гг.....	204
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Олавале ИСМАИЛ, Ноэль КЕЛЛИ, Элизабет ШЁНС, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД</i>	
<b>5. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННЫЕ УСЛУГИ.....</b>	<b>234</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР.....	234
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКсон</i>	
I. КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ В ОСНОВНЫХ СТРАНАХ, ПРОИЗВОДЯЩИХ ВООРУЖЕНИЯ.....	236
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКсон</i>	
Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону США на 2012 г.....	238
Поглощения, отделения непрофильных активов и продажи в Соединенных Штатах.....	240
Дебаты по сотрудничеству в военной промышленности в Европейском союзе.....	242
Диверсификация в область компьютерной безопасности.....	246
II. ОТРАСЛЬ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ВОЕННЫХ УСЛУГ.....	250
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКсон</i>	
III. ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ОТРАСЛЬ ПО ОКАЗАНИЮ ВОЕННЫХ УСЛУГ В ИНДИИ.....	261
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКсон и Микаэль ГРИНБАУМ</i>	
Структура военной промышленности Индии.....	262
Условия существования производства вооружений в Индии.....	264
Отрасль по предоставлению услуг военного назначения в Индии.....	267
Выводы.....	269

IV. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, В СПИСКЕ СИПРИ В 2010 г. ....	270
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКСОН</i>	
Источники и методы .....	282
Критерии отбора и источники данных .....	282
Определения .....	282
Расчеты .....	283
<b>6. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ.....</b>	<b>284</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	284
<i>Пол ХОЛТОМ</i>	
I. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В 2011 г. ....	286
<i>Пол ХОЛТОМ, Марк БРОМЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
Основные тенденции среди поставщиков .....	286
Соединенные Штаты .....	286
Россия .....	292
Другие крупные поставщики .....	293
Основные тенденции среди получателей .....	295
Источники и методы анализа данных о поставках оружия .....	299
Источники и оценки .....	299
Виды поставок .....	299
Типы вооружений: основные виды обычных вооружений .....	300
Показатель тренда СИПРИ .....	300
II. ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ В ГОСУДАРСТВА, ЗАТРОНУТЫЕ «АРАБСКОЙ ВЕСНОЙ».....	302
<i>Марк БРОМЛИ и Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
III. МОРСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОСТАВОК ОРУЖИЙ В ЮГО-ВОСТОЧНУЮ АЗИЮ В 2007–2011 гг. ....	308
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
Морская безопасность в Юго-Восточной Азии .....	309
Поставки оружия, связанные с морской безопасностью .....	311
IV. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНУ В 2007–2011.....	315
<i>Пол ХОЛТОМ</i>	
Армения .....	317
Азербайджан .....	319
V. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ .....	323
<i>Пол ХОЛТОМ и Марк БРОМЛИ</i>	
Регистр ООН по обычным вооружениям .....	323
Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия .....	326
VI. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ В 2001–2010 гг. ....	333
<i>Марк БРОМЛИ</i>	
<b>7. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА.....</b>	<b>336</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	336
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	

I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США .....	339
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ядерная модернизация .....	341
Ядерная стратегия и планирование .....	342
Баллистические ракеты наземного базирования .....	343
Подводные лодки с баллистическими ракетами .....	343
Нестратегическое ядерное оружие .....	344
II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ .....	346
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Виталий ФЕДЧЕНКО, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Стратегические бомбардировщики .....	349
Наземные баллистические ракеты .....	350
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования .....	351
Нестратегическое ядерное оружие .....	352
III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ .....	354
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Британско-французское соглашение о сотрудничестве в ядерной сфере .....	357
IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ .....	358
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ .....	360
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Баллистические ракеты наземного базирования .....	362
Подводные лодки с баллистическими ракетами .....	363
Самолеты и крылатые ракеты .....	364
VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ .....	365
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ударная авиация .....	366
Ракеты наземного базирования .....	366
Ракеты морского базирования .....	369
VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА .....	370
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ударная авиация .....	372
Ракеты наземного базирования .....	372
VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ .....	375
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ .....	377
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
X. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО .....	379
РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2011 г. ....	379
<i>Александр ГЛЕЙЗЕР и Зиа МИАН</i>	
Международная исследовательская группа по расщепляющимся материалам .....	379

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ  
И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2011

<b>8. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ.....</b>	<b>389</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	389
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
I. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ.....	392
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
Обмен данными, направление уведомлений и проведение инспекций.....	394
Новый Договор СНВ и противоракетная оборона .....	397
После нового Договора СНВ: новые шаги.....	399
II. СИРИЯ И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ .....	401
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
III. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ .....	404
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
Оценка МАГАТЭ предполагаемой военной ядерной деятельности Ирана.....	404
Предполагаемая деятельность по созданию ядерного оружия .....	405
Оценка доклада МАГАТЭ .....	406
Новая национальная разведывательная оценка США по Ирану.....	407
Резолюция Совета управляющих МАГАТЭ по Ирану .....	408
Статус установки по обогащению в Фордо .....	409
IV. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА СЕВЕРНОЙ КОРЕИ .....	413
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
V. СОБЫТИЯ В ГРУППЕ ЯДЕРНЫХ ПОСТАВЩИКОВ .....	416
<i>Сибилл БАУЭР</i>	
Пересмотр руководящих принципов, касающихся экспорта чувствительных технологий .....	417
Повод для обращения к этой теме и основные предметы споров .....	417
Руководящие принципы после пересмотра в 2011 г. ....	420
Прочие вопросы, рассматривавшиеся Группой ядерных поставщиков в 2011 г.....	422
Взаимоотношения ГЯП с Индией.....	423
Китайские поставки в Пакистан .....	425
Перспективы контроля за ядерным экспортом.....	426
VI.МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....	428
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
Резолюция 1977 Совета Безопасности ООН .....	428
Продление срока действия Глобального партнерства Группы восьми .....	429
Обсуждение вопроса о многостороннем контроле над ядерными вооружениями в рамках «пятерки».....	430



<b>9. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ .....</b>	<b>432</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	432
<i>Джон ХАРТ</i>	
I. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ .....	434
<i>Джон ХАРТ</i>	
II. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ .....	438
<i>Джон ХАРТ</i>	
Уничтожение химического оружия .....	440
Ирак .....	440
Ливия .....	442
Россия .....	443
Соединенные Штаты Америки .....	444
Оставленное химическое оружие и старое химическое оружие .....	444
Политические разногласия .....	445
III. ПОДОЗРЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ .....	447
<i>Джон ХАРТ</i>	
Северная Корея .....	447
Иран и Ливия .....	448
Сирия .....	449
IV. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХБО И МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ .....	450
<i>Джон ХАРТ</i>	
Научные исследования .....	451
Перспективы науки и технологии .....	453
<b>10. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ .....</b>	<b>456</b>
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	456
<i>Ян ЭНТОНИ</i>	
I. ОГРАНИЧЕНИЕ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ ПО ГУМАНИТАРНЫМ ПРИЧИНАМ: ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЛАСТИ КАССЕТНЫХ БОЕПРИПАСОВ .....	459
<i>Лина ГРИП</i>	
Четвертая Обзорная конференция по Конвенции о негуманном оружии ....	461
Конвенция по кассетным боеприпасам .....	465
Перспективы и вызовы .....	466
II. ОГРАНИЧЕНИЕ ВОЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ДРУГИХ: РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ ВООРУЖЕНИЙ .....	468
<i>Марк БРОМЛИ и Гленн МАКДОНАЛЬД</i>	
Режимы контроля над экспортом .....	468
Европейский союз .....	469
Региональные усилия в области контроля за легким и стрелковым оружием в Америке и Европе .....	470
Программа действий ООН по вопросам легкого и стрелкового оружия .....	472

III. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ .....	475
<i>Петер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэль КЕЛЛИ</i>	
Ливия .....	475
Сирия .....	478
Другие многосторонние эмбарго на поставки оружия .....	480
Нарушения эмбарго .....	480
IV. ОГРАНИЧЕНИЕ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ В ЦЕЛЯХ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМА КОНТРОЛЯ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ .....	486
<i>Ханс-Йоахим ШМИДТ и Вольфганг ЗЕЛЬНЕР</i>	
Договор об обычных вооруженных силах в Европе .....	486
Субрегиональный контроль в Юго-Восточной Европе .....	489
Перспективы и вызовы .....	489
V. МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ .....	491
<i>Ханс-Йоахим ШМИДТ и Вольфганг ЗЕЛЬНЕР</i>	
Меры по обеспечению доверия в Южной Америке .....	491
Пересмотр Венского документа .....	492
Блокада Консультативной комиссии по открытому небу .....	495
<b>ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ .....</b>	<b>499</b>
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ .....	500
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ .....	519
III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ .....	530
<b>ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ .....</b>	<b>533</b>
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА .....	533
II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА .....	540
III. СОГЛАШЕНИЯ ПО УКРЕПЛЕНИЮ РЕЖИМА ЭКСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ .....	551
<b>ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2011 .....</b>	<b>556</b>
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
<i>Об авторах .....</i>	<i>577</i>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2012</b>	
I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ	
<b>1. КАК ЗАПУСТИТЬ ПРОЦЕСС МНОГОСТОРОННЕГО         ЯДЕРНОГО РАЗОРУЖЕНИЯ? .....</b>	<b>587</b>

Материалы Ученого совета ИМЭМО .....	587
Переход к многостороннему ядерному разоружению: проблемы и варианты. Тезисы доклада .....	587
<i>Алексей АРБАТОВ</i>	
Переговоры по ядерному разоружению нуждаются в мощном инициирующем импульсе .....	595
<i>Александр КАЛЯДИН</i>	
Многостороннее регулирование ядерных вооружений с позиции «теории игр» .....	599
<i>Сергей АФОНЦЕВ</i>	
Необходимы глубокие междисциплинарные исследования .....	603
<i>Александр РАДЧУК</i>	
Сложная и неоднозначная проблема .....	605
<i>Владимир БАРАНОВСКИЙ</i>	
<b>2. РЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США В СФЕРЕ СОЗДАНИЯ ШИРОКОМАСШТАБНОЙ ЭШЕЛОНИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПРО .....</b>	<b>607</b>
<i>Наталья РОМАШКИНА</i>	
Тихоокеанский регион .....	626
Ближневосточный регион .....	631
<b>3. РОЛЬ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ В ЮЖНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА, ТЕХНОЛОГИИ, ДОКТРИНЫ .....</b>	<b>643</b>
<i>Петр ТОПЫЧКАНОВ</i>	
Политические причины ядерного выбора южноазиатских соперников .....	643
Развитие ракетных программ в Южной Азии .....	646
Состояние и перспективы развития ядерных арсеналов в Индии и Пакистане .....	650
Неопределенность ядерных доктрин Индии и Пакистана .....	652
Проблемы ядерного контроля в Южной Азии .....	652
<b>4. ЛЕГКОЕ ОРУЖИЕ – ТЯЖЕЛЫЕ ПРОБЛЕМЫ .....</b>	<b>655</b>
<i>Наталья КАЛИНИНА</i>	
Конфликтный потенциал ЛСО .....	655
Мировой оборот ЛСО .....	661
Международная отчетность по ЛСО .....	666
Меры ограничения распространения ЛСО: хроника событий .....	671
Программа действий ООН по ЛСО и ее развитие .....	684
Заключение .....	691
<b>II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА</b>	
<b>5. «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ». ЮБИЛЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ЛЮКСЕМБУРГСКОГО ФОРУМА .....</b>	<b>692</b>
<i>Владимир ЕВСЕЕВ</i>	
<b>6. РОССИЙСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ КИТАЯ К МНОГОСТОРОННИМ ПЕРЕГОВОРАМ ПО КОНТРОЛЮ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ .....</b>	<b>701</b>
<i>Татьяна АНИЧКИНА</i>	

<b>7. «ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИСОЕДИНЕНИЯ ИНДИИ И ПАКИСТАНА К ОГРАНИЧЕНИЮ ЯДЕРНЫХ ВООРУЖЕНИЙ». КОНФЕРЕНЦИЯ В ИМЭМО.....</b>	<b>712</b>
<i>Дмитрий ЧИЖОВ</i>	
<b>8. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЕВРОПЕ: ВЫХОД ИЗ ТУПИКА? .....</b>	<b>716</b>
<i>Андрей ЗАГОРСКИЙ</i>	
Попытки возродить режим ДОВСЕ .....	717
Перспективы нового соглашения.....	718
Возможные параметры новой договоренности .....	720
<b>9. ОСОБЕННОСТИ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ПОСТСОВЕТСКИХ ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ В КОНТЕКСТЕ ВЫЗОВОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....</b>	<b>723</b>
<i>Станислав ИВАНОВ</i>	
<b>III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ</b>	
<b>10. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ И КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ (январь–декабрь 2012 г.).....</b>	<b>730</b>
<i>Тамара ФАРНАСОВА</i>	
1. Законодательные акты РФ .....	730
2. Нормативные акты исполнительной власти .....	732
<b>11. ДЕКЛАРАЦИЯ ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ЛЮКСЕМБУРГСКОГО ФОРУМА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ» (Берлин, 4–5 июня 2012 г.) .....</b>	<b>738</b>
<i>Авторы аналитического обзора ИМЭМО РАН.....</i>	<i>740</i>



## ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Выходит в свет 43-е издание Ежегодника СИПРИ «Вооружения, разоружение и международная безопасность». Авторитет Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ) позволяет привлекать для работы над Ежегодником признанных специалистов, что обеспечивает высокий уровень анализа актуальных проблем международной безопасности и контроля над вооружениями. Этот фактор, вместе с предметностью тематики, прослеживаемой из года в год, превратил издание Ежегодника в событие мирового уровня, традиционно ожидаемое экспертной общественностью.

В полной мере это относится и к российскому политико-академическому сообществу. Для того, чтобы сделать Ежегодник еще более доступным для отечественных экспертов ровно двадцать лет назад, в 1993 г., Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН) совместно с СИПРИ начал проект по изданию Ежегодника на русском языке.

Уникальной составляющей этого издания является Специальное приложение, которое готовится авторитетными учеными – в основном, сотрудниками ИМЭМО. Институт по праву гордится этим своим «фирменным продуктом». Являясь отдельным практически самостоятельным исследованием, спецприложение гармонично дополняет Ежегодник, представляя точку зрения российских экспертов по наиболее актуальным проблемам международной безопасности, сокращения и ограничения вооружений.

Для Ежегодника СИПРИ стало традицией первые главы посвящать наиболее значимым проблемам прошедшего года. В издании за 2012 г. такой темой стала т.н. «новая геополитика интервенции», содержащая анализ геополитических последствий ливийских событий, а также попытку осмысления первого года «арабской весны» и ее военно-политической составляющей.

В остальном содержание Ежегодника строится по традиционному принципу и содержит повторяющиеся из года в год блоки, что облегчает сравнительный анализ рассматриваемых в издании проблем в динамике их развития. Первая часть издания анализирует крупные вооруженные конфликты, перспективы их предотвращения и проведения операций по поддержанию мира. Вторая часть посвящена проблематике военных расходов, производству и торговле оружием, анализу состава и динамики развития ядерных сил стран мира. Часть третья рассматривает сложные проблемы сокращения и ограничения ядерных и обычных вооружений, нераспространения оружия массового уничтожения.

В этом году в Специальное приложение ИМЭМО РАН включены аналитические материалы по столь важной теме, как проблемы и возможные варианты перехода к многостороннему ядерному разоружению. Впервые комплексному анализу подвергается вопрос о роли ядерного оружия в Южной Азии, что отражает наметившуюся тенденцию к переносу военно-политических акцентов Москвы и Вашингтона на этот регион. Также впер-

вые в приложении проводится глубокий анализ проблем ограничения распространения легкого стрелкового оружия.

Традиционно Специальное приложение уделяет внимание научной экспертизе состояния актуальных проблем международной безопасности и контроля над вооружениями. В этом году на страницах приложения рассматриваются актуальные проблемы нераспространения ядерного оружия (по итогам дискуссии на Юбилейной конференции Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы), представлены дискуссии в экспертной среде о возможности вовлечения Китая, а также Индии и Пакистана в процесс ограничения ядерных вооружений (на основе материалов конференций в ИМЭМО РАН).

Несколько глав посвящены другим актуальным на сегодня темам, таким как: перспективы контроля над обычными вооруженными силами в Европе, особенности военного строительства в постсоветских центральноазиатских государствах в контексте вызовов региональной безопасности. В приложении, как продолжение традиций предшествующих сборников, приводится обширный справочный материал по основным документам РФ в области национальной безопасности, обороны и контроля над вооружениями за 2012 г. Достойным завершением издания является Декларация юбилейной конференции набравшего в последние годы значительный авторитет в мире Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы «Актуальные проблемы нераспространения ядерного оружия» (Берлин, 4–5 июня 2012 г.).

Руководство работой над русским изданием Ежегодника СИПРИ осуществляли Алексей Арбатов, Владимир Барановский, Сергей Ознобищев. Подготовка Специального приложения ИМЭМО к Ежегоднику СИПРИ 2012 проходила под руководством Александра Калядина. Редакторами переводной части Ежегодника были Ольга Мальцева (введение, раздел I), Галина Ознобищева (раздел I), Тамара Фарнасова (раздел II), Марианна Евтодьева и Ирина Матвеева (раздел III).

Хотел бы воспользоваться возможностью выразить особую благодарность авторам Специального приложения ИМЭМО – Татьяне Аничкиной, Алексею Арбатову, Сергею Афонцеву, Владимиру Барановскому, Владимиру Евсееву, Андрею Загорскому, Станиславу Иванову, Наталье Калининой, Александру Калядину, Александру Радчуку, Наталие Ромашкиной, Петру Топычканову, Тамаре Фарнасовой, Дмитрию Чижову.

Выражаю признательность за организационно-техническую работу над русской версией Ежегодника СИПРИ сотрудникам ИМЭМО Дмитрию Чижову, Валентине Матвеевой, Екатерине Гореловской. Благодарю Бориса Клименко за подготовку оригинал-макета.

Приношу глубокую благодарность Федеральному департаменту Швейцарии по обороне, гражданской защите и спорту за традиционное содействие изданию этого труда.

Академик Александр Дынкин,  
директор ИМЭМО РАН,  
май 2013 г.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Я с радостью представляю 43-й выпуск нашего флагманского издания, Ежегодника СИПРИ. Эта книга, выходящая в печатном и электронном виде на английском языке, а также в переводах на арабский, китайский, русский и украинский языки, адресована широкому международному кругу политических лидеров, политиков, экспертов в области безопасности, предпринимателей, дипломатов, журналистов, ученых – всем, кого волнуют глобальные мировые процессы. Издавая наш Ежегодник с 1969 г., мы стремимся к тому, чтобы он отвечал чаяниям читателей и служил наиболее всесторонним ежегодным итоговым обзором событий в сфере международной безопасности, вооружений и разоружения.

В последние годы ситуация в области глобальной и региональной безопасности стала как никогда сложной и непредсказуемой, возникло много новых и подчас непредвиденных угроз, рисков и возможностей. В этих условиях тем более ценны и востребованы анализ и выводы, сделанные в Ежегоднике СИПРИ (а также в других публикациях Института). Нам доставляет особую радость, что в этом году первую главу нашего Ежегодника, посвященную эволюции и будущему норм в области защиты гражданских лиц и обязанности осуществлять такую защиту, написал бывший министр иностранных дел Австралии Гарет Эванс, человек, принимающий непосредственное участие в развитии понятия «обязанность защиты».

Кроме того, в настоящем издании рассматриваются изменения в природе конфликтов и вооруженного насилия, наблюдающиеся в последнее десятилетие, геополитические аспекты миротворческих операций, тенденции, связанные с расходами на вооружения, производством оружия, торговлей обычными вооружениями, состояние ядерных арсеналов, последние события в области контроля над оружием массового уничтожения, обычными вооружениями, средствами и технологиями их доставки, а также процессы в области разоружения.

Как заметит читатель, мы несколько изменили способ подачи материала в Ежегоднике. В партнерстве с Уппсальской программой данных о конфликтах представлены сведения о трех типах организованного насилия: вооруженных конфликтах с участием государств, негосударственных конфликтах и одностороннем насилии в отношении гражданских лиц. Благодаря этому новому подходу приведенные и проанализированные в Ежегоднике СИПРИ данные о вооруженном насилии носят более полный характер.

Для удобства пользования Ежегодником и навигации по нему в начале каждой главы приведено ее краткое изложение на двух страницах, а сами главы стали более значимыми составляющими издания. Мы надеемся, что эти изменения помогут читателю. Основная же задача Ежегодника осталась прежней: служить глобальным общественным целям по укреплению безопасности, стабильности и мира на Земле посредством обеспечения научной деятельности, информирования общественности и содействия выработке оптимальных политических решений.

За последний год произошел ряд важных изменений и в самом Институте. Самым значимым из них стало создание в дополнение к нашим отделениям в Стокгольме и Пекине Североамериканского отделения СИПРИ в Вашингтоне (округ Колумбия) под руководством д-ра Шанталь де Йонг Уд-



ра. Благодаря этому в ходе дискуссий по проблемам безопасности и международной политики в Северной Америке зазвучат мнения, высказываемые с новых глобальных позиций, и укрепится сотрудничество между СИПРИ и его партнерами за океаном.

Нельзя не упомянуть и о печальных событиях: весь наш Институт с чувством глубокой скорби воспринял известие о кончине нашего бывшего коллеги профессора Томаса Ольсона в начале 2012 г. Он работал в СИПРИ с 1979 по 1987 г. и возглавлял работу на важнейшем направлении по изучению торговли вооружениями и производства оружия. После ухода он сохранил тесные профессиональные и личные связи со многими сотрудниками нашего Института. Мы выражаем искренние соболезнования его семье и друзьям.

Как руководитель работы над выпуском Ежегодника СИПРИ я в очередной раз с глубоким восхищением отмечаю ту огромную энергию и интеллектуальную мощь, которые вкладывает наш коллектив в подготовку и выпуск в свет этого незаменимого ежегодного справочного издания. Хотел бы обратиться со словами особой благодарности ко всем авторам и исследователям, внесшим вклад в Ежегодник СИПРИ 2012, а также многочисленным внешним рецензентам, за ценные замечания по содержанию его глав. Я очень признателен нашей неутомимой редакторской группе: д-ру Дэвиду Круикшанку, Джетте Гиллиган Борг, д-ру Дэвиду Пратеру и Аннике Солсбери за их неизменный профессионализм и приверженность делу подготовки Ежегодника к публикации.

В издания Ежегодника и в работу Института в целом вносят вклад и многие другие сотрудники СИПРИ. Это – заместитель директора СИПРИ Дэниэл Норд, координатор научных исследований Иан Энтони, главный финансовый специалист СИПРИ Элисбет Рендерт, директор библиотеки и отдела документации Ненне Боделл, руководитель отдела информационных технологий Герд Хагмейер-Гаверус, руководитель отдела по связям с общественностью Стефани Бленкнер, специальный референт дирекции Синтия Лоо и весь административный и исследовательский персонал. Кроме того, выражаю особую благодарность Правлению СИПРИ, его председателю Йорану Леннмаркеру, всем друзьям и партнерам СИПРИ по всему миру за их помощь и преданность Институту.

Это пятое издание Ежегодника СИПРИ, которое я выпускаю в качестве главного редактора. Вместе с тем это последнее издание, работой над которым мне выпала честь руководить. В конце 2012 г. завершится пятилетний срок действия моих полномочий в качестве директора СИПРИ, я покидаю этот пост, чтобы возглавить Центр исследований США в Сиднее, Австралия.

Для меня было огромной честью возглавлять СИПРИ и вместе с выдающимися людьми, входящими в Правление Института, учеными мирового класса, персоналом и нашими многочисленными друзьями и партнерами со всего мира содействовать укреплению репутации Института как учреждения, служащего глобальному общественному благу. Я благодарю всех коллег и друзей за доверие и поддержку, которые подарили мне эту редкую и замечательную возможность

Д-р Бэйтс Гилл,  
директор СИПРИ,  
май 2012 г.

## СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

АГ	–	Австралийская группа
АПТ	–	АСЕАН плюс три
АРФ	–	Региональный форум АСЕАН
АС	–	Африканский союз
АСЕАН	–	Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АТТУ	–	Зона от Атлантики до Урала (АТТУ, Atlantic-to-the Urals zone)
АТЭС	–	Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
БАС	–	беспилотные авиационные системы
ББЛА	–	боевой беспилотный летательный аппарат
ББМ	–	боевая бронированная машина
БЛА	–	беспилотный летательный аппарат
БО	–	биологическое оружие
БРМД	–	баллистическая ракета малой дальности
БРПД	–	баллистическая ракета промежуточной дальности
БРПЛ	–	баллистическая ракета подводных лодок
БТР	–	бронетранспортер
БЮРМ	–	Бывшая Югославская Республика Македония
ВВП	–	валовый внутренний продукт
ВД	–	Вассенаарские договоренности
ВКБ ООН	–	Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ВОУ	–	высокообогащенный уран
ВПВ	–	взрывоопасные пережитки войны
Г-8	–	Группа восьми
ГКП	–	Гаагский кодекс поведения (то же, что и МКП)
ГПЭ	–	Группа правительственных экспертов
ГПЯЭ	–	Глобальное партнерство по ядерной энергетике
ГРП	–	Группы по реконструкции в провинциях
ГУАМ	–	Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова
ГЯП	–	Группа ядерных поставщиков

ДВЗЯИ	–	Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДВР ООН	–	Департамент ООН по вопросам разоружения
ДЗПРМ	–	Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов
ДКК	–	Двусторонняя консультативная комиссия (в рамках нового российско-американского Договора СНВ)
ДМО	–	Департамент по миротворческим операциям ООН
ДН	–	Движение неприсоединения
ДНЯО	–	Договор о нераспространении ядерного оружия
ДОВСЕ	–	Договор об обычных вооруженных силах в Европе
Договор РСМД	–	Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
Договор СНВ	–	Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений
Договор СНП	–	Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
ДРК	–	Демократическая Республика Конго
ДТО	–	Договор о торговле оружием
Евратом	–	Европейское сообщество по атомной энергии
ЕОА	–	Европейское оборонное агентство
ЕПБО	–	Европейская политика в области безопасности и обороны
ЕПС	–	Европейская политика соседства
ЕС	–	Европейский союз
ЗЕС	–	Западноевропейский союз
ЗСОМУ	–	Зона, свободная от ОМУ
ЗСЯО	–	Зона, свободная от ядерного оружия
ЗУР	–	зенитная управляемая ракета
ИБОР	–	Инициатива по безопасности в борьбе с распространением
ИГСУ	–	Инициатива по глобальному сокращению угрозы
ИС ЮВЕ	–	Инициатива по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе
КБТО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении
КВМДА	–	Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии
ККБ	–	Конвенция по кассетным боеприпасам

ККОН	–	Консультативная комиссия по открытому небу
КНВОВ	–	Конвенция 1981 г. о запрещении или ограничении применения некоторых видов обычных вооружений, которые могут нанести чрезмерные повреждения или обладающие неизбирательным действием (Конвенция о некоторых видах обычных вооружений)
КНДР	–	Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)
КОПАКС	–	Центральноафриканский совет мира и безопасности
КР	–	Конференция по разоружению
КРВБ	–	крылатая ракета воздушного базирования
КРМБ	–	крылатая ракета морского базирования
КРНБ	–	крылатая ракета наземного базирования
КХО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении
ЛСО	–	легкое и стрелковое оружие
МАГАТЭ	–	Международное агентство по атомной энергии
МБР	–	межконтинентальная баллистическая ракета
МДБ	–	меры укрепления доверия и безопасности
МОПП	–	мины, отличные от противопехотных
МОР	–	Межправительственный орган по развитию
МПК	–	Межправительственная конференция
МС	–	Международный суд
МСНР	–	Международное содействие в области нераспространения и разоружения
МССБ	–	Международные силы содействия безопасности
МТБЮ	–	Международный трибунал по бывшей Югославии
МУД	–	Меры укрепления доверия
МУС	–	Международный уголовный суд
МУТР	–	Международный уголовный трибунал по Руанде
НАТО	–	Организация Североатлантического договора
НИОКР	–	научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НОУ	–	низкообогащенный уран
НПО	–	неправительственная организация

НЯГ	–	неядерное государство
ОАГ	–	Организация американских государств
ОАПБО	–	Общеафриканская политика безопасности и обороны
ОАЭ	–	Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ	–	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВПБ	–	Общая европейская внешняя политика и политика безопасности (ЕС)
ОДВЗЯИ	–	Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ОДВТ	–	Ограничиваемые Договором вооружения и техника
ОДКБ	–	Организация Договора о коллективной безопасности
ОЗХО	–	Организация по запрещению химического оружия
ОИК	–	Организация Исламская конференция
ОМУ	–	оружие массового уничтожения
ООН	–	Организация Объединенных Наций
ОПАНАЛ	–	Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне
ОПЕК	–	Организация стран -экспортеров нефти
ОПР	–	официальная помощь в целях развития
ОСРВ	–	Организация по совместной разработке вооружений
ОЧЭС	–	Организация черноморского экономического сотрудничества
ОЭСР	–	Организация экономического сотрудничества и развития
ПЗРК	–	переносной зенитно-ракетный комплекс
ППМ	–	противопехотная мина
ПРМ	–	"Партнерство ради мира" (программа)
ПРО	–	противоракетная оборона
ПРООН	–	Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСС	–	противоспутниковая система
РГЧ ИН	–	разделяющаяся головная часть индивидуального наведения
РДР	–	разоружение, демобилизация и реинтеграция
РКРТ	–	Режим контроля за ракетными технологиями
РПП	–	ракета класса "поверхность-поверхность"
РСБ	–	реформа сектора безопасности
СААРК	–	Ассоциация регионального сотрудничества в Южной Азии

САДК	–	Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СВПВ	–	сотрудничество по внутривластным и правовым вопросам (ЕС)
СВУ	–	самодельное взрывное устройство
СГБМ	–	Совет государств Балтийского моря
СЕАП	–	Совет евро-атлантического партнерства
СКГ	–	Совместная консультативная группа
СНГ	–	Содружество Независимых Государств
СРКК	–	Субрегиональная консультативная комиссия
ССЗ	–	Совет сотрудничества стран Залива
СССЛ	–	Специальный суд для Сьерра-Леоне
СУУ	–	Совместное уменьшение угрозы (программа)
УВКПЧ	–	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
УНАСУР	–	Союз южноамериканских наций
фин.г.	–	финансовый год
ФСБ	–	Форум по сотрудничеству в области безопасности
ХБО	–	химическое и биологическое оружие
ХБРЯО	–	химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие
ХО	–	химическое оружие
ЦАР	–	Центрально-Африканская Республика
ЦРТ	–	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ЧВК	–	частные военные (охранные) компании
ШОС	–	Шанхайская организация сотрудничества
ЭКОВАС	–	Экономическое сообщество государств Западной Африки
ЭСЦАГ	–	Экономическое сообщество центральноафриканских государств
ЮАСО	–	Южноамериканский совет обороны
ЮСАИД	–	Агентство США по международному развитию
ЯБХО	–	ядерное, биологическое и химическое оружие
ЯГ	–	ядерное государство

**Условные обозначения**

..	–	данные недоступны либо неприменимы
()	–	неточные данные
–	–	нулевая или незначительная величина
кг	–	килограмм
км	–	километр
млн	–	миллион
млрд	–	миллиард
трлн	–	триллион
тыс.	–	тысяча
\$	–	доллары США, если не указано иное
€	–	евро

**Географические регионы и субрегионы**

Африка	Северная Африка, за исключением Египта (Алжир, Ливия, Марокко и Тунис), и страны Африки к югу от Сахары
Америка	Северная Америка (Канада и США), Центральная Америка и страны бассейна Карибского моря (в том числе Мексика) и Южная Америка
Азия и Океания	Центральная Азия, Восточная Азия, Океания, Южная Азия (включая Афганистан) и Юго-Восточная Азия
Европа	Восточная Европа (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина), Западная и Центральная Европа (в том числе Юго-Восточная Европа); при рассмотрении военных расходов к Западной и Центральной Европе относят также и Турцию
Ближний Восток	Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского полуострова

# **ВВЕДЕНИЕ**

Международная безопасность, вооружения и разоружение

Глава 1. Реагирование на массовые зверства: новая геополитика  
вмешательства





## **ВВЕДЕНИЕ**

# **МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ**

Бэйтс ГИЛЛ

## **I. ОЦЕНКА СОБЫТИЙ ПРОШЕДШЕГО ГОДА**

В прошедшем году в мире сохранились старые и возникли новые проявления неопределенности и нестабильности, а в США и у их ближайших союзников усилилось давление в целях дальнейшего сокращения и без того уменьшившихся военных бюджетов. Во многих странах, в том числе и обладающих развитой экономикой и военной мощью, были введены меры жесткой экономии, что еще более ограничило их финансовые возможности, политическую готовность и военный потенциал для решения сложных проблем. Сопоставление потребностей в области безопасности с экономическими реалиями вызвало во многих государствах новую серьезную волну дебатов и растущее осознание того, что сугубо военные решения с большой долей вероятности будут утрачивать свою актуальность при решении реальных задач в области безопасности в будущем. Так, в 2011 г. в общественном сознании укоренился тезис о том, что некоторые наиболее серьезные трудности на пути обеспечения процветания и безопасности развитых стран, как и существующих международных институтов в области безопасности в более широком смысле, представляют не угрозы безопасности в традиционном их понимании, а финансовая безответственность и расточительность, в том числе долгосрочные издержки продолжающихся войн в Ираке и Афганистане.

Восстания и смена режимов, произошедшие в арабских странах в 2011 г., привлекли внимание мирового сообщества. В Бахрейне, Египте, Ливии, Тунисе и Йемене погибли сотни гражданских лиц и военнослужащих. Международной реакцией на эти события стала операция «Объединенный защитник» под руководством НАТО и с мандатом Организации Объединенных Наций, которая сыграла роль в смещении правящего режима в Ливии. В Сирии, несмотря на введение все более строгих санкций и применение других карательных мер со стороны ООН, Лиги арабских государств, Турции, США, Европейского союза (ЕС), не удалось добиться снижения уровня

насилия, в результате которого в 2011 г., как сообщалось, погибло более 5000 человек, большинство из которых гражданские лица. В 2011 г. не одну тысячу жизней унесло вооруженное насилие в других точках мира. Более 1000 человек погибли в результате межэтнического конфликта и ожесточенных боев между противоборствующими политическими группировками в Кот-д'Ивуаре. Громкие террористические акты с большим числом жертв были совершены в Афганистане, Ираке, Нигерии, Пакистане и Сомали, а также в Норвегии, на Северном Кавказе в России, на западе Китая и в других регионах мира. За десять лет, с 2001 по 2010 г., наблюдалось снижение общего числа случаев организованного вооруженного насилия, тем не менее в 2010 г. было зафиксировано 30 вооруженных конфликтов (в том числе, по крайней мере, один с участием государства), 26 негосударственных конфликтов и не менее 18 случаев одностороннего насилия, совершенного вооруженными формированиями в отношении гражданских лиц. С тем чтобы установить мир в регионах, охваченных нестабильностью, в 2011 г. было задействовано более 262 000 миротворцев в составе 52 операций.

В июне 2011 г. президент США Барак Обама объявил, что в связи с тем, что большая часть поставленных задач выполнена, США выведут из Афганистана 10 000 военнослужащих к концу года, после чего, как ожидается, к середине 2012 г. за ними последуют еще 20 000 военнослужащих. В декабре 2011 г. после девяти лет войны в Ираке официально завершилось военное присутствие США в этой стране: 18 декабря 2011 г. ее территорию покинули последние боевые подразделения. Однако перспективы Афганистана и Ирака в лучшем случае можно назвать туманными. Обе страны продолжают борьбу с внутренними проблемами, связанными с междоусобным конфликтом, а иностранные державы на протяжении неопределенного времени будут тем или иным образом вмешиваться, стремясь повлиять на развитие событий. В 2011 г. ушли из жизни такие неоднозначные лидеры, как Усама бен Ладен, Муаммар Каддафи и Ким Чен Ир, оставив, тем не менее, после себя наследие, которое будет еще не один год влиять на региональную и глобальную безопасность.

Мировые военные расходы в 2011 г. составили 1738 млрд долл. США, не увеличившись впервые с 1998 г. Это объясняется тем, что остались на прежнем уровне или сократились военные бюджеты 10 из 15 стран, имеющих наибольшие военные расходы, в том числе США и некоторых из их основных союзников в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе. Однако несмотря на то, что пик глобальных военных расходов уже пройден, по-прежнему растут объемы передач обычных вооружений и продаж продукции 100 крупнейших компаний, производящих вооружения и оказывающих военные услуги. Кроме того, хотя общий объем расходов на военные цели в 2011 г. не вырос по сравнению с предыдущим годом, оборонные бюджеты 5 из 15 стран, имеющих крупнейшие военные расходы, – Китая, России, Саудовской Аравии, Южной Кореи и Турции – увеличились. Из 15 стран с наибольшими военными расходами их максимальное увеличение в 2002–2011 гг. было отмечено у Китая (на 170%), Саудовской Аравии (90%), России (79%) и Индии (66%). При этом ядерные государства продолжили модернизацию, а в некоторых случаях и расширение своих арсеналов. Так, по состоянию на конец 2011 г., эти восемь государств располагали совокупным

арсеналом приблизительно в 19 000 ядерных боезарядов, из которых около 2000 поддерживалось в состоянии высокой боеготовности. Мировое сообщество не переставало испытывать обеспокоенность в связи с ядерными программами Ирана и Северной Кореи. Продолжавшееся три года расследование Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) пришло к выводу, что находящийся в Сирии объект, разрушенный израильским авиаударом в 2007 г., был «с большой долей вероятности» ядерным реактором, о котором сирийское правительство не заявило вопреки своим международным обязательствам.

В 2011 г. в мире был отмечен и ряд позитивных событий, хотя в связи с каждым из них присутствует некоторая неопределенность. Опасения, что состоявшийся в январе 2011 г. референдум по вопросу о независимости Южного Судана приведет к массовому кровопролитию, не оправдались, и в июле того же года страна вступила в Организацию Объединенных Наций в качестве 193-го члена. Однако к началу 2012 г. насилие на новой границе между Суданом и Южным Суданом начало перерастать в военные действия. В январе 2011 г. баскское сепаратистское движение в Испании (ЭТА) объявило о длительном прекращении огня, которое не нарушено до сих пор. Помимо этого, в мае о прекращении огня договорились Камбоджа и Таиланд, между которыми существует пограничный спор, и Международный суд постановил временно объявить спорный район демилитаризованной зоной. Несмотря на это, до конца года не было реализовано предлагаемое соглашение между сторонами о развертывании в спорном районе индонезийских наблюдателей.

В области контроля над вооружениями в феврале 2011 г. на состоявшейся в Мюнхене церемонии представители России и США обменялись ратификационными грамотами подписанного в 2010 г. Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ). Кроме того, в июне пять постоянных членов Совета Безопасности ООН – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – совместными усилиями ввели регулярный обмен по вопросам транспарентности, проверки и мер укрепления доверия в ядерной области, который в перспективе может послужить первым шагом к обсуждению всеобъемлющего ядерного разоружения в будущем. В ноябре в качестве шага к укреплению доверия на региональном уровне Южноамериканский совет обороны в составе министров обороны стран континента договорился об обмене информацией о военных расходах на принципах транспарентности.

## II. ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2012:

### ОБЗОР, ТЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

#### Краткий обзор

Вклад в рассмотрение перечисленных выше, а также других вопросов на страницах настоящего издания, 43-го выпуска *Ежегодника СИПРИ*, вне-

сли 39 экспертов из 17 стран. Ими были задокументированы и проанализированы важные тенденции и события 2011 г. в области международной безопасности, вооружений и разоружения, в том числе события, связанные с вооруженными конфликтами и насилием, многосторонними миротворческими операциями, военными расходами, производством вооружений, международными передачами обычных вооружений, нераспространением, контролем над вооружениями и мерами укрепления доверия и безопасности.

Настоящий выпуск *Ежегодника* открывает статья бывшего министра иностранных дел Австралии Гарета Эванса. Опираясь на свой богатый международный опыт, он рассматривает новую геополитику вмешательства, в частности, отмеченные за последнее десятилетие изменения, касающиеся защиты гражданских лиц в конфликтах и концепции обязательной защиты. Эванс принимал самое непосредственное участие в развитии и популяризации на глобальном уровне норм и практики в области защиты гражданских лиц в конфликтах и обязанности обеспечения такой защиты. В своей главе он подчеркивает формирующуюся твердую приверженность международного сообщества этим двум принципам. Эта глава особенно своевременна с учетом того, что написана она непосредственно по следам операции в Ливии в 2011 г. и на фоне роста обеспокоенности в 2011–2012 гг. в связи с насилием и кровопролитием в Сирии. В ней дается структурированный анализ практических шагов для дальнейшего укрепления существующего консенсуса относительно защиты гражданских лиц в конфликтах.

Остальная часть *Ежегодника СИПРИ 2012* разделена на три основные части. В части I рассматриваются процессы, связанные с вооруженными конфликтами и урегулированием конфликтов, в части II описаны и проанализированы важные тенденции на глобальном, региональном и национальном уровнях, касающиеся вооружений, в том числе связанные с военными расходами, производством вооружений, передачами вооружений и ядерными арсеналами, а в части III освещены важнейшие из последних событий в области разоружения, в том числе оценка ситуации в сфере нераспространения ядерных вооружений и контроля над ними, угрозы, которые представляют химическое и биологическое оружие, а также усилия в области контроля над обычными вооружениями. Главы дополняются богатым фактическим материалом в виде таблиц и приложениями, в которых приведена подробная информация о международных соглашениях в области нераспространения и контроля над вооружениями, международных организациях, занимающихся вопросами безопасности, а также хронология важнейших событий в 2011 г. Помимо этого, в *Ежегоднике СИПРИ 2012* публикуются результаты работы трех крупных организаций-партнеров: обстоятельная подборка данных по организованному насилию, подготовленная Упсальской программой данных о конфликтах, Глобальный индекс миролюбия, составляемый Институтом экономики и мира в сотрудничестве с аналитическим отделом журнала «Экономист», и подборка данных о глобальных запасах обогатенного урана и плутония и мощностях по их производству, составляемая Международной группой экспертов по расщепляющимся материалам.

**Основные тенденции и выводы**

В своей совокупности материалы *Ежегодника СИПРИ 2012* представляют собой наиболее всестороннюю и глубокую аналитическую оценку событий в области международной безопасности, вооружений и разоружения. Авторы данного, как и предыдущих выпусков *Ежегодника СИПРИ*, указывают на наиболее устойчивые современные тенденции, которые определяют события в области глобальной и региональной безопасности, вооружений и разоружения. Из этих тенденций складывается более динамичная и сложная глобальная картина в области безопасности, где ведущие державы сталкиваются с неожиданными препятствиями, где возникают новые центры силы, где затрудняется функционирование традиционных институтов и выполнение норм при решении текущих и будущих задач в области безопасности.

*Препятствия на пути ведущих держав*

Сформировавшиеся державы, в особенности США и их основные европейские партнеры, сталкиваются с долговременными ограничениями своих экономических, политических и военных возможностей по реагированию на глобальные и региональные вызовы в области безопасности. Это, по всей видимости, касается, прежде всего, применения военной силы, но также затрагивает сферы развития и дипломатии. Такие ограничения, главным образом, связаны с необходимостью строгой экономии бюджетных средств в период после кризиса, затронувшего большую часть развитых государств.

Некоторые выводы и фактические данные, приведенные в настоящем издании, подчеркивают эту тенденцию к строгой экономии. Пожалуй, она наиболее четко прослеживается в области военных расходов. Как подробно показано в главе 4, например, в период с 2002 по 2011 г. военные расходы большинства основных союзников США в Европе, за исключением Великобритании, сокращались. В совокупности в реальном выражении военные бюджеты европейских членов Организации Североатлантического договора (НАТО) на данный момент вернулись к уровню 2002 г. и, как прогнозируется, будут снижаться и впредь в течение нескольких следующих лет. За этот период серьезно сократились (на 2.5%) и военные расходы Японии. В главе 4 детально рассматриваются некоторые из последствий мер экономии для военных бюджетов США и европейских стран. Приведенные в настоящей главе цифры рассчитаны без учета отмечаемой в США (напомним, что продолжительное участие США в конфликте в Афганистане стало самой длительной войной в истории страны) и в ее странах-союзницах «усталости от войны», которая создает неосозаемые, но от этого не менее реальные в политическом отношении ограничения на военную деятельность этих стран в ближайшие годы.

Вне всяких сомнений, США и их союзники по-прежнему занимают первые места в списках стран, обладающих наибольшей военной мощью. Как показано в части II настоящего издания, США остаются непревзойденным лидером по объему военного бюджета: их военные расходы превыша-

ют совокупные военные расходы 14 стран, следующих за ними по списку. Вероятнее всего, они сохраняют это положение на протяжении еще многих лет, несмотря ни на какие меры экономии бюджетных средств. Кроме того, весьма вероятно, что одни из самых крупных военных бюджетов в мире сохраняют и ряд союзников США, в том числе Великобритания, Франция, Япония, Германия, Южная Корея, Австралия и Турция. Не утратить военное преимущество в обозримом будущем этим странам, в особенности США, позволят их инвестиции в новые виды вооружений и технологии. Более того, такие страны, как США, Великобритания, Франция и Германия, являющиеся крупнейшими мировыми экспортерами основных видов обычных вооружений, будут и впредь оказывать дипломатическое и военное влияние на эту отрасль торговли. Тем не менее относительные преимущества сформировавшихся держав будут ограничены по сравнению с последними годами, поскольку этим странам предстоит пережить нелегкий период жесткой финансовой экономии в стремлении добиться большего меньшими затратами или, что более вероятно, добиться меньшего меньшими затратами. По всей видимости, первые политические и оперативные трудности в мобилизации и развертывании коалиционных сил под руководством НАТО в Ливии являются предвестниками будущих сложностей. Так, в состав коалиции вошло менее половины из 28 членов НАТО (причем Германия приняла твердое решение не участвовать в операции), а также Швеция, Иордания, Катар и Объединенные Арабские Эмираты.

#### *Появление новых центров силы и негосударственных субъектов*

Как отмечено в настоящем и предыдущих выпусках СИПРИ, в мире имеется немало государств, существующих вне традиционной системы союзников США и накапливающих все больший экономический, дипломатический и военный потенциал, позволяющий им влиять на положение дел в сфере безопасности на региональном, а иногда и на глобальном уровне. Заметный рост военных расходов Китая, России, Индии и Саудовской Аравии, отмеченный выше – это лишь часть складывающейся ситуации. Немало стран, которые, не входя в число государств с крупнейшими военными расходами, тем не менее увеличивают свои военные инвестиции за счет стремительного экономического роста или богатых ресурсов. Так, Алжир увеличил свои военные расходы на 44% в период с 2010 по 2011 г. Военные бюджеты Индонезии и Вьетнама увеличились более чем на 80% с начала 2000-х годов. Как показано в главе 6, на долю пяти крупнейших импортеров основных видов обычных вооружений в 2006–2011 гг. – Индии, Южной Кореи, Пакистана, Китая и Сингапура – пришлось 30% импорта вооружений за этот период, причем все указанные страны расположены в Азии. В главе 5, посвященной производству оружия и военным услугам, основное внимание уделяется Индии и отмечается, что страна рассчитывает в ближайшие несколько лет затратить приблизительно 150 млрд долл. США на военную технику, с тем чтобы модернизировать свои вооруженные силы.

Согласно главе 3, 32 из 52 миротворческих операций, осуществлявшихся в 2011 г., проводились региональными организациями, альянсами или специ-

альными коалициями. Хотя во главе большинства из них стояли североатлантические институты, в том числе ЕС, НАТО и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), все большую политическую и даже военную активность стали проявлять и региональные организации за пределами трансатлантического пространства. Как отмечается в главах 1, 2, 3 и 10, такие организации, как Африканский союз, Лига арабских государств и Совет сотрудничества стран Залива (ССЗ), заняли более жесткую позицию, призывая ООН и международное сообщество принять меры для подавления насилия в таких точках, как Кот-д'Ивуар, Ливия и Сирия. Важно отметить, что Лига арабских государств в конце 2011 г. организовала и развернула свою первую миротворческую операцию – наблюдательную миссию в Сирии, пытаясь урегулировать ситуацию с восстанием в стране и положить конец эскалации насилия в отношении гражданского населения. Этой и другим региональным организациям по-прежнему не хватает политического и военного потенциала для полностью самостоятельных действий, но то, что международное сообщество, в частности ведущие державы, предоставляют таким региональным субъектам возможность более ответственно подойти к определению и разрешению затрагивающих их проблем в области безопасности – одна из характерных особенностей нашего времени.

Государства и межгосударственные региональные организации – не единственные субъекты, укрепляющие свое относительное влияние и авторитет. Как подчеркивают авторы исследований, проведенных при подготовке настоящего и предыдущих изданий *Ежегодника СИПРИ*, по-прежнему значительную роль в развитии региональных и даже глобальных процессов в сфере безопасности играют негосударственные субъекты. Воздействие негосударственных субъектов наиболее полно описано в выводах глав 2 и 3, посвященных тенденциям, связанным с вооруженными конфликтами и урегулированием конфликтов соответственно. Пристальное наблюдение за вооруженным насилием в мире позволяет сделать вывод о дестабилизирующей роли негосударственных субъектов в ходе конфликтов и насилии в отношении гражданских лиц. Глава 2 посвящена насилию со стороны как государственных, так и негосударственных субъектов, направленному как против других государственных и негосударственных субъектов, так и против гражданского населения. В главе 3 также подробно разбирается критически важное влияние негосударственных субъектов на все формы организованного насилия и их роль – часто центральная – в зонах конфликтов, в том числе в Афганистане, Демократической Республике Конго, Кот-д'Ивуаре, Ливии, Мексике, Нигерии, Сомали, Южном Судане, Сирии и Таиланде. Согласно материалам и выводам исследований *Ежегодника СИПРИ*, касающихся как передач обычных вооружений, так и контроля над обычными вооружениями, негосударственные группировки по-прежнему имеют доступ к целому ряду видов военной техники и вооружения, преимущественно легкого и стрелкового оружия, но в некоторых случаях и крупных систем оружия, таких как противокорабельные ракетные системы.

Существуют и иные типы негосударственных субъектов, которые вызывают опасения другого рода, причем более серьезные. Поводом для постоянного беспокойства во многих кругах служат угрозы безопасности с использованием современных технических средств в форме кибератак и ки-



беркраж, нередко совершаемых негосударственными и квазигосударственными субъектами. Именно этим отчасти объясняется тот факт, что крупные компании, производящие оружие, заключают все больше стратегически важных и примечательных в финансовом отношении сделок по приобретению фирм, занимающихся обеспечением кибербезопасности, о чем рассказывается в главе 5. В главе 9, посвященной угрозам, связанным с биологическим и химическим оружием, указано, что фактически мы уже живем в мире «после распространения», где обеспокоенность вызывает уже не столько распространение самих вооружений, сколько расширение доступа и возможностей работать с материалами и технологиями, которые могут использоваться с недобрыми намерениями. Так, в 2011 г. консультативный орган по вопросам биобезопасности при правительстве США, принимая решение о том, публиковать ли и каким образом публиковать результаты исследований о степени трансмиссивности птичьего гриппа, обратился к голландской и американской исследовательским группам с просьбой не раскрывать отдельные части, касающиеся методов исследования. Это подтверждает потенциальные вызовы для безопасности, возникающие вследствие расширения возможностей ученых создавать патогены с новыми или заданными (в том числе смертельными) свойствами и управлять такими патогенами. Наконец, в проведенных СИПРИ исследованиях все более пристальное внимание уделяется роли негосударственных и квазигосударственных посредников, участвующих в цепочке поставок: посредников, транспортных агентов, банков и других финансовых учреждений, ученых и т. д., которые заведомо или нет участвуют в распространении материалов, технологий и знаний, связанных с химическим, биологическим, радиологическим или ядерным оружием, в особенности за счет так называемой «неосязаемой передачи технологий».

#### *Институциональные и нормоприменительные проблемы*

Тот факт, что сформировавшиеся державы уже не располагают прежними возможностями определять ход обсуждения и реализовывать предпочтительные для них решения, в сочетании с перераспределением влияния между другими субъектами международной системы выявляет еще одну тенденцию, рассматриваемую в изданиях *Ежегодника СИПРИ*, – множатся институциональные проблемы и трудности на пути выполнения принятых норм. Многосторонние организации, занимающиеся продвижением и обеспечением выполнения решений в области стабильности и безопасности, по-прежнему испытывают трудности в мобилизации политической воли и финансовых ресурсов, необходимых для выполнения своих мандатов, в результате чего образуются лакуны, для заполнения которых требуются новые или более эффективные механизмы.

Автор первой главы *Ежегодника* Гарет Эванс утверждает, что выполнение норм, которые служат основой для стратегии и конкретных мер по защите гражданского населения от военных действий и массовых зверств, на протяжении последних десяти лет приобретало все более последовательный характер, и приводит в качестве примеров операции в Ливии и Кот-

д'Ивуаре в 2011 г. Тем не менее Эванс признает, что недостаточно эффективная реакция международного сообщества на еще более ужасающие жертвы среди гражданского населения в Сирии на протяжении 2011–2012 гг., возможно, свидетельствует о том, что консенсус относительно этих норм уже не так прочен, как мог бы быть, и уже достигнут тот пик, после которого он пойдет на спад. Автор предлагает мировым державам ряд непростых шагов по укреплению этого консенсуса. Даже если в конечном итоге процесс завершится успешно, добиться такого консенсуса будет очень непросто, особенно после операции в Ливии, и весьма вероятно, что путь к нему займет многие и многие годы.

В ближайшее время серьезные трудности возникнут и у традиционных миротворческих операций, которые пользовались широкой поддержкой и расширялись на протяжении прошедших десяти лет. По мнению автора главы 3, к числу таких трудностей относятся расширение и «размывание» мандатов, перегрузка миссий при их недоукомплектованности персоналом и дефицит необходимого оборудования и техники. Помимо этого, большинство крупнейших доноров глобальных миротворческих операций – а это преимущественно страны с развитой экономикой, наиболее серьезно пострадавшие от глобального экономического кризиса и экономического спада – сокращают объем поддержки многосторонних организаций, отдавая предпочтение менее масштабным и более оперативным миссиям. В качестве примера автор главы приводит грядущее сокращение финансирования миротворческих операций ООН на 1 млрд долл. США, в результате чего «голубые каски» будут вынуждены добиваться больших результатов меньшими силами. Такое положение дел уже отразилось на масштабах и сроках текущих операций.

Главы настоящего издания, посвященные вопросам вооружений и разоружения, также свидетельствуют о наличии институциональных и нормоприменительных проблем в области контроля над вооружениями, нераспространения и мер укрепления доверия и безопасности. В 2011 г. не наблюдалось заметного расширения возможностей основных международных режимов нераспространения и контроля над вооружениями, таких как Договор 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО, см. главу 8), подписанной в 1972 г. Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО, см. главу 9) и подписанной в 1993 г. Конвенции о запрещении химического оружия (КЗХО, см. также главу 9). При этом возникли новые поводы для беспокойства в связи с существованием военных ядерных программ в Иране, Северной Корее и Сирии, вероятностью наличия химического и биологического оружия в Сирии, а также обнаружением ранее не заявленных объектов химического оружия в Ливии. В 2011 г. Рабочая группа ООН по предотвращению и отражению нападений с использованием оружия массового уничтожения сообщила, что учреждения, призванные противодействовать угрозам, связанным с химическим и биологическим оружием, имеют слишком размытую организационную структуру, их работе также препятствуют несогласованность и ограниченность полномочий в части, касающейся таких мер, как предотвращение угроз, готовность к ним и соответствующее реагирование.

Подобные нормативные и институциональные сложности очевидны, когда речь идет об обычных вооружениях. Например, как показано в главе 4, в течение последних десяти лет наблюдалось общее снижение числа государств – членов ООН, публикующих данные о своих военных расходах с помощью системы стандартизированной отчетности ООН о военных расходах. В 2011 г. число стран, предоставивших такую отчетность, сократилось до 51 (это менее трети государств – членов ООН) по сравнению с 81 страной, опубликовавшей данные в 2002 г. Совету Безопасности удалось договориться о введении эмбарго на поставки оружия в Ливию в 2011 г., но его члены так и не пришли к согласию о введении аналогичного эмбарго в отношении Сирии (несмотря на то что такое решение было единодушно принято ЕС и Лигой арабских государств). Как и в предыдущие годы, в 2011 г. были отмечены серьезные нарушения эмбарго на поставки оружия, введенных ООН в отношении таких стран, как Кот-д’Ивуар, Иран, Северная Корея и суданский регион Дарфур (см. главу 10). В сентябре 2011 г. состоялась, вероятно, последняя обзорная конференция в рамках самого тщательно проработанного режима контроля над обычными вооружениями и мер укрепления доверия, подписанного в 1990 г. Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). В 2007 г. Россия в одностороннем порядке приостановила участие в нем, а в конце 2011 г. все страны – члены НАТО, являющиеся сторонами этого договора, а также Грузия и Молдова, приняли решение о прекращении обмена информацией, подпадающей под действие договора, с Россией. Пока неясно, какой новый механизм придет – и придет ли вообще – на смену режиму ДОВСЕ. Что касается запрета на кассетные боеприпасы, то, как показали события 2011 г., международное сообщество разделилось на государства, которые приняли Конвенцию 2008 г. по кассетным боеприпасам и выступили за обязательный запрет этого вида оружия, и государства, которые предпочли бы принять менее категоричные ограничения, заявленные в Конвенции 1981 г. о конкретных видах обычного оружия, и иметь возможность обойти ограничения при использовании кассетных боеприпасов.

### III. ПЕРСПЕКТИВЫ

Одновременное воздействие вышеперечисленных тенденций – трудностей, с которыми сталкиваются ведущие державы, появления влиятельных государств и негосударственных субъектов с неясными целями и возможностями, обострением институциональных и нормоприменительных проблем – в ближайшей и среднесрочной перспективе сделает ситуацию в мире более нестабильной. Создается впечатление, что прежняя система силовых балансов и институциональных потенциалов, закрепившаяся во второй половине XX в., утрачивает способность эффективно реагировать с помощью политических и практических мер на современные вызовы. В ближайшем будущем маловероятны крупные глобальные или региональные войны между государствами, тем не менее международная система уязвима для разрушительных потрясений, связанных с интенсивными локальными конфликтами и нарушениями в процессе перемещения людей, капитала, товаров,

технологий и информации, который неотъемлем как для переживающих модернизацию, так и устоявшихся сообществ. Многие виды таких нарушений – кибератаки и киберпреступность, хорошо организованные преступные сети, ограниченность ресурсов, массовые перемещения людей вследствие насилия, пандемии заболеваний, пиратство и экстремизм, а также дестабилизирующий незаконный оборот оружия, чувствительных технологий, наркотиков, денежных средств и торговля людьми – не всегда становятся следствием государственных стратегических решений, а часто осуществляются негосударственными или субгосударственными субъектами. К сожалению, глобальному сообществу еще предстоит в полной мере столкнуться с проблемой происходящих структурных изменений, определяющих сегодняшнюю динамичную, сложную и транснациональную картину в области безопасности, т. е. таких изменений, которые по масштабу часто превосходят возможности имеющихся институтов и механизмов реагирования.

Нет никаких сомнений, как у ведущих, так и у развивающихся держав какое-то время уйдет на то, чтобы добиться эффективного консенсуса относительно важнейших требований на пути к международному порядку, стабильности и миру, а также относительно их достижения и защиты. Потребуется время и для того, чтобы государства, по-прежнему являющиеся доминирующими игроками на международной арене, вплотную подошли к решению проблемы возрастающей роли негосударственных субъектов и нашли способ эффективно реагировать на это явление. Для этого им необходимо помимо прочего наладить эффективные и подлинно партнерские отношения с теми негосударственными игроками, которые могут внести конструктивный вклад, в том числе с представителями деловых кругов, филантропами, религиозными и этническими лидерами и группами, а также представителями гражданского общества. Кроме того, потребуются совместные усилия с другими государствами и конструктивно настроенными негосударственными субъектами для ослабления и устранения все возрастающих угроз глобальной, региональной и общественной стабильности и безопасности, исходящих от тех или иных акторов, действующих в ущерб миру.

В сфере «высокой политики» институты должны и впредь продолжать решительные реформы, принимая во внимание формирующийся баланс сил между государствами на глобальном и региональном уровнях. Благодаря тому, что за последние годы укрепила свои позиции «Группа 20», более широкий круг развивающихся стран получил возможность влиять на происходящее соразмерно своим интересам и возможностям. Однако с учетом того, что экономика и безопасность в современном мире неотделимы друг от друга, «Группе 20» придется включить в повестку дня и вопросы безопасности. Весьма желательным шагом, который отразил бы реалии «жесткой» и «мягкой» силы, складывающиеся в настоящее время, было бы расширение состава и реформа Совета Безопасности ООН. Однако с учетом нежелания нынешних пяти постоянных членов Совета делиться своим влиянием маловероятно, что такой шаг будет сделан. Как представляется, скорее члены Совета Безопасности прибегнут к помощи региональных организаций в поисках политической выгоды и тем более материальной поддержки своих действий. Привлечение сторонних организаций дало бы больший результат, если бы региональные организации, такие как Африканский союз, Лига

арабских государств, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии и другие, реформировали свои структуры, ответственные за принятие решений, и повысили потенциалы совместных действий в таких областях, как превентивная дипломатия, миротворчество, борьба с преступностью, пограничный контроль, помощь при стихийных бедствиях, контроль за заболеваниями и помощь в области развития.

Для решения этих задач как ведущим, так и набирающим силу государствам, а также многосторонним организациям придется направлять существенно большие, чем в прошлом, ресурсы на цели налаживания взаимодействия с негосударственными субъектами, в частности в областях, находящихся на стыке безопасности и развития. Такие партнерские отношения необходимы как в ходе разрешения непосредственно кризисов, так и, что значительно важнее, в более продолжительный период восстановительной работы, успех которой невозможен без привлечения местных субъектов и расширения их полномочий в формировании устойчивого потенциала в сферах здравоохранения, образования, подготовки специалистов в технических областях, формирования системы правосудия и органов полиции. Международное сообщество все большее внимание уделяет расширению возможностей гражданских субъектов в области миротворчества, что должно способствовать налаживанию эффективных партнерских отношений между государствами, государственными учреждениями и негосударственными субъектами гражданского общества.

Кроме того, очевидно, что следует активнее вести поиск таких решений проблем в плане безопасности, которые предполагают менее масштабное силовое вмешательство. Это обусловлено как политическими, так и практическими соображениями. Общественность во всем мире, особенно в Северной Америке и Европе, с недоверием относится к перспективе новых силовых вмешательств, в адрес национальных правительств звучат все более решительные требования уменьшить расходы, выработать более надежные стратегии по управлению и сокращению долгосрочных долгов. Более того, нынешнее ослабление потенциала государств и организаций может существенно ограничить волю и возможности, необходимые для осуществления эффективных военных действий будь то в соответствии с мандатом ООН или в рамках специальных коалиций. При этом, может быть, куда более важно, что на многие из наиболее острых вызовов безопасности, с которыми мир столкнется в ближайшем будущем, не удастся отреагировать исключительно с помощью готовых проверенных силовых решений. Потребуется новаторски сочетать приемы превентивной дипломатии, упреждения и раннего предупреждения и создание транснациональных партнерств в целях сотрудничества. Это не означает, что военные потенциалы останутся невостребованными. Напротив, в некоторых случаях они могут быть применены в контексте мер по обеспечению выполнения внутреннего законодательства и противодействию терроризму, например, через использование средств воздушно-космической разведки, робототехники и защиты информационных систем. Однако баланс между силовыми решениями и решениями, предполагающими менее масштабное силовое вмешательство или вообще его не предполагающими, должен склониться в пользу последних.

Несмотря на всю важность этих шагов, несомненно, будет нелегко создать новую основу для взаимоотношений между мировыми державами, преобразовать организации и учесть влияние негосударственных субъектов, а также изменить баланс силовых и несиловых ресурсов. Но стремительные изменения в глобальной и региональной обстановке не ждут. Поэтому весьма вероятно, что мир на продолжительное время столкнется с неопределенностью и широким спектром новых и потенциально дестабилизирующих рисков и вызовов в области безопасности, вооружений и разоружения. *Ежегодник СИПРИ*, который на протяжении вот уже более четырех десятилетий служит авторитетным и уважаемым источником информации для международного сообщества, будет и впредь пристально наблюдать за этими сложными процессами и предоставлять полный и обоснованный анализ путей решения возникающих проблем.

# 1. РЕАГИРОВАНИЕ НА МАССОВЫЕ ЗВЕРСТВА: НОВАЯ ГЕОПОЛИТИКА ВМЕШАТЕЛЬСТВА

Гарет ЭВАНС

## I. ТРУДНОСТИ В ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

В наше время вряд ли существует более сложная этическая, политическая и институциональная проблема, чем обеспечение защиты гражданского населения, которому угрожают одновременно и война, и массовые зверства. Уже давно число гражданских лиц, погибших и получивших увечья во время войны, существенно превосходит число убитых и покалеченных вооруженных комбатантов. Как в мирное, так и в военное время убийства, пытки, изнасилования, голод, насильственное выселение групп мужчин, женщин и детей исключительно по причине их расовой, этнической, религиозной, национальной, классовой принадлежности или идеологии неизменно ложатся пятном позора на коллективную совесть мирового сообщества.

Сегодня в мире ведется существенно меньше войн, чем двадцать лет назад, значительно сократилось число павших на поле боя в ходе конфликтов как между странами, так и внутри них<sup>1</sup>. Хотя акты геноцида и другие серьезные преступления против человечности ныне совершаются намного реже и уносят гораздо меньше жизней, число их жертв среди гражданского населения по-прежнему вызывает тревогу, кроме того, продолжают возникать новые угрозы<sup>2</sup>. Так, из 162 000 погибших в ходе войны под предводительством США в Ираке с 2003 по 2011 г. на долю гражданского населения пришлось 128 000 человек<sup>3</sup>. По состоянию на конец 2011 г. число жертв войны в Афганистане достигало 17 000 человек, и цифра эта еще будет рас-

---

<sup>1</sup> Human Security Report Project, *Human Security Report 2009/2010: The Causes of Peace and the Shrinking Costs of War* (Oxford University Press: New York, 2011). Доклад основан на данных Института мира в Осло (ИМО) и Уппсальской программы данных о конфликтах (УПДК). Немало материала, который не утратил своей актуальности, содержится и в первоначальном докладе *Human Security Report 2005: War and Peace in the 21st Century* (Oxford University Press: New York, 2005). См. также: Pinker, S., *The Better Angels of Our Nature: The Decline of Violence in History and Its Causes* (Allen Lane: London, 2011), ch. 7, особ. с. 297–305.

<sup>2</sup> Human Security Report Project (сноска 1); и Pinker (сноска 1), p. 336–343.

<sup>3</sup> 'Iraqi deaths from violence 2003–2011', Iraq Body Count, 2 Jan. 2012, <<http://www.iraqbodycount.org/analysis/numbers/2011/>>.

ти<sup>4</sup>. Война в Демократической Республике Конго формально закончилась в 2003 г., но количество жертв так и не прекратившегося насилия и вызванных войной голода и болезней растет, ужасающе часты случаи сексуального насилия<sup>5</sup>. В Судане в тяжелой ситуации находятся 1.8 млн беженцев из Дарфура, а в конце 2011 г. мирные районы вдоль новой границы с Южным Суданом все еще страдали в результате авиабомбардировок, внесудебных казней и принудительного выселения местного населения, выступающего против власти Судана<sup>6</sup>. В течение 2011 г. международному сообществу пришлось реагировать на безжалостные действия режима Муамара Каддафи в Ливии против изначально не вооруженных противников, что привело к многотысячным жертвам среди гражданского населения<sup>7</sup>. Еще более тревожная ситуация сложилась в Сирии, где к началу 2012 г. после девяти месяцев борьбы режима с также изначально безоружными противниками число жертв превысило 5 000 человек и продолжало стремительно расти<sup>8</sup>.

Однако есть и положительные тенденции. Так, осведомленность о проблеме защиты гражданского населения сегодня как никогда высока. Это, отчасти, объясняется появлением и укреплением после окончания холодной войны целой плеяды игроков, в том числе успешно работающих средств массовой информации (наиболее свежий и яркий пример в ходе «арабской весны» – телевизионная компания «Аль-Джазира»), высокопрофессиональных неправительственных организаций, таких как Международная группа по предотвращению кризисов и организация «Хьюман райтс уотч», а также более официальных учреждений – Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и Объединенное представительство специальных советников Организации Объединенных Наций по предупреждению геноцида и обязанности защищать. Теперь

---

<sup>4</sup> United Nations Assistance Mission in Afghanistan (UNAMA), 'Civilian casualties rise for fifth consecutive year in Afghan conflict', Press release, 4 Feb. 2012, <<http://unama.unmissions.org/Default.aspx?tabid=1762&ctl=Details&mid=1920&Itemid=16267>>.

<sup>5</sup> См., например: International Coalition for the Responsibility to Protect, 'Crisis in the Democratic Republic of Congo', <<http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/crises/crisis-in-drc>>; и Global Centre for the Responsibility to Protect (GCR2P), 'Imminent risk: Democratic Republic of the Congo', *R2P Monitor*, no. 1 (10 Jan. 2012), p. 7–8. В издании *R2P Monitor* регистрируются «текущие кризисы», ситуации, представляющие «непосредственную угрозу», и ситуации, «вызывающие серьезную обеспокоенность».

<sup>6</sup> Global Centre for the Responsibility to Protect (сноска 5), p. 4–6.

<sup>7</sup> Должным образом проверенные данные о числе жертв в Ливии отсутствуют. Согласно наиболее точным из них, по подсчетам Международного уголовного суда (МУС), к началу международной интервенции и гражданской войны в феврале 2011 г. было убито 500–700 человек из числа гражданского населения. 'Hague court seeks warrants for Libyan officials', *New York Times*, 4 May 2011. Сведения же об общем числе погибших в результате войны с марта по октябрь 2011 г. существенно разнятся: от 10 000 до 30 000 и более человек. Milne, S., 'If the Libyan war was about saving lives, it was a catastrophic failure', *The Guardian*, 26 Oct. 2011. Число же жертв среди гражданского населения, непосредственно связанных с военной операцией НАТО, по всей видимости, не превышает 100 человек. Chivers, C. J. and Schmitt, E., 'In strikes on Libya by NATO, an unspoken civilian toll', *New York Times*, 17 Dec. 2011.

<sup>8</sup> 'Syria should be referred to ICC, UN's Navi Pillay says', BBC News, 13 Dec. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-16151424>>.



политики уже не смогут, как это было совсем недавно в случае с геноцидом в Руанде в 1994 г., сделать вид, что они не знают о происходящих зверствах.

По мере осознания проблемы государства стали проявлять более серьезную и явную принципиальную готовность к конкретным действиям. В настоящей главе описаны два существенных нормативных прорыва в этой сфере: во-первых, с 1999 г. резко возросло внимание, уделяемое законодательству и практике в области защиты гражданского населения в ходе вооруженных конфликтов; во-вторых, в 2001 г. появилась, а в 2005 г. была расширена до глобального масштаба новая концепция об обязанности защищать. Сегодня практически все придерживаются принципов, согласно которым государственный суверенитет не дает права убивать, но налагает обязанность не причинять и не допускать тяжкого вреда своему народу (первый компонент), а международное сообщество в более широком смысле обязано оказывать содействие тем государствам, которые нуждаются в помощи и просят о помощи в выполнении обязанности защищать (второй компонент), причем – и этот элемент оказалось много сложнее последовательно претворить на практике – международное сообщество обязано принимать своевременные и решительные коллективные меры в соответствии с Уставом ООН, в том числе с положениями о применении, содержащимися в его гл. VII, в тех случаях, когда само государство явно неспособно защитить свое население от геноцида и других массовых зверств (третий компонент)<sup>9</sup>.

Приняв Резолюцию 1973 и разрешив военную операцию в Ливии для предотвращения неминуемого кровопролития, Совет Безопасности ООН вновь продемонстрировал эти принципы в действии и, как тогда представлялось, установил новый эталон для оценки всех доводов относительно подобных вмешательств в будущем<sup>10</sup>. Однако в результате выполнения этого мандата впоследствии вновь возникли серьезные геополитические разногласия. После того как в течение всего 2011 г. работа Совета Безопасности по Сирии оказалась парализована (кульминацией чего стало наложение 4 февраля 2012 г. Россией и Китаем вето на крайне осторожно сформулированную осуждающую резолюцию), в связи с выполнением обязанности защищать встал вопрос, не окажется ли Резолюция 1973 в этом деле тем пиком, после которого начнется откат назад.

Китай и Россия всегда исходят из того, что если западным державам «положить палец в рот», то они «откусят всю руку», и такая позиция на протяжении всего 2011 г. находила отклик у блока новых формирующихся держав в составе Индии, Бразилии и Южной Африки (ИБЮА), которые в то время тоже входили в состав Совета Безопасности. Благодаря этому стало

---

<sup>9</sup> Устав Организации Объединенных Наций, подписан 26 июня 1945 г., вступил в силу 24 октября 1945 г., <<http://www.un.org/ru/documents/charter/>>. Генеральная Ассамблея ООН единодушно поддержала концепцию обязанности защищать в виде Резолюции 60/1 Генеральной Ассамблеи ООН 24 октября 2005 г., п. 138–139. «Компоненты» были сформулированы в 2009 г. и теперь служат общепринятым дополнением и разъяснением формулировки 2005 г. Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. Выполнение обязанности защищать. Доклад Генерального секретаря. A/63/677, 12 января 2009 г.

<sup>10</sup> Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН, 17 марта 2011 г. При принятии резолюции несколько стран – Бразилия, Китай, Германия, Индия и Россия – воздержались от голосования, но против не выступили.

очевидно, чего следует ожидать в случае расширения состава постоянных членов Совета Безопасности, исходя из современной, а не существовавшей в середине XX в. расстановки сил.

Главный вопрос, на который необходимо ответить – будет ли на деле жизнеспособной новая геополитика вмешательства, которая, по-видимому, возникла с принятием Резолюции 1973, продемонстрировавшей готовность стран (ранее не желавших этого делать) не только признать в принципе обязанность защищать гражданских лиц, но и согласиться на жесткие практические шаги, причем напрямую в рамках Устава ООН, или же вновь возьмет верх старый добрый геополитический цинизм, как это было в случае с реакцией международного сообщества на ситуацию в Сирии. Не менее важен и вопрос о сохранении такими державами, как Франция, Великобритания и Соединенные Штаты Америки, которые в прошлом наиболее активно выступали за решительное вмешательство, желания принимать жесткие меры в условиях серьезных финансовых ограничений и отсутствия твердой внутривнутриполитической поддержки каких бы то ни было действий за рубежом, не связанных непосредственно с четко определяемыми национальными интересами.

Автор настоящей главы придерживается оптимистической точки зрения: новые нормативные обязательства в области защиты гражданских лиц остаются в силе, а после операции в Ливии мир наблюдал не столько серьезный откат от нового подхода, основанного на сотрудничестве, сколько неизбежные «болезни роста», которыми сопровождается эволюция любых новых международно-правовых норм. В разделе II содержится резюме взаимосвязанных концепций защиты гражданских лиц и обязанности защищать и дается обзор некоторых трудностей, которые могут негативно отразиться на их применимости и эффективности в будущем. В разделе III рассматривается операция в Ливии в 2011 г. и выполнение Резолюции 1973, а также предпринимается попытка ответить на два конкретных вопроса. Во-первых, были ли при вмешательстве в Ливии поставлены непосильные задачи? Во-вторых, возможен ли новый консенсус после произошедших изменений в геополитической обстановке? Наконец, в разделе IV предлагается комплекс политических подходов, благодаря которым можно было бы как в теории, так и на практике значительно облегчить задачу восстановления такого консенсуса.

## II. НОВОМУ ВЕКУ – НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ: ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ЛИЦ И ОБЯЗАННОСТЬ ЗАЩИЩАТЬ

### **Защита гражданских лиц в вооруженных конфликтах**

Действие международного сообщества по защите гражданских лиц во время войны имеет давнюю историю и опирается на целый корпус норм международного гуманитарного права, который разрабатывался с XIX в. и сформулирован в следующих друг за другом Гаагской и Женевских конвен-

циях, особенно на нормы, зафиксированные в Женевских конвенциях 1949 г. и Дополнительных протоколах 1977 г. (в соответствии с последними действующие положений о соответствующей защите распространяется на конфликты немеждународного характера)<sup>11</sup>. Обязательства государств по защите гражданских лиц различными способами как в военное, так и в мирное время, вытекают и из международного права в области прав человека и по вопросам беженцев, основы которого были заложены, главным образом, в первые годы после Второй мировой войны. Кроме того, существует немало международных организаций, в мандаты которых на протяжении многих лет входит значительное число вопросов защиты гражданских лиц. Среди таких организаций – Международный Комитет Красного Креста (МККК), УВКПЧ, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) и Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).

Однако уделять этой проблеме систематическое внимание на высшем международном уровне стали лишь начиная с 1999 г., когда Генеральный секретарь представил Совету Безопасности ООН первый доклад о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте<sup>12</sup>. В нем был дан всесторонний обзор проблемы, рассматривались угрозы, связанные с нападением на гражданских лиц и их насильственным перемещением, смешиванием комбатантов с гражданскими лицами в лагерях беженцев и внутренне перемещенных лиц, с отказом в гуманитарной помощи и доступе гуманитарных организаций, с действиями против гуманитарного персонала и миротворцев, а также конкретные проблемы, с которыми сталкиваются женщины и дети, деструктивная роль стрелкового оружия и противопехотных мин и гуманитарные последствия санкций. В докладе рекомендован ряд мер по усилению как правовой (в том числе путем ратификации и выполнения международно-правовых документов и ужесточения ответственности за военные преступления), так и физической защиты (в том числе за счет повышения эффективности миротворческих операций, укрепления гарантий доступа для гуманитарных организаций, применения целенаправленных санкций).

Большинство этих рекомендаций было охвачено, хотя и в общих чертах, в принятой впоследствии тематической резолюции Совета Безопасности по защите гражданских лиц, после чего в различных вариациях они освещались в ходе ежегодных прений и в резолюциях<sup>13</sup>. В докладах и брифингах Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна с 2009 г., а также в обсуждениях по их итогам основное внимание уделяется «пяти основным проблемам»: повышению степени соблюдения сторонами конфликтов норм международного права и стандартов в области прав человека, в том числе путем создания Советом Безопасности комиссий, расследующих и передающих соответствующие случаи на рассмотрение в Международный уго-

---

<sup>11</sup> Краткое содержание подписанных в 1949 г. Женевских конвенций и протоколов 1977 г. к ним (служащих основой международного гуманитарного права) см. в Дополнении А к настоящему изданию.

<sup>12</sup> Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Доклад Генерального секретаря Совету Безопасности по вопросу о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. S/1999/957, 8 сентября 1999 г.

<sup>13</sup> Резолюция 1265 Совета Безопасности ООН, 17 сентября 1999 г.

ловный суд (МУС); повышению эффективности работы с негосударственными вооруженными группами в целях обеспечения соблюдения ими правовых норм; усилению защиты гражданских лиц за счет повышения эффективности и адекватности финансирования деятельности миротворческих миссий; расширению доступа гуманитарных организаций к пострадавшему населению; ужесточению ответственности за нарушения норм международного права<sup>14</sup>.

На этой основе в последнее десятилетие Совет Безопасности не раз принимал меры по защите гражданских лиц в конкретных случаях, в том числе призывал стороны конфликта к соблюдению международного гуманитарного права, вводил санкции в отношении нарушителей правовых норм, создавал специальные трибуналы (в частности по Руанде и бывшей Югославии) и поручал МУС призвать к ответственности отдельных лиц, а также вводил эмбарго на поставки оружия со ссылкой на гл. VII Устава ООН. Немаловажно отметить, что Совет Безопасности ссылаясь на указанную главу Устава и для того, чтобы санкционировать применение силы миротворцами для защиты гражданских лиц в случае неминуемой угрозы насилия. С 1999 г. такой мандат получили 14 миссий<sup>15</sup>. Новым важным событием в укреплении правовой основы для расширения мандатов миротворческих операций стала публикация в 2000 г. Доклада Группы по операциям ООН в пользу мира под председательством Лахдара Брахими. Авторы этого доклада предельно ясно заявляют, что принцип беспристрастности ООН ни в коем случае не означает, как это было в 1990-х годах и как ничто иное подорвало доверие к миротворческой деятельности Организации, нежелания отличить жертву от агрессора<sup>16</sup>.

Вплоть до недавнего времени в вопросах, выходящих за рамки мандатов миротворческих операций, в докладах и прениях по защите гражданских лиц, как правило, старались обходить более широкий вопрос о возможности военного вмешательства в целях принуждения, несмотря на то, что Генеральный секретарь Кофи Аннан поднимал его в своем первоначальном докладе 1999 г.<sup>17</sup> В Резолюции 1296 Совета Безопасности ООН от 2000 г. отмечается, что преднамеренные действия против гражданских или

---

<sup>14</sup> Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. S/2009/277, 29 мая 2009 г.; Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. S/2010/579, 11 ноября 2010 г.; Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. 6650-е заседание, Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте. S/PV.6650, 9 ноября 2011 г.; и Security Council Report, *Protection of Civilians*, Cross-cutting Report no. 2 (Security Council Report: New York, 20 July 2011).

<sup>15</sup> См.: Security Council Report (сноска 14); Security Council Report, 'Publications on protection of civilians in armed conflict', 20 Dec. 2011, <<http://www.securitycouncilreport.org/site/c.glKWLeMTIsG/b.2400839/>>; и Global Centre for the Responsibility to Protect, 'The relationship between the responsibility to protect and the protection of civilians in armed conflict', Policy brief, Jan. 2009, <<http://globalr2p.org/advocacy/>>.

<sup>16</sup> Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира. A/55/305-S/2000/809, Резюме, с. x; и Evans, G., *The Responsibility to Protect: Ending Mass Atrocity Crimes Once and For All* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 2008), p. 120–125.

<sup>17</sup> Организация Объединенных Наций (сноска 12), п. 67.

других находящихся под защитой лиц и совершение систематических, вопиющих и широкомасштабных нарушений норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в ситуациях вооруженного конфликта могут представлять угрозу международному миру и безопасности, и в этой связи вновь заявляется о готовности рассматривать такие ситуации и, в случае необходимости, принимать надлежащие меры<sup>18</sup>.

### Обязанность защищать

Несмотря на то что с 1999 г. безусловно важным было пристальное внимание к защите гражданских лиц, в ее концепции отсутствовали некоторые принципиальные составляющие. Ни в одном докладе, ни в одной резолюции о защите гражданских лиц не рассматривалась проблема массовых зверств ни в виде одностороннего насилия, – а именно в этой форме совершались в некоторых случаях наиболее ужасающие массовые зверства, в частности в 1970-х годах в Камбодже и в 1994 г. в Руанде, – ни в каких-либо других формах, кроме зверств в ходе полномасштабной войны. Возможно, что еще более важно, в них не было дано никакого прямого политического ответа на ту серьезную полемику по вопросу о «гуманитарных вмешательствах», которая расколола международное сообщество в 1990-х годах.

В указанное десятилетие стали как никогда очевидны концептуальные расхождения между теми (преимущественно – странами Севера), кто собрался под знаменем гуманитарного вмешательства или «права вмешаться» (*droit d'ingérence* в расхожей формулировке Бернара Кушнера), и теми (главным образом – странами Юга), кто выступил в защиту традиционных прерогатив суверенного государства, ссылаясь на примат ст. 2(7) Устава ООН и утверждая, что внутренние дела страны не должны касаться всего остального мира<sup>19</sup>. В результате международное сообщество не могло полноценно (а, порой, и вообще никак) реагировать на происходящее (например, на геноцид в Руанде или чудовищные нарушения в Сребренице в Боснии и Герцеговине в 1995 г.) или же действовало, не имея законных оснований, как в случае с Косово, где в 1999 г. Организация Североатлантического договора (НАТО), ожидая, что Россия воспользуется своим правом вето, начала операцию без санкции СБ ООН.

Именно в попытке найти выход из этого политического тупика и была выработана в 2001 г. концепция об обязанности защищать, сформулированная в одноименном докладе, подготовленном Международной комиссией по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (МКВГС)<sup>20</sup>. Эта

<sup>18</sup> Резолюция 1296 Совета Безопасности ООН, 19 апреля 2000 г., п. 5.

<sup>19</sup> П. 7 ст. 2 Устава ООН (сноска 9) гласит, что ООН не имеет «права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства». Концепция *droit d'ingérence* вышла на передний план в период интервенции под предводительством США в Сомали в 1992 г. и была впервые сформулирована в работе Bettati, M. and Kouchner, B. (eds), *Le devoir d'ingérence: peut-on les laisser mourir?* (Denoël: Paris, 1987), p. 300. См. также: Evans (сноска 16), p. 32–33.

<sup>20</sup> Международная комиссия по вопросам вмешательства и государственного суверенитета. Ответственность по защите. Более полно о появлении и эволюции этой концепции см.: Evans (сноска 16), p. 31–54.

комиссия была создана канадским правительством в ответ на вопрос, заданный Кофи Аннаном на заседании Генеральной Ассамблеи в 2000 г.: «Если гуманитарная интервенция действительно является неприемлемым ударом по суверенитету, то как нам следует реагировать на такую ситуацию, как в Руанде или Сребренице? Как реагировать на грубые и систематические нарушения прав человека, которые противоречат всем заповедям человеческого бытия?»<sup>21</sup>.

В докладе комиссии была предпринята попытка ответить на этот вопрос по трем направлениям. Во-первых, для улучшения восприятия авторы заменили резкий термин «право вмешаться» на потенциально более приемлемый «ответственность по защите». Во-вторых, они рассмотрели более широкий круг игроков. В то время как в концепции гуманитарного вмешательства делался упор на реакцию международного сообщества, в соответствии с новой формулировкой круг ответственных субъектов был расширен: сначала в центре внимания оказывается само суверенное государство и его обязанности (представление о суверенитете как обязанности, которое ранее было подчеркнуто Франсисом Денгом и Робертой Коэн), и лишь затем освещается вопрос об ответственности международного сообщества в более широком смысле<sup>22</sup>. В-третьих, в докладе был существенно расширен круг возможных путей реагирования. В то время как в концепции гуманитарного вмешательства упор делался лишь на применение вооруженной силы, обязанность защищать включает целый спектр ответных мер, в том числе долгосрочные и краткосрочные превентивные действия, реагирование в случаях, когда превентивные меры не дали результата, и принудительные силовые операции, которые рассматриваются исключительно в качестве крайней меры, применимой лишь в ситуациях, соответствующих множеству критериев, а также меры посткризисного восстановления, призванные предотвратить возобновление насилия.

Сформулированная таким образом новая концепция за весьма короткое время получила поразительно сильный международный отклик: ее единодушно поддержали более 150 глав государств и правительств, принявших участие во Всемирном саммите 2005 г. в рамках сессии Генеральной Ассамблеи ООН, а менее чем через год она была закреплена в Резолюции 1674 СБ ООН<sup>23</sup>. После 2005 г. главной задачей стало претворение в жизнь этой новой нормы, какой бы эффективной она ни казалась на бумаге (историк Мар-

---

<sup>21</sup> Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке. Доклад Генерального секретаря. A/54/2000, 3 апреля 2000 г., с. 41.

<sup>22</sup> См.: Денг Ф. и Коэн Р. Массовое перемещение в результате конфликтов и одностороннего насилия, Ежегодник СИПРИ 2009, с. 15–40.

<sup>23</sup> О документах, имеющих ключевое значение в процессе действий международного сообщества по итогам доклада комиссии, см. в публикации United Nations, *A More Secure World: Our Shared Responsibility*, Report of the Secretary-General's High-level Panel on Threats, Challenges and Change (United Nations: New York, 2004); Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех. Доклад Генерального секретаря. A/59/2005, 21 марта 2005 г.; Резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи ООН (сноска 9), п. 138–139; и Резолюция 1674 Совета Безопасности ООН, 28 апреля 2006 г.

тин Гилберт, например, назвал ее «самой существенной поправкой к суверенитету за 360 лет»), применительно к тем реальным ситуациям, где это необходимо<sup>24</sup>. А для этого требовалось преодолеть концептуальные, организационные и политические трудности.

Если говорить о концептуальных трудностях, то сейчас, в начале 2012 г., очевидно, что их по большей части удалось преодолеть. Благодаря серии благосклонно принятых докладов Генеральной Ассамблеи, представленных Генеральным секретарем в 2009, 2010 и 2011 гг. (подготовленных его Специальным советником по вопросу об обязанности защищать Эдвардом Лаком), активному обсуждению критериев ситуации, когда необходимо выполнить обязанность защищать, на данный момент есть куда бóльшая определенность, чем непосредственно после 2005 г.<sup>25</sup> По мере возникновения и рассмотрения конфликтных ситуаций все осознали и согласились, что обязанность защищать следует выполнять не в тех случаях, когда существует угроза для безопасности людей, нарушаются права человека или складывается конфликтная ситуация в целом, а также не в случае возникновения стихийных бедствий и гуманитарных катастроф иного характера. В соответствии с этой концепцией предусмотрено реагирование на «четыре преступления», перечисленные в Итоговом документе Всемирного саммита 2005 г., а именно – геноцид, военные преступления, этнические чистки и преступления против человечности. И даже в этих случаях для оправдания любого вида серьезной принудительной реакции должны быть соблюдены определенные критерии в отношении масштабов и особенности момента происходящих или ожидаемых зверств<sup>26</sup>.

Удалось преодолеть и организационные трудности, хотя здесь предстоит сделать намного больше для достижения полной готовности дипломатических, гражданских и военных структур к действиям в случае возможных массовых зверств. В рамках национальных государственных органов и международных организаций создаются координационные центры, в которых работают должностные лица, обязанные осуществлять раннее предупреждение новых ситуаций массовых зверств и адекватное реагирование в случае их возникновения, а также оказывать содействие указанной работе в рамках соответствующих систем. Один из ярких примеров в этом отношении – США, где для повышения до принципиально нового уровня эффективности общегосударственных мер реагирования на подобные ситуации в рамках Совета национальной безопасности действует специальное подразделение и создается межведомственный Совет по предупреждению зверств.

<sup>24</sup> Gilbert, M., 'The terrible 20th century', *Globe and Mail* (Toronto), 31 Jan. 2007.

<sup>25</sup> Организация Объединенных Наций, документ A/63/677 (сноска 9); Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. Раннее предупреждение, оценка и ответственность по защите. Доклад Генерального секретаря, A/64/864, 14 июля 2010 г.; и Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. Роль региональных и субрегиональных соглашений в реализации ответственности по защите. Доклад Генерального секретаря. A/65/877-S/2011/393, 28 июня 2011 г.

<sup>26</sup> О формирующемся консенсусе в отношении конкретных случаев см.: Evans, G., 'The *raison d'être*, scope and limits of the responsibility to protect', Address, Centre de Droit International, Université Paris Ouest, 14 Nov. 2011, <<http://www.gevans.org/speeches/speech456.html>>; и Global Centre for the Responsibility to Protect (сноска 5).

Создан МУС и ряд других специальных трибуналов, благодаря которым стало возможным не только привлекать к суду и наказывать виновных в некоторых из наиболее ужасных массовых зверств прошлого, но и, возможно, обеспечить мощный сдерживающий фактор на будущее. Однако наличие эффективных военных сил быстрого реагирования, хотя бы в режиме ожидания, по-прежнему относится к категории скорее желаемого, чем действительного. Ключевые военные фигуры уделяют немало времени и внимания обсуждению и практическому осуществлению реорганизации сил и пересмотру доктрин и правил применения вооруженной силы и системы подготовки персонала для проведения операций, все чаще упоминающихся под названием «операции по реагированию на массовые зверства»<sup>27</sup>.

Наиболее серьезные трудности, как всегда, связаны с политическими аспектами этой работы, требующими мобилизации воли для перехода от ясного понимания необходимых и имеющихся институциональных возможностей к эффективным действиям. Хотя эта проблема вновь вышла на первый план, когда Совет Безопасности оказался не в состоянии отреагировать на ситуацию в Сирии с середины 2011 г., судя по всем признакам, подавляющее большинство государств безоговорочно принимают в принципе все ключевые компоненты концепции «обязанности защищать». Наиболее красноречиво об этом свидетельствуют итоги прений в рамках Генеральной Ассамблеи ООН с 2005 г., особенно связанных с докладами Генерального секретаря по обязанности защищать 2009, 2010 и 2011 гг. Тем, кто так и не принял консенсус 2005 г., прения 2009 г. представлялись реальной возможностью разрушить его, однако вскоре стало очевидно, что из всех членов ООН пойти на это готовы только четыре государства: Куба, Никарагуа, Судан и Венесуэла<sup>28</sup>. С тех пор, несмотря на оживленные дебаты о плюсах и минусах конкретных мер, принимаемых в ответ на конкретные ситуации, возражений против концепции «обязанности защищать» в целом стало значительно меньше. Такая ситуация наблюдалась и в 2011 г., когда многие выражали опасения по поводу «перегрузки» мандата в Ливии<sup>29</sup>. Помимо этого, по состоянию на конец 2011 г., сам СБ ООН трижды ссылался на обязан-

---

<sup>27</sup> Sewall, S. et al., *Mass Atrocity Response Operations: A Military Planning Handbook* (Harvard University, Carr Center for Human Rights Policy: Cambridge, MA, 2010).

<sup>28</sup> Global Centre for the Responsibility to Protect (GCR2P), *Implementing the Responsibility to Protect—The 2009 General Assembly Debate: An Assessment*, GCR2P report (GCR2P: New York, Aug. 2009), p. 4.

<sup>29</sup> Об июльских прениях по вопросу об обязанности защищать см.: International Coalition for the Responsibility to Protect, ‘General Assembly holds third interactive dialogue on the role of regional and sub-regional arrangements in implementing the Responsibility to Protect’, 13 July 2011, <<http://www.wfm-igp.org/site/general-assembly-holds-third-dialogue-rtop-focuses-role-regional-organizations>>. О сентябрьских общих прениях см.: Global Centre for the Responsibility to Protect, ‘The responsibility to protect and the 66th opening of the General Assembly, September 2011’, 7 Oct. 2011, <<http://globalr2p.org/advocacy/>>. О ноябрьских прениях по вопросу о защите гражданских лиц см.: International Coalition for the Responsibility to Protect, ‘12th Security Council Open Debate on the Protection of Civilians in Armed Conflict’, 9 Nov. 2011, <<http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/component/content/article/136-latest-news/3733>>. В ходе общих прений при открытии сессии Генеральной Ассамблеи наибольшее впечатление произвели заявления о непреходящем характере обязанности защищать, сделанные министрами двух стран, выступающих с совершенно разных позиций: Сирии и Зимбабве.



ность защищать после принятия резолюций по Ливии: в своих резолюциях по Судану и Йемену и в заявлении председателя Совета о предотвращении международных конфликтов<sup>30</sup>. В сентябре 2011 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил: «Мы добились прогресса: теперь мы ведем споры о том, каким образом выполнять обязанность защищать, а не о том, выполнять ли ее вообще. Ни одно правительство не подвергает сомнению этот принцип»<sup>31</sup>.

### **Взаимосвязь между защитой гражданских лиц и обязанностью защищать**

Две новые вышеназванные концепции, занявшие ключевое место в международно-политической полемике по вопросу о защите гражданских лиц в новом столетии, тесно связаны между собой, и все попытки разграничить их роль в тех реальных ситуациях, когда они сплелись воедино, будут лишены всякого смысла, если только они предпринимаются не в чисто аналитических целях<sup>32</sup>. В преамбуле Резолюции 1973 СБ ООН по Ливии, например, сделана четкая отсылка как к нормам о защите гражданских лиц, так и к обязанности защищать: «*вновь заявляя об ответственности ливийских властей за защиту ливийского населения и вновь подтверждая, что стороны в вооруженных конфликтах несут главную ответственность за принятие всех возможных мер для обеспечения защиты гражданского населения*»<sup>33</sup>.

В своем выступлении на открытом заседании Совета Безопасности ООН по вопросам защиты гражданских лиц в 2006 г. заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам Ян Эгеланн ясно показал, что обе эти доктрины опираются на общую нормативную основу, и подчеркнул, что обязанность защищать является «одним из главных принципов человечества», который должен «стать поистине общим делом и... воплотиться в совместные действия всех членов Совета и нашей глобальной Организации»<sup>34</sup>. Впервые Совет Безопасности поддержал концепцию обязанности

---

<sup>30</sup> Резолюция 1996 Совета Безопасности ООН, 8 июля 2011 г.; Резолюция 2014 Совета Безопасности ООН, 21 октября 2011 г.; и заявление Председателя Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, S/PRST/2011/18, 22 сентября 2011 г.

<sup>31</sup> United Nations, 'Effective prevention requires early, active, sustained engagement, stresses Secretary-General at ministerial round table on "responsibility to protect"', Press Release SG/SM/13838, 23 Sep. 2011.

<sup>32</sup> Более подробно обе эти концепции и их взаимосвязь («сестры, но не близнецы») проанализированы в работе: Popovski, V. et al., 'Responsibility to Protect and Protection of Civilians', *Security Challenges*, vol. 7, no. 4 (summer 2011). Сжатые, но весьма полезные сведения содержатся в работе: Global Centre for the Responsibility to Protect (сноска 15). См. также: Breakey, H. et al., *Enhancing Protection Capacity: A Guide to the Responsibility to Protect and the Protection of Civilians in Armed Conflicts* (Asia-Pacific Civil Military Centre of Excellence/Institute for Ethics, Governance and Law: Canberra/Brisbane, 2012).

<sup>33</sup> Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН (сноска 10) (выделение курсивом в оригинале).

<sup>34</sup> Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, стенограмма о 5577-м заседании, S/PV.5577, 4 декабря 2006 г.

защищать в своей резолюции о защите гражданских лиц в 2006 г.<sup>35</sup> Как нормы о защите гражданских лиц, так и нормы об обязанности защищать опираются на одни и те же положения международного права, стандарты в области прав человека и прав беженцев в части, касающейся обязанностей отдельных государств. Кроме того, ни одна из этих доктрин не является синонимом военного вторжения: в рамках обязанности защищать предусмотрен весьма разнообразный набор превентивных мер и мер реагирования, а защита гражданских лиц, хотя в оперативном отношении серьезнейший упор в ней и сделан на мандаты миротворческих операций, охватывает намного более широкий круг задач.

Эти нормы различаются лишь в двух отношениях, ни одно из которых не играет решающей роли для целей настоящего исследования. Защита гражданских лиц намного шире обязанности защищать, поскольку права и потребности населения, затрагиваемого вооруженным конфликтом, отнюдь не ограничиваются защитой от массовых зверств. Однако в одном существенном отношении охват понятия «обязанность защищать» выходит далеко за рамки понятия «защита гражданских лиц»: оно предполагает предотвращение и пресечение массовых зверств вне зависимости от того, происходят ли они во время вооруженного конфликта или вне его. Ситуации в Камбодже 1970-х годов, в Руанде 1994 г., в Кении 2008 г. и Ливии, по крайней мере на момент принятия Резолюции 1973 в феврале 2011 г., служат красноречивыми примерами, что такие зверства возможны и в невоенное время.

### III. ПОСЛЕ СОБЫТИЙ В ЛИВИИ: КАКОВЫ ПРЕДЕЛЫ ВМЕШАТЕЛЬСТВА?

#### **Выполнение Резолюции 1973: непосильные задачи?**

Ситуация в Ливии в 2011 г., по крайней мере на первых порах, может служить классическим примером действия обязанности защищать в случае стремительной эскалации массовых зверств, когда обычные меры предупреждения на ранних этапах уже не действенны. В феврале 2011 г. при попытке сил Каддафи подавить первоначально мирные протесты против «перегибов» режима, вдохновленные волной революций «арабской весны» в Тунисе и Египте, погибло, по меньшей мере, несколько сотен ливийцев<sup>36</sup>. В ответ Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 1970, в которой отдельно упоминается о том, что «ливийские власти обязаны защищать население своей страны», осуждается насилие в отношении гражданских лиц, содержится требование прекратить такое насилие, и сделана попытка образумить Каддафи с помощью целенаправленных санкций, оружейного эмбарго и угрозы преследования виновных в совершении преступлений против человечности Международным уголовным судом<sup>37</sup>.

<sup>35</sup> Резолюция 1674 Совета Безопасности ООН (сноска 23).

<sup>36</sup> См. сноску 7.

<sup>37</sup> Резолюция 1970 Совета Безопасности ООН, 26 февраля 2011 г.

Когда стало очевидно, что Каддафи не только игнорирует эту резолюцию, но и планирует массированную атаку на Бенгази, не имея намерения проявить «ни милосердия, ни жалости» к тем, кого считает своими противниками, как вооруженным, так и безоружным (при этом, употребленное им слово «тараканы» вызвало особо острые чувства у тех, кто помнил, как называли народ тутси перед геноцидом в Руанде в 1994 г.), Совет Безопасности принял Резолюцию 1973<sup>38</sup>. В ней Совет вновь ссылаясь на принцип обязанности защищать (а также на принцип защиты гражданских лиц), подтверждал свою решимость обеспечить защиту гражданских лиц, осуждал несоблюдение первой резолюции, требовал немедленного прекращения огня и полного исключения насилия и любых нападений на гражданских лиц, жестокого обращения с ними и открыто санкционировал вооруженное вмешательство со стороны государств-членов для достижения указанных целей.

Совет разрешил военные меры принуждения в двух формах: «все необходимые меры» для обеспечения соблюдения запрета на полеты и весьма важное и чреватое серьезными последствиями предложенное США в последний момент дополнение – «все необходимые меры... для защиты гражданского населения и мест его проживания, находящихся под угрозой нападения». В резолюции явно исключалась лишь «возможность пребывания иностранных оккупационных сил», так как наземное вторжение было бы чрезмерным, с точки зрения Лиги арабских государств, а политическая поддержка этой региональной организации была абсолютно необходима, чтобы за проект резолюции проголосовало подавляющее большинство членов Совета Безопасности, а Россия и Китай не воспользовались своим правом вето. Кроме того, такая региональная поддержка была принципиально важна для того, чтобы Великобритания и США могли действовать, не опасаясь обвинений со стороны арабского и исламского мира в намерении прибегнуть к своей давней тактике «крестовых походов», которой они воспользовались для вторжения в Ирак.

НАТО начала действовать немедленно, и именно благодаря этому удалось предотвратить масштабную катастрофу и гибель огромного числа гражданских лиц в Бенгази. В этой части принцип обязанности защищать был реализован именно так, как и предполагалось. Он оправдал ликование тех, кто (как и автор настоящих строк) в тот момент считали, что с принятием этой концепции была открыта новая страница и, возможно, после многих столетий безразличного (как минимум) отношения к массовым зверствам мир сможет надеяться на будущее, не омраченное преступлениями, подобными геноциду в Руанде. Однако не все разделяли этот первоначальный восторг. С самого начала скептики утверждали, что, вероятно, без международного вмешательства число жертв событий в Бенгази было бы существенно меньше, а переговоры принесли бы успех, если бы им дали больше времени<sup>39</sup>. Теперь, задним числом, уже невозможно проверить правоту таких утверждений, но именно эти доводы выглядят неубедительными. Не-

---

<sup>38</sup> Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН (сноска 10).

<sup>39</sup> См., например: Roberts, H., 'Who said Gaddafi had to go?', *London Review of Books*, 17 Nov. 2011, p. 8–18, и последовавший за этим обмен мнениями в 'Letters', *London Review of Books*, 15 Dec. 2011, p. 4–5.

смотря на всю безусловную антипатию к Каддафи со стороны Запада и Лиги арабских государств, невозможно даже представить, что Совет Безопасности рассмотрел бы, не говоря уже о том, что принял бы резолюцию о «всех необходимых мерах», если бы на тот момент так много стран (в том числе Китай, Россия и другие, кто не выступил против принятия Резолюции 1973) не были бы искренне убеждены в том, что от рук режима Каддафи погибло множество мирных протестующих, и еще больше оказалось на грани гибели в Бенгази. Поведение Каддафи в течение трех недель с момента принятия Советом предыдущей резолюции показало, что он настроен категорически против любого решения, к которому стороны могли прийти путем политических переговоров и которое, вне всяких сомнений, означало бы для него потерю любой хоть сколько-нибудь значимой власти.

Более весомы и до сих пор обсуждаемы доводы против вмешательства иного рода. Они касаются не столько первоначальных ответных вооруженных действий, в ходе которых была разрушена инфраструктура ливийских ВВС и предпринята атака на сухопутные силы, наступавшие на Бенгази, сколько тех обстоятельств, когда стало окончательно ясно, что силы под предводительством НАТО не удовольствуются ничем, кроме смены режима, и пойдут на все ради достижения этой цели. Под последним подразумевается не только категорический отказ принять предложения о прекращении огня, сделанные, возможно, всерьез, но и нанесение авиаударов по бегущим военным служащим, не представлявшим более опасности для гражданских лиц (в том числе на завершающем этапе операции в октябре), и по самому Каддафи, а также ударов по целям, не являющимся непосредственной угрозой с военной точки зрения (например, по кварталу в Триполи в апреле, где, по сообщениям, погибли сын Хамис и трое внуков Каддафи), и, если говорить в общих чертах, оказание всесторонней поддержки повстанцам (вплоть до нарушения оружейного эмбарго Совета Безопасности ООН Катаром и Францией) в стремительно разгоревшейся полномасштабной гражданской войне<sup>40</sup>.

Ряд критиков не могли не охарактеризовать все эти действия как выходящие за рамки мандата, предусмотренного Резолюцией 1973, или, по крайней мере, как слишком вольное толкование буквы этой резолюции и нарушения ее духа. Их негативно оценила Лига арабских государств, которая изначально горячо поддержала резолюцию, а также многие из тех стран, которые ранее не возражали против принятия этой резолюции, в том числе Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР. Эти страны приводили такие действия в качестве довода против принятия СБ ООН хоть сколько-нибудь существенной резолюции по Сирии на протяжении всего 2011 г.<sup>41</sup> С другой стороны, говорилось и о том, что поскольку целью вмешательства всегда является защита гражданских лиц, единственным способом надежно обезопасить мирное население в таких районах, как Триполи, находившийся под

---

<sup>40</sup> О выполнении эмбарго на поставки оружия см. гл. 10, раздел III настоящего издания.

<sup>41</sup> См., например, заявления разной степени прямоты, но с одной общей идеей, сделанные постоянными представителями Бразилии (р. 18–20), Индии (р. 20–23), ЮАР (р. 26–28), России (р. 28–29) и Китая (р. 29–30) в Организации Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14).

контролем Каддафи, было отстранение последнего от власти. Ряд скептиков не преминули объяснить операцию куда более темными, корыстными или другими мотивами, или же просто врожденной тягой к войне Франции, Великобритании и США, хотя, как представляется, поведение западных держав куда более уместно было бы считать, прежде всего, искренним порывом, реакцией на то, что они сочли гуманитарным кризисом<sup>42</sup>.

Тем не менее остается открытым вопрос, не была ли такая реакция чрезмерно жесткой. Можно ли было на деле отреагировать с применением вооруженной силы на ситуацию, подобную сложившейся в Ливии, не приняв ничью сторону и не начав полномасштабную войну? В первоначальном докладе МКВГС, несомненно, вопрос о вооруженном вмешательстве в целях выполнения обязанности защищать рассматривался в подобном ограниченном свете. Поскольку задачей военного вмешательства является защита групп людей, а не военное поражение или уничтожение врага, его осуществление отличается от традиционного ведения войны. Хотя операции по военному вмешательству требуют применения силы в масштабах, необходимых (и в ряде случаев они могут быть весьма значительными) для защиты населения, находящегося в опасности, их главной целью всегда является достижение быстрого успеха ценой минимальных потерь среди гражданского населения и нанесения как можно меньшего ущерба, чтобы максимально облегчить выполнение задач по восстановлению нормальной жизни на постконфликтном этапе<sup>43</sup>.

Автор настоящей главы, будучи обеспокоен тем, что в результате вторжения в Ливию произойдет откат в поддержке защиты гражданских лиц и обязанности защищать, официально выступил с предположением, что было бы лучше, если бы коалиция сил под руководством НАТО проявила большую сдержанность при проведении операции, ограничившись поддержанием бесполетной зоны, нанесением ударов по любым скоплениям сил, представляющим явную угрозу для гражданских лиц, и предоставив повстанцам вести войну своими силами<sup>44</sup>.

Следует признать, что придерживаться такой позиции было бы гораздо труднее. Проводись операция подобным образом, война могла бы затянуться и стать более беспорядочной, при этом, вероятно, было бы больше жертв среди гражданского населения, а Каддафи получил полную свободу действий для совершения самых страшных своих преступлений и без скопления войск, которым могли бы угрожать удары, как в Триполи, так и за его пределами<sup>45</sup>. При этом и в европейских странах, и в США намного сложнее было

---

<sup>42</sup> См., например: Roberts (сноска 39); и работы многочисленных критиков уместности и полезности обязанности защищать в таких ситуациях, в том числе: O'Connor, M., 'How to lose a revolution' и Hehir, A., 'The illusion of progress: Libya and the future of R2P', *The Responsibility to Protect* (e-International Relations: Nov. 2011).

<sup>43</sup> Международная комиссия по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (сноска 20), п. 7.1, с. 64. См. также: Evans (сноска 16), p. 214.

<sup>44</sup> Evans, G., 'Letters' (сноска 39), p. 4.

<sup>45</sup> Утверждение о том, что международное вмешательство в том виде, в котором оно имело место, привело к большему числу жертв, чем было бы без него, доказать нельзя. Представляется разумным допустить, что без него в любом случае в стране разразилась бы кровопролитная гражданская война, массовые зверства которой прекратились бы либо со

бы урегулировать внутривнутриполитические аспекты неопределенной по времени, но имеющей ограниченный мандат операции, чем выиграть короткую, умеренно жестокую войну с заявленной целью низложения ненавистного всем диктатора. Кроме того, военных всегда нелегко отговорить от проведения таких операций, в которых они чувствуют себя наиболее комфортно: использование всех имеющихся ресурсов для победы над четко определенным противником. Вполне возможно, что на практике вмешательство в Ливии в любой иной форме оказалось бы просто неосуществимым.

Однако проблема в том, что в мире нет широкой международной группы, которая выступала бы в поддержку такого подхода к массовым зверствам, который не устанавливал бы предельно четкие границы для самой крайней меры реагирования – военного принуждения. При международном порядке, основанном на верховенстве права, если принимается необходимость одобрения Советом Безопасности любого применения силы в целях принуждения, за исключением случаев самозащиты, операции должны осуществляться в рамках, в отношении которых члены этого органа могут прийти к консенсусу и сохранить его. Если действия некоторых ключевых государств, по мнению других, подрывают прочность этого консенсуса, дело не ограничится тем, что в будущем станет практически невозможно добиться консенсуса всех членов Совета Безопасности относительно применения вооруженной силы в случае массовых зверств вообще; будет невозможно трудно добиться их согласия и на существенно менее жесткие меры. Кажется, именно такой урок можно извлечь из ситуации с Сирией, по крайней мере пока события в Ливии еще свежи у всех в памяти.

#### **Геополитическая ситуация после ливийских событий: возможности для нового консенсуса?**

В будущем полемика может развиваться по двум основным направлениям. Одно из них набросал Дэвид Рифф. По его мнению, вместо того чтобы пытаться выработать новую ограниченную концепцию военного вмешательства в целях выполнения обязанности защищать, и даже вместо того чтобы продолжать весь проект по обязанности защищать со всеми его многоуровневыми подходами и упором на достижение международного консенсуса относительно целого спектра мер по предупреждению массовых зверств и реагированию на них, «мы могли бы просто принять на вооружение концепцию справедливой войны»<sup>46</sup>. По-видимому, хотя он не говорит об этом прямо, под этим понимается осуществление специальных вмешательств вне рамок Совета Безопасности под влиянием моральных оснований, а не на основании правовых полномочий, т. е. вмешательств, подобных тем, которые время от времени осуществлялись в прошлом (например, гу-

---

свержением Каддафи, либо с его победой над всеми несогласными, при этом нельзя угадать число жертв ни одного из этих вариантов. Этот метод использован в работе: Seybolt, T. B., SIPRI, *Humanitarian Military Intervention: The Conditions for Success and Failure* (Oxford University Press: Oxford, 2007).

<sup>46</sup> Rieff, D., 'Saints go marching in', *National Interest*, July/Aug. 2011, p. 6–15.

манитарные вмешательства в XIX в. в целях защиты христиан, которым угрожала опасность в различных частях Османской империи, а в недавнем прошлом – операции НАТО в Косово в 1999 г.)<sup>47</sup>.

Другой подход состоит в том, чтобы подобным образом не дать «выплеснуть вместе с водой ребенка» – концепцию обязанности защищать, вернуться к основам и с опорой на уже заложенный внушительный фундамент приняться за доработку и дальнейшее развитие нормы об обязанности защищать таким образом, чтобы добиться консенсуса даже в связи с самыми сложными случаями. Для достижения этой цели потребуются, чтобы ключевые державы, принявшие обе стороны в прениях по итогам вмешательства в Ливии, несколько отступили от заявленных позиций. В сложившейся геополитической обстановке это возможно будет не столь сложным, как могло показаться вначале: при внимательном рассмотрении позиций нынешних ключевых игроков выяснится, что в каждом отдельном случае действуют силы с различными векторами и они отнюдь не толкают государства в радикально противоположные лагеря.

Хотя западные государства – постоянные члены Совета Безопасности до настоящего времени наиболее открыто выражали приверженность концепции обязанности защищать во всех ее измерениях (и максимальную готовность отстаивать необходимость применения вооруженной силы в целях принуждения в соответствующих случаях), Великобритания и Франция не справятся с этой задачей в одиночку, если только речь не идет о сравнительно ограниченных по масштабу операциях вроде британской операции «Паллисер» в Сьерра-Леоне в 2000 г. или операции «Артемиды» под предводительством Франции (хотя формально это была миссия ЕС) в 2003 г. в ДРК<sup>48</sup>. Если же говорить о США, или «незаменимой державе», как назвала ее Мадлен Олбрайт за ее уникальную способность проецировать силу практически в любую точку земного шара, можно ожидать, что в будущем они проявят максимальную осторожность в принятии на себя новых военных обязательств, кроме тех случаев, когда возникает очевидная угроза их национальным интересам в самом узком смысле этого слова<sup>49</sup>. Изоляционистские настроения, и без того широко распространенные среди американских граждан и в конгрессе, сегодня сильны как никогда. Из опыта вмешательств в Афганистане и Ираке за прошедшие десять лет был вынесен болезненный урок – военная мощь имеет свои границы. В связи с бюджетными трудностями, вызванными глобальным финансовым кризисом и его последствиями, военные расходы США в ближайшие годы существенно сократятся. Таким образом, в данный момент стало намного меньше причин, чем, например, в период войны в Ираке в 2003 г., для беспокойства, что крупнейшие

---

<sup>47</sup> Rodogno, D., *Against Massacre: Humanitarian Interventions in the Ottoman Empire 1815–1914* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 2012); и Evans (сноска 16), p. 19, 29–30.

<sup>48</sup> ЕС, не в последнюю очередь в силу того, что Германия по-прежнему не желает участвовать в каких-либо подобных миссиях (что явствует из того факта, что она воздержалась при голосовании по Резолюции 1973), в ближайшем будущем вряд ли станет серьезным коллективным субъектом в таких мероприятиях.

<sup>49</sup> NBC Television, ‘An interview with Secretary of State Madeleine K. Albright on “The Today Show” with Matt Lauer’, 19 Feb. 1998, <<http://usembassy-israel.org.il/publish/press/state/archive/1998/february/sd4220.htm>>.

западные державы выразят готовность принять участие в очередной неоимпериалистической авантюре.

Два других постоянных члена Совета Безопасности, Китай и Россия, традиционно были в большей степени склонны цинично или искренне – и тут уместен определенный скептицизм, особенно в отношении России – отстаивать принципы «невмешательства во внутренние дела других стран и уважения суверенитета, единства и территориальной целостности государств»<sup>50</sup>. Несмотря на это, Китай, вопреки ожиданиям многих, не сыграл хоть сколько-нибудь негативной роли в ходе дебатов в преддверии прений в рамках Всемирного саммита 2005 г., где обсуждались вопросы обязанности защищать, и с тех пор чинил далеко не самые серьезные препятствия работе в этой области. Он не стал возражать против первоначальной Резолюции 1973 по Ливии, и все его последующие возражения укладывались в логику необходимости действовать «крайне осмотрительно» при санкционировании применения вооруженной силы в целях защиты гражданских лиц и «полного и строгого» выполнения резолюций Совета Безопасности и недопущения их преднамеренного искаженного толкования<sup>51</sup>. Становится все более очевидным, что Китай осознает, что его роль в международных делах должна рассматриваться как конструктивная и ответственная, и не желает, чтобы его воспринимали как государство, инстинктивно неспособное откликнуться на необходимость порой достаточно жестких мер совместного реагирования на массовые зверства<sup>52</sup>. В начале 2012 г., совершенно неожиданно для всех, Китай пошел против воли Лиги арабских государств и наложил вето на проект резолюции Совета Безопасности по Сирии, в котором выражалось осуждение, однако не предполагалось иного вмешательства в дела этого государства. Возможно, данное событие объясняется не решимостью отстоять свою твердую позицию по обязанности защищать как таковой, а другими причинами, в частности, беспокойством Китая по поводу того, что США оказывают все большее давление на используемые им источники энергоносителей на Ближнем Востоке<sup>53</sup>.

Как в преддверии 2005 г., так и после него куда более непреклонным противником жестких мер реагирования была Россия. Тем не менее она не стала выступать ни против Итогового документа Всемирного саммита, ни

---

<sup>50</sup> Например, заявление постоянного представителя Китая при ООН Ли Баодуна. Организация Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14), с. 30.

<sup>51</sup> Например, опять же заявление Ли Баодуна. Организация Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14), с. 30.

<sup>52</sup> Аналитики начали обращать некоторое внимание на потенциально конструктивную роль Китая в многостороннем формате: «Пока это относительно бедная страна с ненадежным географическим положением и испытывающая недостаток почти всех возможных природных ресурсов. Ее экономика находится в сильной зависимости от западных рынков. Ей необходима открытая международная система. Интересно, как скоро Китай выступит в качестве очередного борца за многосторонний миропорядок?» Stephens, P., 'How a self-sufficient America could go it alone', *Financial Times*, 12 Jan. 2012.

<sup>53</sup> 'Russia and China veto resolution on Syria at UN', BBC News, 4 Feb. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-16890107>>. См. также: Sayigh, Y., 'China's position on Syria', Carnegie Endowment for International Peace, 8 Feb. 2012, <<http://www.carnegieendowment.org/2012/02/08/china-s-position-on-syria/>>.



против резолюций 2011 г. по Ливии, ни против других резолюций Совета Безопасности, касающихся обязанности защищать. Более того, Россия явно сослалась на норму, обязывающую защищать, для оправдания своего военного вторжения в Грузию в 2008 г., хотя международное сообщество не сочло такое объяснение убедительным<sup>54</sup>. Возникшие у России впоследствии возражения касались, скорее, того, как обязанность защищать выполнялась в Ливии («двойные стандарты, продиктованные конъюнктурными соображениями или предпочтениями конкретных государств»), чем ее нормативного содержания<sup>55</sup>. Россия особенно активно выступала за усиление роли региональных организаций в деле предотвращения и урегулирования конфликтов и, как и другие, очевидно, подверглась влиянию позиции Лиги арабских государств, которая решительно высказалась за вмешательство в Ливии. При этом Россия не сочла достаточной поддержку ни Лиги арабских государств, ни 13 членом Совета Безопасности ООН и наложила вето на проект резолюции по Сирии, вынесенный на рассмотрение Совета 4 февраля 2012 г. Согласно предлагаемой резолюции, Совет осуждал насилие, выражал поддержку плана действий по обеспечению политического перехода и не угрожал применением никаких мер принуждения. Однако соображения политического прагматизма с учетом тесных и давних экономических и стратегических отношений с Сирией и режимом президента Башара Асада перевесили<sup>56</sup>. Не стоит ожидать, что Россия проявит такую же непримиримость в других ситуациях в будущем.

Среди остальных стран этой группы последним значимым государством, которое пришлось убеждать присоединиться к консенсусу 2005 г., стала Индия. И даже присоединившись к нему, Индия без особого энтузиазма поддерживала концепцию обязанности защищать (кроме как в случае с конфликтом на Шри-Ланке в 2009 г., когда министр иностранных дел Пранаб Мукерджи призвал правительство Шри-Ланки выполнить свою обязанность защищать собственных граждан). Конечно, Индия выступила едва ли не с самой жесткой критикой выполнения мандата на вмешательство в Ливии как в Совете Безопасности, так и в Совете по правам человека. Она поддержала меры вмешательства, первоначально предложенные в отношении Ливии в Резолюции 1970, не выразив возражений и против Резолюции 1973, выступила с осуждающим заявлением по Сирии в качестве председателя Совета Безопасности и поддержала проект резолюции по Сирии в феврале 2012 г.<sup>57</sup> Помимо этого, Индия поддержала предложение об использовании сил ООН для защиты гражданских лиц в Кот-д'Ивуаре, сама с готовностью направляла миротворческий контингент для участия в операциях по защите

---

<sup>54</sup> Global Centre for the Responsibility to Protect, 'The Georgia-Russia crisis and the responsibility to protect', Background note, 19 Aug. 2008, <[http://globalr2p.org/advocay/](http://globalr2p.org/advocacy/)>.

<sup>55</sup> Постоянный представитель России при ООН Виталий Чуркин воздержался от упоминания российского вторжения в Грузию в этой связи. Организация Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14), с. 28.

<sup>56</sup> См.: Trenin, D., 'Russia's line in the sand on Syria', Carnegie Endowment for International Peace, 5 Feb. 2012, <<http://carnegieendowment.org/2012/02/05/russia-s-line-in-sand-on-syria/9g77>>.

<sup>57</sup> Заявление с осуждением ситуации в Сирии см. в документе: Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Заявление Председателя Совета Безопасности, документ S/PRST/2011/16, 3 августа 2011 г.

гражданских лиц с жесткими мандатами и в целом предпочитала делать упор не столько на возращении против применения вооруженной силы, сколько на обозначении условий для ее использования, в том числе того, что применение силы должно быть «лишь крайней мерой и использоваться только тогда, когда все дипломатические и политические усилия не увенчались успехом», и что за выполнением мандатов, выданных Советом Безопасности, должен осуществляться строгий надзор<sup>58</sup>. Индия стремится создать себе репутацию поборника прав человека и демократии, при этом сохранив реноме противника вмешательств в глазах Движения неприсоединения (ДН). Ей будет весьма трудно сохранять этот баланс (как и сочетать борьбу за ядерное разоружение на глобальном уровне с сопротивлением такому разоружению на национальном)<sup>59</sup>. Видимо, разумно будет предположить, что поскольку Индия все более стремится к глобальному лидерству, она будет более активно и методично конструктивно содействовать преодолению разногласий в этих вопросах.

ЮАР, напротив, выступила активным сторонником концепции обязанности защищать на Всемирном саммите 2005 г., сыграла принципиально важную роль в мобилизации и формулировании поддержки указанной концепции странами Африки к югу от Сахары, отстаивала с тех пор ее в целом и всячески стремилась укрепить завоеванную в период после падения апартеида репутацию страны, уважающей права человека и демократические ценности. Однако она отклонялась от этого курса под влиянием других своих функций на международной арене: искреннего сторонника общеафриканской солидарности и солидарности Юг–Юг, а также решительного поборника посредничества и разрешения конфликтов путем диалога. Что оказалось важнее всего, – в случае с Ливией, – имея давние дружеские связи с режимом Каддафи и будучи лидером посреднических усилий Африканского союза, ЮАР выступила с резкой критикой военного вторжения в эту страну, которое, по ее мнению, «далеко вышло за рамки буквы и духа Резолюции 1973»<sup>60</sup>. Если ее явно выраженную обеспокоенность относительно небеспристрастной реализации мандата удастся снять, возможно, у нас вновь появится надежда увидеть ЮАР в числе решительных сторонников обязанности защищать во всех ее измерениях.

Еще одним государством, очевидно, разрывающимся между общим желанием заручиться поддержкой глобального Юга и крепнущим осознанием себя как стремительно набирающего вес глобального игрока, обладающего реальным престижем и выражающего готовность в этой связи более активно использовать риторику защиты прав человека в своей внешней по-

---

<sup>58</sup> Заявление постоянного представителя Индии Х. С. Пури. Организация Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14), с. 18. См. также: Тарди Т. Миротворческие операции: хрупкий консенсус. *Ежегодник СИПРИ 2011*.

<sup>59</sup> См., например: Piccone, T. and Alinikoff, E., *Rising Democracies and the Arab Awakening: Implications for Global Democracy and Human Rights* (Brookings Institute: Washington, DC, Jan. 2012), p. 11–17.

<sup>60</sup> Заявление постоянного представителя ЮАР Б. Сангу. Организация Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14), с. 27. См. также: Piccone and Alinikoff (сноска 59), p. 23–30.

литике, стала Бразилия<sup>61</sup>. Она – одна из ключевых латиноамериканских стран (что исторически существенно), приняла, подобно ЮАР и Индии, принципы ограниченного суверенитета в преддверии Всемирного саммита 2005 г. и в целом решительно поддерживала норму об обязанности защищать. Однако, как и Россия, Индия, Китай и ЮАР, Бразилия сочла, что НАТО вышла далеко за рамки Резолюции 1973 Совета Безопасности ООН при осуществлении операции в Ливии. При этом, в отличие от перечисленных стран, Бразилия выразила явную готовность к активному поиску путей возрождения консенсуса по вопросу силового вмешательства в особых случаях и выступила с предложением выработать параллельный существующей концепции обязанности защищать «согласованный набор основополагающих принципов, параметров и процедур» в области «обязанностей в ходе такой защиты»<sup>62</sup>. Как поясняется в разделе IV, по всей видимости, благодаря этому можно будет вернуть к жизни многосторонний и основанный на сотрудничестве подход к защите гражданского населения, в том числе в особо тяжелых случаях.

Ни одна из вышеперечисленных держав не занимала столь категоричную негативную позицию по вопросу о международном вмешательстве в Сирии, как Китай и Россия. По всей видимости, из этих двух групп именно первая сыграет наиболее существенную роль в восстановлении международного консенсуса относительно того, как следует реагировать на массовые зверства. Еще одной крайне влиятельной державой, которая в ближайшие годы займет немаловажное место в работе на этом направлении, как и во многих других областях, будет Турция, традиционно решительно поддерживавшая концепцию обязанности защищать. Турция – все более активный, уважаемый игрок не только в своем регионе, но и за его пределами, и она выступает с особо жесткой критикой кровопролитного ответа, данного сирийским режимом своим безоружным противникам.

#### IV. ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ЛИЦ

Восстановить консенсус относительно применения норм об обязанности защищать и в целом о защите гражданских лиц, столь быстро согласованных при принятии резолюций Совета Безопасности по Ливии и Кот-д'Ивуару, непросто. Наибольшая вероятность этого возможна, если директивные органы и лоббисты, занимающиеся вопросами защиты гражданского населения, воспользуются политической поддержкой, оказываемой в целом государствами – членами ООН концепции об обязанности защищать (о чем рассказано в разделе II), и в ближайшем будущем направят свои основные усилия на достижение прогресса в пяти перечисленных ниже конкретных областях.

---

<sup>61</sup> Piccone and Alinikoff (сноска 59), p. 4–10.

<sup>62</sup> См. заявление министра иностранных дел Бразилии Антониу де Агияра Патриоты, представленное постоянным представителем Бразилии М. Л. Рибейру Виотти. Организация Объединенных Наций, документ S/PV.6650 (сноска 14), с. 18–20.

**Критерии для разрешения применения вооруженной силы**

Прежде всего необходимо достигнуть понимания относительно видов условий или критериев, которые должны быть соблюдены для разрешения применения вооруженной силы в целях принуждения, а также относительно процесса, с помощью которого будет обеспечено соблюдение в дальнейшем имманентных ограничений, предусмотренных в любом мандате, выданном Советом Безопасности ООН. Именно эти проблемы стали основной причиной отката, последовавшего за выполнением Резолюции 1973. В частности, Франция, Великобритания и США должны со всей серьезностью отнестись к тем обеспокоенностям, которые выразили Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР. Они слишком серьезны для того, чтобы их можно было просто отмести как жалобы, оправдания или отговорки стран, не желающих принимать на себя ответственность, неизбежно возникающую в ситуациях, когда приходится принимать тяжелые внешне- или внутривнутриполитические решения.

Одним из путей выработки таких критериев могло бы стать возвращение непосредственно к рекомендациям МКВГС (Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам) и Кофи Аннана о том, что Совет Безопасности должен официально принять пять следующих тщательно сформулированных руководящих принципов, которые необходимо соблюдать при выдаче санкции на силовое вмешательство<sup>63</sup>.

1. *Серьезность риска.* Оправдывает ли вид и масштаб нависшей угрозы применение силы, если опираться на имеющиеся данные?

2. *Основная цель предлагаемого военного вмешательства.* Призвано ли указанное вмешательство сдержать или устранить нависшую угрозу вне зависимости от того, какие вторичные цели могут преследовать различные государства?

3. *Крайняя мера.* Были ли в полной мере рассмотрены все невоенные варианты и обоснованно ли решение о том, что никакой иной способ, кроме военного вмешательства, не позволит сдержать или устранить нависшую угрозу?

4. *Соразмерность.* Являются ли масштаб, продолжительность и интенсивность предлагаемого военного вмешательства минимально необходимыми для противодействия угрозе?

5. *Сбалансированный учет последствий.* Окажутся в конечном итоге те, кому угрожает опасность, в лучшем положении или в худшем, и уменьшатся или увеличатся страдания, которые им придется перенести? (Как правило, эта часть проверки на легитимность оказывается самой сложной.)

Конечно, такие критерии не станут гарантией того, что государства придут к консенсусу в каждом конкретном случае. Однако, если всем насущным вопросам будет систематически уделяться внимание (чего сейчас не происходит), можно будет надеяться, что его достижение станет более вероятным.

---

<sup>63</sup> Международная комиссия по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (сноска 20), с. 32–37, 74–75; United Nations, *A More Secure World* (сноска 23), р. 67; и Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. При большей свободе, A/59/2005 (сноска 23), р. 43. Эти рекомендации немного отличаются друг от друга формулировками и способом подачи, но их основные идеи полностью совпадают.

Еще одно достоинство данного подхода состоит в том, что благодаря ему с самого начала станет ясно, насколько военные меры принуждения отличаются от других механизмов реагирования, и сколько препятствий необходимо преодолеть, чтобы получить санкцию на такие меры, и что их не стоит рассматривать при обычной эскалации событий: к ним нужно обращаться лишь в самых крайних и исключительных обстоятельствах. Если бы такие критерии были согласованы и применялись с определенной строгостью и последовательностью к возникающим новым ситуациям, было бы намного проще избегать упреков в неадекватности и недейственности санкций, которые стали одной из причин паралича Совета Безопасности по сирийскому вопросу, когда ряд стран не пожелали даже слышать ни о каких мерах невоенного характера вроде целенаправленных санкций или расследования МУС, поскольку они были убеждены, что если менее жесткие меры не дадут результата, за ними неизбежно последует принуждение военными средствами.

Однако до настоящего времени эти доводы рассыпались в прах под натиском сильных аргументов многих государств и лиц, хорошо осведомленных о делах в ООН (причем даже тех, кто разделяет мнение о полезности принятия таких критериев), сводящихся к тому, что для их принятия придется пройти через процедурный ад и бесконечные споры о малозначащих предметах, что будет непродуктивно и лишь отвлечет внимание от реальных проблем. Новый импульс этим усилиям дала выдвинутая Бразилией в 2011 г. инициатива, в рамках которой предложено новое понятие ответственности в процессе защиты (RWP), служащее не альтернативой, а дополнением концепции об обязанности защищать, и призванное изменяться вместе с ней<sup>64</sup>. В концептуальном документе, распространенном для обсуждения, содержится рекомендация выработать «согласованную подборку следующих основополагающих принципов, параметров и процедур», включающую, по крайней мере, три из пяти описанных выше критерия (крайнее средство, соразмерность и сбалансированный учет последствий)<sup>65</sup>. На момент написания настоящей статьи в начале 2012 г. имелись признаки того, что бразильское предложение хорошо принято Россией, Индией, Китаем и ЮАР, и в том случае, если будет далее доработано, оно с большой долей вероятности займет одно из центральных мест в ходе следующего Интерактивного диалога под эгидой Генеральной Ассамблеи по теме «Обязанность защищать», который состоится в середине 2012 г. и будет посвящен главным образом вопросам обеспечения выполнения третьего компонента концепции об обязанности защищать.

Очевидно, что предложенная Бразилией концепция об ответственности в ходе защиты в ее изначальном виде получила позитивный отклик других государств группы не в последнюю очередь благодаря тому, что она требует соответствия военных действий «букве и духу мандата, предоставленного Советом Безопасности или Генеральной Ассамблеей», и утверждает необ-

---

<sup>64</sup> Заявление министра иностранных дел Бразилии Антониу де Агьяра Патриоты (сноска 62).

<sup>65</sup> Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. Ответственность в процессе защиты: элементы для развития и поощрения концепции. Приложение к письму постоянного представителя Бразилии при Организации Объединенных Наций от 9 ноября 2011 г. на имя Генерального секретаря, A/66/551-S/2011/701, 11 ноября 2011 г.

ходимость расширенных процедур Совета Безопасности «в целях контроля и оценки порядка толкования и осуществления резолюций для обеспечения ответственности в процессе защиты»<sup>66</sup>. Эта инициатива, вне всяких сомнений, в наибольшей степени заденет три западные государства, являющихся постоянными членами Совета Безопасности. Однако, если она, и это представляется вполне возможным, послужит достижению нового совместного обязательства предельно аккуратно выполнять обязанность защищать со стороны Франции, Великобритании и США, а также тех, кто в целом разделяет их позицию, будет безответственно не принять серьезного участия в выработке жизнеспособных процедур подобного рода.

### **Меры, применяемые до военного вмешательства с целью принуждения**

Другая область, требующая более пристального внимания со стороны директивных органов, – это определение объема и пределов принимаемых в рамках третьего компонента мер, призванных избежать принуждения военными средствами. При этом государства – члены Совета Безопасности должны уделить основное внимание оптимальному сочетанию дипломатических инициатив, целенаправленных санкций, угроз передачи дела на рассмотрение МУС и других средств. Положительный пример того, как Совету Безопасности удалось относительно результативно сочетать некоторые из этих мер, – ситуация в Кот-д’Ивуаре, когда в начале 2011 г. создалась серьезная угроза доверию к ООН, поскольку и Россия, и ЮАР заблокировали решение о более жестких мерах. Благодаря санкциям ООН, применение которых, главным образом, начал ЕС, удалось сдерживать развитие кризиса, пока африканские дипломаты пытались достигнуть мирного соглашения. Когда же это сделать не удалось, а другие варианты были вне всяких сомнений исчерпаны, к концу марта Совет Безопасности без труда согласовал и единодушно принял резолюцию, санкционирующую применение силы и введение войск Франции и ООН<sup>67</sup>. При этом важно оговориться, что формулировку о том, что все другие средства должны быть исчерпаны, не следует понимать как требование фактического применения этих средств в тех ситуациях, когда они очевидно будут абсолютно непродуктивны: если люди уже погибли или угроза их гибели неотвратима, необходимо принять обоснованное решение, причем незамедлительно, что никакие меры, кроме военного вмешательства, не дадут результата.

### **Долгосрочные стратегии предупреждения**

Весьма важно также систематически уделять внимание (в том числе и ключевым государствам) долгосрочным стратегиями предупреждения. Ука-

---

<sup>66</sup> Организация Объединенных Наций (сноска 65), п. 11(d), (h).

<sup>67</sup> См.: Gowan, R., ‘The Security Council’s credibility problem’, UN Security Council in Focus, Friedrich-Ebert-Stiftung, Dec. 2011, <[http://www.fes.de/gpol/inhalt/publikationen\\_unsc.php](http://www.fes.de/gpol/inhalt/publikationen_unsc.php)>, p. 4. См. также гл. 3, раздел III настоящего издания.

занные стратегии должны предотвращать как конфликты в целом, так и массовые зверства в частности, причем не только до того, как подобные действия произошли, но и – что во многих отношениях намного более уместно – после их совершения, на этапе миростроительства, когда все усилия направлены на недопущение повторения случившегося. Хотя инструментарий соответствующих структурных мер по всему спектру политических, дипломатических, экономических, социальных, конституционных и правовых стратегий, а также стратегий в области безопасности хорошо известен и в Совете Безопасности регулярно признается необходимость этих мер, в том числе в рамках тематических прений по предотвращению конфликтов, практические достижения в этой области очень скромны<sup>68</sup>. В замечаниях стран Юга, а также исходя из уроков Афганистана и Ирака, часто подчеркивается, что субъекты, осуществляющие внешнее вмешательство и оказывающие помощь, должны внимательнее учитывать изменения в конкретной социальной ситуации, культурные реалии и восприятие их собственными требованиями местным населением на всех уровнях<sup>69</sup>. Чем устойчивее будет мнение, что страны, в частности страны Севера, серьезно и ответственно относятся к своим обязанностям по оказанию помощи в рамках второго компонента концепции об обязанности защищать, тем ниже будет вероятность для них подвергнуться впоследствии критике за непростительную склонность к карательным мерам.

### **Развитие соответствующего институционального потенциала реагирования**

Потребуется быстрое развитие и соответствующего институционального потенциала реагирования, призванного не только адекватно отвечать на кризисные ситуации, но и предотвращать их, причем как гражданскими, так и военными средствами. Подобный потенциал описан в разделе II. В этой связи основную трудность будут представлять создание во многих системах государственных органов и международных организациях «контактных пунктов» по вопросам раннего предупреждения и реагирования, а также организация, финансирование и комплектование пригодного к использованию (при необходимости) гражданского потенциала дипломатических посредников, гражданских полицейских и других специалистов, выполняющих различных административные функции в странах, где возникла угроза совершения или повторения массовых зверств. Помимо этого, необходимо выработать культуру эффективной поддержки МУС и развивающейся системы международного уголовного правосудия, принципиально важную на национальном уровне в отсутствие международной службы судебных при-

---

<sup>68</sup> О структурных мерах см., например: Evans (сноска 16), гл. 4. О прениях в Совете Безопасности см.: Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Стенотчет о 6621-м заседании, документ S/PV.6621, 22 сентября 2011 г.

<sup>69</sup> См., например: Mani, R. and Weiss, T. G. (eds), *Responsibility to Protect: Cultural Perspectives in the Global South* (Routledge: London, 2011); и Stewart, R. and Knaus, G., *Can Intervention Work?* (Norton: New York, 2011).

ставов; также требуется сформировать должным образом подготовленный и боеспособный воинский контингент, который можно будет как развертывать в «пожарном порядке» в ситуациях, подобных руандийской, так и задействовать в продолжительных операциях по стабилизации, таких как в ДРК и Судане, причем не только в тех случаях, когда принимающее государство не дает согласия на операцию, но и когда уязвимое правительство обращается с просьбой о такой помощи. И в этой области существенная заинтересованность стран Севера в создании такого потенциала будет важна не столько сама по себе, сколько как способ уменьшить скептицизм относительно их добрых намерений в случаях, когда приходится рассматривать более «чувствительные» решения.

Здесь, как и в любом другом вопросе, касающемся глобальной безопасности, следует ожидать, что как никогда важную роль будут играть региональные организации, выполняя полный спектр обязанностей, возложенных на них в соответствии с гл. VIII Устава ООН. До настоящего времени, хотя и Африканский союз, и ЕС периодически выражали готовность работать сообща, а Лига арабских государств продемонстрировала в 2011 г. доселе невиданную способность к согласованным политическим действиям в контексте событий в Ливии и Сирии, лишь Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) последовательно проявляло готовность реагировать с использованием полного спектра дипломатических, политических, экономических и, в крайнем случае, военных мер на кризисные ситуации, требующие защиты гражданских лиц. Региональные и субрегиональные организации в других частях Африки, а также в Азии и Латинской Америке, будут по-прежнему вынуждены (и должны) первыми реагировать на подобные ситуации. Возможно, утверждение об участии региональных организаций в ближайшие несколько лет как если не необходимым, то достаточном условии любого военного вмешательства в случае массовых зверств слишком смело (ведь каждая отдельная ситуация развивается по своей схеме), однако их роль будет беспрецедентно важной.

### **Переосмысление понятия «национальные интересы»**

Также следует помнить, что ряд государств болезненно воспринимают возможное недовольство собственных граждан морально оправданным участием в военных операциях за рубежом (или, возможно, относящихся к такому недовольству с чрезмерным вниманием, ведь ни для кого не секрет, что любой народ настроен более великодушно и интернационально, чем его собственное правительство). Можно привести немало доводов в пользу переосмысления понятия «национальные интересы» и включения в него не только двух традиционных измерений: экономических интересов и интересов в области безопасности, но и третьего – интереса любого государства быть и считаться хорошим членом международного сообщества. В пользу этого говорит и то, что даже в случаях, когда прямая экономическая или стратегическая выгода отсутствует, активная помощь в устранении вызовов, ставящих под угрозу глобальные общественные блага, таких, как изменение климата, незаконный оборот наркотиков, трансграничные потоки населения,



оружие массового уничтожения и массовые зверства, – это не просто внешнеполитические добрые дела. Самоотверженное сотрудничество в решении этих проблем на деле оборачивается на благо страны, поскольку благодаря ему укрепляется репутация страны и налаживается механизм взаимопомощи: сегодня мы помогаем вам решить вашу проблему незаконного оборота наркотиков, а завтра вы с большей долей вероятности поддержите нас в решении нашей проблемы претендентов на политическое убежище. Такие реалистичные формулировки будут более понятны различным группам населения, чем высокопарные разговоры о чистом альтруизме.

Никто не говорит о том, что геополитика обеспечения эффективной защиты гражданских лиц – легкая задача, особенно в тех случаях, когда меры предупреждения на ранних этапах, если таковые принимались, не принесли никакого результата. Необходимо принять и воспринять как вызов, а не повод для отчаяния, тот факт, что действительно тяжелые случаи, когда происходящие нарушения настолько серьезны, что возникает вопрос о военных мерах принуждения как варианте, который, по крайней мере, судя по имеющимся данным, может действительно оказаться единственным способом остановить или отвлечь причиняемый или ожидаемый вред, всегда будут вызывать ожесточенные споры. Чем выше ставки, тем сильнее накал страстей и в большей степени в дело вступает политический прагматизм.

Когда дело доходит до необходимости добиться консенсуса относительно военных действий, всегда будут более легкие или более сложные ситуации. Например, случаи, когда речь идет о малых государствах, не имеющих ни многочисленных союзников, ни мощных вооруженных сил, военное вмешательство вряд ли приведет к широким региональным последствиям, по сравнению с ситуациями, в которых это почти наверняка случится в результате поддержки этнических или религиозных групп с пересекающимися интересами. Однако самое важное здесь – не дать укорениться идее, что раз военное вмешательство по какой-либо из комплекса причин (хорошей, плохой или и той, и другой) невозможно во всех случаях, когда оно может быть оправдано предотвращением массовых зверств, оно не должно осуществляться нигде. Главное, что хотя в связи с обязанностью защищать и защитой гражданских лиц после ситуации в Ливии возник ряд реальных трудностей, они все же преодолимы. Принцип обязанности защищать прочно и широко укоренился и, как показала жизнь, позволил добиться весьма серьезных практических результатов, однако для того чтобы обеспечить его абсолютно эффективное применение, потребуется еще немало времени.

# **ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2011**

Глава 2. Вооруженный конфликт

Глава 3. Миротворческие операции и урегулирование конфликтов



## 2. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*Неожиданные и мощные народные выступления, охватившие страны Ближнего Востока и Северной Африки в 2011 г. и в совокупности получившие название «Арабская весна», представляют собой различные модели конфликтов. Движение массовой оппозиции, противостоящей правящим режимам региона, вылилось в динамичные и сложные формы насилия – от уличных протестов, которые привели к изгнанию президента Туниса, до крупных вооруженных столкновений в Ливии и Сирии (см. раздел I данной главы).*

*Однако, с точки зрения современных тенденций развития конфликта, события «Арабской весны» в 2011 г. не были уникальны. Скорее, они подчеркнули некоторые из долгосрочных изменений, произошедших в вооруженных конфликтах за последние десятилетия. К ним относятся изменения в масштабах, интенсивности и продолжительности вооруженных конфликтов как по всему миру, так и среди основных субъектов, участвующих в насилии. Вместе эти изменения указывают на формирование конфликтной среды, заметно отличающейся от той, что преобладала на протяжении большей части XX в.*

*С 1988 г. Ежегодник СИПРИ в сотрудничестве с Уппсальской программой по данным о конфликтах публикует сведения по вооруженным конфликтам, которые отражают ориентацию на «крупный вооруженный конфликт» как преобладающий тип конфликтов по всему миру. Эта форма конфликта, подобно всем типам межгосударственных конфликтов, в долгосрочной перспективе теряет свое значение, при этом другие формы силового конфликта превратились в ключевой аспект формирования международной безопасности. Данные свидетельствуют о необходимости выработки новых подходов для того, чтобы эмпирически зафиксировать и объективно отразить характер современных конфликтов, которые все чаще выходят за рамки принятых определений.*

*Для того чтобы получить более полное представление о характере современных конфликтов, в 2012 г. Ежегодник впервые публикует данные по трем основным типам организованного насилия: вооруженные конфликты (с участием одного или нескольких государств), негосударственные конфликты и одностороннее насилие (в отношении гражданских лиц). В результате можно наблюдать, что масштабы всех трех типов насилия за десятилетие (с 2001 по 2010 г.) снизились, но самое заметное падение коснулось наиболее интенсивных вооруженных конфликтов – тех, в ходе которых за год зафиксировано по меньшей мере 1000 погибших на поле боя (см. раздел III).*

*Сдвиг в сторону негосударственных конфликтов и сокращения масштабов конфликтов сопровождается существенным снижением в долгосрочной перспективе жестокости войн: в среднем число погибших на поле боя в ходе конфликта продолжает уменьшаться. В то же время наблюдается сокращение количества успешно завершенных конфликтов, что проявляется в росте числа повторяющихся или затяжных конфликтов. Такие ситуации «проме-*

жуточного мира» характеризуются низким уровнем практически непрерывного или повторяющегося насилия.

Динамический, многоплановый и неустойчивый характер современного насилия особенно проявился в 2011 г. в ходе активных конфликтов в Афганистане, Кот-д'Ивуаре, Турции и на Северном Кавказе. В Афганистане конфронтация между вооруженными силами США и их союзниками, афганским правительством и воинствующими негосударственными субъектами, в частности «Талибаном» и «Сетью Хаккани», при поддержке соседних с Афганистаном стран, главным образом Пакистана, продолжается уже десятый год.

В Кот-д'Ивуаре вооруженное противостояние между силами, лояльными президенту Лорану Гбагбо, и сторонниками получившего международную поддержку избранного президента Аласана Уаттара началось в марте 2011 г. После месяцев неудачных переговоров и спорадических вспышек насилия ООН и французские войска вмешались в конфликт, в результате чего последовал арест Гбагбо и его последующая экстрадиция в Гаагу, где он предстал перед Международным уголовным судом.

На Северном Кавказе продолжаются широкомасштабные повстанческие действия, несмотря на официальное окончание в 2009 г. длившейся десятилетие контртеррористической операции в Чечне. Хотя насилие в основном ограничено территориями республик Чечня, Дагестан, Ингушетия и Кабардино-Балкария, российские власти не смогли добиться существенного прогресса в деле прекращения множества конфликтов, подпитывающих повстанческое движение.

В южных районах Таиланда противостояние повстанцев и правительства, продолжающееся уже более семи лет, привело к гибели свыше 5000 человек.

Затянувшийся конфликт между Турцией и различными курдскими повстанческими группировками возобновился в 2011 г. после частичного прекращения огня летом 2010 г. Ряд столкновений и массовые акции протеста прошли по всей стране. В октябре 26 турецких солдат были убиты в боях с вооруженными повстанцами *Partiya Karkerên Kurdistan* (Рабочей партии Курдистана, РПК).

Наконец, многие продолжающиеся и затяжные конфликты на территории Африканского Рога характеризуются взаимодействием различных форм насилия, государственных и негосударственных субъектов, а также региональных факторов в формировании типа конфликта в этом регионе (см. раздел II).

Появление новых моделей и доминирующих форм вооруженного насилия, как показывают конфликты 2011 г., представляет собой серьезную проблему для международного сообщества. Эффективная политика реагирования требует четкого понимания как характера, так и тенденций современного организованного насилия. Неуклонное снижение числа межгосударственных конфликтов, даже если такой конфликт имеет продолжение в других формах, открыло поле для дискуссии о масштабах и значении вооруженного насилия в обществе. Границы между политическим, криминальным и гендерным насилием размываются, равно как и различия между войной и миром, в ситуации, когда масштабное насилие происходит в условиях, которые принято определять как мир или, по крайней мере, отсутствие войн.

Нил МЕЛВИН

## I. ПЕРВЫЙ ГОД «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»

Мари АЛЛАНССОН, Йонас БАУМАНН, Сэмюэл ТАУБ,  
Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН  
Упсальская программа по данным о конфликтах

Восстания 2011 г. в арабском мире стали неожиданностью для большинства наблюдателей. Доклады о развитии человеческого потенциала в арабских странах, безусловно, определили ряд затяжных, влияющих на арабские режимы проблем, среди которых социальное неравенство, недостаточность экономического развития, низкий уровень политического участия и маргинализация женщин. Однако немногие эксперты ожидали массовых волнений, осуществлявшихся с такой настойчивостью и имевших столь глобальное воздействие, а также все более частое использование насильственных мер для их подавления<sup>1</sup>.

Эти восстания, быстро получившие известность как «Арабская весна», молниеносно распространялись от страны к стране и вскоре охватили значительную часть Северной Африки и Ближнего Востока (см. табл. 2.1). Имея целый ряд общих характеристик, включая масштабные демонстрации, ненасильственные действия, отсутствие единого руководства и использование центральных площадей крупных городов, они в определенном отношении отличались друг от друга. Содержание требований, предъявляемых протестующими, варьировалось от улучшения экономической ситуации до смены режима, равно как варьировался и уровень применяемого насилия. Притом что в Алжире и Марокко было относительно немного человеческих жертв, другие страны (в том числе Бахрейн, Египет, Тунис и Йемен) понесли гораздо более ощутимые потери. Самый высокий уровень насилия был отмечен в Ливии и Сирии.

Этот раздел в первую очередь в общих чертах описывает внутривнутриполитические события в шести странах – Бахрейне, Египте, Йемене, Ливии, Сирии и Тунисе, в которых в 2011 г. зафиксировано по меньшей мере 25 инцидентов с летальным исходом, связанных с «Арабской весной»<sup>2</sup>. Затем в разделе рассматриваются различные примеры участия иностранных государств, включая внешнюю поддержку, оказываемую одной из сторон, а также вовлечение третьих сторон и случаи нейтрального вмешательства, осуществляемого в целях разрешения кризиса. В заключение предлагаются некоторые общие соображения по поводу первого года «Арабской весны».

<sup>1</sup> United Nations Development Programme (UNDP), Regional Bureau for Arab States, *Arab Human Development Report, 2002–2005, 2009* (UNDP: New York, 2002–2005, 2009).

<sup>2</sup> Одновременно в некоторых странах Северной Африки и Ближнего Востока происходили другие конфликты, в частности, инспирированные «Аль-Каидой». Эти конфликты имели другую динамику и здесь не рассматриваются.

**Внутригосударственные события***Бахрейн*

В 2011 г. протестам в столице Бахрейна Манаме и нескольких близлежащих городах и деревнях предшествовали месяцы политических репрессий и годы невыполненных обещаний о проведении демократических реформ. В середине февраля тысячи протестующих собрались на Жемчужной площади в Манаме. Поначалу их требования были сосредоточены на политических реформах, но по мере ужесточения действий сил безопасности они все чаще стали призывать к полной смене режима. Тем не менее в основе требований «Аль-Вифак», крупнейшей оппозиционной партии страны, оставались политические реформы<sup>3</sup>.

Несмотря на то что чрезвычайное положение, введенное в середине марта, было снято 1 июня, протестующие, равно как и медицинские работники, которые помогали раненым, продолжали подвергаться нападениям. Тысячи людей были задержаны и попали под суд военных трибуналов<sup>4</sup>.

*Египет*

К моменту начала протестов в Египте в январе 2011 г. Национально-демократическая партия (НДП) возглавляла фактически однопартийное государство в течение 33 лет. Хосни Мубарак находился на посту президента с 1982 г. В дополнение к фальсификации выборов, коррупции и бесхозяйственности, царившим в стране, относительно организованную египетскую оппозицию побуждали к действиям успехи оппозиционных сил в Тунисе<sup>5</sup>.

Демонстрации против режима Мубарака случались и раньше. Однако призыв, сделанный через Twitter и Facebook, принять участие в акции протеста 25 января вывел на улицы десятки тысяч человек. Эта акция получила название «день гнева»<sup>6</sup>. Полиция жестко подавила демонстрации, но протестующие остались на площади Тахрир в центре Каира, а также в других городах. Ситуация накалялась по мере того, как демонстранты вступали в столкновения с полицейскими подразделениями по борьбе с уличными беспорядками<sup>7</sup>. Чтобы успокоить ситуацию, Мубарак пошел на некоторые уступки, но они были восприняты как слишком запоздалые и недостаточные. Непрекращающиеся требования смены режима в конечном итоге были удовлетворены, и 11 февраля Мубарак подал в отставку<sup>8</sup>.

---

<sup>3</sup> Katzman, K., *Bahrain: Reform, Security, and U. S. Policy*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress 95—1013 (US Congress, CRS: Washington, DC, 21 Feb. 2012), p. 8; 'Mass march in Bahrain as Mullen wraps up visit', Agence France-Presse, 25 Feb. 2011.

<sup>4</sup> Human Rights Watch (HRW), *Targets of Retribution: Attacks against Medics, Injured Protesters, and Health Facilities* (HRW: New York, 2011), pp. 10–12.

<sup>5</sup> 'The view from Liberation Square', *New York Times*, 28 Jan. 2011.

<sup>6</sup> 'Egypt's day of rage goes on: is the world watching?', *The Guardian*, 27 Jan. 2011.

<sup>7</sup> 'Two die in Egypt protests as US urges concessions', Agence France-Presse, 26 Jan. 2011.

<sup>8</sup> 'Mubarak concessions "insufficient"', Al Jazeera, 2 Feb. 2011.

**Таблица 2.1. «Арабская весна», 2011 г.**  
Все страны являются членами Лиги арабских государств

Страна	Уровень насилия <sup>a</sup>	Первые жертвы <sup>b</sup>	Тип правящего режима <sup>c</sup>	Внешняя поддержка <sup>d</sup>	Участие третьих сторон <sup>e</sup>	Требования <sup>f</sup>
Алжир	Низкий	6 янв.	Автократия	Нет	Нет	Экономические реформы
Бахрейн	Средний	14 фев.	Монархия	Да	Нет	Смена режима
Коморские Острова	–	–	Прочее	–	–	–
Джибути	Низкий	18 фев.	Автократия	Нет	Нет	Политические реформы
Египет	Средний	25 янв.	Автократия	Нет	Нет	Смена режима
Ирак	Низкий	16 фев.	Прочее	Нет	Нет	Экономические реформы
Иордания	Низкий	25 мар.	Монархия	Нет	Нет	Политические реформы
Кувейт	Нет	–	Монархия	Нет	Нет	Политические реформы
Ливан	Нет	–	Прочее	Нет	Нет	Политические реформы
Ливия	Высокий	16 фев.	Автократия	Да	Да	Смена режима
Мавритания	Нет	–	Автократия	–	–	Политические реформы
Марокко	Низкий	20 фев.	Монархия	Нет	Нет	Политические реформы
Оман	Низкий	27 фев.	Монархия	Нет	Нет	Экономические реформы
Палестинская автономия	Нет	–	Прочее	–	–	Политические реформы
Катар	–	–	Монархия	–	–	–
Саудовская Аравия	Низкий	21 ноя.	Монархия	Нет	Нет	Политические реформы
Сомали	–	–	Прочее	–	–	–
Судан	Низкий	30 янв.	Автократия	Нет	Нет	Смена режима
Сирия	Высокий	18 мар.	Автократия	Да	Да	Смена режима
Тунис	Средний	8 янв.	Автократия	Нет	Нет	Смена режима
ОАЭ	–	–	Монархия	–	–	–
Йемен	Средний	16 фев.	Автократия	Нет	Да	Смена режима

<sup>a</sup> «Уровень насилия» относится к числу людей, погибших в результате насилия в ходе «Арабской весны». «Низкий» уровень означает от 1 до 24 погибших, «средний» – от 25 до 999 погибших, «высокий» уровень – более 1000 погибших. «Нет» означает, что протесты проходили без жертв, «–» означает, что в данном государстве не отмечено протестов, связанных с «Арабской весной». Большинство случаев насилия в рамках «Арабской весны» трудно отнести к одной из трех категорий организованного насилия, выделяемых УПДК (вооруженные конфликты, негосударственные конфликты и одностороннее насилие – см. раздел III). Таким образом, в итоговые данные включены прочие жертвы, погибшие, например, от брошенных протестующими камней и бутылок с зажигательной смесью или в ходе нападения на государственные учреждения (например, министерство внутренних дел, полицию или армейские казармы).

<sup>b</sup> Показатель «первые жертвы» означает день, когда была зафиксирована первая смерть в результате событий «Арабской весны». Все даты 2011 г.



**Продолжение сносок к табл. 2.1**

<sup>c</sup> Тип режима дан по состоянию на 1 января 2011 г. «Монархия» означает как абсолютную, так и конституционную монархию. «Автократия» – термин, используемый для описания государства, где у власти находится одна партия или одна семья. Сюда относятся как выборные, так и деспотические режимы, где власть принадлежит индивиду.

<sup>d</sup> «Внешняя поддержка» может варьироваться от предоставления убежища или финансовой помощи, поддержки одной из сторон через поставки вооружений, логистическую и военную помощь до отправки боевых частей.

<sup>e</sup> «Участие третьих сторон» – вмешательство, нацеленное на урегулирование или разрешение конфликта или кризиса дипломатическими средствами. Обычные действия третьих сторон включают посредничество между сторонами конфликта, организацию переговоров или участие в мирной конференции, контроль за соблюдением договоренности о прекращении огня или мирного соглашения.

<sup>f</sup> «Требования» основываются на следующей иерархии: экономические реформы как наименее угрожающее режиму требование, вслед за ним идут политические реформы и, наконец, призыв к полной смене режима. Требования, указанные в таблице, представляют собой требования высшего порядка, озвученные в 2011 г. протестующими или оппозицией в отношении внутренней политики государства.

Высший совет вооруженных сил Египта (ВСВС) под началом фельдмаршала Мохамеда Хусейна Тантави вмешался в события, чтобы заполнить политический вакуум<sup>9</sup>. Несмотря на то что действия ВСВС поначалу были восприняты положительно, политический режим, как вскоре выяснилось, не стал более демократичным<sup>10</sup>. Выборы в нижнюю палату парламента прошли в период с ноября 2011 по январь 2012 г. Одновременно с первым туром выборов египтяне еще раз вышли на улицы, на этот раз чтобы продемонстрировать свое недовольство ВСВС и недостаточностью достигнутого с февраля прогресса<sup>11</sup>. Это выразилось в демонстрациях, которые были подавлены с применением силы, что в результате дало повод к дальнейшей критике как внутри страны, так и за ее пределами.

*Ливия*<sup>12</sup>

Демонстрации в Ливии в феврале 2011 г. были спровоцированы жестким правлением режима Муамара Каддафи<sup>13</sup>. Кровавая расправа в июне 1996 г. над более чем тысячей заключенных тюрьмы Абу Салим, многие из

<sup>9</sup> Тантави был министром обороны с 1991 г. и рассматривался многими как правая рука Мубарака. Knell, Y., 'Egypt after Mubarak: Mohamad Hussain Tantawi profile', BBC News, 22 Nov. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-12441512>>.

<sup>10</sup> Amnesty International (AI), *Year of Rebellion: The State of Human Rights in the Middle East and North Africa*, Index no. MDE 01/001/2012 (AI: London, 9 Jan. 2012), p. 12.

<sup>11</sup> Amnesty International, 'Egypt: military rulers have "crushed" hopes of 25 January protesters', 22 Nov. 2011, <<http://www.amnesty.org/en/news/egypt-military-rulers-have-crushed-hopes-25-january-protesters-2011-11-22>>.

<sup>12</sup> О событиях в Ливии в 2011 г. см. также главы 1 и 3, раздел II настоящего издания.

<sup>13</sup> Amnesty International, 'The battle for Libya: killings, disappearances and torture', Sep. 2011, <<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE19/025/2011/en>>, p. 7.

которых являлись политзаключенными, возбудила общественное негодование<sup>14</sup>. В феврале 2006 г. силы безопасности убили 12 человек, участвовавших в ненасильственной демонстрации в Бенгази, а в начале 2011 г. арестовали Фатхи Тербиля, адвоката по правам человека, представлявшего семьи жертв резни 1996 г., что привело к новым протестам<sup>15</sup>. Вскоре волнения усилились, и чем больше людей выходили на улицы, тем более ужесточались репрессии. Оппозиция была особенно активной на востоке страны, и Бенгази вскоре стал ее центром. Каддафи приказал военным применить жесткие меры для подавления демонстраций, что привело к осуждению со стороны международного сообщества<sup>16</sup>.

На фоне продолжавшихся репрессий организация повстанцев, действующая из Бенгази, стала называть себя Национальным переходным советом (НПС), объявив своей целью отстранение Каддафи от власти<sup>17</sup>.

Пока режим Каддафи вел наступление на мятежные города, международное сообщество обсуждало различные направления действий для предотвращения жертв среди мирного населения. Это привело к принятию Резолюции 1973 Совета Безопасности ООН от 17 марта, которая санкционировала установление бесполетной зоны над Ливией и предоставляла право государствам – членам ООН «принимать все необходимые меры... для защиты гражданского населения и мест его проживания, находящихся под угрозой нападения»<sup>18</sup>. Фактическое предоставление повстанцам поддержки с воздуха, которую обеспечивала Организация Североатлантического договора (НАТО) в рамках операции «Союзный защитник», изменило динамику конфликта. После ряда вооруженных столкновений в Ливийской пустыне, в ходе которых города несколько раз переходили из рук в руки, повстанцы при поддержке НАТО постепенно стали продвигаться к столице страны – Триполи.

Во второй половине августа мятежники взяли верх, и к концу месяца Триполи оказался под их контролем. Местонахождение Каддафи, которому удалось скрыться, не могли установить до тех пор, пока 20 октября повстанцы не взяли его родной город Сирт. В суматохе, сопровождавшей захват Каддафи, он был убит, что положило конец режиму, который правил страной более 40 лет.

Ситуация, сложившаяся после гибели Каддафи, была беспокойной. НПС перенес свою базу из Бенгази в Триполи и попытался направить Ливию по пути демократизации. Однако обилие оружия, оставшегося в обращении, а также уровень безработицы имели угрожающие масштабы. В сочетании с традиционной разобщенностью общества это приводило к стычкам между бойцами НПС, представлявшими различные племена<sup>19</sup>. Хотя эти

<sup>14</sup> Human Rights Watch, 'Libya: June 1996 killings at Abu Salim prison', 27 June 2006, <<http://www.hrw.org/en/news/2006/06/27/libya-june-1996-killings-abu-salim-prison>>; и Franklin, S., 'Abu Salim: walls that talk', *The Guardian*, 30 Sep. 2011.

<sup>15</sup> 'Libya protests: second city Benghazi hit by violence', BBC News, 16 Feb. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12477275>>.

<sup>16</sup> 'Libya protests: pressure mounts on isolated Gaddafi', BBC News, 23 Feb. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-12550719>>.

<sup>17</sup> 'UPDATE 1-Rebel Libyan council chief vows "victory or death"', Reuters, 4 Mar. 2011.

<sup>18</sup> Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН от 17 марта 2011 г., § 4–12.

<sup>19</sup> 'Fighters clash again near Tripoli, several dead', Reuters, 12 Nov. 2011.

столкновения не вышли за рамки мелких перестрелок, угроза племенных конфликтов не исчезла. Еще одним неразрешенным вопросом оставались очевидные злоупотребления со стороны сил повстанцев на завершающих этапах конфликта<sup>20</sup>. Вскоре после смерти Каддафи прокурор Международного уголовного суда (МУС) Луис Морено-Окампо заявил, что действия сил НАТО и повстанцев, равно как и представителей режима Каддафи, подвергнутся расследованию на предмет совершенных военных преступлений<sup>21</sup>.

### *Сирия*<sup>22</sup>

Поначалу казалось, что «Арабская весна» не затронет Сирию, чья стабильность за последние десятилетия была поистине удивительной, особенно с учетом ее религиозной и этнической неоднородности. До 2011 г. единственным существенным вызовом 40-летнему правлению президента Хафеза аль-Асада и его сына и наследника, президента Башара аль-Асада, было восстание, поднятое «Братьями-мусульманами» в конце 1970-х годов, которое к моменту его подавления в 1982 г. привело к гибели 10–25 тыс. человек, в основном среди гражданского населения<sup>23</sup>.

Первые протесты начались в феврале 2011 г., но они носили ограниченный характер, и режиму удалось быстро их подавить. Ситуация изменилась, когда 18 марта в Дераа, на юге страны, поднялись волнения, вызванные арестом и пытками группы молодых людей. Службы безопасности безуспешно пытались положить конец протестам с помощью слезоточивого газа, водометов, и, в конце концов, применения боевого оружия, что закончилось гибелью четырех человек. С этого момента протестное движение стало быстро распространяться и привело к жертвам среди гражданского населения в Дераа и других городах.

До конца года акции протеста, часто насчитывавшие десятки тысяч участников, прошли по всей Сирии. Хотя административный округ Дераа остался центром протестного движения, основной горячей точкой вскоре стала провинция Хомс, на которую пришлось примерно треть всех случаев гибели людей. На протяжении года протесты координировались через Facebook и обычно назначались на время после пятничной молитвы или похорон погибших демонстрантов. Вначале протестующие сконцентрировались на экономических и политических реформах, однако уже вскоре они стали требовать отстранения президента Асада от власти, а также свободных и честных выборов. Несмотря на отдельные случаи мародерства и закидывания камнями, демонстрации оставались, по большей части, мирными. Напротив, реакция правительства включала массовые аресты, пытки

---

<sup>20</sup> Human Rights Watch, 'Libya: apparent execution of 53 Gaddafi supporters', 24 Oct. 2011, <<http://www.hrw.org/news/2011/10/24/libya-apparent-execution-53-gaddafi-supporters>>.

<sup>21</sup> 6647-ое заседание Совета Безопасности ООН, S/PV.6647 от 2 ноября 2011 г.

<sup>22</sup> О событиях в Сирии в 2011 г. см. также главу 3, раздел II настоящего издания.

<sup>23</sup> Совет по правам человека ООН, Доклад независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике, A/HRC/S-17/2/Add.1 от 23 ноября 2011 г.

задержанных, отказ в медицинской помощи раненым, а также использование снайперов для расстрела протестующих<sup>24</sup>. Примерно спустя месяц после начала протестов правительство принялось осаждать и подвергать артиллерийскому обстрелу те города, которые оно считало враждебными<sup>25</sup>.

В дополнение к применению силы, режим использовал политические средства, обвиняя в насилии «иностранные элементы» и «террористов», а также постоянно обещая реформы. Действительно, Асад отменил режим чрезвычайного положения, который действовал с 1963 г., и произвел перестановки в правительстве, но такие реформы носили косметический характер и обычно сопровождались еще более жестоким применением силы<sup>26</sup>.

Акты насилия сирийской армии привели к целому ряду случаев дезертирства, в основном, со стороны солдат-срочников из мусульман-суннитов. Чтобы справиться с этой тенденцией, агенты службы безопасности размещались за армейскими позициями и, по имеющимся сведениям, угрожали солдатам, которые пытались дезертировать<sup>27</sup>. Некоторые дезертиры собирались в мелкие группы, чтобы защищать демонстрантов, и иногда даже вступали в столкновения с армией. Группа дезертировавших офицеров под командованием полковника Рияда аль-Асаада объявила о создании Свободной сирийской армии (ССА) через YouTube 29 июля<sup>28</sup>. В конце сентября ССА начала боевые действия против правительственных сил в провинциях Алеппо, Хама и Хомс, которые к концу 2011 г. привели к гибели нескольких сот человек, в дополнение к нескольким тысячам погибших в результате жесткого подавления протестов со стороны правительства.

### Тунис<sup>29</sup>

17 декабря 2010 г. уличный торговец овощами Мохаммед Буазизи совершил самоожжение после конфликта с полицией<sup>30</sup>. Этот акт вызвал всплеск протестов по всему Тунису против полицейского произвола и коррупции и в конечном итоге в поддержку смены режима. Эскалация протестов вынудила президента Зин аль-Абидин Бен Али 14 января бежать из страны в Саудовскую Аравию. Премьер-министр Мохаммед Ганнучи был также вынужден подать в отставку в конце февраля, освободив место для нового временного правительства, не связанного с Бен Али. Выборы в Уч-

<sup>24</sup> Совет по правам человека (сноска 23); Human Rights Watch, 'We live as in war', Nov. 2011 <<http://www.hrw.org/reports/2011/11/11/we-live-war>>.

<sup>25</sup> Human Rights Watch (HRW), *We've Never Seen Such Horror* (HRW: New York, June 2011).

<sup>26</sup> International Crisis Group (ICG), *Uncharted Waters: Thinking Through Syria's Dynamics* Middle East Briefing no. 31 (ICG: Damascus, 24 Nov. 2011); Human Rights Watch (сноска 25).

<sup>27</sup> Human Rights Watch (HRW), *'By All Means Necessary!'* (HRW: New York, Dec. 2011).

<sup>28</sup> 'Defected officers declare the formation of "Syrian Free Army"', 29-7-2011', YouTube, 29 July 2011, <<http://www.youtube.com/watch?v=Rk7Ze5jVCj4>>.

<sup>29</sup> International Crisis Group (ICG), *Popular Protests in North Africa and the Middle East (IV): Tunisia's Way*, Middle East/North Africa Report no. 106 (ICG: Tunis, 28 Apr. 2011).

<sup>30</sup> 'How a man setting fire to himself sparked an uprising in Tunisia', *The Guardian*, 28 Dec. 2010.

редительное собрание были проведены 23 октября, а 12 декабря Монсеф Марзуки, бывший правозащитник, был избран временным президентом. Между тем Бен Али был заочно приговорен к 35 годам тюремного заключения.

### Йемен

К 2011 г., после более чем трех десятилетий правления президента Али Абдуллы Салеха, перед Йеменом стояли существенные экономические и социальные вызовы, в том числе широко распространенная коррупция, уровень безработицы, достигающий 40%, падение нефтедобычи, угрожающая нехватка воды и повсеместная бедность. Более того, на протяжении последних лет Йемен страдал от высокого уровня насилия, включая нападения группировки «Аль-Каида» на Аравийском полуострове» (АКАП)<sup>31</sup>.

В январе правящая партия Всеобщий народный конгресс объявила, что будет стремиться упразднить ограничение по количеству сроков президентских полномочий. Это вызвало широкое недовольство, поскольку многие йеменцы опасались, что Салех постарается удерживать власть всю жизнь<sup>32</sup>. Призывы к отставке Салеха усилились с уходом Мубарака с поста президента Египта. Тысячи протестующих провели преимущественно мирные демонстрации в Сане, Адене и Таизе, которые были разогнаны правительственными силами и сторонниками режима и привели к человеческим жертвам<sup>33</sup>.

В ответ на растущее число жертв в ходе демонстраций влиятельные племена и высокопоставленные военные перестали оказывать поддержку Салеху. Ближе к концу мая жестокие столкновения произошли между силами, лояльными президенту, и членами влиятельного племени аль-Ахмар<sup>34</sup>. 3 июня Салех был ранен в результате ракетного обстрела президентского дворца, который, как утверждается, был организован членами племени аль-Ахмар<sup>35</sup>. Салех улетел в Саудовскую Аравию на лечение, но возвратился в Йемен в сентябре. Он сохранял полную президентскую власть вплоть до 23 ноября, когда согласился сложить свои полномочия к февралю 2012 г. в обмен на амнистию в соответствии с планом, выработанным Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ). Он освободил свой пост после избрания 21 февраля Абд Раббо Мансура аль-хади, бывшего вице-президента, на пост временного президента страны на двухлетний срок<sup>36</sup>.

<sup>31</sup> International Crisis Group (ICG), *Breaking Point? Yemen's Southern Question*, Middle East Report no. 114 (ICG: Sana'a, 20 Oct. 2011), pp. 10–11; Gardner, F., 'What next in Yemen', BBC News, 29 Jan. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-12309909>>.

<sup>32</sup> International Crisis Group (ICG), *Popular Protest in North Africa and the Middle East (II): Yemen between Reform and Revolution*, Middle East/North Africa Report no. 102 (ICG: Sana'a, 10 Mar. 2011), pp. 1–2.

<sup>33</sup> International Crisis Group (сноска 32), pp. 1–4.

<sup>34</sup> International Crisis Group (сноска 31).

<sup>35</sup> 'Yemen tribe leader denies link to palace attack', Reuters, 3 June 2011.

<sup>36</sup> Amnesty International (сноска 10), pp. 22–23; Ghobari, M., 'Election preparations start in conflict-torn Yemen', Reuters, 6 Feb. 2012; 'New Yemen President Abdrabbuh Mansour Hadi takes oath', BBC News, 25 Feb. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-17163321>>.

На протяжении года правительственные силы продолжали широкомасштабные насильственные действия против мирных демонстрантов, что привело к гибели сотен людей. Еще несколько сот человек были убиты в столкновениях между правительственными войсками, силами диссидентов и отрядами вооруженного ополчения племенных групп.

## Внешнее участие

### *Внешняя поддержка*<sup>37</sup>

Реакция международного сообщества на события в странах Северной Африки и Ближнего Востока значительно варьируется. Внешняя поддержка была предоставлена одной или обеим сторонам конфликта в двух странах с большим числом погибших – Ливии и Сирии (см. табл. 2.1). В трех из четырех стран со средними показателями по погибшим – Египте, Тунисе и Йемене – международное сообщество ограничило свое участие политическими заявлениями, выразив поддержку либо оппозиции, либо действующему главе государства, хотя это зачастую происходило только на заключительных стадиях протестного движения, как в случае с Египтом<sup>38</sup>. Только четвертой стране со средним уровнем насилия – Бахрейну – была предоставлена внешняя помощь в форме военного и полицейского подкрепления со стороны Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов в ответ на обращение правительства Бахрейна к ССАГПЗ<sup>39</sup>. В отличие от осуждения режимов в других странах в адрес бахрейнского правительства звучала лишь сдержанная критика со стороны государств региона и международного сообщества за применение суровых мер по отношению к мирным демонстрантам<sup>40</sup>.

Международное сообщество было непосредственно заинтересовано в происходящем в Ливии, что было продемонстрировано быстрой реакцией ООН, под предводительством Франции и Великобритании, на события в этой стране<sup>41</sup>. Был избран подход, построенный на идее защиты гражданского населения от неизбирательной реакции правительства<sup>42</sup>. 19 государств приняли участие в установлении бесполетной зоны под мандатом ООН, ко-

<sup>37</sup> О термине «внешняя поддержка» см. табл. 2.1, прим. *d* настоящей главы

<sup>38</sup> ‘Egypt power transfer not enough: Obama’, Agence France-Presse, 11 Feb. 2011.

<sup>39</sup> ‘Gulf Cooperation Council states pledge “full” support for Bahrain’, BBC Monitoring, 19 Feb. 2011; и Katzman (сноска 3).

<sup>40</sup> ‘Gulf Cooperation Council states pledge “full” support for Bahrain’ (сноска 39); Amnesty International (AI), *Arms transfers to the Middle East and North Africa: Lessons for an Effective Arms Trade Treaty*, Index no. ACT 30/117/2011 (AI: London, 19 Oct. 2011), p. 22.

<sup>41</sup> Пять членов Совета Безопасности ООН – Бразилия, Германия, Индия, Китай и Россия – предпочли воздержаться от голосования по Резолюции 1973. В качестве постоянных членов СБ Китай и Россия по существу не воспрепятствовали принятию данной резолюции. Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН (сноска 18); ‘West mobilizes for Libya air strikes’, Agence France-Presse, 18 Mar. 2011; ‘France, UK draft sanctions text on Libya violence’, Reuters, 25 Feb. 2011, <<http://in.reuters.com/article/2011/02/25/idINIndia-55147320110225>>.

<sup>42</sup> О защите гражданских лиц см. главу 1 настоящего издания.

торая спустя несколько дней была официально обеспечена силами НАТО<sup>43</sup>. Самолеты НАТО бомбили цели ливийских ВВС и артиллерии для предотвращения правительственных атак в отношении гражданского населения и сил мятежников, осуществлялись бомбардировки штаб-квартиры ливийской армии, что значительно подорвало эффективность структуры армейского командования. Лига арабских государств (ЛАГ), которая поначалу поддерживала Резолюцию 1973 СБ ООН, критиковала НАТО за ее интерпретацию полномочий мандата<sup>44</sup>. Повстанцы получали прямую военную и финансовую поддержку от Великобритании, Италии, Катара, Турции и Франции, а также, хотя и в меньшей степени, от Судана<sup>45</sup>. В целом международное участие значительно способствовало вооруженной борьбе повстанцев.

В Сирии Россия и, предположительно, Иран поддерживали правительство поставками оружия, боевого снаряжения и техническим содействием<sup>46</sup>. Предполагается также, что Иран обеспечивал сирийское правительство войсками и военными советниками<sup>47</sup>. Корабли ВМФ России периодически совершали заход в воды региона и дислоцировались в Тартусе (Сирия) в качестве сдерживающей меры против возможных военных действий НАТО<sup>48</sup>. На политическом уровне Китай и Россия постоянно выступали против предложений Франции и Соединенных Штатов о принятии существенной резолюции СБ ООН по Сирии<sup>49</sup>. Когда эти предложения были заблокированы, Со-

---

<sup>43</sup> В число 19 государств-участников вошли 15 стран – членов НАТО (Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Греция, Дания, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, Румыния, США, Турция и Франция) и четыре государства, не являющиеся членами НАТО (Иордания, Катар, ОАЭ и Швеция). 'NATO to enforce no-fly zone in Libya–Rasmussen', Reuters, 24 Mar. 2011. См. также главу 3, раздел II настоящего издания.

<sup>44</sup> 'Arab League condemns broad Western bombing campaign in Libya', *Washington Post*, 20 Mar. 2011.

<sup>45</sup> 'France says it gave arms to the rebels in Libya', *New York Times*, 29 June 2011; 'Qatar admits sending hundreds of troops to support Libya rebels', *The Guardian*, 26 Oct. 2011; 'Turkey reveals quiet rebel payments', *Wall Street Journal*, 24 Aug. 2011; 'Libya conflict: British and French soldiers help rebels prepare Sirte attack', *The Guardian*, 25 Aug. 2011; 'Sudan armed Libyan rebels, says President Bashir', BBC News, 26 Oct. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-15471734>>; и Совет Безопасности ООН, Заключительный доклад Группы экспертов, учрежденной в соответствии с Резолюцией 1973 (2011) Совета Безопасности в отношении Ливии от 17 февраля 2012 г., дополнение к S/2012/163 от 20 марта 2012 г.

<sup>46</sup> International Crisis Group (ICG), *Popular Protests in North Africa and the Middle East (VII): The Syrian Regime's Slow-motion Suicide*, Middle East/North Africa Report no. 109 (ICG: Brussels, 13 July 2011). О политике государств – экспортеров оружия в отношении поставок в страны, затронутые событиями «Арабской весны», см. главу 6, раздел II настоящего издания.

<sup>47</sup> Abdo, G., 'How Iran keeps Assad in power in Syria', *Foreign Affairs*, 25 Aug. 2011; British Foreign and Commonwealth Office, 'Britain's relations with Iran', [n.d.], <<http://www.fco.gov.uk/en/global-issues/mena/017-iran/>>; 'Iran helping Syrian regime crack down on protesters, say diplomats', *The Guardian*, 9 May 2011; Dagres, H., 'Viewpoint: Iran looms large in Syria conflict', Middle East Voices, 22 Mar. 2011, <<http://www.middleeastvoices.com/2012/03/viewpoint-iran-looms-large-in-syria-conflict-25664/>>.

<sup>48</sup> 'Russia sending warships to its base in Syria', Reuters, 28 Nov. 2011, <<http://af.reuters.com/article/egyptNews/idAFL5E7MS1XT20111128>>.

<sup>49</sup> О предложении о введении эмбарго ООН на поставки оружия в Сирию см. главу 10, раздел III настоящего издания.

вет Европы (СЕ) и США со своей стороны ввели односторонние санкции против Сирии и усилили политическое давление на Асада, продолжая утверждать, что они не имеют намерений осуществлять военное вмешательство<sup>50</sup>. Турция, несмотря на то что ее отношения с Сирией в последние годы выстраивались во все более дружественном ключе, весьма жестко критиковала режим Асада. Она приняла десятки тысяч беженцев и в июне организовала первую конференцию всех оппозиционных партий Сирии в изгнании. Турция выступила одним из основных сторонников ССА, предоставив убежище и защиту ее лидеру аль-Асааду, а также позволила ССА использовать свою территорию в качестве тыловой базы<sup>51</sup>.

#### *Участие третьих сторон*<sup>52</sup>

Помимо прямой поддержки сторон в различных конфликтах в ходе «Арабской весны» международное сообщество активно участвовало в поиске путей решений этих конфликтов. Что касается внешней поддержки, то вмешательство третьих сторон было сосредоточено на двух наиболее пострадавших государствах. Она также осуществлялась в стране со средним уровнем насилия – в Йемене.

В ситуации с Ливией Россия пыталась стать посредником между правительством и НПС. Кирсан Илюмжинов, бывший российский губернатор и президент Международной шахматной федерации, несколько раз посетил Ливию с официальными визитами в июне<sup>53</sup>. Его встречи с Каддафи и повстанцами, которые состоялись через несколько недель после начала бомбардировок и, как представляется, не были согласованы с НАТО, не принесли каких-либо существенных результатов. Региональные организации изначально проявили нерешительность, раздираемые внутренними противоречиями относительно бесполетной зоны. Африканский союз (АС) пытался стать посредником в Ливии, но поскольку ни одно из его предложений не подразумевало уход Каддафи со своего поста, они были категорически отвергнуты НПС<sup>54</sup>.

В ситуации с Сирией Лига арабских государств первоначально поддерживала предлагаемые Асадом реформы. Однако по мере роста насилия в отношении гражданского населения Лига постепенно изменила свои позиции: сначала она призвала Асада к прекращению насилия, а затем попыталась наладить диалог между вовлеченными в конфликт сторонами. В связи с продолжающимся насилием Лига в ноябре приостановила членство Сирии. Под угрозой экономических санкций и дальнейшей политической изоляции

<sup>50</sup> International Crisis Group (сноска 46).

<sup>51</sup> 'Assad has less than week to heed reforms call – Turkey', Reuters, 20 June 2011; и 'In slap at Syria, Turkey shelters anti-Assad fighters', *New York Times*, 27 Oct. 2011.

<sup>52</sup> О термине «участие третьих сторон» см. табл. 2.1, прим. е настоящей главы.

<sup>53</sup> 'Russia meets with NATO in new push for Libyan peace', *New York Times*, 4 July 2011.

<sup>54</sup> 'Libyan rebels reject African Union proposal as fighting rages', CNN, 11 Apr. 2011, <[http://articles.cnn.com/2011-04-11/world/libya.war\\_1\\_leader-moammar-gadhafi-libyan-people-african-union](http://articles.cnn.com/2011-04-11/world/libya.war_1_leader-moammar-gadhafi-libyan-people-african-union)>.



19 декабря Асад согласился на мирный план<sup>55</sup>. В соответствии с данным планом Лига направила миссию наблюдателей для мониторинга ситуации в Сирии и представления отчетов о ней. Тем не менее оппозиция сочла эту миссию предвзятой. В начале 2012 г. работа миссии была приостановлена<sup>56</sup>.

В Йемене ССАГПЗ при поддержке ООН неоднократно вел переговоры с президентом Салехом, чтобы добиться его отставки. Эти усилия увенчались успехом и привели к передаче власти в феврале 2012 г. Участие Йемена в борьбе с АКАП в тесном сотрудничестве с США обусловило особое к нему отношение. Однако по мере активизации протестов и эскалации насилия США в конечном итоге поддержали план ССАГПЗ и призвали Салеха уйти в отставку<sup>57</sup>. В то же время США продолжили сотрудничество с йеменским правительством и нанесли ряд воздушных ударов по позициям АКАП в Йемене.

## Выводы

Итоги первого года «Арабской весны» были неоднозначными. Имели место случаи смены режима, но также и ситуации, когда народное восстание было подавлено. Тем не менее политика арабских стран претерпела изменения в результате серии этих уникальных исторических событий.

Существовала четкая связь между характером требований и числом погибших: там, где протестующие требовали смены режима, число погибших достигло среднего или высокого уровня (см. табл. 2.1). Кроме того, борьба против авторитарных режимов, во главе которых стоял один лидер или семья, чаще увенчивалась успехом, чем борьба против традиционных монархий или других видов режима, по крайней мере в 2011 г. Египет, Йемен, Сирия и Тунис относятся к первой категории, а Иордания, Марокко, Саудовская Аравия и страны Персидского залива – ко второй. К числу примечательных исключений относятся Бахрейн, где традиционная монархия пережила потрясения, но сохранила свою власть благодаря внешней поддержке, и Алжир, где авторитарному военному режиму были предъявлены довольно скромные требования. Наиболее открытые арабские страны, в том числе Ливан, Палестинские территории и Ирак, столкнулись с существенно меньшим числом народных волнений, вызванных внутренними проблемами. На палестинских территориях демонстранты пытались добиться большего единства в палестинском сообществе, а не смены режима.

Реакция международного сообщества была различной, при этом внешнее содействие ограничилось лишь несколькими случаями. Западные державы, в частности Франция и США, изначально поддерживали правительства Египта и Туниса, но позже стали настаивать на необходимости перемен. В случае с Ливией они сразу же заняли активную позицию против режима, получив одобрение ООН и использовав НАТО в качестве инстру-

<sup>55</sup> '3 killed as Syria urged to implement peace plan', Agence France-Presse, 20 Dec. 2011.

<sup>56</sup> О миссии наблюдателей Лиги арабских государств в Сирии см. главу 3, раздел II.

<sup>57</sup> Carmichael, L., 'US watches Yemen chaos with growing concern', Agence France-Presse, 26 May 2011; Amnesty International (сноска 10), p. 25.

мента своей политики. В Сирии западные державы заняли позицию, противоположную позиции Китая и России, которые все более критически высказывались против применения силы в международных делах. Возможность участия третьей стороны в разрешении кризиса была в значительной степени ограничена, а серьезные переговоры проводились только в Йемене.

Важную роль играли соседние страны и региональные организации. В частности, Лига арабских государств способствовала вмешательству международного сообщества в события в Ливии и подтвердила легитимность на региональном уровне первоначального применения силы со стороны ООН для исполнения принципа международной ответственности за защиту гражданского населения. Лига арабских государств пыталась выработать соглашение по Сирии, но препятствия ее усилиям чинились как сирийским правительством, так и оппозиционными группами. В Йемене ССАГПЗ также взял на себя роль посредника.

События 2011 г. разворачивались на фоне глубоких противоречий в арабском мире. Преобладание непредставительных режимов, которые не могли добиться успеха в решении внутренних проблем, послужило предпосылкой для восстаний. Авторитарные режимы, которые не обладали достаточной свободой действий для того, чтобы пойти на политические уступки, быстро оказались в изоляции на национальном, региональном и международном уровнях. Использование как современных, так и традиционных форм коммуникации выявило неустойчивость данных режимов и послужило стимулом для дальнейших действий оппозиции<sup>58</sup>. Таким образом, урок «Арабской весны» касается не только арабского мира, но имеет последствия для режимов во всем мире.

---

<sup>58</sup> См. также, например: Melvin, N. and Umaraliev, T., 'New social media and conflict in Kyrgyzstan', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2011/1, Aug. 2011, <[http://books.sipri.org/product\\_info?c\\_product\\_id=429](http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=429)>.

## II. ОРГАНИЗОВАННОЕ НАСИЛИЕ В СТРАНАХ АФРИКАНСКОГО РОГА

Йонас БАУМАНН, Маркус НИЛЛСОН, Лотта ТЕМНЕР  
и Петер ВАЛЛЕНСТИН  
Упсальская программа по данным о конфликтах

На протяжении десятилетий страны Африканского Рога, такие как Джибути, Кения, Сомали, Эритрея и Эфиопия (см. рис. 2.1), подвергаются организованному насилию. Однако, несмотря на огромные масштабы человеческих страданий, регион обычно попадает в заголовки международных СМИ только тогда, когда речь идет о пиратстве или засухе. Для проведения последовательного обзора насилия, которое негативно влияет на страны Африканского Рога, анализ региона в данном разделе будет выполнен через призму трех категорий Упсальской программы по данным о конфликтах, касающихся организованного насилия: вооруженные конфликты между государствами и внутри государств, одностороннее насилие против гражданских лиц и применение насилия между негосударственными акторами<sup>1</sup>.

Хотя все страны региона в течение десятилетия с 2001 по 2010 г. пережили один или более видов организованного насилия, негосударственные конфликты были, безусловно, самыми распространенными. В общей сложности 77 негосударственных конфликтов, или 35% от общемировых показателей, были зафиксированы в регионе Африканского Рога. Ежегодное число продолжающихся негосударственных конфликтов было довольно стабильным в течение первых шести лет периода, колеблясь в пределах от 11 до 13. Тем не менее отмечались и резкие изменения данного показателя. Так, сначала снизившись до двух в 2007 г., он вырос до 14 в 2008 г., после чего опять снизился до пяти в 2009–2010 гг.

Межгосударственные вооруженные конфликты были менее распространены в странах Африканского Рога: с 2001 по 2010 г. было зарегистрировано лишь пять таких конфликтов, из которых только один мог считаться войной<sup>2</sup>. Тем не менее государства региона продемонстрировали растущую тенденцию к военному вмешательству в дела соседних стран. Например, Кения и Эфиопия время от времени посылали войска для поддержки переходного федерального правительства Сомали (ПФП) в его конфликте с группировкой «Харакат аль-Шабаб аль-Муджахидин» («Молодежное движение

---

<sup>1</sup> Об определении УПДК трех категорий организованного насилия и обсуждении мировых тенденций см. раздел III настоящей главы.

<sup>2</sup> Пять вооруженных конфликтов, зафиксированных в регионе: Джибути–Эритрея (общая граница), Эритрея, Эфиопия (Огаден), Эфиопия (Оромия) и Сомали. Если в данном разделе упоминается лишь название государства, то имеется в виду конфликт за верховную власть в стране. Если поводом к конфликту послужил раздел территории, то название спорной территории указано в скобках после названия (й) государства.

моджахедов», или «Аль-Шабаб»), которое в свою очередь получало оружие и инструкторскую помощь из Эритреи<sup>3</sup>.



Рис. 2.1. Карта Африканского рога

<sup>3</sup> United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council Resolution 1916 (2010), 20 June 2011, annex to S/2011/433, 18 July 2011.

Шесть субъектов были ответственны за акты одностороннего насилия в регионе: правительство Эфиопии, кенийское правительство, кенийская религиозная секта Мунгики, Фронт национального освобождения Огадена (ФНОО), эфиопские повстанческие группы, группировка «Силы обороны земли Сабаот» (СОЗС), боевики, действующие в районе горы Элгон в Кении, и «Аль-Шабаб». В 2001–2006 гг. только один субъект превысил порог в 25 смертных случаев в год в ходе нападений на гражданских лиц (правительство Эфиопии, см. ниже). В 2007 и 2008 гг. насчитывалось пять таких субъектов, но их число вновь уменьшилось до одного в 2009 и 2010 гг.

Далее в данном разделе рассматривается вооруженный конфликт в Сомали, в частности, его международные аспекты. Затем приводится описание одного из крайних случаев одностороннего насилия в странах Африканского Рога, имевшего место в регионе Сомали в Эфиопии. И, наконец, рассматривается распространение негосударственных конфликтов в регионе, при этом основное внимание уделяется двум примерам в приграничной зоне Эфиопия–Кения.

### **Вооруженный конфликт: региональные последствия нестабильности в Сомали**

Из всех конфликтов в современном мире, которые в настоящее время находятся в активной фазе, борьба за государственную власть в Сомали, безусловно, является одной из самых затяжных. Недавние усилия по поиску решения привели в соответствии с международными резолюциями к созданию в 2004 г. переходного федерального правительства. Однако только после вторжения Эфиопии в Сомали в декабре 2006 г., а затем при поддержке санкционированной ООН Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) ПФП смогло переехать в столицу страны Могадишо<sup>4</sup>.

До декабря 2010 г. «Хизбул-Ислам» и «Аль-Шабаб», две основных вооруженных исламистских группировки в оппозиции к правительству, вели вооруженную борьбу как с ПФП, так и друг с другом. Когда лидер «Хизбул-Ислама» Хассан Дахир Авейс объявил в декабре 2010 г., что его группировка станет частью «Аль-Шабаб», последняя стала единственной открытой вооруженной оппозицией ПФП<sup>5</sup>. В то время «Аль-Шабаб» контролировал все южные и центральные районы Сомали, в том числе большую часть Могадишо<sup>6</sup>.

Даже несмотря на то что ПФП пользуется международным признанием, его силы слабы, а подконтрольная ему территория невелика.<sup>7</sup> Большинство боев против «Аль-Шабаб» в Могадишо ведутся АМИСОМ, а не ПФП<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Подробнее об АМИСОМ см. главу 3, разделы III и IV настоящего издания.

<sup>5</sup> 'Somalia: Aweys surrenders to Al Shabaab, 6 killed in bombing', Garowe Online, 20 Dec. 2010, <[http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia\\_27/Somalia\\_Aweys\\_surrenders\\_to\\_Al\\_Shabaab\\_6\\_killed\\_in\\_bombing.shtml](http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia_27/Somalia_Aweys_surrenders_to_Al_Shabaab_6_killed_in_bombing.shtml)>.

<sup>6</sup> International Crisis Group (ICG), *Somalia: The Transitional Government on Life Support*, Africa Report no. 170 (ICG: Nairobi, 2011), p. 27.

<sup>7</sup> United Nations (сноска 61), p. 11.

<sup>8</sup> International Crisis Group (сноска 64), p. 17.

Множество негосударственных групп и региональных клановых правительств присоединились к ПФП и воюют против «Аль-Шабаб»<sup>9</sup>. К числу данных группировок относится «Ахлу-Сунна валь-Джамаа», которая пользуется поддержкой, а иногда и получает прямую помощь от Эфиопии, а с недавних пор и движение «Рас Камбони», которое часто рассматривается в качестве проводника кенийских интересов<sup>10</sup>.

Когда «Аль-Шабаб» объявил о «тактическом» отходе от Могадишо в августе 2011 г., многие надеялись, что впервые за много лет в столице вновь воцарится относительное спокойствие<sup>11</sup>. Однако ряд терактов, совершенных смертниками, и спорадические столкновения в конце 2011 г. продемонстрировали, что обстановка в Могадишо остается далеко небезопасной<sup>12</sup>. Нестабильность того периода усугублялась присутствием тысяч внутренне перемещенных лиц (ВПЛ), которые устремились в города в результате массового голода. Нехватка средств привела к тому, что не получавшие зарплату войска ПФП начали грабить международные центры распределения продовольствия, создавать незаконные контрольно-пропускные пункты и время от времени вступать в стычки с другими правительственными силами<sup>13</sup>.

В свою очередь группировка «Аль-Шабаб» также столкнулась с финансовыми трудностями. После наступления ПФП–АМИСОМ в феврале и июле–августе 2011 г. она потеряла контроль над рынком Бакара – ранее важным источником налоговых поступлений. Кроме того, целью интервенции Кении на юге Сомали в октябре 2011 г. (операция «Линда Нчи»), которая последовала за всплеском похищений людей на кенийской территории, было осуществление блокады порта Кисмайо – еще одного бывшего источника доходов для «Аль-Шабаб»<sup>14</sup>.

Хотя между глобалистами-джихадистами и сомалийскими националистами в руководстве «Аль-Шабаб», похоже, усиливается раскол, некоторые аналитики утверждают, что растущая интернационализация конфликта может превратить группировку в глобального игрока и, возможно, предоставить ей новые ресурсы<sup>15</sup>. Преднамеренные попытки «Аль-Шабаб» добиться интерна-

<sup>9</sup> О ситуации на остальной территории Сомали (например, в самопровозглашенных автономных территориях) см.: UCDP Conflict Encyclopedia, <<http://www.ucdp.uu.se/database/>>; Pugh, A., 'Block party-breaking Somalia's political paralysis', *Jane's Intelligence Review*, 19 May 2011; United Nations (сноска 61).

<sup>10</sup> United Nations (сноска 61); '48 people killed in Somalia', Garowe Online, 25 Feb. 2011, <[http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia\\_27/48\\_people\\_killed\\_in\\_Somalia.shtml](http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia_27/48_people_killed_in_Somalia.shtml)>.

<sup>11</sup> Khalif, A., 'Al Shabaab militants pull out of key positions in Mogadishu rout', *Daily Nation* (Nairobi), 6 Aug. 2011.

<sup>12</sup> Например, по данным местных лечебных учреждений, 4 октября в результате террористического акта, совершенного смертником, погибло около 120 человек. 'Hospitals overwhelmed as bombing death toll rises', IRIN, 5 Oct. 2011, <<http://www.irinnews.org/Report/93896/SOMALIA-Hospitals-overwhelmed-as-bombing-death-toll-rises>>.

<sup>13</sup> 'Somali government soldiers warned over killings', BBC Monitoring Africa, 7 Nov. 2011; и Guled, A., 'African Union troops reach outskirts of Mogadishu', Associated Press, 20 Jan. 2012, <<http://news.yahoo.com/african-union-troops-reach-outskirts-mogadishu-083503256.html>>.

<sup>14</sup> United Nations (сноска 61), p. 28; 'Kenya–Somalia–West: Operation *Protect the Nation* follows wave of abductions', *Africa Research Bulletin*, 9 Nov. 2011, p. 19 032.

<sup>15</sup> Weinstein, M. A., 'Harakat al-Shabaab "gobbles up" Hizbul Islam', Garowe Online, 23 Dec. 2010, <[http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia\\_27/Somalia\\_Harakat\\_al-Shabaab\\_Gobbles\\_Up\\_Hizbul\\_Isam.shtml](http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia_27/Somalia_Harakat_al-Shabaab_Gobbles_Up_Hizbul_Isam.shtml)>; International Crisis Group (сноска 64), p. i.

ционализации конфликта, в том числе посредством похищений и взрывов в 2010 г. в Кампале (Уганда), привели к дальнейшему международному вмешательству для борьбы с этой группировкой<sup>16</sup>. К концу 2011 г. войска пяти африканских стран находились в Сомали, а в феврале 2012 г. Совет Безопасности ООН одобрил увеличение максимальной численности АМИСОМ с 12 000 до 17 000 военнослужащих с предоставлением международного финансирования на эти цели<sup>17</sup>. В то же время «Аль-Шабаб» расширяет свое присутствие за пределами Сомали и в январе 2012 г. представила своего лидера в Кении, что позволяет сделать предположение о наличии у данной группировки заинтересованности в усилении своего влияния в регионе<sup>18</sup>.

Регионализация деятельности «Аль-Шабаб» привела к призывам более жестко отвечать на ее действия, особенно после терактов в Кампале. Политики и военное руководство Уганды, которая предоставила большую часть воинского контингента АМИСОМ, дали понять, что последняя должна переходить к этапу принуждения к миру<sup>19</sup>. Поскольку международное участие в делах Сомали до сих пор в значительной степени было обусловлено желанием стабилизировать ситуацию, вероятно, следствием интернационализации может быть расширение конфликта за пределы границ Сомали. На местном уровне внешняя интервенция также может привести к усилению поддержки «Аль-Шабаб».

### Одностороннее насилие: регион Сомали в Эфиопии<sup>20</sup>

В соответствии с глобальными тенденциями негосударственные субъекты в большей степени, чем правительства, осуществляли одностороннее

<sup>16</sup> International Crisis Group (сноска 64), p. i.

<sup>17</sup> Резолюция 2036 Совета Безопасности ООН от 22 февраля 2012 г. Кения и Эфиопия ввели свои войска в Сомали; Бурунди, Джибути и Уганда приняли участие в АМИСОМ. Помимо этого Израиль и Франция открыто оказывают логистическую поддержку операции «Линда Нчи»; постоянно поступают сведения о беспилотных летательных аппаратах США, совершающих атаки на территории Сомали. 'France to support Kenya's incursion into Somalia', BBC Monitoring Africa, 25 Oct. 2011; 'Some 19 civilians killed in "US drone attack" in southern Somalia', BBC Monitoring Africa, 17 Sep. 2011. См. также главу 3, разделы III и IV настоящего издания.

<sup>18</sup> В 2012 г. Шейх Имам Али был назван представителем «Аль-Шабаб» в Кении. 'Al-Shabaab names Kenyan leader', Somalia Report, 10 Jan. 2012, <[http://somalireport.com/index.php/post/2489/Al-Shabaab\\_Names\\_Kenyan\\_Leader\\_](http://somalireport.com/index.php/post/2489/Al-Shabaab_Names_Kenyan_Leader_)>. Другие лидеры «Аль-Шабаб», обладающие опытом деятельности за рубежом, – Фуад Шонголе, имеющий двойное гражданство Сомали и Швеции, и Омар Хаммами (известный также как Абу Мансур аль-Амрики), родившийся и выросший в США. McGregor, A., *Who's Who in the Somali Insurgency: A Reference Guide* (Jamestown Foundation: Washington, DC, 2009), pp. 10–13.

<sup>19</sup> Интерпретация мандата АМИСОМ уже изменилось. 'Mandate of AU troops in Somali capital said changed to enforcement of peace', BBC Monitoring Africa, 30 June 2011.

<sup>20</sup> Этот раздел составлен на основе следующих источников: Human Rights Watch, 'Ethiopia: crackdown in east punishes civilians', 4 July 2007, <<http://www.hrw.org/news/2007/07/03/ethiopia-crackdown-east-punishes-civilians>>; Human Rights Watch (HRW), *Collective Punishment: War Crimes and Crimes against Humanity in the Ogaden Area of Ethiopia's Somali Region* (HRW: New York, 2008); Ethiopian Human Rights Council (EHRCO), 'EHRCO Condemns Massacre Committed on Innocent Oilfield Workers', Press release, 26 April 2007, <[http://www.ehrco.org/index.php?option=com\\_content&id=14](http://www.ehrco.org/index.php?option=com_content&id=14)>.

насилие в регионе Африканского Рога в 2001–2010 гг.<sup>21</sup> Тем не менее правительство Эфиопии лидировало как по продолжительности активного осуществления насилия, так и по числу погибших. 2003 и 2004 годы были самым кровавым (соответственно около 500 и 250 погибших). Более поздний всплеск числа жертв зафиксирован в 2007 г., когда были убиты более 160 мирных жителей. В том году почти все одностороннее насилие правительства Эфиопии осуществилось в регионе Сомали, на юго-востоке страны, который с середины 1970-х годов служил сценой для периодических внутригосударственных конфликтов между правительством и сепаратистскими повстанческими группировками.

Репрессиям в отношении гражданского населения в 2007 г. предшествовала эскалация вооруженной борьбы ФНОО за независимость Огадена – юго-восточной части региона Сомали. С помощью оружия, поступающего в регион из соседней Сомали, ФНОО стал более активным и в конце апреля предпринял атаку на китайское нефтяное месторождение, убив 74 человека. Это привело к расширению операции против повстанцев со стороны Национальных сил обороны Эфиопии (НСОЭ), а в июле была начата крупная военная кампания, в ходе которой обширные территории региона Сомали оказались отрезанными от внешнего мира. В конце июля 2007 г. правительство Эфиопии запретило деятельность Международного комитета Красного Креста (МККК) в регионе, утверждая, что он встал на сторону оппозиционных сил. Через несколько недель ухудшение ситуации в области безопасности вынудило покинуть регион и организацию «Врачи без границ».

В условиях отсутствия независимого освещения событий в регионе поступающие сведения указывают на то, что успехи правительственной кампании против повстанцев были омрачены грубыми нарушениями прав человека. Войска НСОЭ преднамеренно и неоднократно нападали на гражданское население в попытке уничтожить повстанцев. Особым преследованиям подверглись родственники предположительных членов ФНОО, но даже принадлежность к этническим сомалийцам и, в частности, членам сомалийского субклана Огадена (который имеет особую связь с повстанцами), была достаточным основанием, чтобы считать человека подозреваемым.

### **Негосударственные конфликты: волнения в приграничных областях**

Негосударственные конфликты представляют собой неоднородную категорию, но их можно в общих чертах классифицировать по уровню организации<sup>22</sup>. Негосударственные конфликты в регионе Африканского Рога развиваются по тому же сценарию, что и в остальной части Африки, а именно: большинство из них (80%) ведутся между неформальными организованными этническими или религиозными общинами. Другие важные различия могут быть проведены в этой подгруппе участников на основе различных географических и тематических кластеров. Приведенный ниже анализ кон-

<sup>21</sup> О глобальных тенденциях см. раздел III настоящей главы.

<sup>22</sup> О классификации сторон по уровню организации см. раздел III настоящей главы.



критических ситуаций касаются двух различных конфликтов на границе между Эфиопией и Кенией.

*Пограничная западная зона Эфиопии–Кении*<sup>23</sup>

Отдаленный район, простирающийся вдоль границы между северо-западом Кении и юго-западом Эфиопии, является местом проживания большого числа агрофермерских скотоводческих групп, отношения между которыми неустойчивы. В то время как одни группы считаются «вечными врагами» и находятся в состоянии постоянного конфликта, другие время от времени выступают в качестве союзников, когда находят сотрудничество выгодным. Эта приграничная область, в которой ни одно из двух государств не обладает большим влиянием, населена, среди прочих, племенами туркана, дассанех, ньянгатом, сури и дизи. За последние 10 лет УПДК зарегистрировала ряд негосударственных конфликтов между отдельными группами<sup>24</sup>.

Боевые действия могут быть вызваны самыми различными причинами, например, убийством человека противоположной группой, но обычно в основе многих конфликтов в этом регионе лежат несколько причин. Одной из самых распространенных является доступ к природным ресурсам, в частности, воде и пастбищам. Поскольку потребность в данных ресурсах выросла, внутренняя напряженность, обусловленная историей конфликтов, обострилась, что приводит к периодическим стычкам. Уровень насилия в регионе имеет тенденцию к увеличению в периоды засухи<sup>25</sup>. Похищение крупного рогатого скота, веками практикуемое в данном регионе, – еще одна важная причина беспощадного конфликта между группировками. Набеги на соседние деревни по-прежнему являются способом пополнения стада, чье поголовье сократилось в результате болезни или засухи. Один набег может создать порочный круг ответных набегов, что часто приводит к существенному всплеску насилия. Еще одна причина борьбы заключается в том, что вооруженные силы соответствующих деревень по традиции состоят из юношей. После посвящения в мужчины они несут ответственность за защиту племени и скота. Желание юношей продемонстрировать свою храбрость приводило к многочисленным случаям насилия.

---

<sup>23</sup> Этот раздел составлен на основе следующих источников: Schlee, G. and Watson, E. E. (eds), *Changing Identifications and Alliances in North-East Africa*, vol. 1, *Ethiopia and Kenya* (Berghan books: New York, 2009); Abbink, J., 'Ritual and political forms of violent practice among the Suri of southern Ethiopia', *Cahiers d'Études Africaines*, vol. 38 (1998), pp. 271–295; Abbink, J., 'Ethnic conflict in the "tribal zone": the Dizi and Suri in southern Ethiopia', *Journal of Modern African Studies*, vol. 31, no. 4 (Dec. 1993), pp. 675–682; Abbink, J., 'Violence and the crisis of conciliation: Suri, Dizi and the state in south-west Ethiopia', *Africa*, vol. 70, no. 4 (2000), pp. 527–550.

<sup>24</sup> Были зарегистрированы конфликты между племенами туркана и дассанеш, ньянгатом и туркана, дизи и сури.

<sup>25</sup> О связи между конфликтами и природными ресурсами см.: Melvin, N. and De Koning, R., 'Resources and armed conflict', *SIPRI Yearbook 2011*.

*Пограничная восточная зона Эфиопии–Кении*<sup>26</sup>

В 2001–2010 гг. четыре из крупнейших племен, населяющих восточную часть пограничной зоны между Эфиопией и Кенией, были вовлечены в пять различных конфликтов, которые имеют ряд общих характеристик<sup>27</sup>. Как правило, конфликты происходили спорадически, сопровождалась сравнительно низким уровнем насилия, а союзы между племенами, участвующими в конфликтах, часто менялись.

Есть несколько взаимосвязанных причин множества негосударственных конфликтов в этой пограничной зоне. Одной из них являются изменения ориентации групп между двумя главными родовыми кланами в регионе – оромо и сомали, которые традиционно враждебны друг другу<sup>28</sup>. Некоторые группы меняют ориентацию из стратегических соображений, если они могут считаться оромо в соответствии с одним набором критериев (например, язык) и сомали в соответствии с другим (например, религия).

Другой важной причиной является масштабное перемещение племени гарри на запад от своих традиционных мест обитания в Сомали на территории современных Кении и Эфиопии. Это привело к конфликтам с группами, проживающими в данном регионе; последние были вынуждены двинуться еще дальше на запад и потеснить другие племена на их территориях, провоцируя тем самым новые конфликты. Параллельно с такими историческими перемещениями миграция групп также может быть вызвана причинами экологического характера. Из-за трудных условий жизни в этом пустынном регионе засухи имеют особенно разрушительные последствия, вызывая ожесточенные конфликты за скудные ресурсы. Как и на более западных территориях, хотя и в меньшей степени, набег на стада соседних групп усиливают конфликтный потенциал межплеменных отношений.

К комплексу причин также следует добавить политические мотивы. Во внутренней политике это прежде всего касается контроля над местными властями. В Эфиопии, например, сложность такого контроля связана с административной реорганизацией страны в этническую федерацию в начале 1990-х годов, которая установила четкую связь между территорией и этнической принадлежностью. Это добавило популярности идее организации «чисто этнических» территорий, сопротивление которой провоцировало негосударственные конфликты. На международном уровне динамика отношений между Эфиопией и Кенией, в которых доминируют опасения, что нестабильность в Сомали может распространиться за ее пределы, влияет на ситуацию в пограничной зоне. Эфиопия и Кения также опасаются гегемонистических устремлений друг друга. Таким образом, ряд негосударственных конфликтов в регионе является элементом общей непростой ситуации в Африканском Роге.

<sup>26</sup> Этот подраздел составлен на основе следующих источников: eds. Schlee and Watson (сноска 81); Kefale, A., 'Federal restructuring in Ethiopia: renegotiating identity and borders along the Oromo–Somali ethnic frontiers', eds T. Hagman and D. Péclard, *Negotiating Statehood: Dynamics of Power and Domination in Africa* (John Wiley and Sons: Chichester, 2011).

<sup>27</sup> Районы, где происходили конфликты: области Кении – Мандера, Марсабит, Мояль и Ваджир, южная часть регионов Оромия и Сомали в Эфиопии. Четыре племени, участвовавшие в конфликтах, – борана, габра, гарри и гуджи – составляли пять диад: борана-габра, борана-гарри, борана-гуджи, габра-гуджи и гарри-борана/гуджи.

<sup>28</sup> Здесь сомали обозначает этническую, а не национальную принадлежность.

## III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ В 2001–2010 гг.

Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН  
Уппсальская программа по данным о конфликтах

В предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ Уппсальская программа по данным о конфликтах (УПДК) представляла информацию о моделях «крупных вооруженных конфликтов», определяемых как конфликты, в которых в ходе применения вооруженной силы двумя сторонами (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства), на поле боя в течение календарного года погибло не менее 1000 человек<sup>1</sup>. В настоящем издании предмет анализа изменен и расширен и включает три типа организованного насилия: «вооруженные конфликты», «негосударственные конфликты» и «одностороннее насилие». Включение в свод данных случаев применения силы со стороны как государственных, так и негосударственных субъектов, направленной против других государств, негосударственных групп или гражданского населения, позволяет взглянуть на вопрос организованного насилия шире.

Из трех типов организованного насилия определение вооруженного конфликта ближе всего к определению крупного вооруженного конфликта. Разница состоит в том, что вместо порога в 1000 смертей на поле боя за один календарный год минимум установлен на уровне 25 смертей в течение того же периода. В негосударственных конфликтах, в отличие от вооруженного конфликта, где по крайней мере одной из сторон должно быть государство, принимают участие только негосударственные вооруженные группировки, которые могут быть формально или неформально организованы. Третья категория – одностороннее насилие – представляет собой целенаправленную атаку на гражданских лиц, совершаемую государством или организованной группой.

В этом разделе представлен обзор вооруженных конфликтов, негосударственных конфликтов и одностороннего насилия в первом десятилетии XXI в. С 2001 по 2010 г. имели место 69 вооруженных конфликтов, 221 негосударственный конфликт и 127 субъектов было вовлечено в одностороннее насилие. Всего зафиксировано более 400 случаев применения насилия, каждый из которых привел к гибели не менее 25 человек в год. Масштабы организованного насилия в конце десятилетия сократились по сравнению с его началом, хотя это сокращение нельзя назвать существенным (см. рис. 2.2). Кроме того, если на протяжении 1990-х годов были зафиксированы большие колебания в числе конфликтов, то в первом десятилетии XXI в. наблюдалась иная картина. Тенденция к снижению может быть обнадеживающим показателем развития ситуации в будущем. В рамках общей тенденции каждый из трех типов насилия имеет собственную внутреннюю

---

<sup>1</sup> Для более подробного определения концепции крупного вооруженного конфликта см., например: Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Patterns of major armed conflicts, 2001–10', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 69–70.

динамику, но также зависит от динамики двух других типов. Полная картина, конечно, более сложна, однако четких признаков того, что три типа насилия компенсируют друг друга, т. е. сокращение масштабов одного типа приводит к увеличению масштабов двух других, не зафиксировано.

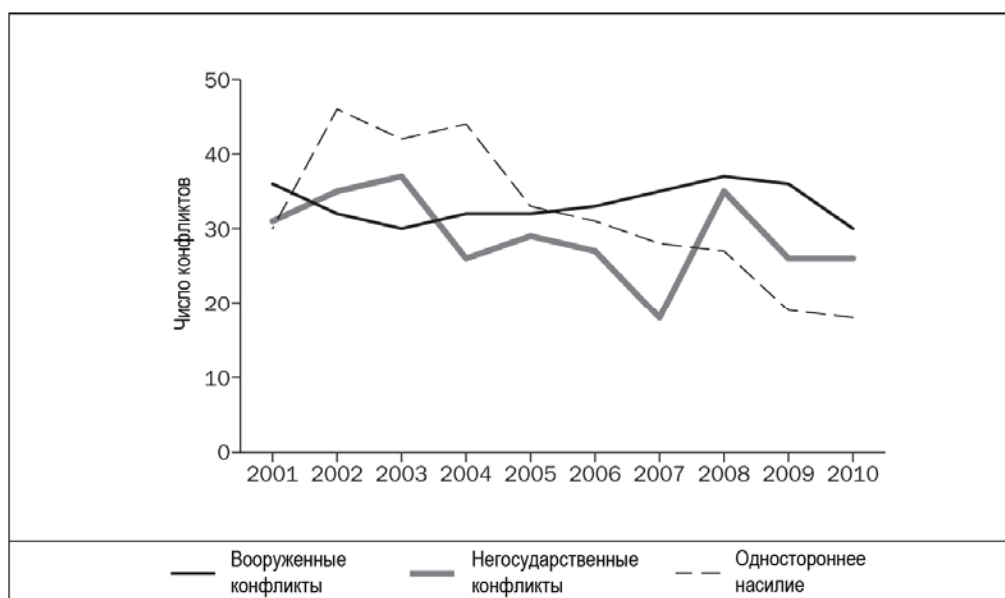


Рис. 2.2. Число вооруженных конфликтов, негосударственных конфликтов и случаев одностороннего насилия, 2001–2010 гг.

### Вооруженные конфликты

Вооруженный конфликт определяется как борьба между вооруженными силами двух сторон, одной из которых является правительство какого-либо государства, за установление контроля над правительством и/или территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года погибло не менее 25 человек. Вооруженный конфликт, в ходе которого на поле боя в течение календарного года погибло не менее 1000 человек, определяется как «война»; прочие вооруженные конфликты классифицируются как «мелкие вооруженные конфликты»<sup>2</sup>. В это определение входят конфликты низкой интенсивности, являющиеся активными в течение одного года или нескольких лет, такие как территориальный конфликт между религиозно-политическим движением «Бунду диа Конго» и правительством Конго (активен в 2007–2008 гг.) и конфликты высокой интенсивности, которые активны в течение длительного периода времени, например, конфликт за контроль над установлением государственной власти в Афганистане, в ходе ко-

<sup>2</sup> Таким образом, крупный вооруженный конфликт – это вооруженный конфликт, который можно классифицировать как войну в течение по крайней мере одного года.

торого сменяющие друг друга правительства воюют против ряда повстанческих групп с 1978 г.

В 2001–2010 гг. насчитывалось 69 активных вооруженных конфликтов, 30 из которых были активны в 2010 г. (см. табл. 2.2). В целом среднегодовое число конфликтов несколько сократилось за указанный период, однако это сокращение не равномерно – самое большое число конфликтов было зафиксировано в 2008 г. (см. табл. 2.3). Примечательно, что значительно снизилось количество войн. Так, если в 2001 г. велось 10 войн (28% от общего числа), то в 2010 г. насчитывалось всего четыре войны (13% от общего числа). Самые продолжительные войны велись между афганским правительством и движением «Талибан», а также между правительством Ирака и множеством повстанческих групп: оба эти конфликта достигали уровня войны в течение семи лет из 10 (конфликт в Афганистане в 2001 и 2005–2010 гг., в Ираке – в 2004–2010 гг.).

За указанное десятилетие отмечено общее сокращение боевых потерь, но эта цифра в 2010 г. была все еще близка к 20 000 погибших (см. рис. 2.6 ниже)<sup>3</sup>. Опять же, сокращение было неравномерным: наименьшее число (около 11 500) было зафиксировано в 2005 г., а наибольшее (почти 31 000 погибших) – в 2009 г. Этот пик был в значительной степени обусловлен резкой эскалацией конфликта в Шри-Ланке, который закончился в 2009 г. поражением «Тигров освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ). События в Афганистане и Пакистане также сыграли свою роль: обострился конфликт между афганским правительством и «Талибаном», вспыхнул новый ожесточенный конфликт между пакистанским правительством и «Техрик-и-Талибан Пакистан» (ТТП, Движение талибов Пакистана).

УПДК различает три типа вооруженных конфликтов: межгосударственные, внутригосударственные и интернационализованные внутригосударственные<sup>4</sup>. Внутригосударственные конфликты на сегодняшний день наиболее распространены, их доля в рассматриваемый период не опускалась ниже 70%, а в большинстве случаев превышала 80% всех конфликтов (см. табл. 2.3). Межгосударственные конфликты являются наименее распространенными. В 2001–2010 гг. зафиксировано лишь три конфликта этого типа: между Индией и Пакистаном (2001–2003 гг.), Ираком и США с союзниками (2003 г.), а также Джибути и Эритреей (2008 г.). Однако, несмотря на то что межгосударственные конфликты случаются нечасто, ими не следует пренебрегать. По сравнению с повстанческими группами правительства имеют возможность мобилизовать огромные ресурсы, вследствие чего конфликты между государствами могут быстро обостриться и привести к человеческим жертвам<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Полное определение термина «погибшие на поле боя» см. ниже.

<sup>4</sup> В межгосударственных конфликтах принимают участие два или более правительств каких-либо государств. Во внутригосударственном конфликте участвуют правительство какого-либо государства и одна или более оппозиционная группировка. Интернационализованные внутригосударственные конфликты – это внутригосударственные конфликты, где одна или более сторон получает поддержку в виде боевых сил со стороны иностранного государства.

<sup>5</sup> См., например: Lacina, B. and Gleditch, N. P., 'Monitoring trends in global combat: a new dataset of battle deaths', *European Journal of Population*, vol. 21 (2005), pp. 145–166.

Таблица 2.2. Вооруженные конфликты в 2010 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг <sup>a</sup>	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала <sup>b</sup>	Потери в 2010 г.	Изменения с 2009 г. <sup>c</sup>
<i>Африка</i>					
Алжир	Правительства Алжира, Нигера vs «Аль-Каиды в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	1998/ 1999	240	--
Мавритания <sup>d</sup>	Правительства Мавритании, Франции, Нигера vs «Аль-Каиды в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	2008/ 2010	33	..
Руанда <sup>e</sup>	Правительства Руанды, ДРК vs Forces Démocratiques de Libération du Rwanda (Демократических сил освобождения Руанды, ДСОР)	Власть	1996/ 1996	199	--
Сомали	Правительства Сомали, Эфиопии vs «Аль-Шабаб»	Власть	2008/ 2008	2076	+
	vs «Хизбул-ислам» («Партии Ислама»)	Власть	2009/ 2009	82	+
Судан	Правительство Судана vs «Движения за справедливость и равенство» (ДСР)	Власть	2003/ 2003	638	++
	vs Суданского освободительного движения / Армия (СОД/А)	Власть	2003/ 2003	203	++
	vs Сил Джорджа Азора	Власть	2010/ 2010	90	..
Уганда <sup>f</sup>	Правительства Уганды, ЦАР, ДРК, Судана vs Армии сопротивления Господа (АСГ)	Власть	1988/ 1988	51	--
	ЦАР	Правительство ЦАР vs Convention des patriotes pour la justice et la paix (Союза патриотов за справедливость и мир, СПСМ)	Власть	2009/ 2009	26
Чад	Правительство Чада vs Front populaire pour la renaissance nationale (Народного фронта за национальное возрождение, НФНО)	Власть	2010/ 2010	42	..
Эфиопия	Правительство Эфиопии vs Фронта национального освобождения Огадена (ФНОО)	Территория (Огаден)	1994/ 1994	25	0
<i>Америка</i>					
Колумбия	Правительство Колумбии vs Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Революционных вооруженных сил Колумбии, РВСК)	Власть	1964/ 1964	376	0
	vs Ejército de Liberación Nacional (Национально-освободительной армии, НОА)	Власть	1965/ 1966	52	..

Продолжение таблицы 2.2

Очаг <sup>a</sup>	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала <sup>b</sup>	Потери в 2010 г.	Изменения с 2009 г. <sup>c</sup>
Перу	Правительство Перу vs группировки Sendero Luminoso («Сияющий путь»)	Власть	1981/1982	28	–
США <sup>g</sup>	Правительства США, Канады, Франции, Нидерландов, Румынии vs «Аль-Каиды»	Власть	2001/2001	269	–
<i>Азия</i>					
Афганистан	Правительство Афганистана, международная коалиция <sup>h</sup> vs «Хизб-и-Ислами Афганистан» (Исламской партии Афганистана) vs движения «Талибан»	Власть	1980/1980 1995/1995	96 6278	++ +
Индия	Правительство Индии vs Коммунистической партии Индии (маоистской) (КПИ-М/Наксалиты) vs Объединенного фронта освобождения Ассама (ОФОА) vs Национально-демократического фронта Бодоленда (НДФБ) vs Национально-демократического фронта Бодоленда, фракции Ранджан Даймэри (НДФБ-РД) vs повстанцев Кашмира	Власть Территория (Ассам) Территория (Бодоленд) Территория (Бодоленд) Территория (Кашмир)	2004/2005 1983/1990 1992/1993 2009/2009 1984/1989	531 30 25 32 362	0 -- .. -- 0
Мьянма	Правительство Мьянмы vs Национального союза Карен (НСК) vs Демократической каренской буддистской армии, 5-й бригады (ДКБА 5) vs Армии Шанского государства (Юг) (АШГ-Юг)	Территория Территория (Карен) Территория (Шан)	1966/1966 2010/2010 1986/1996	63 1966 58 36	++ .. –
Пакистан <sup>i</sup>	Правительство Пакистана vs «Терик-э-Талибан Пакистан», ТТП (Движения талибов Пакистана)	Власть	2007/2008	4787	–
Таджикистан	Правительство Таджикистана vs Исламского движения Узбекистана (ИДУ)	Власть	2005/2010	98	..
Таиланд	Правительство Таиланда vs повстанцев Паттани	Территория (Паттани)	1965/2003	68	--
Филиппины	Правительство Филиппин vs Коммунистической партии Филиппин (КПФ) vs группы «Абу Сайяф» (ГАС)	Власть Территория (Минданао)	1969/1969 1993/1993	202 85	+ --
<i>Европа</i>					
Россия	Правительство России vs Сил Кавказского эмирата	Территория («Кавказский эмират»)	2007/2007	418	–

Очаг <sup>a</sup>	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала <sup>b</sup>	Потери в 2010 г.	Изменения с 2009 г. <sup>c</sup>
<i>Ближний Восток</i>					
Израиль	Правительство Израиля vs «Харакат ал-джихад ал-ислами фи Филастин» (Палестинского исламского джихада, ПИД)	Территория (палестинские территории)	1987/ 1995	27 1995	--
Ирак	Правительства Ирака, США vs «Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламского государства Ирак, ИГИ)	Власть	2004/ 2004	1015	0
Иран	Правительство Ирана vs организации «Джундалла» («Войны Аллаха»)	Власть	2003/ 2006	74	-
Йемен	Правительства Йемена, США vs «Аль-Каиды на Аравийском полуострове» (АКАП)	Власть	2009/ 2009	175	++
Турция <sup>j</sup>	Правительство Турции vs Partiya Karkerên Kurdistan (Курдской рабочей партии, КРП)	Территория («Курди-стан»)	1983/ 1984	328	++

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

<sup>a</sup> «Очаг» означает государство, с правительством которого ведут борьбу оппозиционные организации. В тех случаях, когда местонахождение правительства отличается от места боевых действий, последнее приводится в примечании.

<sup>b</sup> «Год начала» означает начало противостояния указанных сторон (например, начала боевых действий между правительством и оппозиционной группировкой). Первая из указанных дат означает год, когда была зафиксирована первая в ходе конфликта смерть на поле боя, вторая дата означает год, когда число погибших в результате боевых действий впервые достигло 25 человек за календарный год.

<sup>c</sup> «Изменения с 2009 г.» представляет собой увеличение или уменьшение числа погибших на поле боя в 2010 г. по сравнению с числом погибших на поле боя в 2009 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50%; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от -10 до +10%); - = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%; .. = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2009 г.

<sup>d</sup> Помимо Мавритании боевые действия велись в Мали и Нигере.

<sup>e</sup> Боевые действия велись в ДРК.

<sup>f</sup> Боевые действия велись в АР, ДРК и Судане.

<sup>g</sup> Боевые действия велись в Афганистане и Пакистане.

<sup>h</sup> В 2010 г. войска следующих стран принимали участие в международной коалиции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Литва, Люксембург, Латвия, Македония (Бывшая Югославская Республика), Малайзия, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Польша, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, США, Швеция, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эстония, Южная Корея.

<sup>i</sup> Помимо Пакистана боевые действия велись в Афганистане.

<sup>j</sup> Помимо Турции боевые действия велись в Ираке.

vs Против

Источник: UCDP/PRIО Armed Conflict Dataset, <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.



Интернационализированные внутригосударственные конфликты становятся все более распространенным явлением. Их, начиная с 2001 г., можно разделить на две большие группы: (а) конфликты, связанные с «глобальной войной с терроризмом», объявленной США, – такие, как войны в Афганистане и Ираке и конфликт США с «Аль-Каидой»; (б) случаи вмешательства правительства какого-либо государства во внутренние конфликты соседних стран. Сюда можно отнести конфликт между Индией и фракцией Кхапланг Национально-социалистического совета Нагаленда (НССН-К), в ходе которого индийское правительство получало поддержку соседней Мьянмы, а также конфликт между правительством Анголы и Национальным союзом за полную независимость Анголы, УНИТА (порт. União Nacional para a Independência Total de Angola, UNITA), в ходе которой на стороне правительства выступали войска Намибии.

**Таблица 2.3. Вооруженные конфликты по интенсивности, типу и региону, 2001–2010 гг.**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Всего</b>	<b>36</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>36</b>	<b>30</b>
<i>Интенсивность</i>										
Мелкие вооруженные конфликты	26	26	25	25	27	28	31	32	30	26
Война	10	6	5	7	5	5	4	5	6	4
<i>Тип</i>										
Межгосударственные	1	1	2	–	–	–	–	1	–	–
Внутригосударственные	30	28	26	28	26	27	30	30	28	21
Интернационализированные внутригосударственные	5	3	2	4	6	6	5	6	8	9
<i>Регион</i>										
Африка	15	15	10	10	7	10	12	13	12	9
Америка	2	2	1	3	2	2	3	3	3	3
Азия и Океания	14	12	15	14	16	15	14	15	15	12
Европа	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1
Ближний Восток	3	2	3	3	5	5	4	4	5	5

Из 69 активных вооруженных конфликтов в 2001–2010 гг. 27 (или 39%) были зафиксированы в Африке, 25 в Азии (36%), восемь на Ближнем Востоке (12%), пять в Европе (7%) и четыре на американском континенте (6%). Это соотношение сохранялось практически неизменным в течение указанного десятилетия (см. табл. 2.3), хотя с 2003 г. Азия стала регионом, на который приходилось большинство вооруженных конфликтов при резком сокращении их числа в Африке. За десятилетие количество войн на африканском континенте сократилось с пяти до одной, а число погибших в ходе боевых действий снизилось с более чем 10 000 в 2001 г. до менее чем 4000 в 2010 г. Эта тенденция объяснялась тем, что завершились войны в Анголе, Бурунди и Либерии, а масштабы конфликтов в Алжире, Судане, Уганде и Чаде значительно сократились.

В Европе и Азии также произошло снижение числа конфликтов, но оно было небольшим по сравнению с Африкой. Если в Европе сокращение количества конфликтов сопровождалось уменьшением числа погибших в ходе боевых действий, в Азии ситуация была прямо противоположной. После снижения числа боевых потерь в первые годы рассматриваемого десятилетия общий показатель начал увеличиваться в 2006 г. и к 2010 г. составил более 12 700 погибших. За этой цифрой стоит эскалация конфликтов в Афганистане и Пакистане.

В противоположность такой тенденции в Америке и на Ближнем Востоке количество вооруженных конфликтов возросло. На Ближнем Востоке число жертв боевых действий также увеличилось почти в 4 раза – с 400 до более чем 1600. В Америке, напротив, этот показатель снизился – с примерно 2700 до чуть более 700. Без учета террористической атаки «Аль-Каиды» на США в 2001 г. это снижение произошло в основном за счет деэскалации конфликта в Колумбии.

### Негосударственные конфликты

Негосударственный конфликт определяется как применение вооруженных сил между двумя организованными группами (при этом ни одна из них не является правительством какого-либо государства), в ходе которого число погибших на поле боя составило по крайней мере 25 человек за календарный год. По уровню организации участвующих групп негосударственные конфликты делятся на три подтипа: (а) конфликты между формально организованными субъектами, такими как повстанческие группы; (б) конфликты между неформально организованными сторонниками и приверженцами политических партий и кандидатов; (с) конфликты между неофициально организованными группами, сложившимися по этническому, клановому, религиозному, национальному или племенному признакам. Таким образом, к негосударственным конфликтам относится широкий спектр форм насилия, которые, как правило, серьезно влияют на жизнь обычных людей, но часто имеют меньшее значение для международных отношений, чем вооруженные конфликты. Например, к этой категории относятся конфликты между высокоорганизованными группами, такими как колумбийская военизированная группа *Autodefensas Unidas de Colombia* (Объединенные силы самообороны Колумбии, ОССК), ведущая борьбу с повстанческой группировкой *Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia* (Революционные вооруженные силы Колумбии, РВСК), а также конфликты между этническими общинами в районе Африканского Рога, например, между племенами ари и мурси на юго-востоке Эфиопии.

С 2001 по 2010 г. в мире в общей сложности насчитывался 221 негосударственный конфликт, из них 26 были активны в 2010 г. (см. табл. 2.4). За указанное десятилетие наблюдалось снижение числа активных негосударственных конфликтов, но, как и в случае с вооруженными конфликтами, это снижение не было равномерным (см. табл. 2.5).

Таблица 2.4. Негосударственные конфликты в 2010 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг <sup>a</sup>	Сторона А	Сторона В	Уровень организации <sup>b</sup>	Год начала <sup>c</sup>	Потери в 2010 г.	Изменения с 2009 г. <sup>d</sup>
<i>Африка</i>						
Нигерия	Анагута, Афисаре, Биром	Фулани, Хауса	3	2001	555	..
Нигерия	Биром	Фулани	3	2010	150	..
Нигерия	Боже	Нсадоп	3	2010	30	..
Сомали	«Аль-Шабаб»	«Хизбул-ислам»	1	2009	88	—
Сомали	«Ахлю сунна валь-джамаа»	«Аль-Шабаб»	1	2008	202	--
Сомали	«Ахлю сунна валь-джамаа»	«Хизбул-ислам»	1	2010	45	..
Сомали	Силы Шейха Мохамеда Саида Атома	Сомалийское государство Пунтленд	1	2010	109	..
Сомали	Подклан Сулейман клана Хабар Гидир (Хавийе)	Подклан Куби (Дир)	3	2010	88	..
Судан	Атуот Динка	Сиек Динка	3	2010	27	..
Судан	Динка	Нуер	3	1997	228	..
Судан	Гок Динка	Рек Динка	3	2010	28	..
Судан	Миссерия	Риззейгат Баггара	3	2008	342	+
<i>Америка</i>						
Гондурас	Мара 18 (Гондурас)	Мара сальватруча (Гондурас)	1	2010	49	..
Гондурас, Мексика	Картель Гольфо	Картель Синалоа	1	2004	40	--
Мексика	Картель Бертран-Лейва	Картель Бертран-Лейва, фракция Вальдес Вилья-реаль	1	2010	182	..
Мексика	Картель Гольфо	Лос-Сетас	1	2010	412	..
Мексика	Картель Хуарес	Картель Синалоа	1	2008	2515	++
Мексика	Лос-Сетас	Картель Синалоа	1	2010	29	..
Мексика	Картель Тихуана	Картель Тихуана, фракция Эль Тео	1	2008	54	+
<i>Азия</i>						
Афганистан	«Хизб-и-Ислами Афганистан»	Талибан	1	1994	99	..
Кыргызстан	Киргизы (Кыргызстан)	Узбеки (Кыргызстан)	3	1990	45	..
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам» (Армия ислама)	ТТП	1	2010	63	..
Пакистан	ТТП, фракция Момин Африди	ТТП, фракция Тарик Африди	1	2010	74	..
Пакистан	ТТП, фракция Мулла Рафик	ТТП, фракция Мулла Туфан	1	2010	80	..
Пакистан	Племя Бангаш	Племя Мангал	3	2010	200	..
<i>Ближний Восток</i>						
Йемен	«Аль Шабаб аль мумин» (Верующая молодежь)	«Аль-Каида на Аравийском полуострове» (АКАП)	1	2010	26	..

ТТП = «Техрик-и-Талибан Пакистан» (Движение талибов Пакистана)

<sup>a</sup> Очаг означает государство – место ведения боевых действий.

<sup>b</sup> Уровень организации: 1 = формально организованные группировки; 2 = неформальные группы «сторонников»; 3 = неформально организованные этнические или религиозные группировки. Подробнее см. «Источники и методы».

<sup>c</sup> «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв конфликта достигло 25 человек за календарный год.

<sup>d</sup> «Изменения с 2009 г.» представляет собой увеличение или уменьшение числа погибших на поле боя в 2010 г. по сравнению с числом погибших на поле боя в 2009 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50%; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от –10 до +10%); – = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%;.. = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2009 г.

Источник: UCDP Non-state Conflict Dataset, <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

В то же время средний показатель числа жертв негосударственных конфликтов заметно увеличился (см. рис. 2.3). В то время как в 31 конфликте активном в 2001 г. погибло чуть более 2800 человек (в среднем 91 жертва на конфликт), 26 конфликтов в 2010 г. привели к гибели 5700 человек (в среднем 222 погибших на конфликт). Действительно, динамика изменения количества конфликтов редко соответствовала в этот период динамике изменения числа жертв. Наиболее ярко это иллюстрирует увеличение на 135 человек среднего числа погибших в конфликте между 2008 и 2010 гг. Эта цифра весьма значительна для негосударственных конфликтов – при этом число самих конфликтов сократилось на девять. Значительный рост числа жертв был в основном обусловлен резкой эскалацией конфликта между картелями Хуарес и Синалоа в Мексике<sup>6</sup>.

Наиболее распространенным типом негосударственного конфликта в 2001–2010 гг. стал конфликт между этническими или религиозными общинами. На счету таких групп 133 из 221 негосударственного конфликта (60%). 80 конфликтов (36%) велись между формально организованными группировками, такими как повстанческие группы или отряды вооруженного ополчения. Конфликты между сторонниками и приверженцами политических партий и кандидатов были редкостью: в течение всего периода было зарегистрировано всего восемь (3%) подобных конфликтов<sup>7</sup>. Наименее рас-

<sup>6</sup> О сложностях категоризации негосударственных конфликтов в Мексике см. статью о Мексике в Энциклопедии конфликтов УПДК (UCDP Conflict Encyclopedia), <<http://www.ucdp.uu.se/database/>>.

<sup>7</sup> Следует отметить, однако, что различные виды негосударственных конфликтов потенциально могут пресекаться. Например, во многих странах сторонники различных политических партий, почти всегда являются членами определенной этнической группы. Во время избирательной кампании эти группы мобилизованы под политическими знаменами, в то время как в остальное время они выступают в конфликтах в качестве этнической группы. Для того чтобы осуществлять эффективный анализ и следить за развитием конфликта, даже если в разные годы он имеет различные формы, УПДК применяет следующее правило: если в определенный год фиксируется конфликт между двумя этническими группами и эти же этнические группы участвуют в боевых действиях по политическим мотивам (т. е. как сто-

пространенным среди трех подкатегорий за все годы исследуемого периода были негосударственные конфликты с участием неформальных групп «сторонников».

Очаги подавляющего большинства негосударственных конфликтов в 2001–2010 гг. были расположены в Африке (см. табл. 2.5). Большинство негосударственных конфликтов на Африканском континенте были сосредоточены в нескольких странах. Из 169 негосударственных конфликтов в Африке, активных в указанное десятилетие, 130 (77%) велись в Кении, Нигерии, Сомали, Судане и Эфиопии.

**Таблица 2.5. Негосударственный конфликт по подкатегориям и регионам, 2001–2010 гг.**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	31	35	37	26	29	27	18	35	26	26
<i>Подкатегория</i>										
Формально организованные группировки	7	13	16	13	11	7	10	13	9	16
Неформальные группы «сторонников»	2	1	3	1	–	1	–	2	1	–
Неформально организованные этнические или религиозные группы	22	21	18	12	18	19	8	20	16	10
<i>Регион</i>										
Африка	23	30	32	20	22	21	10	23	18	12
Азия и Океания	4	2	2	2	4	5	5	8	5	6
Америка	4	2	2	3	3	–	–	3	3	7
Европа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Ближний Восток	–	1	1	1	–	1	3	1	–	1

Существуют четкие различия в типах негосударственных конфликтов, характерных для разных регионов. Африка является единственным регионом, где в большинстве негосударственных конфликтов участвуют этнические или религиозные общины (см. рис. 2.4). Во всех других регионах, большинство конфликтов велись между формально организованными группами; на Ближнем Востоке эта категория составила 100% всех негосударственных конфликтов.

Хотя большинство жертв негосударственных конфликтов пришлось на Африку, по показателю среднего количества смертей на конфликт (141) африканский континент был одним из последних во всем мире. В этом нет ничего удивительного, так как сторонами в большинстве негосударственных конфликтов в Африке выступали неформально организованные группы, такие как этнические или религиозные общины, которые не в состоянии мобилизовать ресурсы так эффективно, как формально организованные группы повстанцев или отряды вооруженного ополчения. В результате среднее

ронники одной из партий) в другой год, то все годы конфликта регистрируются как часть одного этнического конфликта.

число смертельных случаев в конфликтах между формально организованными группами выше, чем между неформально организованными.

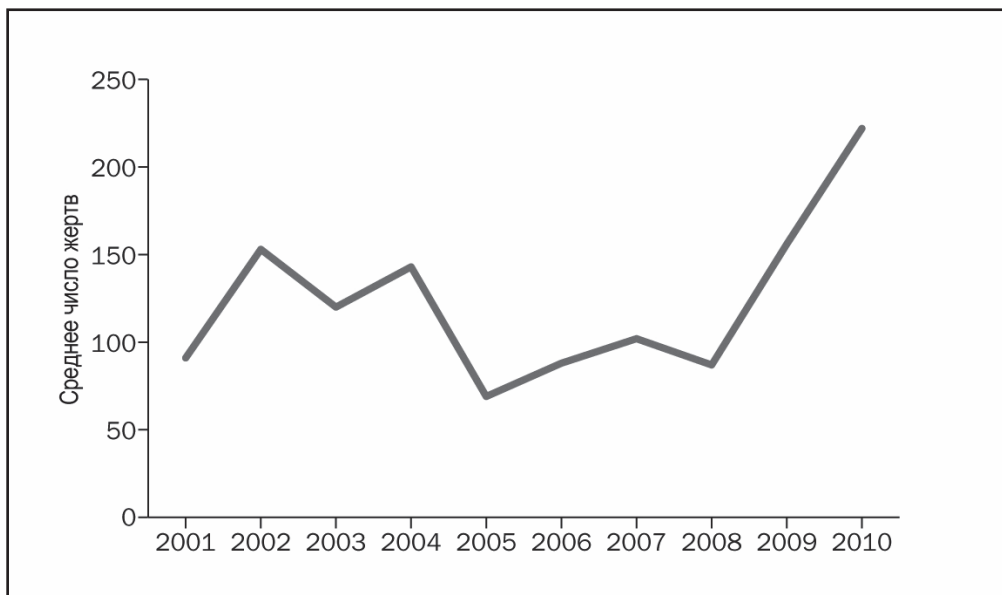


Рис. 2.3. Среднее число жертв в негосударственных конфликтах, 2001–2010 гг.

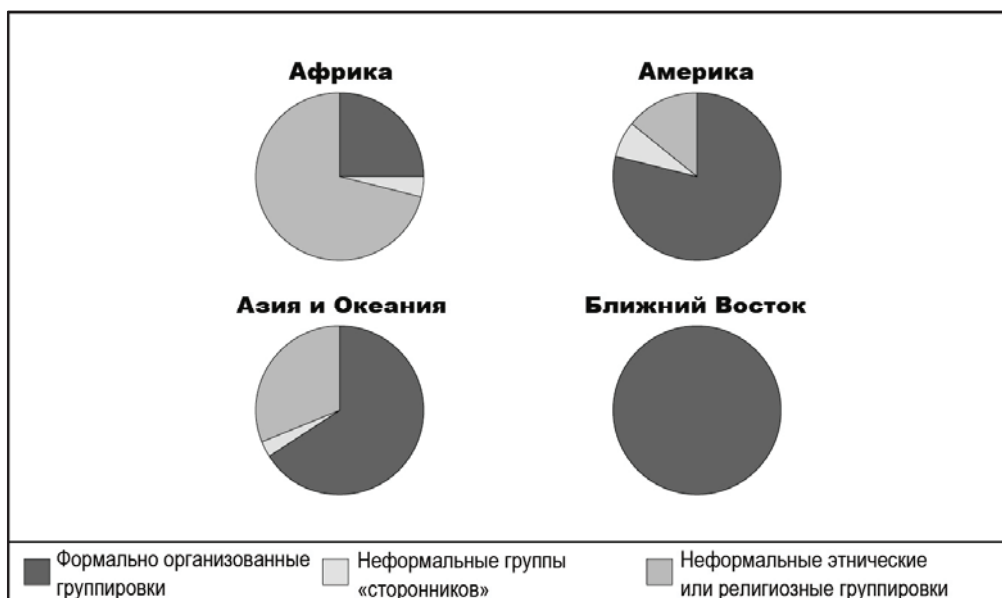


Рис. 2.4. Подкатегории негосударственных конфликтов по регионам, 2001–2010 гг.

Таблица 2.6. Одностороннее насилие в 2010 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг <sup>a</sup>	Участники	Год начала <sup>b</sup>	Жертвы, 2010 г.	Изменения с 2009 г. <sup>c</sup>
<i>Африка</i>				
ДРК	Альянс демократических сил (АДС)	1997	38	..
ДРК	Forces democratiques de liberation du Rwanda (Демократические силы за освобождение Руанды, ДСОР)	1996	68	--
ДРК	Майи-майи	2010	27	..
ДРК, ЦАР, Судан	Армия сопротивления Господа (АСГ)	1989	430	--
Сомали	«Аль-Шабаб»	2008	88	..
Судан	«Джанджавид»	2001	41	..
<i>Америка</i>				
Колумбия	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Революционные вооруженные силы Колумбии, РВСК)	1994	29	0
Мексика	Лос-Сетас	2010	86	..
<i>Азия</i>				
Афганистан	«Талибан»	2004	190	+
Индия	Коммунистическая партия Индии (маоистская) (КПИ (маоистская)/Наксалиты)	2005	337	++
Индия	Национальный демократический фронт Бодоленда Фракция Ранджан Даймэри (НДФБ-РД)	2010	25	..
Мьянма	Правительство Мьянмы	1992	27	..
Пакистан	Армия освобождения Белуджистана (АОБ)	2010	33	..
Пакистан	«Лашкар-и-Джангви» (Армия Джангви)	1998	167	..
Пакистан	«Техрик-и-Талибан Пакистан», ТТП (Движение талибов Пакистана)	2007	549	++
Таиланд	Боевики-сепаратисты провинции Паттани	2004	135	+
<i>Ближний Восток</i>				
Ирак	«Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское Государство Ирак, ИГИ)	2004	707	+
<i>Европа</i>				
Россия	Силы Кавказского эмирата	2010	57	..

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

<sup>a</sup> «Очаг» обозначает государство, на территории которого зафиксировано применение одностороннего насилия.

<sup>b</sup> «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв одностороннего насилия достигло 25 человек за календарный год.

<sup>c</sup> «Изменения с 2009 г.» представляет собой увеличение или уменьшение числа погибших на поле боя в 2010 г. по сравнению с числом погибших на поле боя в 2009 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50%; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от -10 до +10%); - = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%; .. = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2009 г.

Источник: UCDP One-sided Violence Dataset, <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Американский континент является одним из регионов с высокой долей негосударственных конфликтов между формально организованными группами (см. табл. 2.4). В соответствии с изложенной выше логикой это также регион с самым высоким средним числом людей, погибших в негосударственных конфликтах (472 смертельных случая на конфликт). Большинство конфликтов в Америке ведутся между повстанческими группировками и лояльными правительству отрядами вооруженного ополчения (например, между колумбийской повстанческой группой РВСК и проправительственными ОССК), соперничающими криминальными группировками (например, между «Красной командой» и «Третьей командой» в Бразилии) или наркокартелями (например, между картелями Хуареса и Синалоа в Мексике).

### Одностороннее насилие

Одностороннее насилие определяется как применение вооруженной силы правительством какого-либо государства или формально организованной группой в отношении неорганизованных гражданских лиц, результатом которого становится гибель по меньшей мере 25 человек. Государство или группа, действия которых привели к гибели 25 или более безоружных гражданских лиц в течение календарного года, определяются в системе данных УПДК как «односторонний актор». Категория одностороннего насилия включает самые разнообразные ситуации: от ежедневных мелких нападений, таких как практикует сенегальская повстанческая группа *Mouvement des forces démocratiques de Casamance* (Движение демократических сил Казаманса, ДДСК) против жителей региона Казаманс, до крупномасштабных атак, таких как геноцид в Руанде в 1994 г.

**Таблица 2.7. Одностороннее насилие по участникам и регионам, 2001–2010 гг.**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Всего</b>	<b>30</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>44</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>19</b>	<b>18</b>
<i>Участники</i>										
Негосударственные акторы	21	33	30	33	22	19	18	20	15	17
Государственные акторы	9	13	12	11	11	12	10	7	4	1
<i>Регион</i>										
Африка	12	25	23	18	12	10	15	14	8	6
Азия и Океания	10	14	13	13	9	15	10	10	7	8
Америка	4	2	1	3	4	1	–	2	1	2
Европа	1	1	1	3	–	–	–	–	–	1
Ближний Восток	3	4	4	7	8	5	3	1	3	1

В общей сложности 127 односторонних акторов были зарегистрированы в 2001–2010 гг., из которых 18 были активны в 2010 г. (см. табл. 2.6). Общее число субъектов, чьи насильственные действия были направлены



против гражданских лиц, за десятилетие значительно сократилось: с 30 в 2001 г. до 18 в 2010 г., пик их роста (46) пришелся на 2002 г. (см. табл. 2.7).

Сокращение числа акторов, применяющих насилие против гражданских лиц, в течение указанного десятилетия сопровождалось снижением числа жертв (см. табл. 2.5). Рост числа погибших в 2001–2002 гг. (с примерно 6000 до более чем 10 000) был в значительной степени связан с резким увеличением числа односторонних акторов (с 30 до 46). С 2002 по 2008 г. ежегодное число погибших непрерывно уменьшалось. Между 2004 и 2005 г. этот показатель снизился на 45% отчасти из-за сокращения масштабов одностороннего насилия, применяемого правительством Судана и отрядами вооруженного ополчения «Джанджавид». Число жертв вновь возросло в 2009 г., так как в Центральной Африке Демократические силы освобождения Руанды и Армия сопротивления Господа активизировали свои кампании, направленные против мирного населения.

Как и для категории негосударственных конфликтов, описанной выше, динамика изменения числа жертв может отличаться от динамики изменения количества акторов. Например, если число субъектов одностороннего насилия снизилось с 27 до 19 с 2008 по 2009 г., то число жертв такого насилия возросло с приблизительно 3500 до почти 5700. Такое резкое увеличение часто бывает вызвано действиями одного актора.

Негосударственные группы наиболее часто оказываются виновными в использовании одностороннего насилия. С 2001 по 2010 г. в качестве односторонних акторов было зарегистрировано больше негосударственных, нежели государственных субъектов (см. табл. 2.7). В целом за этот период 95 из 127 односторонних акторов были повстанческие группировки или отряды вооруженного ополчения. Отдельные государственные акторы могут стать причиной большого числа жертв (например, правительство Судана в 2003 и 2004 гг.), однако негосударственные акторы были ответственны за большее число погибших гражданских лиц, нежели государственные в каждый отдельно взятый календарный год рассматриваемого десятилетия (см. рис. 2.5). Больше всего жертв среди мирного населения ежегодно с 2001 по 2010 г. приходится на долю «Аль-Каиды», ее террористическая акция в Нью-Йорке в 2001 г. обернулась гибелью более 2700 гражданских лиц; правительства Судана, чья атака на Дарфур привела к гибели более 2500 человек; и иракская повстанческая группировка «Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское Государство Ирак, ИГИ), в результате действий которой погибли почти 2000 человек в 2007 г.<sup>8</sup>

Почти половина акторов, применявших насилие против гражданских лиц в 2001–2010 гг., находились в Африке (60 из 127), далее следуют Азия (39), Ближний Восток (14), Северная и Южная Америка (9) и Европа (5). На протяжении почти всего указанного периода Африка занимала первое место по числу односторонних субъектов, кроме тех двух лет, когда Азия обогнала ее по этому показателю (см. табл. 2.7). Африканский континент также лидировал

---

<sup>8</sup> Хотя серия атак на США 11 сентября 2001 г. привела к человеческим жертвам также в шт. Пенсильвания и столице страны Вашингтоне, лишь атаки на Нью-Йорк были направлены непосредственно против гражданских целей и потому могут считаться актом одностороннего насилия.

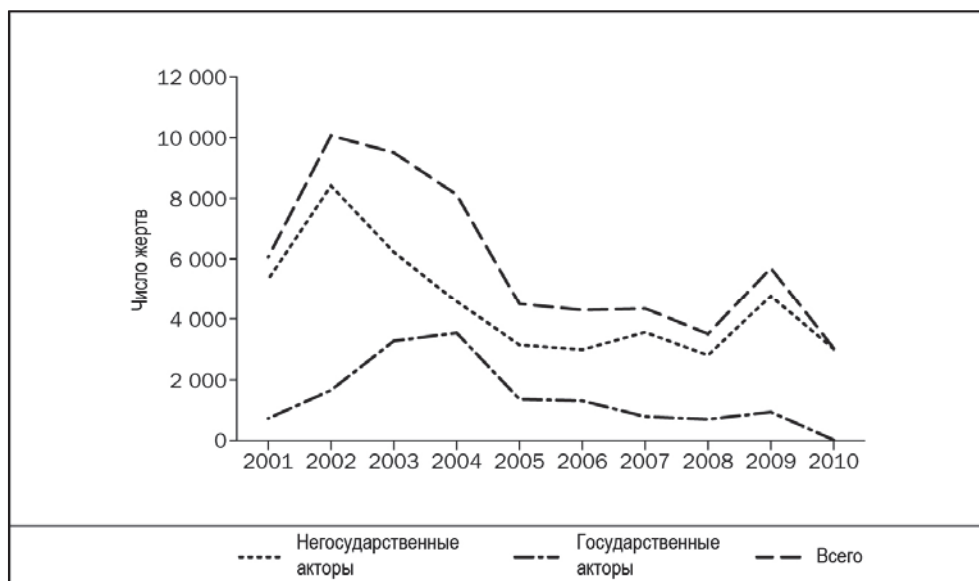


Рис. 2.5. Жертвы одностороннего насилия по типу участников, 2001–2010 гг.

по числу жертв одностороннего насилия в течение шести лет, исключение составили 2001, 2006, 2007 и 2010 гг. Самый высокий уровень одностороннего насилия в 2001 г. был отмечен в Америке в результате атаки «Аль-Каиды» на США. В 2006 и 2010 гг. на первое место по этому показателю вышла Азия, но это обуславливалось в большей степени снижением уровня насилия в Африке, нежели его увеличением в Азии, где уровень насилия оставался относительно стабильным по сравнению с предыдущими годами. Наконец, в 2007 г. одностороннее насилие достигло своего пика на Ближнем Востоке в результате активизации группировки ИГИ, которая все чаще использовала минирование бензобаков автомобилей для совершения атак террористами-смертниками, что приводило к многочисленным жертвам.

### Организованное насилие: сравнение

Три типа организованного насилия, описанные в данном разделе, различны в том, что касается динамики, но есть несколько важных аспектов, которые их объединяют.

Во-первых, существует тесная взаимосвязь между вооруженными конфликтами и односторонним насилием: 125 из 127 односторонних акторов в 2001–2010 гг. действовали в странах, которые в то или иное время (начиная с 1946 г.) пострадали от вооруженных конфликтов<sup>9</sup>. Оставшиеся два односторонних актора были активны только в двух странах – Бразилии и Гайане. Две трети односторонних акторов были также зарегистрированы в качестве

<sup>9</sup> Соответствующая цифра для стран, где имели место вооруженные конфликты в 2001–2010 гг., составляет 116 односторонних акторов.

одной из сторон в вооруженном конфликте. Например, АСГ одновременно вела вооруженную борьбу против правительства Уганды и использовала насилие в отношении гражданских лиц. В целом данные показывают, что одностороннее насилие в большинстве случаев имеет место в условиях вооруженного конфликта. Применение насилия против мирного населения может быть даже использовано как тактика в конфликте, или же в ходе вооруженного конфликта могут сложиться условия для геноцида<sup>10</sup>. Многие работы по теме конфликтов не делают различия между гибелью на поле боя и смертью в результате одностороннего насилия, используя совокупные данные о потерях. Метод УПДК, выделяющий эти два явления в отдельные категории, позволяет понять их динамику и, с точки зрения практики управления и разрешения конфликтов, демонстрирует необходимость применения различных контрстратегий.

Во-вторых, негосударственные конфликты связаны с вооруженными конфликтами и односторонним насилием по крайней мере в двух отношениях: они часто происходят в одних и тех же странах, и иногда в них участвуют одни и те же субъекты. Совпадение географических координат практически идеально: с 2001 по 2010 г. 189 из 221 негосударственного конфликта произошли в странах, где также имели место вооруженные конфликты или одностороннее насилие в указанное десятилетие. Действительно, только два негосударственных конфликта в 2001–2010 гг. велись в странах, которые не были ареной вооруженных конфликтов с 1946 г. или одностороннего насилия с 1989 г.: конфликт на Ямайке между враждующими сторонниками Лейбористской партии Ямайки и Народной национальной партии и конфликт в Киргизии между киргизами и узбеками<sup>11</sup>. Кроме того, в 47 из 221 (21%) негосударственного конфликта одной из сторон выступали субъекты, которые в определенный момент также принимали активное участие в вооруженных конфликтах или одностороннем насилии.

В-третьих, все три типа организованного насилия являются наиболее распространенными в Африке. В 2001–2010 гг. на нее приходилось 76% негосударственных конфликтов, 47% случаев применения одностороннего насилия и 39% вооруженных конфликтов. Азия по масштабам насилия всех трех категорий занимала второе место. Хотя небезосновательно было бы предполагать, что наиболее раздираемым конфликтами регионом окажется Ближний Восток; согласно статистике УПДК, в 2001–2010 гг. там было зафиксировано лишь 11% вооруженных конфликтов, 3% негосударственных конфликтов, и 11% случаев применения одностороннего насилия.

Наконец, заметное различие между тремя категориями организованного насилия проявляется в масштабе человеческих потерь. Вооруженные конфликты, в которых хотя бы одной стороной выступало правительство како-

---

<sup>10</sup> Показательным примером тому служит АСГ. Об использовании АСГ одностороннего насилия в качестве тактики в борьбе против правительства Уганды см.: UCDP Conflict Encyclopedia (сноска 92). Об общих выводах см.: Wallensteen, P., Melander, E. and Möller, F., 'The international community response', eds. I. W. Zartman, M. Anstey and P. Meerts, *The Slippery Slope of Genocide: Reducing Identity Conflicts and Preventing Mass Murder* (Oxford University Press: Oxford, 2012), pp. 280–305.

<sup>11</sup> Данные УПДК по вооруженным конфликтам с участием государств накоплены за период с 1946 г., данные об одностороннем насилии – с 1989 г.

го-либо государства, приводили к наибольшему числу жертв как на ежегодной основе, так и за период в целом (см. рис. 2.6). Среднее общее число погибших в каждом из 69 вооруженных конфликтов равнялось почти 3000 человек при соответствующих показателях в 160 человек для негосударственных конфликтов и 466 человек для одностороннего насилия. Очевидно, что чем более организованы были субъекты, участвовавшие в проявлении насилия, тем более смертоносным оно было. Поскольку самым тяжелым, с точки зрения людских потерь, является организованное насилие с участием государственных акторов или формально организованных негосударственных субъектов, то именно на них должны быть направлены основные усилия по сдерживанию, предупреждению и урегулированию конфликтов.

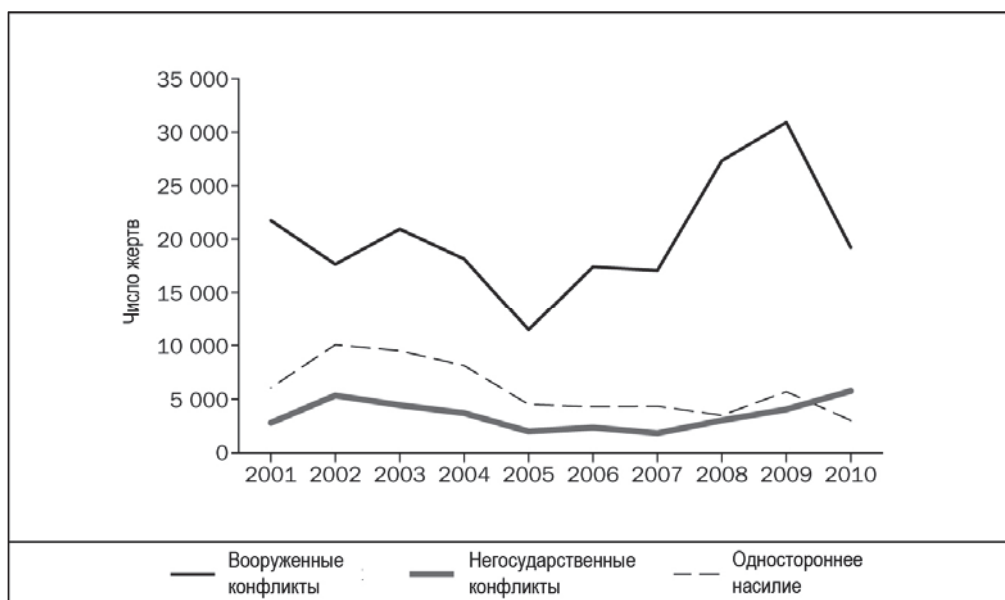


Рис. 2.6. Потери по категориям организованного насилия, 2001–2010 гг.

### Источники и методы

#### *Определение вооруженного конфликта*

УПДК определяет вооруженный конфликт как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством или территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. Борьба за установление контроля над правительством или территорией ведется на основании заявленных (обычно несовместимых) позиций сторон в конфликте. Борьба за установление контроля над правительством

ведется из-за несовместимых позиций в отношении типа политической системы или состава правительства того или иного государства. При этом среди целей может быть также смена действующего правительства. Борьба за установление контроля над территорией ведется из-за несовместимых позиций в отношении статуса какой-либо территории и может сопровождаться требованиями об отделении или получении автономии (внутригосударственный конфликт). Она может также вестись с целью сменить государство, контролирующее ту или иную территорию (межгосударственный конфликт).

2. Борьба между вооруженными силами сторон. Применение вооруженной силы военными подразделениями сторон в конфликте с целью улучшить общее положение в последнем. Оружием считаются любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

3. Сторона. Правительство какого-либо государства, любой его союзник, оппозиционная организация или коалиция оппозиционных организаций. Правительство какого-либо государства – сторона, которая, по общим оценкам (в том числе тех организаций, которые стремятся захватить власть), осуществляет центральное управление. Если этот критерий не может быть применен, правительством считается та сторона, которая контролирует столицу государства. Оппозиционная организация – любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и своих политических целях и использовала вооруженную силу для их достижения. Государства или многосторонние организации, оказывающие поддержку регулярными войсками одной из основных сторон в конфликте, также отражаются в таблице в качестве сторон в конфликте при условии, что они разделяют позицию одной из противоборствующих сторон. Участники традиционных операций по поддержанию мира не считаются сторонами в конфликте, поскольку скорее рассматриваются как непредвзятая сторона, которая участвует в мирном процессе с согласия всех вовлеченных в конфликт сторон.

4. Государство. Международно признанное суверенное правительство, контролирующее определенную территорию, или не признанное на международном уровне правительство, контролирующее определенную территорию, суверенитет которого не оспаривается каким бы то ни было международно признанным суверенным государством, ранее контролировавшим данную территорию.

5. Погибшие на поле боя. Погибшие непосредственно в результате действий воюющих сторон: как военнослужащие, погибшие на поле боя, так и гражданские, попавшие под перекрестный огонь. УПДК определяет конфликт, в результате которого на поле боя в течение календарного года погибло как минимум 25 человек, в качестве мелкого вооруженного конфликта. Конфликт, в результате которого в течение календарного года на поле боя погибает как минимум 1000 человек, классифицируется как война.

#### *Определение негосударственного конфликта*

УПДК определяет негосударственный конфликт как использование вооруженной силы двумя организованными вооруженными группировками

(ни одна из них не является правительством какого-либо государства), в ходе которой на поле боя в течение календарного года погибло не менее 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. Организованные группировки. Различают три уровня организации. Формально организованные группировки (организационный уровень 1) включают повстанческие и прочие организованные группировки, уровень организации которых достаточно высок для того, чтобы отнести их к категории государственного вооруженного конфликта. Это повстанческие группировки с заявленным названием и военные фракции политических партий. Неформально организованные группы «сторонников» (организационный уровень 2), состоящие из сторонников и приверженцев политических партий и кандидатов. Обычно эти группы специально не организованы для ведения боевых действий, но иногда используют свою организационную структуру для этой цели. Неформально организованные этнические или религиозные группы (организационный уровень 3), объединенные общей идентификацией их членов на основании этнических, клановых, религиозных, национальных или племенных признаков. Они постоянно не организованы для ведения боевых действий, но иногда самоорганизуются для этой цели.

2. Погибшие на поле боя. Определения погибших на поле боя различаются в зависимости от уровня организации воюющих сторон. Определение погибших на поле боя для формально организованных групп (организационный уровень 1) отвечает тем же критериям, что и для межгосударственного вооруженного конфликта, а именно: воюющие группы должны использовать насилие против представителей других формально организованных групп. Насилие против гражданских лиц, даже в том случае, например, если они принадлежат той же этнической группе, что и противная сторона, подпадает под категорию одностороннего насилия. Для неформально организованных групп (организационные уровни 2 и 3) определение погибших на поле боя включает также жертвы среди гражданских и военных лиц в том случае, если есть тенденция насильственного (приводящего к человеческим жертвам) взаимодействия между группами, каждая из которых использует наступательную тактику.

#### *Определение одностороннего насилия*

УПКД определяет одностороннее насилие как применение вооруженных сил правительством какого-либо государства либо формально организованной группировкой против гражданских лиц, в результате которого за один календарный год погибло как минимум 25 человек. Из этого определения исключаются внесудебные казни задержанных. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. Применение вооруженной силы. Применение оружия для осуществления насилия, результатом которого становятся человеческие жертвы. Оружие – это любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

2. Правительство. См. выше.

3. Государство. См. выше.

4. Формально организованная группировка. Любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и использует вооруженную силу. Этот термин соответствует «оппозиционной организации», определенной в категории вооруженного конфликта, и «формальной организованной группировке», определенной в категории негосударственного конфликта.

5. Внесудебные казни задержанных. Убийство задержанного лица, совершенное правительством государства, совершившего задержание. Задержанное лицо определяется как лицо, находящееся под арестом в тюрьме или любом другом государственном заведении.

### *Источники*

Представленные здесь данные основаны на информации, взятой из широкого набора открытых источников как печатных, так и электронных. Источники включают информационные агентства, газеты, научные журналы, научно-исследовательские отчеты и документы международных и транснациональных организаций и неправительственных организаций (НПО). При сборе данных о целях и задачах сторон в конфликте учитываются документы противоборствующих сторон (правительств, союзников и оппозиционных организаций), а также, к примеру, информация интернет-сайтов повстанческих групп.

Основу сбора данных составляют независимые новостные источники, тщательно отбираемые в течение ряда лет. Информационная система мировых новостей «Фактива» (Factiva) незаменима для сбора новостей общей тематики. Она содержит более 25 000 источников на 22 языках из 159 стран и охватывает СМИ всех трех ключевых уровней: международные (например, агентства «Франс Пресс» и «Рейтер»), региональные и местные.

УПДК тщательно анализирует и пересматривает выбор и сочетание источников на регулярной основе для того, чтобы поддерживать высокий уровень надежности и сопоставимости данных между регионами и странами. Одним из важных приоритетов является достижение сбалансированного сочетания источников различного происхождения с целью избежать предвзятости. Надежность источников оценивается на основе опыта УПДК и экспертизы международного пула специалистов (ученых и политиков). Решающее значение имеют как независимость источника, так и прозрачность его происхождения. Последняя важна потому, что большинство источников являются вторичными, что означает необходимость анализа также и первичного источника в целях установления достоверности информации. Каждый источник оценивается с учетом контекста его публикации. Учитывается потенциальная заинтересованность либо первичного, либо вторичного источника в искажении событий, равно как и общая ситуация и степень цензуры СМИ. Отчеты НПО и международных организаций представляются особенно полезными в этом контексте, они дополняют информацию СМИ и облегчают перекрестную проверку фактов. Критерий независимости, конечно, не относится к источникам, которые используются именно потому,

что они предвзяты, такие как правительственные документы или интернет-сайты повстанческих группировок. УПДК осознает потребность в высоком уровне контроля и прилагает большие усилия для того, чтобы гарантировать подлинность используемого материала.

### *Методы*

Данные об организованном насилии составляются на основе календарного года. Они включают информацию об очагах конфликтов, причине противостояния, начале вооруженного конфликта, воюющих сторонах, общем числе погибших на поле боя, числе погибших за конкретный год и изменения по данному показателю по сравнению с предыдущим годом. См. также примечания к табл. 2.2, 2.4 и 2.6.

Сведениям о погибших уделяется наибольшее внимание при регистрации в базе данных УПДК. Информация, например, о дате, новостном источнике, основном источнике, географических координатах и числе погибших фиксируется для каждого события. В идеале отдельные события и цифры подтверждаются двумя или более независимыми источниками. Затем по каждому из конфликтов данные агрегируются в течение всего года. Итоговые цифры сравниваются с общими цифрами, приведенными в официальных документах, в специализированных отчетах и в средствах массовой информации. Часто во время сбора данных проводятся консультации с региональными экспертами – исследователями, дипломатами и журналистами. Их роль в основном заключается в уточнении контекста событий, что способствует правильной интерпретации опубликованных источников.

УПДК регистрирует три различных оценки числа погибших – низкую, высокую и наиболее достоверную – в зависимости от достоверности источника и противоречивости данных о числе жертв в ходе любого применения насилия. Все данные, представленные здесь, основаны на наиболее достоверной оценке, которая представляет собой совокупность самых надежных сведений по каждому инциденту в каждой категории организованного насилия в течение года. Если разные источники дают различные оценки, проводится экспертиза на предмет определения наиболее надежного источника. Если определить такой источник не удастся, УПДК, как правило, включает в наиболее достоверную оценку более низкие цифры потерь. УПДК обычно проявляет консерватизм при оценке числа погибших. По мере того как поступает подробная информация по тому или иному случаю организованного насилия, консервативные оценки, основанные на данных по конкретным событиям, часто оказываются более точными по сравнению с другими оценками, на которые часто ссылаются СМИ. Если доступ к информации отсутствует или полученные цифры не надежны, УПДК не приводит данных. Представленные данные пересматриваются ежегодно задним числом по мере поступления новой информации.



## IV. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2012

Камилла ШИППА и Томас МОРГАН  
Институт экономики и мира

Шестой год подряд Глобальный индекс миролюбия (ГИМ) измеряет миролюбивость государств, основываясь на модели количественной оценки, в которой 158 стран расположены по относительному состоянию мира, для чего используются 23 показателя. Выбранные показатели отражают наиболее полные и точные данные, которые характеризуют степень наличия или отсутствия мира. Они содержат как количественные, так и качественные данные из целого ряда достоверных источников. ГИМ составляется Институтом экономики и мира (ИЭМ) под руководством международной консультативной группы независимых экспертов и при поддержке аналитической группы журнала «Экономист» (EIU), которая сопоставляет данные и подсчитывает рейтинги в сотрудничестве с ИЭМ<sup>1</sup>.

Главная цель ГИМ состоит в исследовании концепции позитивного мира путем выявления корреляции между рейтингами ГИМ и другими показателями и базами данных, которые изучают ключевые факторы в сфере жизни общества, экономики, образования, здравоохранения, управления государством и политики. Исследование статистической значимости этих факторов позволяет определить круг потенциальных детерминант, которые могут влиять на формирование и развитие мирного общества.

Глобальный индекс миролюбия 2012 г. фиксирует улучшение средних показателей во всех регионах, кроме Ближнего Востока и Северной Африки (см. табл. 2.9)<sup>2</sup>. Народные выступления, протесты и революции «Арабской весны» (см. раздел I выше) превратили Ближний Восток и Северную Африку в наименее мирный регион; индексы ГИМ для Сирии, Египта, Туниса и Омана совершили наиболее резкое падение (см. табл. 2.8.). Впервые с момента запуска ГИМ в 2007 г. последнее место в индексе миролюбия занимает не регион к югу от Сахары; заметные улучшения зафиксированы в Мадагаскаре, Габоне и Ботсване.

Самым миролюбивым государством второй год подряд становится Исландия. Вновь в верхней десятке индекса доминируют небольшие стабильные демократии. Катар, занявший 12-е место, является самой миролюбивой страной Ближнего Востока (не будучи при этом демократией). Впервые Бутан попал в первую двадцатку в основном благодаря ослаблению напряженности вокруг ситуации с беженцами – этническими непальцами. Норвегия покинула первую десятку, спустившись с 9-го на 18-е место в результате терактов в июле

---

<sup>1</sup> Более подробно об Институте экономики и мира см.: <<http://www.economicsandpeace.org/>>. В экспертную группу в 2011–2012 гг. входили: Кевин Клементс, председатель (Университет Отаго), Иан Энтони (СИПРИ), Султан Баракат (Йоркский университет), Ник Гроно (Международная группа по предотвращению кризисов), Тошия Хошино (Университет Осаки), Мануэла Меса (Образовательный и исследовательский центр проблем мира, Мадрид) и Екатерина Степанова (ИМЭМО РАН, Москва).

<sup>2</sup> Более подробно см.: IEP, *2012 Global Peace Index* (IEP: Sydney, 2012).

2011 г., жертвами которых стали 77 человек, а также усиления милитаризации. Значительное укрепление позиций Шри-Ланки в индексе миролюбия стало следствием окончания затянувшейся на десятилетия гражданской войны.

**Таблица 2.8. Страны, чьи рейтинги претерпели наибольшие изменения по индексу миролюбия в 2011–2012 гг.**

Государство	Индекс, 2012 г.	Изменение в индексе, 2011–2012 гг.	Рейтинг, 2012 г.	Изменение в рейтинге, 2011–2012 гг. <sup>a</sup>
<i>5 стран, рейтинг которых возрос в наибольшей степени</i>				
Шри-Ланка	2.145	-0.292	103	+27
Зимбабве	2.538	-0.186	140	-
Бутан	1.481	-0.182	19	+11
Гайана	1.937	-0.178	69	+21
Филиппины	2.415	-0.157	133	+2
<i>5 стран, рейтинг которых снизился в наибольшей степени</i>				
Сирия	2.830	+0.523	147	-31
Египет	2.220	+0.215	111	-40
Тунис	1.955	+0.193	72	-29
Оман	1.887	+0.150	59	-20
Малави	1.894	+0.146	60	-19

<sup>a</sup> В Глобальный индекс миролюбия (ГИМ) 2011 г. входили 153 государства, тогда как в ГИМ-2012 входят 158 стран, что влияет на изменения в позициях в 2012 г. по сравнению с 2011 г.

В 2010 г. раздираемая войной Сомали второй год подряд занимает последнее место в мировом рейтинге – конфликты на ее территории продолжают в нескольких регионах (за исключением Сомалиленд, см. раздел II выше). Ухудшились показатели Афганистана, отбросив его на предпоследнее место в рейтинге. Ситуация в Ираке стала чуть более мирной в результате снижения вероятности насильственных действий и сокращения числа перемещенных лиц, хотя последний показатель был очень высок. Начало гражданской войны в Сирии резко ухудшило рейтинг страны, и она скатилась на 37 пунктов – на 147-ю позицию.

В прошлом году государства в целом стали немного более мирными. Средний индекс миролюбия 158 стран, участвующих в ГИМ 2012, составил 2.02 (на основе шкалы оценок от 1 до 5), продемонстрировав незначительное снижение, свидетельствующее о повышении уровня миролюбия по сравнению с 2011 г., когда средний индекс был 2.05. Это повышение произошло после падения среднего индекса два года подряд, когда многие страны испытывали растущую нестабильность и социальную дисгармонию, связанные с повышением цен на топливо, продовольствие и сырьевые товары, а также с глобальным экономическим спадом. В 2012 г. разница между индексами 25 ведущих стран, равная 0.435 пунктам, – от 1.113 Исландии до 1.548 Испании – была незначительной. Разница между индексами стран, занимающих 25 последних мест, оказалась выше более чем в 2 раза – 0.973 пункта: от 2.419 Кот-д’Ивуара до 3.392 Сомали, что отразило небольшое увеличение по сравнению с 2011 г. (0.956 пункта).

Таблица 2.9. Глобальный индекс миролюбия 2012 г

Рейтинг	Страна	Индекс	Изменение	Рейтинг	Страна	Индекс	Изменение
1	Исландия	1.113	-0.037	52	Сьерра-Леоне	1.855	-0.027
2	Дания	1.239	-0.041	53	Лесото	1.864	..
2	Новая Зеландия	1.239	-0.034	54	Марокко	1.867	+0.007
4	Канада	1.317	-0.033	55	Танзания	1.873	+0.020
5	Япония	1.326	+0.032	56	Буркина-Фасо	1.881	+0.054
6	Австрия	1.328	-0.001	56	Джибути	1.881	..
6	Ирландия	1.328	-0.054	58	Монголия	1.884	+0.006
8	Словения	1.330	-0.040	59	Оман	1.887	+0.150
9	Финляндия	1.348	-0.015	60	Малави	1.894	+0.146
10	Швейцария	1.349	-0.077	61	Панама	1.899	+0.080
11	Бельгия	1.376	-0.033	62	Иордания	1.905	-0.009
12	Катар	1.395	-0.005	63	Индонезия	1.913	-0.045
13	Чехия	1.396	+0.064	64	Сербия	1.920	-0.136
14	Швеция	1.419	+0.010	65	Босния и Герцеговина	1.923	+0.026
15	Германия	1.424	+0.011	66	Албания	1.927	+0.024
16	Португалия	1.470	+0.018	66	Молдова	1.927	+0.026
17	Венгрия	1.476	-0.028	68	Македония	1.935	-0.095
18	Норвегия	1.480	+0.113	69	Гайана	1.937	-0.178
19	Бутан	1.481	-0.182	70	Куба	1.951	-0.014
20	Малайзия	1.485	+0.031	71	Украина	1.953	-0.043
21	Маврикий	1.487	..	72	Тунис	1.955	+0.193
22	Австралия	1.494	+0.034	73	Кипр	1.957	-0.059
23	Сингапур	1.521	-0.052	74	Гамбия	1.961	+0.046
24	Польша	1.524	-0.032	75	Габон	1.972	-0.095
25	Испания	1.548	-0.101	76	Парагвай	1.973	+0.007
26	Словакия	1.590	+0.002	77	Греция	1.976	+0.035
27	Тайвань	1.602	-0.040	78	Сенегал	1.994	-0.041
28	Нидерланды	1.606	-0.027	79	Перу	1.995	-0.076
29	Великобритания	1.609	-0.016	80	Непал	2.001	-0.153
30	Чили	1.616	-0.107	81	Черногория	2.006	-0.098
31	Ботсвана	1.621	-0.080	81	Никарагуа	2.006	-0.007
32	Румыния	1.627	-0.126	83	Бразилия	2.017	-0.033
33	Уругвай	1.628	+0.101	84	Боливия	2.021	-0.008
34	Вьетнам	1.641	-0.032	85	Эквадор	2.028	-0.075
35	Хорватия	1.648	-0.051	85	Свазиленд	2.028	+0.031
36	Коста-Рика	1.659	-0.027	87	Экваториальная Гвинея	2.039	+0.011
37	Лаос	1.662	-0.013	88	США	2.058	-0.007
38	Италия	1.690	-0.089	89	Китай	2.061	-0.015
39	Болгария	1.699	-0.147	90	Доминиканская Республика	2.068	-0.061
40	Франция	1.710	+0.016	91	Бангладеш	2.071	-
41	Эстония	1.715	-0.084	92	Гвинея	2.073	-0.040
42	Южная Корея	1.734	-0.100	93	Папуа-Новая Гвинея	2.076	-0.053
43	Литва	1.741	-0.027	94	Тринидад и Тобаго	2.082	+0.042
44	Аргентина	1.763	-0.100	95	Ангола	2.105	-0.014
45	Латвия	1.774	-0.029	95	Гвинея-Бисау	2.105	..
46	ОАЭ	1.785	+0.099	97	Камерун	2.113	+0.012
47	Кувейт	1.792	+0.141				
48	Мозамбик	1.796	-0.020				
49	Намбия	1.804	-0.039				
50	Гана	1.807	+0.066				
51	Замбия	1.830	-0.013				

Рейтинг	Страна	Индекс	Изменение	Рейтинг	Страна	Индекс	Изменение
98	Уганда	2.121	-0.032	129	Гондурас	2.339	+0.013
99	Мадагаскар	2.124	-0.123	130	Турция	2.344	-0.071
99	Таджикистан	2.124	-0.094	131	Кыргызстан	2.359	+0.069
101	Либерия	2.131	-0.014	132	Азербайджан	2.360	-0.009
102	Мали	2.132	-0.039	133	Филиппины	2.415	-0.157
103	Шри-Ланка	2.145	-0.292	134	Кот-д'Ивуар	2.419	-0.009
104	Республика Конго	2.148	-0.009	135	Мексика	2.445	+0.092
105	Казахстан	2.151	+0.007	136	Ливан	2.459	-0.121
106	Саудовская Аравия	2.178	-0.003	137	Эфиопия	2.504	+0.031
107	Гаити	2.179	-0.097	138	Бурунди	2.524	-0.005
108	Камбоджа	2.207	-0.085	139	Мьянма	2.525	-0.014
109	Беларусь	2.208	-0.080	140	Зимбабве	2.538	-0.186
110	Узбекистан	2.219	-0.017	141	Грузия	2.541	-0.019
111	Египет	2.220	+0.215	142	Индия	2.549	-0.026
111	Сальвадор	2.220	-	143	Йемен	2.601	-0.057
113	Ямайка	2.222	-0.012	144	Колумбия	2.625	-0.062
114	Бенин	2.231	..	145	Чад	2.671	-0.074
115	Армения	2.238	-0.016	146	Нигерия	2.801	+0.074
116	Нигер	2.241	-0.082	147	Ливия	2.830	+0.037
117	Туркменистан	2.242	-0.004	147	Сирия	2.830	+0.523
118	Бахрейн	2.247	-0.106	149	Пакистан	2.833	-0.070
119	Руанда	2.250	+0.061	150	Израиль	2.842	-0.062
120	Кения	2.252	-0.031	151	ЦАР	2.872	+0.022
121	Алжир	2.255	-0.156	152	КНДР	2.932	-0.153
122	Эритрея	2.264	+0.044	153	Россия	2.938	-0.029
123	Венесуэла	2.278	-0.110	154	Демократическая Республика Конго	3.073	+0.057
124	Гватемала	2.287	-0.107				
125	Мавритания	2.301	-0.078	155	Ирак	3.192	-0.107
126	Таиланд	2.303	+0.052	156	Судан	3.193	-0.038
127	ЮАР	2.321	-0.041	157	Афганистан	3.252	+0.043
128	Иран	2.324	-0.036	158	Сомали	3.392	+0.021

.. = страна не входила в ГИМ в 2011;  
 - = нет изменений.

от 2.419 Кот-д'Ивуара до 3.392 Сомали, что отразило небольшое увеличение по сравнению с 2011 г. (0.956 пункта).

Среди показателей ГИМ 2012 по сравнению с 2011 г. наибольшие изменения в худшую сторону претерпело восприятие преступности в обществе. Другие значительные изменения произошли в показателях социального спокойствия и безопасности, отражающие потрясения в арабском мире и за его пределами. Наиболее заметные улучшения зафиксированы по показателю политического террора, и определенные успехи отмечены по нескольким показателям милитаризации вследствие сокращения оборонных бюджетов.

Среди показателей ГИМ 2012 по сравнению с 2011 г. наибольшие изменения в худшую сторону претерпело восприятие преступности в обществе. Другие значительные изменения произошли в показателях социального спокойствия и безопасности, отражающие потрясения в арабском мире и за его пределами. Наиболее заметные улучшения зафиксированы по показателю политического террора, и определенные успехи отмечены по нескольким показателям милитаризации вследствие сокращения оборонных бюджетов.

### Источники и методы

23 показателя ГИМ делятся на три ключевые тематические категории: продолжающиеся внутренние и международные конфликты; социальное спокойствие и безопасность; и милитаризация. Всем показателям присваивается удельный («совокупный») вес по шкале от 1 до 5. Страновые эксперты подсчитывают качественные показатели, а пробелы в количественных данных компенсируются оценочными показателями. ГИМ 2012 должен отражать состояние мира в странах за период с 16 марта 2011 г. по 15 марта 2012 г., однако многие показатели основаны на доступных данных за 2010–2011 гг.

Каждому показателю присвоен долевой вес на основании его относительной важности по шкале от 1 до 5. На основе группы из 23 показателей были подсчитаны два взвешенных индекса: один, измеряющий уровень внутреннего мира страны, и второй, измеряющий уровень внешнего мира государства (его состояние мира за пределами его границ). Затем были рассчитаны общий совокупный рейтинг и величина индекса, причем показателю внутреннего мира присвоен весовой коэффициент в 60%, а показателю внешнего мира – весовой коэффициент в 40%. Большой коэффициент присвоен показателю внутреннего мира на том основании, что более высокий уровень внутреннего мира способствует снижению конфликтности на международной арене.

1. Показатели, касающиеся течения внутренних и международных конфликтов. В этой категории оцениваются следующие пять индикаторов: (a) количество внутренних и внешних конфликтов (База данных по вооруженным конфликтам УПДК) с удельным весом 5; (b) оценочное число жертв организованного внешнего конфликта (УПДК) с удельным весом 5; (c) число жертв организованного внутреннего конфликта (База данных по вооруженным конфликтам Международного института стратегических исследований, МИСИ) с удельным весом 5; (d) уровень организованного внутреннего конфликта (EIU) с удельным весом 5; и (e) отношения с соседними странами (EIU) с удельным весом 5.

Данные, отражающие исторический опыт страны относительно внутреннего и международного насилия, здесь не учитываются, поскольку при составлении ГИМ используется статистика по текущим внутри- и межгосударственным конфликтам.

2. Показатели, отражающие уровень социального спокойствия и безопасности. В этой категории оцениваются следующие 10 индикаторов: (a) восприятие уровня криминализации самим обществом (EIU) с удельным весом 3; (b) число перемещенных лиц по отношению к численности населения (Статистический ежегодник Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев и Центр наблюдения за процессами внутреннего перемеще-

ния лиц) с удельным весом 4; (с) политическая нестабильность (EIU) с удельным весом 4; (d) уровень политического террора (Марк Гибни и Мэтью Далтон, Университет Северной Каролины/Международная амнистия) с удельным весом 4; (e) вероятность терактов (ИЭМ и Глобальная база данных по терроризму, Университет Мэриленда) с удельным весом 2; (f) количество убийств на 100 000 человек (ООН, Обзор тенденций в области преступности и деятельности систем уголовного правосудия) с удельным весом 4; (g) уровень насильственных преступлений (EIU) с удельным весом 4; (h) вероятность демонстраций с применением насилия (EIU) с удельным весом 3; (i) количество заключенных на 100 000 человек (Международный центр пенитенциарных исследований Королевского колледжа в Лондоне, World Prison Population List) с удельным весом 3; (j) число сотрудников служб внутренней безопасности и полиции на 100 000 человек (ООН, Обзор тенденций в области преступности и деятельности систем уголовного правосудия) с удельным весом 3.

3. Показатели милитаризации. В этой категории оцениваются восемь индикаторов: (a) военные расходы в процентах от ВВП (МИСИ, Military Balance) с удельным весом 2; (b) число военнослужащих на 100 000 человек (МИСИ, Military Balance) с удельным весом 2; (c) объем импорта основных видов обычных вооружений на 100 000 человек (СИПРИ, База данных по передаче оружия) с удельным весом 2; (d) объем экспорта основных видов обычных вооружений на 100 000 человек (СИПРИ, База данных по передаче оружия) с удельным весом 3; (e) финансирование операций по поддержанию мира ООН (ИЭМ) с удельным весом 2; (f) суммарное количество тяжелых вооружений на 100 000 человек (ИЭМ) с удельным весом 3; (g) доступ к стрелковому оружию и легким вооружениям (EIU) с удельным весом 3; (h) военный потенциал/уровень развития (EIU) с удельным весом 2.

Данная категория отражает представление о том, что уровень милитаризации и доступ к оружию напрямую связаны с тем, насколько мирно государство ведет себя на международной арене. Финансирование операций ООН по поддержанию мира рассматривается как вклад в укрепление мира.

Точное определение каждого показателя см. в: Institute for Economics and Peace (IEP), 2012 Global Peace Index (IEP: Sydney, 2012), annex A.

#### *Изменения в методологии в 2012 г.*

Экспертная группа, ответственная за составление Глобального индекса миролюбия, приняла решение включить в ГИМ 2012 пять новых стран: Бенин, Джибути, Гвинею-Бисау, Лесото и Маврикий. В итоге общее число стран в ГИМ 2012 составило 158 государств, на долю которых приходится 99% мирового населения.

Впоследствии в ГИМ войдут и другие страны, за исключением микросоциальных государств: экспертная группа приняла решение оценивать показатели лишь тех стран, которые имеют либо население более 1 млн человек, либо территорию свыше 20 тыс. кв. км.

Экспертная группа рекомендовала включить в систему источников ГИМ Глобальную базу данных по терроризму – авторитетный и обновляемый источник количественного измерения террористических актов, поддерживаемый Университетом шт. Мэриленд. В этом году она заменяет качественный показатель «Вероятность террористических актов», оцениваемый аналитиками EIU.

### 3. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОВ

#### КРАТКИЙ ОБЗОР

2011 г. во многих отношениях стал годом противоречий в сфере миротворчества. С одной стороны, после 10 лет беспрецедентного увеличения числа проводимых операций, численности развертываемого в них персонала и расходов на их проведение в 2010 г. были отмечены первые признаки того, что рост миротворческой деятельности (в особенности многоплановых операций с масштабным военным компонентом) начал замедляться, а в 2011 г. последовали новые свидетельства того, что он остановился. В 2011 г. осуществлялось 52 миротворческих операции, в которых было задействовано 262 129 человек; таким образом, с 2010 г. эти два показателя остались практически неизменными (см. раздел I настоящей главы). Одновременно с началом операций в Ливии, Южном Судане и Сирии и расширением операций в Демократической Республике Конго, Кот-д'Ивуаре, на Гаити и в Сомали было закрыто и сокращено несколько операций в других регионах (см. раздел III). С другой стороны, в 2011 г., возможно, наметился поворот международного сообщества от твердой приверженности таким принципам, как обязанность защищать и защита гражданского населения, к активным действиям по их реализации в случае с конфликтами в Кот-д'Ивуаре, Ливии и Сирии (см. раздел I). Так, например, следует отметить, что в конце 2011 г. Лига арабских государств развернула первую за свою историю миссию – в Сирии (см. раздел II).

За последние несколько лет наметилась тенденция к консолидации миротворческих операций, которая объясняется несколькими причинами. Во-первых, речь идет о перегруженности военных компонентов операций по всему миру: за годы роста миротворческой деятельности ООН и другие организации постоянно сталкивались с трудностями в том, чтобы убедить страны предоставлять военный персонал и технику, например, вертолеты, в достаточном объеме. Появление новых доноров, таких как Бразилия, Китай и Индонезия, хотя и ознаменовало, несомненно, изменение к лучшему, не позволило полностью ликвидировать образовавшийся дефицит (о котором рассказывалось в Ежегоднике СИПРИ 2011). Бесспорно, крупномасштабные операции в Афганистане и Ираке (в каждой из которых на пике было задействовано более 100 000 человек) привели к обострению дефицита военного персонала, а также к отвлечению ресурсов (в частности, выделяемых западными странами), которые могли бы использоваться в других миротворческих операциях. Тем не менее маловероятно, что предстоящий в 2014 г. вывод Международных сил содействия безопасности (МССБ) из Афганистана освободит ресурсы для последующих операций. Во-вторых, продолжающийся мировой финансовый кризис заметно повлиял на деятельность в пользу мира в 2011 г., поскольку правительства наметили сокращения военных бюджетов и выступили за более экономичные и сжа-

тые по времени операции в рамках таких многосторонних структур, как ООН. В-третьих, в последние 10 лет современные миротворческие операции столкнулись с проблемой «размывания мандатов» и расширения круга возлагаемых на них задач, для решения которых часто требуются гражданские специалисты и весьма продолжительное время. В связи с этим возник вопрос о том, действительно ли при осуществлении миротворческих операций необходим столь мощный военный компонент, причем в течение столь длительного времени.

Политические цели в мандатах современных операций все более усложняются, а в гражданских специалистах ощущается нехватка. Повышенное внимание к этой теме в ходе политических дискуссий и события 2010 и 2011 гг. дали сильный толчок к формированию глобального корпуса гражданских специалистов для проведения миротворческих операций. Кроме того, ООН укрепила свой потенциал в области посредничества и предотвращения конфликтов, и при принятии решения о необходимости и уместности миротворческой операции под эгидой ООН эта организация старалась найти альтернативы проведению многоаспектных миротворческих операций, такие как политическая миссия в Ливии (см. раздел II).

Поиск более бюджетных альтернатив крупномасштабному военному присутствию на местах может привести к тому, что в будущем миротворческие операции станут более высокотехнологичными. Например, использование беспилотных летательных аппаратов для сбора тактической информации позволит расширить возможности операций по защите войск и выполнению мандатов по защите гражданского населения. Однако вопросы доступа к технологиям и передачи технологий между государствами по-прежнему крайне политизированы.

Операция Организации Североатлантического договора (НАТО) в Ливии выходит за пределы определения миротворческой операции СИПРИ (поэтому она не включена в таблицу по миротворческим операциям в разделе IV). Несмотря на это, она весьма важна, поскольку на ее примере хорошо видна суть глобальной полемики о том, где должны проходить границы миротворчества. Эта операция стала первым из случаев военного вмешательства во исполнение обязанности защищать, санкционированного Советом Безопасности ООН, не вызвавшего возражений ни у одного постоянного члена Совета. Тем не менее к концу операции, какой бы то ни было консенсус, достигнутый вначале, распался в связи с вопросом о степени ответственности (см. раздел II). Если говорить более широко, операция НАТО в Ливии подчеркнула всю сложность взаимосвязи и границ между защитой гражданских лиц в миротворческих операциях и действиями, осуществляемыми для принуждения к миру.

Шарон ВИХАРТА



## I. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

### Клэр ФАНЧИНИ

В 2011 г. проводилось в общей сложности 52 миротворческих операции, т. е. столько же, сколько и в 2010 г. Это почти самый низкий показатель за период с 2002 по 2011 г., подтверждающий тенденцию к сокращению масштабов миротворческой деятельности, начавшуюся в 2009 г. (см. рис. 3.1)<sup>1</sup>. Тем не менее численность персонала, развернутого в миротворческих операциях, стала второй по величине за весь указанный период и составила 262 129 человек, что всего на 700 человек меньше, чем в 2010 г. (см. рис. 3.2)<sup>2</sup>.

Незначительное увеличение численности персонала, принимавшего участие в некоторых операциях, объяснялось временным подкреплением для оказания принимающим странам – Демократической Республике Конго (ДРК) и Гаити – помощи в проведении выборов. Это увеличение было скомпенсировано сокращением численности развернутого персонала миссий ООН в Непале и Тимор-Лешти в связи с их свершившимся или предстоящим закрытием<sup>3</sup>. Не привело к приросту совокупной численности персонала и развертывание персонала по причине начал в 2011 г. четырех новых операций: Временных сил ООН по обеспечению безопасности в Абее (ЮНИСФА), Миссии ООН в Республике Южный Судан (МООНЮС), Миссии ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ) и Миссии наблюдателей Лиги арабских государств в Сирии. МООНПЛ и Миссия Лиги арабских государств – это небольшие политические или гражданские миссии, а основная часть персонала ЮНИСФА и МООНЮС была переброшена из Миссии ООН в Судане (МООНВС), закрытой в июле 2011 г.

В 2011 г. крупнейшей организацией, проводящей миротворческие операции, оставалась ООН, под эгидой которой осуществлялось 20 миротворческих операций из 52 (38%). Однако более половины развернутого в мире персонала – 137 463 человек (52%) – пришлось на операции, проводимые

---

<sup>1</sup> В настоящей главе проанализированы количественные показатели, приведенные в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>. Результаты этого анализа отражают тенденции в области миротворчества в 2002–2011 гг. Предметом анализа были исключительно те операции, которые соответствуют определению миротворческой операции, принятому СИПРИ. Приведенные в настоящей главе данные кратко характеризуют миротворческие операции, осуществлявшиеся в 2011 г., и призваны послужить ориентиром при проведении сравнительного анализа между операциями 2011 г. и предыдущих лет.

<sup>2</sup> Приведенные в настоящем приложении количественные показатели, относящиеся к численности развернутого персонала, по большей части представляют собой предварительные оценки по состоянию на 31 декабря 2011 г. или по состоянию на момент завершения той или иной операции. Эти показатели не отражают ни максимальной численности развернутого персонала, ни общей численности персонала, развернутого в течение года.

<sup>3</sup> Миссия ООН в Непале (МООНН) была завершена в январе 2011 г., а завершение Интегрированной миссии ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) намечалось на декабрь 2012 г.

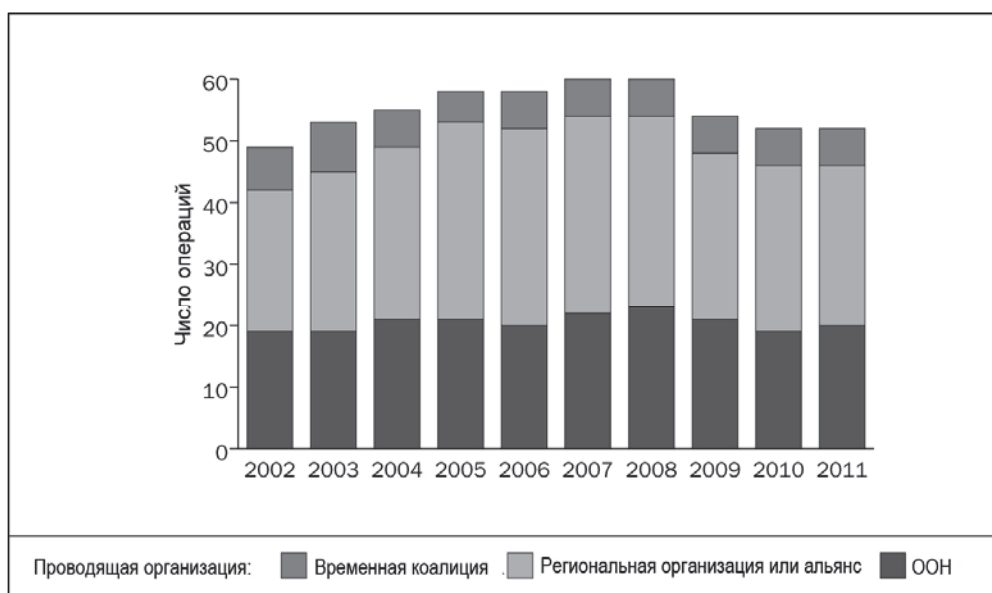


Рис. 3.1. Число многосторонних миротворческих операций по организациям, 2002–2011 гг.

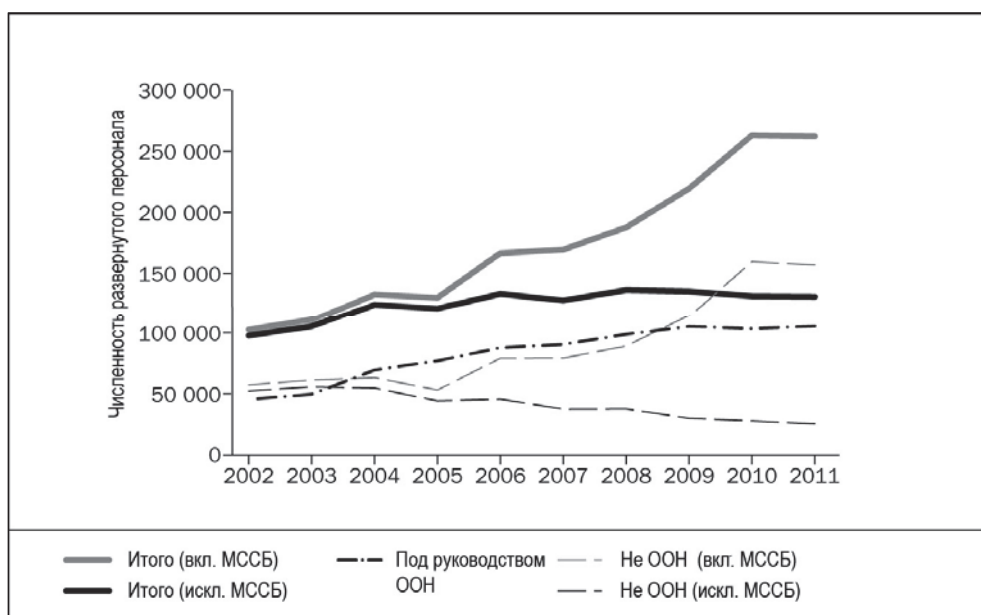


Рис. 3.2. Численность персонала, развернутого в составе миротворческих операций, 2002–2011 гг.

Организацией Североатлантического договора (НАТО), главным образом Международные силы содействия безопасности (МССБ) в Афганистане. В силу

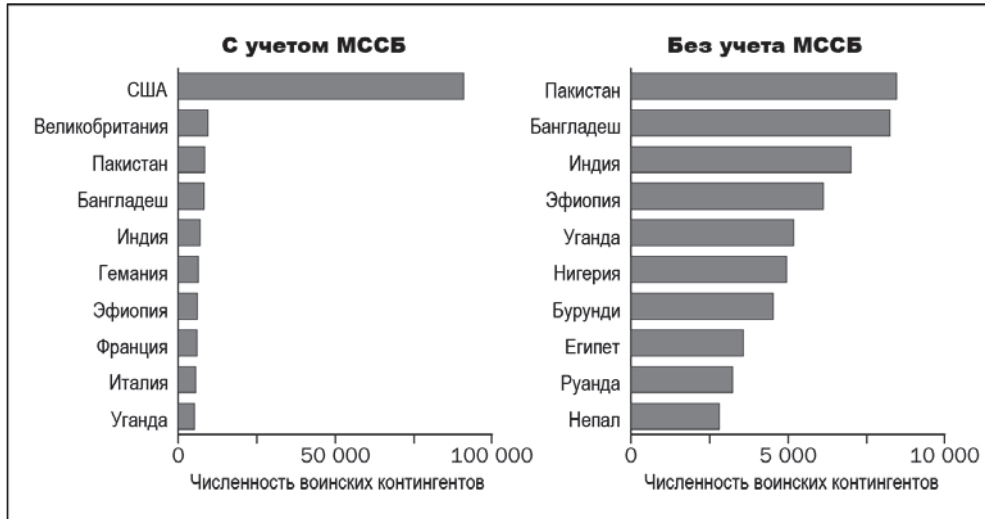


Рис 3.3. Десять стран, предоставивших наибольшие воинские контингенты для миротворческих операций, с учетом и без учета МССБ в Афганистане, 2011 г.

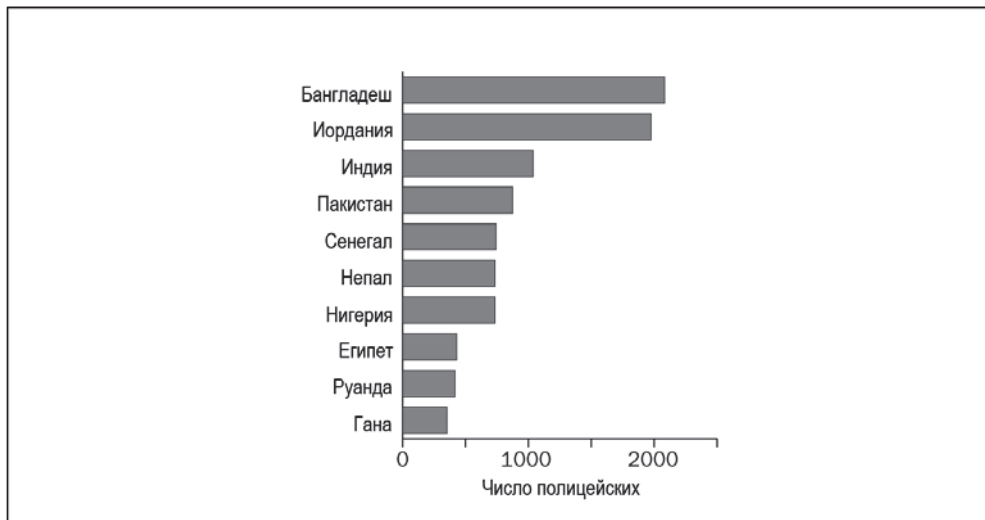


Рис. 3.4. Десять государств, предоставивших наибольшие гражданские полицейские контингенты для многосторонних миротворческих операций в 2011 г.

этого НАТО уже третий год подряд становится крупнейшей по численности развернутого персонала организацией проводящей операции<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Информация по операциям ООН содержит данные по миротворческим операциям, проводимым под руководством Департамента операций по поддержанию мира ООН, Департамента ООН по политическим вопросам, а также Смешанной операции Африканского союза (АС)/ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

МССБ, проводимая в 2011 г. третий год подряд, стала самой масштабной операцией, в которой было развернуто 131 386 военнослужащих; на втором и третьем местах – Смешанная операция Африканского союза (АС)/ООН в Дарфуре (ЮНАМИД) и Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) соответственно.

В десяти операциях участвовало свыше 5000 человек. Семь из них проводились под эгидой ООН, две – под командованием НАТО и одна – Африканского союза.

Если принимать во внимание МССБ, в 2011 г. государством, направившим наибольшее число военнослужащих для участия в многосторонних миротворческих операциях, стали США, а в десятку других крупнейших поставщиков войск вошли европейские страны, предоставившие войска для МССБ, такие как Великобритания, Германия, Франция и Италия (см. рис. 3.3). Без учета МССБ ситуация меняется: основным поставщиком войск стал Пакистан, за ним следовал Бангладеш, а в десятку стран, направивших наибольшее число миротворцев, входили исключительно страны из Южной Азии, Африки и Ближнего Востока. Государства этих регионов в 2011 г. составили и десятку основных поставщиков гражданских полицейских (см. рис. 3.4).

Общий размер объявленных расходов на миротворческие операции в 2011 г. составил 9.8 млрд долл.<sup>5</sup> Значительная часть этих расходов – 7.8 млрд долл. (80%) – легла на плечи ООН. Однако, как ожидается, в связи с бюджетными ограничениями в 2012 г.<sup>6</sup> ООН потратит на миротворческие операции на 1 млрд долл. меньше. В силу этих бюджетных ограничений Секретариат ООН столкнулся с необходимостью добиваться большего меньшими средствами. Они отразились и на составе новых операций и, вероятно, повлияют также на их масштабы и сроки.

---

<sup>5</sup> В расходы на большинство операций, кроме осуществляемых под эгидой ООН (например, операций Европейского союза или НАТО), не включены расходы на предоставление персонала, поэтому общие известные расходы на миротворческие операции в мире определяются путем консервативной оценки.

<sup>6</sup> Ladsous, H., UN Under-Secretary-General for Peacekeeping Operations, Press conference, Transcript, 8 Feb. 2012, <<http://www.un.org/en/peacekeeping/articles/USG Ladsous.Transcript.PC.08022012>>.

## II. НОВЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2011 г.

Клэр ФАНЧИНИ

**Судан и Южный Судан: Миссия ООН в Республике Южный Судан и Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абьее**

Провозглашение независимости Республики Южный Судан 9 июля 2011 г. стало высшей точкой мирного процесса, который продолжался шесть с половиной лет. Он начался с подписания Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС) 9 января 2005 г. между правительством Судана и Суданским народно-освободительным движением (СНОД). Тем самым завершился внутригосударственный конфликт, длившийся 28 лет<sup>1</sup>. Хотя за независимость Южного Судана проголосовало почти 99% участников референдума в январе 2011 г., свои первые шаги это новое государство делало в сложной обстановке нестабильности. С января до середины мая 2011 г. в результате нестабильности на юге Судана около 116 000 человек стали внутренне перемещенными лицами<sup>2</sup>. При этом была затруднена доставка гуманитарной помощи в районы, пострадавшие от конфликта. Конфликт и насилие, повлекшие огромные жертвы из числа гражданского населения, продолжались до начала июля.

Одновременно с этим провозглашение независимости Южного Судана стало поводом для значительной реорганизации присутствия ООН на бывшей территории Судана. Было немало споров о том, следует ли разделить Миссию ООН в Судане (МООНВС) на две операции и как быть с неразрешенными вопросами, касающимися штатов Голубой Нил и Южный Кордофан (в частности, район Абьей) (см. рис. 3.5)<sup>3</sup>. Однако сразу после объявления результатов референдума правительство Судана сообщило ООН, что оно не даст согласия на продление мандата МООНВС по истечении его срока в июле 2011 г.<sup>4</sup> Правительство заявило, что поскольку мандат миссии был ориентирован на выполнение Всеобъемлющего мирного соглашения, а в географическом отношении внимание миссии сосредоточено на регионе, который впоследствии должен был стать Южным Суданом, у ООН уже не было необходимости поддерживать миссию в Судане. В связи с такой позицией Судана МООНВС была закрыта, а более 10 000 военнослужащих и по-

<sup>1</sup> Всеобъемлющее мирное соглашение между правительством Республики Судан и Суданским народно-освободительным движением/Народно-освободительной армией, 9 января 2009 г., приложение к документу ООН S/2005/78, 10 февраля 2005 г.

<sup>2</sup> Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, Специальный доклад Генерального секретаря по Судану, S/2011/314, 17 мая 2011 г.

<sup>3</sup> Lederer, E. M., 'UN votes to wrap up peacekeeping force monitoring 2005 Sudan peace deal', Associated Press, 11 July 2011, <<http://www.680news.com/news/world/article/252442--un-votes-to-wrap-up-peacekeeping-force-monitoring-2005-sudan-peace-deal>>.

<sup>4</sup> UNMIS's mandate will not be extended beyond July, Sudan says<sup>2</sup>, *Sudan Tribune*, 15 Feb. 2011.



Рис. 3.5. Южный Судан и Судан

лицейских и 965 международных гражданских специалистов были номинально выведены из страны. На деле же большинство этого персонала было

развернуто в качестве новой Миссии ООН в Республике Южный Судан (МООНЮС) и пограничной миссии – Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абьее (ЮНИСФА)<sup>5</sup>.

#### *Миссия ООН в Республике Южный Судан*

Планирование МООНЮС было чревато развитием политической неопределенности в преддверии провозглашения независимости Южного Судана 9 июля 2011 г. После нескольких этапов обсуждений СБ ООН уполномочил МООНЮС поддерживать правительство Южного Судана в вопросах политического перехода и налаживания управления, а также оказывать ему помощь в реформировании сектора безопасности, в обеспечении правопорядка; в области разоружения, демобилизации и реинтеграции (РДР), защиты гражданских лиц и предотвращения конфликтов<sup>6</sup>. Для выполнения последних двух задач, предусмотренных в мандате, в рамках всей миссии должен быть создан и внедрен потенциал раннего предупреждения, основанный на комплексном подходе к сбору информации, наблюдению, проверке, раннему предупреждению и оповещению, а также механизмы последующих действий. Включение в мандат миссии задач предотвращения конфликтов, в частности элемента раннего предупреждения, стало определенным новшеством<sup>7</sup>. Другие основные задачи, поставленные перед МООНЮС, по сути совпали с задачами МООНВС. Многие искренне рассчитывали, что МООНЮС добьется большего успеха в выполнении своего мандата, чем МООНВС, поскольку правительство Южного Судана было более расположено принять эту миссию, чем правительство Судана – МООНВС. Однако это не снимает озабоченности относительно осуществимости и уместности стратегий миссии в области РДР, особенно с учетом того факта, что ситуация в плане безопасности остается напряженной.

По численности персонала новая миссия лишь немного уступает предыдущей. СБ ООН утвердил численность персонала на уровне 7000 военнослужащих, 900 гражданских полицейских и соответствующих гражданских специалистов. Численность персонала МООНЮС вызвала споры между членами СБ ООН: одни сочли ее слишком малочисленной, поскольку ее основной задачей согласно мандату является защита гражданских лиц, а обстановка в Абьее существенно ухудшилась, другие – что для государства размера Южного Судана миссия будет слишком велика<sup>8</sup>. Одним из ключевых факторов, определяющих численность персонала миссии, стало присутствие ЮНИСФА и их последующее взаимодействие с МООНЮС.

---

<sup>5</sup> Резолюция 1997 Совета Безопасности ООН, 11 июля 2011 г.

<sup>6</sup> Резолюция 1996 Совета Безопасности ООН, 8 июля 2011 г.

<sup>7</sup> Saferworld, 'UNMISS: A second chance for UN peacekeeping in South Sudan', *South Sudan Monitor*, Aug. 2011.

<sup>8</sup> 'South Sudan', *Security Council Report: Monthly Forecast*, July 2011.

*Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абьей*

В преддверии обретения Южным Суданом независимости резко ухудшилась обстановка в плане безопасности вдоль границы с Суданом, в особенности, в районах с богатыми природными ресурсами, и в приграничных частях Южного Кордофана (в частности, в районе Абьей) и Голубого Нила. Пожалуй, самым проблемным среди этих территорий стал Абьей, и споры по поводу его будущего статуса явились одним из наиболее серьезных препятствий на пути осуществления Всеобъемлющего мирного соглашения и основной причиной нестабильности в регионе. Борьба местных общин за право владения и пользования землями, обострившаяся из-за наличия запасов высококачественной нефти, по-прежнему удерживала Абьей в предконфликтном состоянии и вылилась в серьезные столкновения между Суданским народно-освободительным движением/Армия (СНОД/А) и Вооруженными силами Судана.

В ответ на эскалацию насилия, рост числа жертв и внутренне перемещенных лиц в этом районе, в то время как Южный Судан готовился к провозглашению независимости, 20 июня 2011 г. две стороны Всеобъемлющего мирного соглашения при посредничестве Группы высокого уровня Африканского союза (АС) по Судану, Эфиопии, МООНВС и других заинтересованных сторон подписали соглашение об управлении районом Абьей и обеспечении в нем безопасности<sup>9</sup>. В соответствии с этим соглашением было предусмотрено учреждение администрации района Абьей, полная его демилитаризация и вывод из него всех вооруженных элементов. Для содействия в применении этих мер и обеспечения безопасности стороны обратились к ООН с просьбой развернуть в районе Абьей миротворческую операцию.

27 июня 2011 г. СБ ООН дал санкцию на развертывание ЮНИСФА<sup>10</sup>. Из всех элементов ее мандата наибольшего внимания заслуживают такие задачи, как контроль и наблюдение за выводом войск Вооруженных сил Судана или СНОД (или его преемника) из района Абьей, содействие доставке гуманитарной помощи и свободному передвижению сотрудников гуманитарных организаций и, при необходимости, обеспечение безопасности нефтяной инфраструктуры региона. В ходе операции в Абьее также разрешено применять силу для защиты гражданских лиц и гуманитарного персонала. В ней задействовано более 4200 человек военного персонала, 50 гражданских полицейских и соответствующий гражданский компонент<sup>11</sup>. В отличие от других операций под эгидой ООН войска для ЮНИСФА предоставили только шесть стран (см. табл. 3.2 в разделе IV ниже). Основным поставщиком войск стала Эфиопия, предоставившая бронетанковую бригаду.

С провозглашением независимости Южного Судана 9 июля 2011 г. спор об окончательном статусе Абьей и других районов, граничащих с Южным Суданом и Суданом, превратился из внутренней проблемы Судана в

---

<sup>9</sup> Соглашение между правительством Судана и Суданским народно-освободительным движением о временных мерах по обеспечению управления и безопасности в районе Абьей, 20 июня 2011 г., приложение к документу ООН S/2011/384, 24 июня 2011 г.

<sup>10</sup> Резолюция 1990 Совета Безопасности ООН, 27 июня 2011 г.

<sup>11</sup> Резолюция 2032 Совета Безопасности ООН, 22 декабря 2011 г.



проблему двусторонних отношений между двумя суверенными государствами. Поэтому достижение стабильности и мира в отношениях между Южным Суданом и Суданом, а также безопасности в регионе в более широком смысле будет зависеть от решения двух проблем – Абьея и растущей милитаризации границы протяженностью 2100 км между этими странами.

30 июля Южный Судан и Судан подписали соглашение об учреждении Совместного механизма по наблюдению и контролю за границей (СМНКГ), а также Совместного механизма по политическим вопросам и вопросам безопасности, чтобы следить за демилитаризацией и безопасностью в десятикилометровой безопасной демилитаризованной приграничной зоне (БДПЗ), которая была учреждена 29 июня<sup>12</sup>. В соглашении содержался призыв к ЮНИСФА обеспечить поддержку и защиту групп наблюдателей. В соответствии с Резолюцией СБ ООН 2024 от 14 декабря 2011 г. мандат ЮНИСФА был продлен, при этом на миссию была возложена задача поддержки оперативной деятельности СМНКГ в проведении проверок, расследований, контроля, подготовке отчетов и патрулирования, а также задача обеспечения безопасности в случае необходимости<sup>13</sup>.

Несмотря на успешное развертывание МООНЮС и ЮНИСФА, в конце 2011 г. обстановка в плане безопасности на границе вызывала серьезную обеспокоенность. Правительствам Судана и Южного Судана еще только предстояло выполнить свои обязательства по Абьею в соответствии с соглашением от 20 июня, при этом продолжающееся присутствие сил безопасности только усугубляло и без того сильную напряженность между двумя государствами. В декабре 2011 г. в приграничном городе Джо произошли ожесточенные столкновения между Вооруженными силами Судана и СНОА. Одновременно с этим волна насилия, повлекшая человеческие жертвы, на несколько недель захлестнула штат Южного Судана Джунголи<sup>14</sup>.

Вместе с тем создалась угроза стабильности всего региона, в особенности штатов Южный Кордофан и Голубой Нил, где в результате вывода МООНВС и запрета правительства Судана на деятельность международных гуманитарных организаций и средств массовой информации возник своего рода вакуум в области обеспечения безопасности<sup>15</sup>. Немало людей там по-прежнему страдают в результате гуманитарного кризиса и эскалации насилия.

---

<sup>12</sup> Соглашение между правительствами Судана и Южного Судана о Миссии по содействию наблюдению за границей от 30 июля 2011 г., <<http://www.scribd.com/doc/61383096/>, соглашение между правительствами Судана и Южного Судана по вопросам безопасности границ и Совместного механизма по политическим вопросам и вопросам безопасности от 29 июня 2011 г., <<http://www.smallarmssurveyudan.org/pdfs/facts-figures/abyei/Agreement-Border-Security-JPSM-29-June-2011.pdf>>.

<sup>13</sup> Резолюция 2024 Совета Безопасности ООН, 14 декабря 2011 г.

<sup>14</sup> 'South Sudan', *Security Council Report: Monthly Forecast*, Jan. 2012.

<sup>15</sup> Pantuliano, S., 'South Sudan: referendum – one year on', AllAfrica, 13 Jan. 2012, <<http://allafrica.com/stories/201201131008.html>>.

**Ливия: операция НАТО «Объединенный защитник» и Миссия ООН по поддержке в Ливии**

После успешных и относительно мирных акций протеста в Тунисе и Египте, в феврале 2011 г. «Арабская весна» распространилась на Ливию<sup>16</sup>. Несмотря на отчаянные попытки ливийских властей подавить восстание, протестное движение стремительно набирало обороты. Международное сообщество осудило серьезные нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права, совершенных в Ливии. 20 февраля Европейский союз (ЕС) «осудил репрессии в отношении мирных демонстрантов» и призвал ливийские власти немедленно отказаться от дальнейшего применения насилия против них<sup>17</sup>. Спустя три дня репрессии осудил и АС, несмотря на большое влияние ливийского лидера Муамара Каддафи, которое последний имел на эту организацию<sup>18</sup>. 26 февраля СБ ООН в Резолюции 1970 наложил эмбарго на поставку оружия в Ливию<sup>19</sup>. Однако, несмотря на неоднократные осуждения и санкции, ситуация ухудшилась, что привело к многочисленным жертвам среди гражданского населения. 8 марта Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) призвал СБ ООН ввести бесполетные зоны над Ливией, а 12 марта Лига арабских государств последовала его примеру<sup>20</sup>.

17 марта, после радиообращения Каддафи к жителям Бенгази, в котором он заявил, что его вооруженные силы обыщут ночью каждый дом в этом оплоте врага и будут беспощадны со всеми, кто попытается сопротивляться, и в ответ на призывы Лиги арабских государств и ССАГПЗ, СБ ООН принял Резолюцию 1973. В ней была заложена правовая основа для военного вмешательства в ливийский конфликт. Согласно этому документу международному сообществу было разрешено использовать все средства, необходимые для защиты ливийских граждан и для введения бесполетной зоны<sup>21</sup>. Резолюция 1973 была необычна во многих отношениях. Во-первых, в ней содержался призыв к военному вмешательству, чтобы «защитить граждан-

---

<sup>16</sup> О конфликте в Ливии см. раздел I главы 2 настоящего издания.

<sup>17</sup> European Union, 'Declaration by the High Representative, Catherine Ashton, on behalf of the European Union on events in Libya', 6795/1/11, 20 Feb. 2011, <[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/cfsp/119397.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/cfsp/119397.pdf)>.

<sup>18</sup> African Union, Peace and Security Council, 261st Meeting, Communiqué on the situation in Libya, 23 Feb. 2011

<sup>19</sup> Резолюция 1970 Совета Безопасности ООН, 26 февраля 2011 г. См. также раздел III главы 10 настоящего издания.

<sup>20</sup> Joint Statement of the Joint Ministerial Meeting on the Strategic Dialogue between the countries of the Cooperation Council for the Arab Gulf States and Australia, Gulf Cooperation Council, 8 Mar. 2011, <<http://www.gcc-sg.org/indexc23e.html?action=News&Sub=ShowOne&ID=1919>> (in Arabic), para. 3; Australian Minister for Foreign Affairs, 'First Joint Ministerial Meeting on GCC–Australia Strategic Dialogue', Communiqué, 8 Mar. 2011, <[http://www.foreignminister.gov.au/releases/2011/kr\\_mr\\_110308c.html](http://www.foreignminister.gov.au/releases/2011/kr_mr_110308c.html)>; и Leiby, R. and Mansour M., 'Arab League asks U.N. for no-fly zone over Libya', *Washington Post*, 12 Mar. 2011.

<sup>21</sup> Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН, 17 марта 2011 г.; и Reuters, 'Gaddafi tells rebel city, Benghazi, "We will show no mercy"', *Huffington Post*, 17 Mar. 2011, <[http://www.huffingtonpost.com/2011/03/17/gaddafi-benghazi-libya-news\\_n\\_837245.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/03/17/gaddafi-benghazi-libya-news_n_837245.html)>.

ское население и населенные пункты, находящиеся под угрозой нападения», в связи с чем наблюдатели заявили, что это был первый случай, когда ООН сослалась на обязанности защищать с момента принятия Резолюции 1706 по ситуации в Дарфуре (Судан) от 31 августа 2006 г.<sup>22</sup> Во-вторых, резолюция была принята единодушно (10 голосов), а Китай и Россия, которые могли бы наложить на нее вето, всего лишь воздержались от голосования в числе пяти других стран.

#### *НАТО и Ливия: операция «Объединенный защитник»*

В ответ на эту резолюцию 22 марта 2011 г. НАТО начала операцию «Объединенный защитник»<sup>23</sup>. 31 марта НАТО взяла под свой контроль все военные операции в Ливии в соответствии с резолюциями СБ ООН: ей было поручено обеспечивать соблюдение эмбарго на поставку оружия, бесполетной зоны и защиту гражданского населения от нападения или угрозы нападения. Операция проводилась силами военно-воздушных и военно-морских подразделений, а сухопутные войска в соответствии с положениями Резолюции 1973 выполняли лишь задачи обеспечения. В рамках операции «Объединенный защитник», которая носила далеко не оборонительный характер, ежедневно наносились авиаудары по частям сухопутных войск, средствам ПВО, артиллерии, ракетным установкам, командно-контрольным центрам, радиолокационным системам, военным базам, бункерам, складам боеприпасов, объектам системы тылового обеспечения и хранилищам ракет ливийского правительства по всей территории страны. Помимо этого НАТО силами авиации и флота поддерживала морскую блокаду Ливии. Патрули альянса на подступах к ливийским территориальным перехватывали суда и самолеты, перевозившие оружие или наемников. В операции «Объединенный защитник» было задействовано 260 самолетов, совершивших более 26 500 вылетов, в том числе 9700 боевых вылетов, 21 боевая единица. ВМФ и около 8000 военнослужащих<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> International Coalition for the Responsibility to Protect, The crisis in Libya', <<http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/crises/crisis-in-libya>>. Более подробно о принципах обязанности защищать см. в главе I настоящего издания.

<sup>23</sup> Следует отметить, что операция НАТО "Объединенный защитник" не соответствует принятому СИПРИ определению миротворческой операции (см. раздел IV ниже), так как она не способствовала выполнению мирного соглашения (в настоящем случае таковое не было заключено); в ее мандат не входили задачи поддержания миротворческой операции; она не предполагала содействия каким-либо усилиям по предотвращению конфликта и строительству мира в стране. Поэтому эта миссия не включена ни в таблицу миротворческих операций 2011 г. в разделе IV, ни в статистические данные, представленные в разделах I и III.

<sup>24</sup> Под первыми понимаются истребители, разведывательная авиация, дозаправщики, беспилотные летательные аппараты и боевые вертолеты. Под «боевыми единицами ВМФ» здесь понимаются суда снабжения, фрегаты, эсминцы, подводные лодки, десантные корабли и авианосцы. North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'Operation Unified Protector: final mission stats', Fact sheet, 2 Nov. 2011, <<http://www.nato.int/cps/en/natolive/71679.htm>>.

Члены международного сообщества и организации гражданского общества осудили то, как осуществлялась эта операция, при этом некоторые из них обвинили НАТО не только в чрезмерно широкой интерпретации Резолюции 1973, но и в превышении мандата<sup>25</sup>. В июне 2011 г. лидеры нескольких африканских государств, а также Китая и России потребовали немедленного прекращения бомбардировок НАТО в Ливии<sup>26</sup>. Вместе с тем можно предположить, что ООН намеренно предусмотрела широкие полномочия для операции, с тем чтобы восполнить собственную нехватку войск за счет НАТО. Более того, в конце августа, в то время как ООН рассматривала вопрос о развертывании операции в Ливии, Специальный советник Генерального секретаря по постконфликтному планированию в Ливии Ян Мартин сообщил в докладе, попавшем в прессу, что военную помощь, необходимую для стабилизации обстановки в Триполи, будет по-прежнему оказывать НАТО<sup>27</sup>. Мартин также утверждал, что военную защиту военных наблюдателей ООН придется обеспечивать неооновскому контингенту, поскольку для развертывания такого потребуются слишком продолжительное время.

Несмотря на неоднозначную реакцию по поводу проведения операции, вмешательство НАТО стало поворотным моментом в конфликте, поскольку с его помощью удалось мобилизовать повстанческие силы, борющихся против превосходящих их сил режима Каддафи.

После того как оппозиция захватила большинство стратегических городов и населенных пунктов, международное сообщество признало Национальный переходный совет (НПС) новым законным представителем ливийского народа, большинство сторонников и родственников Каддафи погибли, предали его или попали в плен, а сам Каддафи 20 октября 2011 г. был убит, НАТО объявила, что она при поддержке своих партнеров успешно выполнила мандат ООН по защите населения Ливии и намерена в координации с ООН и НПС завершить операцию<sup>28</sup>. На заседании министров обороны стран НАТО 6 октября при определении даты прекращения операции были согласованы следующие условия: операция завершится, когда Каддафи и его ре-

---

<sup>25</sup> 'More countries slam NATO action in Libya', ABC Radio Australia, 29 Mar. 2011, <<http://www.radioaustralia.net.au/asiapac/stories/201103/s3177136.htm>>; и Agence France-Presse, 'L'Otan outrepassa le mandat de l'ONU en Libya, affirme Moscou' [NATO goes beyond the mandate of the UN in Libya, says Moscow], France 24, 15 Apr. 2011, <<http://www.france24.com/fr/20110415-russie-libye-crise-actions-otan-outrepassent-mandant-onu-nations-unies-resolution-dip-lomatie>>.

<sup>26</sup> Например, президент ЮАР Джекоб Зума 14 июня 2011 г. заявил, что положениями резолюции ООН, в соответствии с которой было санкционировано военное вмешательство, злоупотребили с целью смены режима, совершения политических убийств и иностранной военной оккупации. 'African leaders demand halt to NATO bombing campaign in Libya', Bloomberg, 15 June 2011, <<http://www.bloomberg.com/news/2011-06-15/african-leaders-demand-halt-to-nato-bombing-campaign-in-libya.html>>.

<sup>27</sup> Martin, I., 'United Nations post-conflict deployment to Libya', Introductory note to the Consolidated report of the integrated pre-assessment process for Libya post-conflict planning, 22 Aug. 2011, <<http://www.innercitypress.com/martin1unlibya1icp.pdf>>.

<sup>28</sup> North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'Statement by the NATO Secretary General on Libya', Press Release 128, 20 Oct. 2011, <[http://www.nato.int/cps/en/SID-27364A7E-5456866F/nato\\_live/news\\_79742.htm?mode=pressrelease](http://www.nato.int/cps/en/SID-27364A7E-5456866F/nato_live/news_79742.htm?mode=pressrelease)>.

жим перестанут представлять опасность для ливийского народа, и НПС сможет самостоятельно обеспечивать безопасность в стране<sup>29</sup>.

27 октября СБ ООН, принимая во внимание Декларацию НПС об освобождении Ливии 23 октября, принял решение об отмене бесполетной зоны и мер по защите гражданских лиц с 31 октября<sup>30</sup>. Операция «Объединенный защитник» завершилась после семи месяцев морских и воздушных операций.

#### *ООН и Ливия: Миссия ООН по поддержке в Ливии*

Одновременно с развертыванием операции НАТО Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун назначил Яна Мартина специальным советником по постконфликтному планированию в Ливии, поручив ему определить, может ли и должна ли ООН сделать что-то для этой страны. В рамках своего мандата в апреле 2011 г. Мартин возглавил процесс комплексной первичной постконфликтной оценки в Ливии. Он провел встречи с представителями ряда учреждений системы ООН, фондов и программ, а также Всемирного банка и Международной организации по миграции и организовал консультации с новыми переходными властями Ливии с целью определить те области, в которых стране могла бы потребоваться помощь ООН. 16 сентября 2011 г. в ответ на официальный запрос НПС о помощи со стороны ООН Совет Безопасности учредил Миссию ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ)<sup>31</sup>.

В число основных задач МООНПЛ вошло оказание помощи новым ливийским властям в восстановлении безопасности и правопорядка, поддержка всеобъемлющего политического диалога и национального примирения и поддержка НПС в разработке новой конституции и подготовке к выборам. После смерти Каддафи НПС объявил о том, что намерен подготовить проведение выборов в течение восьми месяцев<sup>32</sup>. По мнению Пан Ги Муна, это очень «напряженный график, если учесть, что страна не имеет или имеет весьма ограниченный опыт проведения выборов за более чем 45-летний период»<sup>33</sup>.

МООНПЛ была учреждена на трехмесячный срок, чтобы дать возможность ООН продолжать переговоры с ливийскими властями по поводу долгосрочной поддержки в переходный период, а также оказывать стране неотложную консультативную и иную помощь, требующуюся на начальном этапе<sup>34</sup>. Предполагалось, что переходное правительство озвучит потребности и пожелания Ливии для определения масштабов и характера той помощи, ко-

<sup>29</sup> North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'NATO and Libya—Operation Unified Protector: Ending the mission', [n.d.], <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_71652.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_71652.htm)>.

<sup>30</sup> Резолюция 2016 Совета Безопасности ООН, 27 октября 2011 г.

<sup>31</sup> 'Libya', *Security Council Report: Monthly Forecast*, Oct. 2011; и резолюция 2009 Совета Безопасности ООН, 16 сентября 2011 г.

<sup>32</sup> 'Libya's Jibril sees elections within eight months', Reuters, 22 Oct. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/10/22/us-libya-elections-idUSTRE79L0LD20111022>>.

<sup>33</sup> Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря по Миссии ООН по поддержке в Ливии, S/2011/727, 22 ноября 2011 г.

<sup>34</sup> 'Security Council mulls resolution on potential UN mission for Libya', UN News Centre, 9 Sep. 2011, <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=39497&Cr=libya&Cr1>>.

торую должна будет оказать ООН после завершения начального этапа. Впоследствии Совет Безопасности продлил мандат МООНПЛ еще на три месяца, так как «продолжение конфликта привело к задержке с формированием временного правительства и принятию других мер, необходимых для диалога и оценки потребностей миссии в подготовке планов»<sup>35</sup>. Кроме того, в соответствии с указанной резолюцией мандат МООНПЛ был расширен, в него была включена дополнительная задача по оказанию помощи и поддержки Ливии в ее усилиях по противодействию угрозе распространения любого оружия, в первую очередь с ее собственной территории. За счет этого предполагалось снять угрозу дестабилизации, которую представляла Ливия для всего региона Сахель, не допустить активизации деятельности террористов на севере Африки в целом, а также устранить негативное воздействие на мир и безопасность в региональном и международном контексте. По состоянию на середину декабря 2011 г., в Ливии насчитывалось более 100 отрядов ополчения общей численностью в 125 000 вооруженных бойцов<sup>36</sup>. Поскольку мандат МООНПЛ широк и требует приложения больших усилий, весьма вероятно, что он будет продлен.

### **Сирия: Миссия наблюдателей Лиги арабских государств в Сирию<sup>37</sup>**

Лига арабских государств сыграла одну из центральных ролей в разрешении конфликтов в рамках арабской весны 2011 г. Ее решительная поддержка внешнего военного вмешательства в Ливии стала полной неожиданностью для многих наблюдателей. Поскольку ситуация в Ливии ухудшалась, а ООН продолжала бездействовать, ведущую роль приняла на себя Лига арабских государств.

Лига арабских государств впервые выступила с осуждением применения насилия при подавлении протестов в Сирии в августе 2011 г.<sup>38</sup> После ряда дипломатических демаршей 2 ноября 2011 г. с согласия правительства Сирии Лига арабских государств приняла Арабский план действий<sup>39</sup>, Мирный план призванный содействовать разрешению проблемы протестов в Сирии и защите гражданского населения. В нем Лига призывала правительство Сирии прекратить насилие в отношении гражданских лиц, вывести все силы безопасности из районов проживания гражданского населения и осво-

---

<sup>35</sup> Резолюция 2022 Совета Безопасности ООН, 2 декабря 2011 г.; см. также: Организация Объединенных Наций (сноска 33).

<sup>36</sup> International Crisis Group, 'Holding Libya together: security challenges after Qadhafi', Press release, 14 Dec. 2011, <<http://www.crisisgroup.org/en/publication-type/media-releases/2011/mena/holding-libya-together-security-challenges-after-qadhafi.aspx>>.

<sup>37</sup> Помощь в написании данного подраздела оказала стажер СИПРИ Ксения Авезов.

<sup>38</sup> International Freedom of Expression Exchange, 'Arab League breaks its silence and condemns Assad's massacre of protesters; journalists disappear', 17 Aug. 2011, <[http://www.ifex.org/syria/2011/08/17/arab\\_league\\_speaks\\_out/](http://www.ifex.org/syria/2011/08/17/arab_league_speaks_out/)>.

<sup>39</sup> План действий содержится в приложении к резолюции Лиги арабских государств 7436, 2 ноября 2011 г. (на арабском языке). См. также: 'Syria accepts Arab League peace plan after Cairo talks', BBC News, 2 Nov. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-15560322>>.

бодить десятки тысяч политических заключенных<sup>40</sup>. Один из ключевых моментов плана состоял в его незамедлительном выполнении<sup>41</sup>. Однако правительство Сирии отказалось выполнить это требование, в результате чего 12 ноября Лига арабских государств исключила Сирию из числа своих членов и ввела в ее отношении экономические санкции<sup>42</sup>.

19 декабря 2011 г. Сирия, наконец, приняла предложение и подписала протокол о принятии плана, в том числе о развертывании Миссии наблюдателей Лиги арабских государств в Сирию. Подписав договор, сирийское правительство согласилось в полной мере сотрудничать с миссией, обеспечить наблюдателям и представителям аккредитованных средств массовой информации свободу передвижения по территории Сирии, а также содействовать работе наблюдателей, оказывая им всю необходимую поддержку. В течение недели со дня подписания протокола в Сирии было развернуто около 150 наблюдателей (вместо 500, изначально предложенных Лигой) с ограниченным мандатом на срок в один месяц<sup>43</sup>. По некоторым сообщениям, Сирия согласилась на их развертывание при условии, что число наблюдателей будет сокращено, а их деятельность будет осуществляться в координации с правительством<sup>44</sup>. Наблюдатели были размещены в 20 городах, причем наиболее многочисленные группы были сосредоточены в тех районах, где конфликт находился в особо острой стадии: в Дамаске, Хомсе, Риф Хомсе, Идлибе, Деръа и Хаме – для осуществления мониторинга и наблюдения за прекращением насилия. Согласно мандату миссия должна была обеспечить «беспрепятственное проведение мирных демонстраций» и не допустить вмешательства со стороны сирийских служб безопасности «и так называемых банд шабиха», а также проконтролировать вывод войск из жилых районов и освобождение заключенных<sup>45</sup>.

Однако с самого начала развертывания миссия оказалась не в состоянии эффективно выполнять свой мандат и вскоре увязла в пучине споров и критики<sup>46</sup>. 28 января 2012 г. деятельность Миссии наблюдателей Лиги арабских государств в Сирии была приостановлена в связи с эскалацией насилия в отношении гражданских лиц и наблюдателей. 12 февраля 2012 г. Лига

---

<sup>40</sup> MacFarquhar, N., 'Arab League votes to suspend Syria over crackdown', *New York Times*, 12 Nov. 2011.

<sup>41</sup> Black, I., 'Syrian acceptance of Arab League ceasefire plan met with scepticism', *The Guardian*, 2 Nov. 2011.

<sup>42</sup> 'Syria calls Arab League decision to suspend its membership "violation of charter"', *Al Arabiya News*, 12 Nov. 2011, <<http://english.alarabiya.net/articles/2011/11/12/176668.html>>; и MacFarquhar, N. and Bakri, N., 'Isolating Syria, Arab League imposes broad sanctions', *New York Times*, 27 Nov. 2011.

<sup>43</sup> 'Syria unrest: Arab League monitors' advance team arrives', *BBC News*, 22 Dec. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-16296255>>.

<sup>44</sup> 'Negotiations on Syria Draft Resolution', *What's in Blue* blog, Security Council Report, 22 Dec. 2011, <<http://whatsinblue.org/2011/12/negotiations-on-syria-draft-resolution.php>>.

<sup>45</sup> Arab League, Report of the Head of the League of Arab States Observer Mission to Syria for the period from 24 December 2011 to 18 January 2012: <<http://un-report.blogspot.se/2012/02/al-dabis-report-on-arab-league-observer.html>>.

<sup>46</sup> Fahim, K., 'Chief of Arab League's mission in Syria is lightning rod for criticism', *New York Times*, 2 Jan. 2012.

предложила развернуть для наблюдения за прекращением огня в Сирии совместную с ООН миротворческую операцию. Это предложение поддержали США, европейские государства и Турция, но оно было отвергнуто Россией и Китаем. Наконец, 14 апреля 2012 г. Совет Безопасности единогласно проголосовал за то, чтобы разрешить проведение Наблюдательной миссии ООН для слежения за прекращением огня<sup>47</sup>.

## Выводы

Критика в отношении того, как проводилась операция «Объединенный защитник» и колебания международного сообщества в случае с кризисом в Сирии, свидетельствуют о том, что между странами и регионами нет единого мнения о том, каким образом следует реализовывать ооновский принцип «обязанность защищать». Несмотря на эти разногласия, призыв международного сообщества к военному вмешательству для защиты ливийского народа и использование ООН подходов в рамках принципа «обязанность защищать» в Резолюции 1973 при правовом обосновании военного вмешательства указывают на то, что вокруг этих принципов формируется консенсус.

Маловероятно, что будущие операции будут полностью проводиться по модели «Объединенного защитника», но некоторые ее элементы все же могут быть использованы в подобных операциях. Например, вероятно, что для обеспечения защиты гражданского населения все более активно будет задействоваться авиация. Дело миротворчества не стоит на месте, а границы между гуманитарным и военным вмешательством и миротворческими операциями разрушаются и размываются.

---

<sup>47</sup> Резолюция 2042 Совета Безопасности ООН, 14 апреля 2012 г.; и United Nations, Security Council, 'Security Council unanimously adopts Resolution 2042 (2012), authorizing advance team to monitor ceasefire in Syria', Press Release SC/10609, 14 Apr. 2012, <<http://www.un.org/News/Press/docs/2012/sc10609.doc.htm>>.



### III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Клэр ФАНЧИНИ

#### Африка

Как и в предыдущие годы, в 2011 г. самое высокое число миротворческих операций было зафиксировано в Африке. В регионе проводилось 16 операций, большинством из которых руководила ООН. Общая численность развернутого персонала достигала примерно 87 000 человек, из которых 83 000 составляли военные и гражданские полицейские, а оставшиеся 4000 – гражданский персонал (см. табл. 3.1). Число операций, развернутых в Африке, не изменилось по сравнению с 2010 г. Несмотря на то что в 2011 г. три операции были закрыты, из четырех новых операций три: Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абее (ЮНИСФА), Миссия ООН в Республике Южный Судан (МООНЮС) и Миссия ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ) – были развернуты в Африке. Развертывание ЮНИСФА и МООНЮС с относительно многочисленными военными компонентами не привело к значительному увеличению численности персонала, так как две новые операции в Судане и Южном Судане в основном были укомплектованы персоналом, переброшенным после закрытия в июле 2011 г. Миссии ООН в Судане (МООНВС).

Рост численности персонала в регионе стал следствием расширения миссии Африканского союза (АС) в Сомали (АМИСОМ) (учрежденной еще в 2010 г., но начавшей работу лишь в 2011 г.), а также временного усиления Операции ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ). Ниже описаны события, связанные с этими двумя операциями, в 2011 г.

#### *Миссия АС в Сомали*

В декабре 2010 г. в связи с ухудшением обстановки в плане безопасности и гуманитарной ситуации в результате гражданской войны в Сомали СБ ООН одобрил предложение АС об увеличении разрешенной численности военного персонала АМИСОМ с 8000 до 12 000 человек<sup>1</sup>. Однако к декабрю 2011 г. АС смог дополнительно мобилизовать только 2000 военнослужащих и довести фактическую численность военного персонала до 9800 человек. Такая разница между разрешенной и фактической численностью развернутого персонала отчасти объясняется ограниченностью технических и финансовых возможностей государств – членов АС, а отчасти нежеланием

---

<sup>1</sup> Резолюция 1964 Совета Безопасности ООН, 22 декабря 2010 г. О конфликте в Сомали и его связи с конфликтами на территории Африканского Рога см. раздел II главы 2 настоящего издания.

стран, предоставляющих войска, подвергать своих солдат опасности постоянных нападений группировки «Джамаат аш-шабаб аль-муджахедин» или «Аль-Шабаб» (Молодежное движение моджахедов)<sup>2</sup>. В 2011 г. потери миссии АМИСОМ составили 94 человека, в результате чего она уже третий год подряд занимает второе место по числу жертв сразу после Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане.

Несмотря на то что численность персонала АМИСОМ так и не удалось довести до разрешенного уровня в 2011 г., АС предложил увеличить разрешенную численность до 17 000 военнослужащих, так как, по его мнению, численность персонала миссии была недостаточно велика для выполнения ее мандата<sup>3</sup>. Кроме того, АС предложил ООН увеличить объем финансовой помощи миссии за счет начисленных взносов. Одной из причин предложения АС о расширении миссии, возможно, стало присутствие кенийских войск на юге Сомали. В октябре с согласия Переходного федерального правительства (ПФП) Сомали Кения развернула одностороннюю операцию против группировки «Аль-Шабаб». Судя по всему, в 2012 г. участвующие в ней кенийские войска могут быть включены в состав АМИСОМ<sup>4</sup>.

В 2011 г. были отмечены первые осязаемые результаты работы Учебной миссии ЕС в Сомали, начатой в 2010 г.: под командованием АМИСОМ была развернута первая очередь сомалийских военнослужащих. Однако, несмотря на краткосрочные достижения на оперативном уровне, возник вопрос об уместности и стратегической ценности этой миссии с учетом отсутствия легитимности ПФП и отсутствия в Сомали действующего правительства<sup>5</sup>. Несмотря на эти вопросы, в июле 2011 г. Совет Европейского союза одобрил продление мандата Учебной миссии ЕС в Сомали на 12 месяцев – до декабря 2012 г.<sup>6</sup>

### *Операция ООН в Кот-д'Ивуаре*

Политическое противостояние между действующим президентом Кот-д'Ивуара Лораном Гбагбо и Аласаном Уаттара, бывшим премьер-министром, который был объявлен победителем президентских выборов в ноябре 2010 г., переросло в ожесточенные столкновения между их сторон-

---

<sup>2</sup> Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюциями 751 (1992) и 1907 (2009) по Сомали и Эритрее, от 18 июля 2011 г. на имя Председателя Совета Безопасности, S/2011/433, 18 июля 2011 г.

<sup>3</sup> African Union, Peace and Security Council, 306th meeting, Communique on the situation in Somalia, 6 Jan. 2012.

<sup>4</sup> International Crisis Group (ICG), *The Kenyan Military Intervention in Somalia*, Crisis Group Africa Report no. 184 (ICG: Nairobi, 15 Feb. 2012).

<sup>5</sup> Oksamytna, K., *The European Union Training Mission in Somalia: Lessons Learnt for EU Security Sector Reform*, IstitutoAffariInternazionali (IAI) Working Papers 1116 (IAI: Rome, June 2011).

<sup>6</sup> Council Decision 2011/483/CFSP of 28 July 2011 amending and extending Decision 2010/96/CFSP on a European Union military mission to contribute to the training of Somali security forces (EUTM Somalia), *Official Journal of the European Union*, L198, 30 July 2011.

никами, продолжившиеся и в 2011 г. Будучи глубоко обеспокоенным продолжающимся насилием и нарушением прав человека, в том числе в отношении миротворческого персонала ООН, 19 января 2011 г. СБ ООН согласился дополнительно развернуть в рамках ОООНКИ 2000 военнослужащих до 30 июня 2011 г.<sup>7</sup>

**Таблица 3.1. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала по регионам и организациям, 2011 г.**

Возглавляющая организация	Африка	Америка	Азия и Океания	Европа	Ближний Восток	Всего в мире
ООН*	10	1	3	2	4	20
Региональные организации или альянсы	5	1	2	13	5	26
Временные коалиции	1	–	3	–	2	6
<b>Всего операций</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>52</b>
<b>Всего персонал</b>	<b>86 642</b>	<b>12 201</b>	<b>134 727<sup>b</sup></b>	<b>11 932</b>	<b>16 627</b>	<b>262 129<sup>b</sup></b>

<sup>a</sup> Показатели включают миротворческие операции, осуществляемые Департаментом операций ООН по поддержанию мира, Департаментом по политическим вопросам и Смешанную операцию АС/ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

<sup>b</sup> С учетом МССБ в Афганистане в 2011 г. показатели составили 131 386 человек.

Источник: база данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям, <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>

Однако ситуация в плане безопасности по-прежнему ухудшалась как в Абиджане, так и на всей территории страны, в особенности на западе, продолжались столкновения. В ходе ожесточенной борьбы участились случаи применения обеими сторонами конфликта тяжелого вооружения (в том числе минометов, гранатометов и тяжелых пулеметов) против гражданского населения и нападения на ОООНКИ. 30 марта 2011 г. СБ ООН призвал ОООНКИ «использовать все необходимые средства для... выполнения ОООНКИ... своего мандата на защиту гражданского населения, подвергающегося непосредственной угрозе физического насилия»<sup>8</sup>. На этом основании в начале апреля при содействии французских войск, участвующих в операции «Единорог», участники ОООНКИ нанесли удар по военным лагерям сторонников Гбагбо и президентскому дворцу.

После ареста Гбагбо 11 апреля 2011 г. и утверждения Уаттара на посту президента ОООНКИ было поручено оказывать помощь новому правительству Кот-д'Ивуара в разоружении и демобилизации незаконных вооружен-

<sup>7</sup> Резолюция 1967 Совета Безопасности ООН, 19 января 2011 г.

<sup>8</sup> Резолюция 1975 Совета Безопасности ООН, 30 марта 2011 г.

ных групп<sup>9</sup>. Хотя ситуация в плане безопасности улучшилась, СБ ООН принял решение продлить мандат ОООНКИ и операции «Единорог» до 30 июля 2012 г. и сохранить утвержденную численность персонала ОООНКИ на уровне 9800 военнослужащих и наблюдателей и 1350 гражданских полицейских, а численность персонала операции «Единорог» уменьшить в половину, до 450 человек<sup>10</sup>.

### Америка

На протяжении большей части 2011 г. одна из двух крупнейших операций, развернутых в Америке, Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ), функционировала в расширенном составе: утвержденная численность ее персонала была увеличена до 12 500 человек (в том числе дополнительно 1900 военнослужащих и 1600 полицейских). Это объяснялось отчасти необходимостью завершить восстановление страны после землетрясения, отчасти необходимостью поддержки избирательного процесса<sup>11</sup>. Однако с учетом относительно спокойной обстановки в плане безопасности СБ ООН в ходе ежегодного обсуждения вопроса о продлении мандата МООНСГ решил сократить общую численность военного и полицейского персонала до 10 600 человек<sup>12</sup>. Продление мандата МООНСГ вызвало серьезные споры и возражения внутри общества Гаити, так как в Интернете появились обвинения в адрес уругвайских солдат в сексуальном насилии над молодой гаитянской (и соответствующая видеозапись), а непальских миротворцев назвали предположительной причиной вспышки холеры в стране<sup>13</sup>. Легитимность операции, определяющаяся, в том числе, и моральным авторитетом ее персонала, была существенно подорвана вследствие таких его действий<sup>14</sup>.

### Азия и Океания

В 2011 г. в Азии и Океании проводилось восемь миротворческих операций с общей численностью персонала 135 000 человек (см. табл. 3.1). По сравнению с 2010 г. число операций, а также общая численность персонала сократились. Подавляющее большинство развернутого персонала по-прежнему приходится на долю МССБ в Афганистане, в результате чего Азия

<sup>9</sup> Резолюция 1980 Совета Безопасности ООН, 28 апреля 2011 г.

<sup>10</sup> Резолюция 2000 Совета Безопасности ООН, 27 июля 2011 г.

<sup>11</sup> Данные на 31 октября 2011 г.

<sup>12</sup> Резолюция 2012 Совета Безопасности ООН, 14 октября 2011 г. В соответствии с рекомендациями Генерального секретаря ООН число военнослужащих будет сокращено с 8940 до 7340 человек, а число полицейских – с 4391 до 3241 человек. Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Доклад Генерального секретаря о Миссии ООН по стабилизации в Гаити. S/2011/540, 25 августа 2011 г.

<sup>13</sup> 'Haiti: UN troops must go, say Haitians after rape scandal', GlobalVoices, 9 Sep. 2011, <<http://globalvoicesonline.org/2011/09/09/haiti-un-troops-must-go-say-haitians-after-rape-scandal/>>.

<sup>14</sup> См. также: Вихарта Ш. Легитимность миротворческих операций. *Ежегодник СИПРИ 2009*.

стала регионом с наибольшей численностью миротворческого персонала. В соответствии с общей мировой тенденцией к консолидации, 2011 год ознаменовался важными событиями в странах, переживающих переходные периоды, и планами в отношении вывода войск двух операций в Азии: Интегрированной миссии ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) и МССБ.

В Тиморе-Лешти первым шагом к давно запланированному выводу миротворцев в 2011 г. стал переход исполнительных полномочий по осуществлению, управлению и контролю всей деятельности полиции от ИМООНТ к национальной полиции Восточного Тимора. В сентябре 2011 г. правительство Восточного Тимора и ИМООНТ подписали Совместный план на переходный период, ориентированный на закрытие ИМООНТ в декабре 2012 г. В соответствии с этим планом была предусмотрена передача на раннем этапе отдельных категорий технических средств ИМООНТ национальным властям, с тем чтобы они могли перенять опыт его использования и обслуживания, пока миссия еще работает в стране. ИМООНТ будет активно оказывать поддержку местным властям в первой половине 2012 г. и в период проведения президентских и парламентских выборов, после чего ее полицейский компонент и контингент офицеров военной связи будет постепенно сокращен<sup>15</sup>. Помимо этого в плане предусмотрены различные варианты присутствия и работы ООН в Тиморе-Лешти после закрытия ИМООНТ<sup>16</sup>.

## Европа

В 2011 г. в Европе проводилось 15 миротворческих операций (так же, как и в 2010 г.), а общая численность развернутого персонала региона сократилась с 15 000 человек в 2010 г. до 12 000 человек в 2011 г. (см. табл. 3.1) в результате выполнения стратегии поэтапного сокращения Сил НАТО для Косово (СДК).

На основании этой стратегии 12 лет спустя после начала операции, т. е. к 2011 г., она должна была перейти на третий этап, когда численность ее воинского контингента будет сокращена до 5000 человек. В конечном итоге в стране должен был остаться минимальный достаточный «контингент сдерживания», если это будут позволять внутривосточная обстановка и обстановка с точки зрения безопасности. Однако некоторые страны сочли этот план сокращения чрезмерно осторожным и затянутым по времени, и уже в начале 2009 г., когда эти страны объявили о сроках полного вывода своего персонала, можно было отметить первые признаки «усталости от миссии»<sup>17</sup>. Тем не менее, несмотря на то что операция достигла третьего этапа в марте 2011 г., в результате столкновений между сербами и косовской полицией в

---

<sup>15</sup> Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Доклад Генерального секретаря об Интегрированной миссии ООН в Тиморе-Лешти (за период с 20 сентября 2011 г. по 6 января 2012 г.). S/2012/43, 18 января 2012 г.

<sup>16</sup> Организация Объединенных Наций (сноска 15).

<sup>17</sup> US Mission to NATO, 'NAC stresses that KFOR drawdown must remain conditions-based', Cable to US State Department, no. 09USNATO409, 25 Sep. 2009, <<http://wikileaks.ch/cable/2009/09/09USNATO409.html>>.

конце 2011 г. численность военного персонала СДК была вновь увеличена до 6700 человек, что лишний раз подтвердило правоту НАТО в выборе осторожной стратегии для СДК на переходный период<sup>18</sup>.

### Ближний Восток

Одним из самых значительных событий в области миротворчества в 2011 г. стало развертывание, хоть и на непродолжительный срок, Миссии наблюдателей Лиги арабских государств в Сирии (см. раздел II). Это была первая в истории миротворческая операция, развернутая Лигой арабских государств.

Еще одним важным событием стало то, что 18 декабря 2011 г., спустя девять лет после начала операции, завершили свою миссию Многонациональные силы в Ираке (МНС-И)<sup>19</sup>. Общий бюджет МНС-И составил 6.8 млрд долл., а самая высокая численность их персонала достигала 183 000 военнослужащих из приблизительно 30 стран<sup>20</sup>. МНС-И может служить ярким примером того, как менялась миротворческая операция на протяжении своего мандата и как стирались границы между миротворческой и боевой операциями в процессе начатой США «глобальной войны с терроризмом»<sup>21</sup>. МНС-И, МССБ, а совсем недавно и операция «Объединенный защитник» в Ливии, вне всякого сомнения, отразились на отношении к миротворчеству граждан принимающих стран. Что более важно, они повлияли и на ведение миротворческой деятельности. Например, в мире существенно снизилась готовность применять силу. Вместе с тем набирают популярность стратегии, направленные на укрепление признания и легитимности в глазах местного населения за счет осуществления проектов с быстрой отдачей и привлечения провинциальных групп по восстановлению<sup>22</sup>. В результате развертывания МНС-И и МССБ существенно сократились ресурсы, доступные для миротворческой деятельности, поскольку как военные, так и финансовые средства западных стран оказались отвлечены на проведение этих операций. Вероятно, должен пройти еще не один год, чтобы можно было в полной мере оценить последствия развертывания МНС-И.

<sup>18</sup> Nativi, A., 'NATO updates plans for Kosovo draw down', *Aviation Week*, 10 Feb. 2012.

<sup>19</sup> Многонациональные силы в Ираке (МНС-И) были учреждены в соответствии с Резолюцией 1511 Совета Безопасности ООН в 2003 г. На 1 января 2010 г. МНС-И были преобразованы в Многонациональные силы США в Ираке согласно двусторонним рамочным соглашением по вопросам безопасности между США и Ираком. См. также сноску 21.

<sup>20</sup> Об общих расходах на войну в Ираке см. раздел II главы 4 настоящего издания.

<sup>21</sup> В некоторых предыдущих выпусках Ежегодника СИПРИ МНС-И относили к числу миротворческих операций (хотя в ее задачи входила борьба с повстанцами) и включали в таблицы многосторонних миротворческих операций за 2003–2006 гг. Однако впоследствии эта позиция была пересмотрена, и с 2006 г. МНС-И была исключена из этой таблицы, поскольку ее акцент сместился с выполнения миротворческих задач в сторону противодействия повстанцам, в силу чего она перестала соответствовать определению миротворческой операции, принятому в СИПРИ.

<sup>22</sup> Wiharta, S., 'Peacekeeping: keeping pace with changes in conflict', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 107–128.

#### IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ В 2011 г.

Клэр ФАНЧИНИ<sup>1</sup>

В табл. 3.2. представлены данные о 52 многосторонних миротворческих операциях, которые проводились в 2011 г., в том числе об операциях, начатых или завершенных в течение указанного года. В соответствии с определением миротворческие операции должны: (a) способствовать выполнению уже заключенных мирных соглашений, (b) поддерживать мирный процесс и (c) содействовать предотвращению конфликта или усилиям в области миростроительства.

СИПРИ использует выработанное Департаментом операций по поддержанию мира (ДОПМ) определение миротворчества как механизма содействия охваченным конфликтами странам по созданию условий для достижения устойчивого мира. Миротворческие задачи могут включать: мониторинг и наблюдение за выполнением соглашений о прекращении огня; осуществление мер укрепления доверия; охрану доставляемой гуманитарной помощи; содействие процессам демобилизации и реинтеграции; укрепление органов правосудия и правопорядка (в том числе и пенитенциарной системы), полиции и защиты прав человека; помощь в проведении выборов; содействие экономическому и социальному развитию. Таким образом, таблица охватывает широкий спектр миротворческих миссий, что свидетельствует о том, что мандаты этих миссий становятся все более сложными, а сами миссии со временем могут изменяться. В таблицу не включены посреднические миссии, миссии по сбору информации или содействию в проведении выборов, а также миротворческие миссии, состоящие из физических лиц-нерезидентов или их групп, участвующих в переговорном процессе, и операции, не санкционированные ООН.

В таблицу включены операции, проводимые ООН, региональными организациями или альянсами и временными коалициями и санкционированные ООН или резолюцией Совета Безопасности. Операции ООН разделены на три группы: (a) миссии наблюдателей и многоплановые операции, проводимые ДОПМ; (b) специальные политические миссии и миссии по миростроительству; (c) смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

Таблица подготовлена на основе данных Базы данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko>>, где содержится информация обо всех миротворческих операциях, проводимых ООН и другими организациями с 2000 г., в том числе о месте проведения операции, датах развертывания и проведения операции, мандате, странах-участницах, численности персонала, затратах и потерях.

---

<sup>1</sup> Помощь при составлении таблицы 3.2. оказала стажер СИПРИ Ксения Авезов.

## Источники и методы

### Методы

Утвержденная численность персонала приводится в соответствие с последним принятым решением по состоянию на 2011 г. Данные о численности местного вспомогательного персонала и добровольцах в таблицу не включены, но, где возможно, приводятся в примечаниях. Для миссий ЕС информация об утвержденной численности гражданского персонала приводится в столбце таблицы, содержащем данные о гражданской полиции. Полную информацию о численности национальных контингентов можно найти в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko>>. В категорию «наблюдатели» включены как военные, так и гражданские наблюдатели.

Сведения о численности потерь приводятся как с начала выполнения миссии, так и за 2011 г. Данные о причинах гибели персонала в результате несчастного случая, враждебного акта или болезни приводятся за 2011 г. Однако причина гибели указывается в отчетности не всегда, поэтому приведенное в таблице количество потерь по трем указанным категориям может не совпадать с их общим числом. Кроме того, не все организации и альянсы предоставляют данные о потерях среди местного вспомогательного персонала, как это делает ООН.

Данные по бюджетам приведены в миллионах долларов США по текущим ценам на 2011 г. по состоянию на календарный, а не финансовый год, что позволяет делать сопоставления по каждой миссии во времени. Данные за календарный год рассчитываются на основе предположения о равномерных затратах в течение финансового года. Расходы, совершаемые не в долларах США, пересчитываются на основе общих рыночных курсов валют для 2011 г., публикуемых Международным валютным фондом (МВФ). Затраты, приведенные в отношении миссий ООН и ОБСЕ, указываются на основе бюджетных значений, суммы затрат по другим операциям – на базе фактических значений.

Бюджетные данные по миссиям ООН относятся к разряду основных расходов на содержание, которые, помимо прочего, включают затраты на развернутый персонал, суточные для него и прямые затраты на поддержку за пределами страны развертывания (например, на финансирование учета миротворческих операций и эксплуатацию базы связи ООН в Бриндизи, Италия). Затраты на миротворческие операции ООН осуществляются за счет прямых взносов всех государств – членов ООН по специально разработанной шкале вне зависимости от их участия в той или иной операции. Политические операции и миссии по миростроительству финансируются за счет регулярных взносов в бюджет. Бюджеты ООН на миротворческую деятельность не покрывают затраты на реализацию отдельных программ, например, на разоружение, демобилизацию и реинтеграцию, которые финансируются за счет добровольных взносов.

Данные о бюджетах миссий Организации Североатлантического договора (НАТО) включают только общие расходы. Главным образом они включают затраты на функционирование штабов НАТО (т. е. на содержание гра-



жданского персонала, а также на проведение и обеспечение операций) и инвестиции в инфраструктуру, необходимую для обеспечения миссии. Расходы на развертывание персонала несут отдельные государства-члены, поэтому данные о таких затратах не приводятся в таблице.

Большая часть миссий ЕС финансируется одним из двух способов в зависимости от того, носят ли они военный или гражданский характер. Гражданские миссии финансируются за счет бюджета Общей внешней политики и политики безопасности Евросоюза, а военные миссии, как и операции, включающие военный компонент, финансируются за счет взносов государств, участвующих в операции, через Афинский механизм, который предусматривает только вклад государств, участвующих в операции.

В случае операций, осуществляемых или руководимых другими организациями, такими как Организация американских государств (ОАГ), либо временными коалициями, в данные о бюджетах могут быть включены расходы на реализацию программ.

По всем этим причинам приведенные в табл. 3.2 данные о бюджетах следует рассматривать как оценочные и нельзя сопоставлять друг с другом.

Если не указано иное, все данные приведены по состоянию на 31 декабря 2010 г. В случае операций, завершающихся в 2011 г., данные приводятся по состоянию на дату завершения миссии.

#### *Источники*

Данные о международных миротворческих миссиях взяты из следующих открытых источников: (a) официальной информации, предоставленной секретариатом организации; (b) информации, предоставленной представителями миссий на местах и содержащейся как в официальных публикациях, так и в ответах на ежегодные опросные листы СИПРИ; (c) информации национальных правительств государств, участвующих в осуществлении операций. В ряде случаев аналитики СИПРИ могут собирать дополнительную информацию о миссиях, связываясь с представителями проводящих организаций или органов государств-участников по телефону или электронной почте. В дополнение к этим основным источникам используется широкий спектр открытых источников, в том числе специализированные журналы, научные доклады, сообщения информационных агентств, а также публикации в международных, региональных и местных газетах.

**Таблица 3.2. Многосторонние миротворческие миссии, 2011 г.**

Полужирным шрифтом выделены названия государств, присоединившихся к уже осуществляющимся миссиям в 2011 г. Курсивом выделены названия государств, прекративших участие в операциях в 2011 г. Для операций, начатых в 2011 г., название правового документа, служащего основанием для ее начала, выделено полужирным шрифтом. Названия таких документов для операций, прекращенных в 2011 г., выделены курсивом. Подчеркиванием выделены названия ведущих государств (т. е. государств, осуществляющих оперативное командование или предоставивших наиболее многочисленные контингенты) в случае операций, имеющих полицейский или военный компонент.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<b>Организация Объединенных Наций (ООН)</b>					
<b>Всего: 15 операций</b>	<b>115 стран-участниц*</b>	<b>73 091**</b>	<b>64 599**</b>	<b>1 350</b>	<b>5 528.9</b>
		<b>1 528**</b>	<b>1 700**</b>	<b>88</b>	<b>1 071.1</b>
		<b>10 045**</b>	<b>9 350**</b>		
		<b>4 119**</b>	<b>4 339**</b>		
<p>* В связи с отсутствием данных о государствах, направляющих гражданский персонал, в это число включены только страны, предоставившие в 2011 г. в распоряжение Департамента миротворческих операций ООН контингенты военнослужащих и полицейских.</p> <p>** С тем чтобы избежать повторного учета, поскольку большая часть персонала Временных сил ООН по обеспечению безопасности в Аббее (ЮНИСФА) и Миссии ООН в Южном Судане (МООНЮС), была переброшена в эти миссии из закрытой в июле 2011 г. Миссии ООН в Судане (МООНВС), персонал последней в приведенных данных не учтен.</p>					

*Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП)*

ОНВУП учрежден согласно РСБ 50 (29 мая 1948 г.) и уполномочен содействовать Посреднику и Комиссии по перемирию в контроле за соблюдением перемирия в Палестине после арабо-израильской войны 1948 г. В последующие годы он также оказывал содействие в контроле за соблюдением Общего соглашения о перемирии от 1949 г. и режимов прекращения огня после Шестидневной арабо-израильской войны 1967 г. ОНВУП тесно сотрудничает с СООННР и ВСООНЛ. Для прекращения его деятельности требуется решение Совета Безопасности ООН.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РСБ 50 июнь 1948 г.	Наб.: Аргентина, <u>Австралия</u> , Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Китай, Дания, Эстония, <u>Финляндия</u> ,	–	–	50	30.3
Египет, Израиль,	Франция, Ирландия, Италия, <u>Малави</u> , Непал,	150	150	–	–
Ливан, Сирия	Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, Словакия, Словения, Швеция, Швейцария, США	–	–	–	–
		120	101*		

\* В деятельности миссии участвует 132 человека местного вспомогательного персонала.

*Группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНООНИП)*

*ГВНООНИП учреждена согласно РСБ 91 (30 марта 1951 г.) и уполномочена осуществлять надзор за соблюдением режима прекращения огня в Кашмире в соответствии с соглашением, подписанным в Карачи (июль 1949 г.). Для прекращения ее деятельности требуется решение Совета Безопасности ООН.*

РСБ 91 март 1951 г.	Наб.: Чили, <u>Хорватия</u> , Финляндия, Италия, Корея (Южная), Филиппины, Швеция, <u>Уругвай</u>	–	–	11	8.1
Индия, Пакистан (Джамму, Кашмир)		48	39	–	–
		–	–	–	–
		26	25*		

\* В деятельности миссии участвует 51 человек местного вспомогательного персонала.

*Вооруженные силы ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК)*

*ВСООНК учреждены согласно РСБ 186 (4 марта 1964 г.) и уполномочены предотвращать столкновения между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами и содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка. После окончания боевых действий, с 1974 г., в мандат миссии были включены задачи по наблюдению за соблюдением де-факто существующего режима прекращения огня (август 1974 г.) и поддержанию буферной зоны между двумя сторонами. Согласно РСБ 2026 (14 декабря 2011 г.) мандат был продлен до 19 июля 2012 г.*

РСБ 186	Войска: <u>Аргентина</u> , Австрия, Бразилия, Канада,	860	872	181	58.2
март 1964 г.	Чили, <b>Китай</b> , Хорватия, Венгрия, Парагвай, Сербия,	–	–	1	..
Кипр	Словакия, Великобритания	69	69	(–,–,–,1)	
	Гр. пол.: Австралия, Босния и Герцеговина,	39	38*		
	Хорватия, Сальвадор, Индия, <u>Ирландия</u> , Италия,				
	Черногория, <u>Нидерланды</u> , <b>Сербия</b> , Украина				

\* В деятельности миссии участвует 112 человек местного вспомогательного персонала.

#### Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР)

СООННР созданы согласно РСБ 350 (31 мая 1974 г.) и уполномочены наблюдать за соблюдением режима прекращения огня и разъединения израильских и сирийских сил, а также поддерживать район ограничения и разъединения в соответствии с Соглашением о разъединении 1973 г. Согласно РСБ 2028 (21 декабря 2011 г.) мандат продлен до 30 июня 2012 г.

РСБ 350	Войска: <u>Австрия</u> , Канада, Хорватия, Индия, Япония,	1047	1043	43	49.2
июнь 1974 г.	<b>Филиппины</b>	–	–	–	18.3
Сирия		–	–		
		47	41*		

\* В деятельности миссии участвует 103 человека местного вспомогательного персонала.

#### Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ)

ВСООНЛ учреждены согласно РСБ 425 и 426 (19 марта 1978 г.) и уполномочены подтвердить вывод израильских сил из южного Ливана, а также содействовать правительству Ливана в обеспечении возврата его законной власти в этом районе. После конфликта между Израилем и "Хезбаллой" в 2006 г. мандат ВСООНЛ был изменен в соответствии с РСБ 1701 (11 августа 2006 г.): в него были включены задачи, связанные с установлением постоянного режима прекращения огня и контролем за его соблюдением. Согласно РСБ 2004 (30 августа 2011 г.) мандат продлен до 31 августа 2012 г.

РСБ 425 и 426	Войска: <b>Австрия</b> , Бангладеш, <b>Беларусь</b> , Бельгия,	15000	12017	293	532.1
март 1978 г.	Бразилия, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Китай,	–	–	3	..
Ливан	Хорватия, Кипр, <u>Дания</u> , Сальвадор, Франция,	–	–	(–,1,1,1)	
	Германия, Гана, Греция, Гватемала, Венгрия, Индия,	407	353*		
	<u>Индонезия</u> , Ирландия, Италия, Корея (Южная),				
	БЮРМ, Малайзия, Непал, <b>Нигерия</b> , Португалия,				
	Катар, Сербия, Сьерра-Леоне, Словения, <u>Испания</u> ,				
	Шри-Ланка, Танзания, Турция				

\* В деятельности миссии участвует 666 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Миссия ООН по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС)</i>					
МООНРЗС учреждена согласно РСБ 690 (29 апреля 1991 г.) для наблюдения за выполнением режима прекращения огня между "Фронтом ПОЛИСАРИО" и правительством Марокко, наблюдения за сокращением войск и подготовки к возможному референдуму о включении Западной Сахары в состав Марокко. Согласно РСБ 1979 (27 апреля 2011 г.) мандат продлен до 30 апреля 2012 г.					
РСБ 690 сентябрь 1991 г. Западная Сахара	Войска: <u>Бангладеш</u> , Гана Наб.: Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бразилия, Китай, Хорватия, Джибути, <u>Египет</u> , Сальвадор, Франция, Гана, Греция, Гвинея, Гондурас, Венгрия, Ирландия, Италия, <i>Иордания</i> , Корея (Южная), Малайзия, Монголия, Непал, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Польша, Россия, Шри-Ланка, Уругвай, Йемен Гр. пол.: <i>Чад</i> , <u>Египет</u> , <i>Сальвадор</i> , <u>Иордания</u> , Йемен	27 203 6 108	27 195 6 102*	15 –	61,6 44,7
* В деятельности миссии участвует 165 человек местного вспомогательного персонала и 19 добровольцев ООН.					
<i>Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК)</i>					
МООНК учреждена согласно РСБ 1244 (10 июня 1999 г.), ее мандат включал содействие установлению устойчивой автономии и самоуправления в Косово; выполнение функций гражданской администрации; поддержание законности и правопорядка; поощрение прав человека и обеспечение безопасного возвращения всех беженцев и перемещенных лиц. После провозглашения независимости Косово и развертывания ЕВЛЕКС-Косово мандат МООНК был заменен задачами по мониторингу и поддержке местных институтов. Для прекращения деятельности МООНК требуется решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244 июнь 1999 г. Косово	Наб.: Чешская Республика, <i>Дания</i> , Норвегия, Польша, <u>Португалия</u> , Румыния, Испания, <u>Турция</u> , Украина Гр. пол.: Германия, Гана, Италия, Пакистан, Румыния, <i>Россия</i> , Турция, <u>Украина</u>	– 8 8 173	– 9 7 150*	54 –	46,4 ..
* В деятельности миссии участвует 215 человек местного вспомогательного персонала и 26 добровольцев ООН.					

*Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК)*

Миссия ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) была учреждена согласно РСБ 1279 (30 ноября 1999 г.). Согласно РСБ 1291 (24 февраля 2000 г.) она уполномочена наблюдать за осуществлением Соглашения о прекращении огня между Демократической Республикой Конго (ДРК), Анголой, Намибией, Руандой, Угандой и Зимбабве, осуществлять мониторинг и подтверждать факт разъединения сил, отслеживать случаи нарушения прав человека и содействовать предоставлению гуманитарной помощи. Согласно РСБ 1493 (28 июля 2003 г.) миссии были предоставлены полномочия в соответствии с гл. VII Устава ООН. Согласно РСБ 1856 (22 декабря 2008 г.) миссия уполномочена защищать гражданское население, гуманитарный персонал и персонал и объекты ООН, содействовать разоружению, демобилизации и интеграции (РДР) иностранных и конголезских вооруженных группировок, способствовать реформированию сектора безопасности и обеспечивать подготовку и наставничество для конголезских вооруженных сил, участвовать в обеспечении территориальной целостности ДРК, а также содействовать процессу укрепления демократических институтов и правопорядка. Согласно РСБ 1925 (28 мая 2010 г.) миссия была реорганизована в миссию по стабилизации и переименована в МООНСДРК. Миссия сотрудничает с ПМЕСДРК и МЕСРБДРК. В соответствии с РСБ 1991 (28 июня 2011 г.) ее мандат продлен до 30 июня 2012 г. и расширен: в него включены задачи содействия в организации и проведения выборов в национальные, провинциальные и местные органы власти в ноябре 2011 г.

РСБ 1279	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бенин, Китай, Египет,	19 815	16 854	204	1429.2
ноябрь 1999 г.	Гана, Гватемала, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания,	760	703	33	353.3
Демократическая Республика	Марокко, Непал, Пакистан, Сербия, ЮАР, Уругвай	1441	1371		
Конго	Наб.: <i>Алжир</i> , Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Камерун, Канада, Китай, Чешская Республика, <i>Дания</i> , Египет, Франция, Гана, Гватемала, <u>Индия</u> , Индонезия, Ирландия, Иордания, Кения, Малави, Малайзия, Мали, Монголия, Марокко, Мозамбик, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Сербия, ЮАР, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Танзания, Тунис, Великобритания, Украина, Уругвай, США, Йемен, Замбия	1180	976*	(3,17,13,-)	
	Гр. пол.: <u>Бангладеш</u> , <b>Бельгия</b> , Бенин, Буркина-Фасо, Камерун, <i>Канада</i> , Центрально-Африканская Республика, Чад, Кот-д'Ивуар, Египет, Франция, Гвинея, Индия, Иордания, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия, Румыния, Сенегал, Швеция, Того, Турция, Украина, <b>Уругвай</b> , Йемен				

\* В деятельности миссии участвует 2865 человек местного вспомогательного персонала и 614 добровольцев ООН.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d)</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Миссия ООН в Либерии (МООНЛ)</i>					
МООНЛ учреждена согласно РСБ 1509 (19 сентября 2003 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она уполномочена поддерживать осуществление Всеобъемлющего мирного соглашения 2003 г., оказывать содействие в гуманитарных вопросах и вопросах прав человека, способствовать реформированию сектора безопасности и защищать гражданское население. Согласно РСБ 1938 (15 сентября 2010 г.) в мандат миссии включено оказание правительству Либерии помощи в организации и проведении президентских выборов и выборов в законодательные органы власти в 2011 г. Миссия сотрудничает с ОООНКИ и ОПООНСЛ. В соответствии с РСБ 2008 (16 сентября 2011 г.) текущий мандат продлен до 30 сентября 2012 г.					
РСБ 1509 октябрь 2003 г. Либерия	Войска: Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Китай, Хорватия, Дания, Эквадор, Эфиопия, Финляндия, Франция, Гана, Иордания, Корея (Южная), <i>Монголия</i> , Намибия, Непал, Нигерия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Филиппины, Сенегал, Того, Украина, США, Йемен Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Боливия, Бразилия, Болгария, Китай, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Гана, Индонезия, Иордания, Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, <b>Мали</b> , Молдова, Черногория, <b>Намибия</b> , Непал, Нигер, <u>Нигерия</u> , Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Сербия, Того, Украина, США, Замбия, Зимбабве Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Китай, Чешская Республика, Египет, Сальвадор, Фиджи, Гамбия, Германия, Гана, Индия, Ямайка, <u>Иордания</u> , Кения, Кыргызстан, Намибия, <u>Непал</u> , Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Польша, Россия, Руанда, Сербия, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Турция, Уганда, Украина, <i>Уругвай</i> , США, Йемен, Замбия, Зимбабве	8202 133 1375 544	7778 131 1297 477*	164 12 (2,3,6,-)	524.9 55
* В деятельности миссии участвует 991 человек местного вспомогательного персонала и 255 добровольцев ООН.					

*Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ)*

ООНКИ учреждена согласно РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она уполномочена следить за соблюдением режима прекращения военных действий, передвижениями вооруженных групп и соблюдением эмбарго на поставки оружия, осуществлять программу РДР, оказывать поддержку в реформировании сектора безопасности, оказывать содействие в сфере законности и правопорядка, прав человека и общественной информации; способствовать оказанию гуманитарной помощи и восстановлению государственной администрации, а также проведению свободных выборов. В 2007 г. мандат был расширен: в него были включены задачи по поддержке полноценного осуществления Угадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.). В соответствии с РСБ 1933 (30 июня 2010 г.) в мандат миссии были включены задачи защиты гражданского населения. ООНКИ взаимодействует с МООНЛ и операцией "Единорог". После политического кризиса, последовавшего за президентскими выборами в ноябре 2010 г., в соответствии с РСБ 1951 (24 ноября 2010 г.) была разрешена временная переброска войск из МООНЛ для укрепления ООНКИ, а в соответствии с РСБ 1967 (19 января 2011 г.) было разрешено развертывание в рамках миссии дополнительного контингента в 2000 человек. Согласно РСБ 2000 (27 июля 2011 г.) мандат миссии был продлен до 31 июля 2012 г.

РСБ 1528	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Бразилия, Чад, Египет,	9600*	9416	89	565.5
апрель 2004 г.	Франция, Гана, Иордания, <b>Малави</b> , Марокко, Непал,	192	197	18	53.6
Кот-д'Ивуар	Нигер, <b>Нигерия</b> , Пакистан, Парагвай, Филиппины,	1350	1386		
	Сенегал, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Йемен	500	397**	(-,5,11,-)	
	Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Боливия, Бразилия, Чад,				
	Китай, Эквадор, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Гана,				
	Гватемала, Гвинея, Индия, Ирландия, Иордания, Корея				
	(Южная), <b>Малави</b> , Молдова, Намибия, Непал, Нигер,				
	Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины,				
	Польша, Румыния, Россия, <u>Сенегал</u> , Сербия, Танзания,				
	Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Йемен, Замбия,				
	Зимбабве				
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бурунди,				
	Камерун, Канада, Центрально-Африканская Республика,				
	Чад, Конго (Демократическая Республика), Джибути,				
	Египет, Франция, Гана, <u>Иордания</u> , <b>Мадагаскар</b> , Нигер,				
	<b>Нигерия</b> , Пакистан, <b>Руанда</b> , Сенегал, <i>Швейцария</i> ,				
	Того, Турция, Украина, <i>Уругвай</i> , Йемен				

\* В соответствии с РСБ 1967 (19 января 2011 г.) было разрешено развертывание дополнительного военного контингента в 2000 человек до 30 июня 2011 г. В РСБ 2000 (27 июля 2011 г.) Совет постановил, что утвержденная численность военного компонента ООНКИ будет по-прежнему составлять 9792 человека, включая 9600 военнослужащих и штабных офицеров, в том числе 2400 военнослужащих, дополнительно санкционированных Резолюцией 1942 (2010 г.) и 1967 (2011 г.), и 192 военных наблюдателя, а утвержденная численность полицейского компонента ООНКИ будет по-прежнему составлять 1350 человек.

\*\* В деятельности миссии участвует 743 человека местного вспомогательного персонала и 276 добровольцев ООН.



Продолжение таблицы 3.2

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ)</i>					
МООНСГ учреждена согласно РСБ 1542 (30 апреля 2004 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН и уполномочена поддерживать безопасные и стабильные условия для продвижения мирного процесса; способствовать реформированию сектора безопасности, в том числе всеобъемлющей программе РДР, наращивание потенциала национальной полиции и восстановление правопорядка; оказывать содействие в подготовке к свободным выборам; поддерживать гуманитарную деятельность и деятельность в области прав человека; защищать гражданское население. В соответствии с РСБ 1927 (4 июня 2010 г.) миссии было поручено оказать правительству Гаити помощь в подготовке муниципальных и президентских выборов, намеченных на 2010 г. Согласно РСБ 2012 (14 октября 2011 г.) мандат миссии продлен до 15 октября 2012 г.					
РСБ 1542 июнь 2004 г. Гаити	Войска: Аргентина, Боливия, <u>Бразилия</u> , Канада, Чили, Эквадор, Франция, Гватемала, <u>Индонезия</u> , Япония, Иордания, Корея (Южная), Непал, Пара- гвай, Перу, Филиппины, Шри-Ланка, Уругвай, США	7340* – 3241 534	8065 – 3546 568**	168 8 (–,4,2,2)	586.8 247.5
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Канада, Цен- трально-Африканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Египет, Сальвадор, Франция, Гренада, Гвинея, <i>Гвинея-Бисау</i> , Индия, Индонезия, Италия, Ямайка, <u>Иордания</u> , Кыргызстан, Литва, Мадагаскар, Мали, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Румыния, Россия, Руанда, Сенегал, Сербия, <u>Сьерра-Леоне</u> , Испания, Шри-Ланка, Швеция, Таиланд, Того, Турция, Уругвай, США, Йемен				
* В соответствии с РСБ 2012 (14 октября 2011 г.) была изменена совокупная численность персонала операции.					
** В деятельности миссии участвует 1355 человек местного вспомогательного персонала и 236 добровольцев ООН.					

*Миссия ООН в Судане (МООНВС)*

МООНВС была учреждена РСБ 1590 (24 марта 2005 г.) в соответствии с главой VII Устава ООН после заключения Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г. Она была уполномочена следить за осуществлением мирного соглашения, защищать и поощрять права человека, содействовать процессу РДР и защищать гражданское население и персонал ООН. В 2010 г. основной задачей миссии стала обеспечение стабильности при подготовке запланированного на январь 2011 г. референдума по вопросу о независимости Южного Судана и статусе района Абьей. После провозглашения независимости Южного Судана и завершения шестилетнего мирного процесса, который начался с подписания Всеобъемлющего мирного соглашения, мандат МООНВС был прекращен 9 июля 2011 г.

<i>РСБ 1590</i>	<i>Войска: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Камбоджа,</i>	10 000	9250	60	537.8
<i>март 2005 г.</i>	<i>Канада, Китай, Хорватия, Египет, Финляндия,</i>	525	465	4	147.9
<i>Судан</i>	<i>Германия, Греция, Гватемала, Индия, Япония,</i>	715	637		
	<i>Иордания, Кения, Корея (Южная), Малайзия, Непал,</i>	1098	965*	(1,1,2,-)	
	<i>Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия,</i>				
	<i>Пакистан, Россия, Руанда, Сьерра-Леоне, Швеция,</i>				
	<i>Турция, Великобритания, Йемен, Замбия</i>				
	<i>Наб.: Австралия, Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия,</i>				
	<i>Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Китай,</i>				
	<i>Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Фиджи,</i>				
	<i>Финляндия, Германия, Гана, Греция, Гватемала,</i>				
	<i>Гвинея, Индия, Индонезия, Иран, Иордания, Кения,</i>				
	<i>Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, Мали,</i>				
	<i>Молдова, Монголия, Намибия, Непал, Нидерланды,</i>				
	<i>Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан,</i>				
	<i>Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния,</i>				
	<i>Россия, Руанда, Сьерра-Леоне, Шри-Ланка, Швеция,</i>				
	<i>Швейцария, Танзания, Таиланд, Уганда,</i>				
	<i>Великобритания, Украина, Йемен, Замбия, Зимбабве</i>				
	<i>Гр. пол.: Аргентина, Австралия, Бангладеш, Босния и</i>				
	<i>Герцеговина, Бразилия, Канада, Китай, Египет,</i>				
	<i>Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Гамбия, Германия, Гана,</i>				
	<i>Индия, Индонезия, Ямайка, Иордания, Кения,</i>				
	<i>Кыргызстан, Малайзия, Мали, Намибия, Непал,</i>				
	<i>Нидерланды, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины,</i>				
	<i>Россия, Руанда, Самоа, Шри-Ланка, Швеция, Турция,</i>				
	<i>Уганда, Украина, США, Йемен, Замбия, Зимбабве</i>				

\* В деятельности миссии участвовало 2803 человека местного вспомогательного персонала и 331 доброволец ООН.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а)</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Интегрированная миссия ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ)</i>					
ИМООНТ учреждена согласно РСБ 1704 (25 августа 2006 г.) и уполномочена поддерживать правительство Тимора-Лешти в постконфликтном миростроительстве и подготовке национальной полиции Тимора-Лешти. Согласно РСБ 1912 (26 февраля 2010 г.) поддержано предложение Генерального секретаря ООН о реорганизации полицейского компонента ИМООНТ после проведения выборов в национальные и муниципальные органы власти в 2012 г. В соответствии с РСБ 1969 (24 февраля 2011 г.) мандат миссии продлен до 26 февраля 2012 г. Планируется, что операция будет завершена 31 декабря 2012 г.					
РСБ 1704 август 2006 г.	Наб.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Китай, Фиджи, Индия, Япония, Малайзия, Непал, Новая Зеландия, Пакистан, Филиппины, Португалия, Сьерра-Леоне, Сингапур	– 34 1605 441	– 33 1183 394*	12 3 (-, 1, 2, -)	201.2 150.8
Тимор-Лешти	Гр. пол.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Китай, Хорватия, Египет, Сальвадор, Гамбия, Индия, Ямайка, Иордания, Корея (Южная), Кыргызстан, <u>Малайзия</u> , Намибия, Непал, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, Филиппины, Португалия, Румыния, Россия, Самоа, Сенегал, Сингапур, Испания, Шри-Ланка, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Йемен, Замбия, Зимбабве				
* В деятельности миссии участвует 883 человека местного вспомогательного персонала и 211 добровольцев ООН.					

*Временные силы Организации Объединенных Наций по обеспечению безопасности в Абье (ЮНИСФА)*

ЮНИСФА были учреждены в соответствии с РСБ 1990 (27 июня 2011 г.) и получили следующий мандат: осуществлять наблюдение и контроль за выводом всех подразделений Суданских вооруженных сил и Суданской народно-освободительной армии или ее преемника из района Абье, оказывать помощь в разминировании, содействовать доставке гуманитарной помощи, укреплять полицию Абье и обеспечивать безопасность нефтяной инфраструктуры в этом районе. В соответствии с РСБ 2024 (14 декабря 2011 г.) мандат миссии был расширен, в него были включены задачи оказания содействия процессу нормализации ситуации на границе между Суданом и Южным Суданом. Согласно РСБ 2032 (22 декабря 2011 г.) мандат миссии был продлен до 27 мая 2012 г.

<b>РСБ 1990</b>	<b>Войска: Египет, <u>Эфиопия</u>, Гватемала</b>	4200	3724	5	175.5
<b>июнь 2011</b>		–	74	5	..
<b>Абьей</b>	<b>Наб.: Бразилия, <u>Эфиопия</u>, Япония, Марокко</b>	50	–		
		–	20	(–, 4, 1, –)	

*Миссия Организации Объединенных Наций в Южном Судане (МООНЮС)*

МООНЮС учреждена согласно РСБ 1996 (8 июля 2011 г.) на первоначальный период в один год. В ее мандат входят задачи содействия упрочению мира и, тем самым, долгосрочному государственному строительству и экономическому развитию путем. Кроме того, ей поручено содействовать правительству Республики Южный Судан в осуществлении им своих обязанностей по предотвращению, смягчению и урегулированию конфликтов и защите гражданских лиц, укреплению его способности обеспечить безопасность и верховенство права и укрепить секторы безопасности и правосудия.

<b>РСБ 1996</b>	<b>Войска: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Камбоджа, Канада, Китай, Египет, Германия, <u>Индия</u>, Япония, Иордания, Кения, Корея (Южная), Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Россия, Руанда, Швеция, Швейцария, Великобритания, Йемен, Замбия</b>	7000	4803	1	722.1
<b>июль 2011 г.</b>		–	169	1	..
<b>Южный Судан</b>	<b>Наб.: Австралия, Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Китай, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Фиджи, Германия, Гватемала, Гвинея, Индия, Индонезия, Иордания, Кения, Корея (Южная), Кыргызстан, Мали, Молдова, Монголия, Намибия, Непал, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сьерра-Леоне, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Танзания, Тимор-Лешти, Украина, Йемен, Замбия</b>	900	485		
	<b>Гр. пол.: Аргентина, Австралия, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Канада, Китай, Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Гамбия, Германия, Гана, Индия, Индонезия, Ямайка, Кения, Кыргызстан, Малайзия, Намибия, Непал, Нигерия, Норвегия, Филиппины, Руанда, Самоа, Шри-Ланка, Швеция, Турция, Уганда, Украина, США, <u>Замбия</u>, Зимбабве</b>	–	697*	(–, –, 1, –)	

\* В деятельности миссии участвует 1117 человек местного вспомогательного персонала и 226 добровольцев ООН.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а)</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<b>Специальные политические миссии и операции по миростроительству ООН</b>					
<b>Всего: 4 операции</b>	..	<b>298</b>	<b>353</b>	<b>33</b>	<b>495</b>
		33	21	5	-
		8	8		
		<b>925</b>	<b>863</b>		
<i>Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА)</i>					
МООНСА учреждена согласно РСБ 1401 (28 марта 2002 г.) и уполномочена содействовать защите прав человека, обеспечению правопорядка и решению гендерных проблем; поддерживать процесс национального примирения и сближения; управлять мероприятиями по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции. Согласно РСБ 1806 (20 марта 2008 г.) ее мандат расширен. Он предусматривает: координацию международного содействия, укрепление сотрудничества с МССБ; управление всеми мероприятиями ООН по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции в Афганистане; поддержку усилий по совершенствованию руководства и укреплению правопорядка, противодействие коррупции; а также поощрение прав человека и оказание технического содействия избирательному процессу. Миссия имеет 18 региональных отделений и одно вспомогательное отделение в Кувейте. Согласно РСБ 1974 (22 марта 2011 г.) мандат миссии продлен до 23 марта 2012 г.					
РСБ 1401	Наб.: Австралия, <b>Чешская Республика</b> , Дания,	-	-	20	271.4
март 2002 г.	Германия, <i>Италия</i> , Новая Зеландия, Норвегия,	20	13	4	-
Афганистан	Польша, Португалия, Швеция, Уругвай	8	2		
	Гр. пол.: <i>Иордания</i> , <i>Непал</i> , <b>Нидерланды</b> , Норвегия, <i>Турция</i>	425	421*	(3, -, 1, -)	
* В деятельности миссии участвует 1730 человек местного вспомогательного персонала и 77 добровольцев ООН.					
<i>Миссия ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)</i>					
МООНСИ учреждена согласно РСБ 1500 (14 августа 2003 г.) и уполномочена поддерживать диалог и национальное примирение; содействовать оказанию гуманитарной помощи и безопасному возвращению беженцев и перемещенных лиц; координировать программы реконструкции и помощи; содействовать созданию потенциала и достижению устойчивого развития; поддерживать соблюдение прав человека, судебные и правовые реформы и укрепление правопорядка. При выполнении своего мандата МООНСИ сотрудничает с Вооруженными силами США в Ираке (бывшими Многонациональными силами в Ираке), НАТО МО-Ирак и ЕВРОЮСТ ЛЕКС. В соответствии с РСБ 2001 (28 июля 2011 г.) текущий мандат продлен на 12 месяцев.					

РСБ 1500	Войска: <u>Фиджи</u> , <b>Непал</b>	298	353	12	193.4
август 2003 г.	Наб.: Австралия, Дания, Иордания, Непал, Новая Зеландия, <i>Великобритания</i> , <i>США</i>	13	8	1	–
Ирак		–	–		
		459	391*	(–, –, 1, –)	

\* В миссии участвует 502 человека местного вспомогательного персонала.

*Объединенное представительство ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНМСЛ)*

ОПООНМСЛ создано в соответствии с РСБ 1829 (4 августа 2008 г.), его задачи включают контроль за соблюдением прав человека, поддержку деятельности демократических институтов и правопорядка, а также усилий по выявлению и урегулированию потенциальной угрозы возникновения конфликтов. Согласно РСБ 1941 (29 сентября 2010 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи содействия рациональному управлению и оказанию помощи правительству в подготовке к президентским выборам в 2012 г. Согласно РСБ 2005 (14 сентября 2011 г.) мандат миссии продлен до 15 сентября 2012 г.

РСБ 1829	Гр. пол: . .	–	–	1	20.3
октябрь 2008 г.	Гр. перс.: . .	–	–	–	–
Сьерра-Леоне		–	<b>5</b>		
		41	<b>37*</b>		

\* В деятельности миссии участвует 29 человек местного вспомогательного персонала и 7 добровольцев.

Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии (МООНПЛ)

МООНПЛ учреждена в соответствии с РСБ 2009 (16 сентября 2011 г.). В ее мандат входят задачи оказания ливийским властям содействия в восстановлении общественной безопасности и правопорядка, деятельности по выработке конституции и организации выборов, расширению зоны действия государственной власти путем укрепления подотчетных структур и возобновления деятельности государственных служб, а также поощрению прав человека. В соответствии с РСБ 2022 (2 декабря 2011 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи оказания помощи и поддержки национальным усилиям по борьбе с угрозой распространения оружия и всех типов связанных с ним материалов. Согласно этой же резолюции мандат миссии был продлен до 16 марта 2012 г.

РСБ 2009	Гр. пол: . .	–	–	..	9.9
сентябрь 2011 г.	Гр. перс.: . .	–	–	..	–
Ливия		–	1		
		–	14		

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<b>Африканский союз – Организация Объединенных Наций</b>					
<b>Всего: 1 операции</b>	<b>52 страны-участницы *</b>	<b>19 555</b>	<b>17 778</b>	<b>104</b>	<b>1748.7</b>
		<b>240</b>	<b>262</b>	<b>25</b>	<b>180.2</b>
		<b>6432</b>	<b>4950</b>		
		<b>1524</b>	<b>1124</b>		

\* Включает только страны, предоставившие ЮНАМИД в 2011 г. контингенты военнослужащих и полицейских.

*Смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД)*

ЮНАМИД учреждена согласно Коммюнике 79 СМБ АС о положении в Дарфуре (22 июня 2007 г.) и РСБ 1769 (31 июля 2007 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН. Задачи операции включают участие в восстановлении безопасных условий, защиту гражданского населения, содействие оказанию гуманитарной помощи, контроль за выполнением соответствующих соглашений о прекращении огня, содействие установлению правопорядка и соблюдению прав человека. Согласно РСБ 2003 (29 июля 2011 г.) мандат миссии продлен до 31 июля 2012 г.

РСБ 1769	Войска: Бангладеш, Буркина-Фасо, <i>Бурунди</i> , Канада,	19 555	17 778	104	1748.7
октябрь 2007 г.	Китай, Египет, Эфиопия, Гамбия, Германия, Гана,	240	262	25	180.2
Судан	<b>Индонезия</b> , Италия, Иордания, Кения, Корея (Южная), Малави, Малайзия, <i>Мали</i> , Монголия, Намибия, Непал, Нидерланды, <b>Нигерия</b> , Пакистан, <b>Палау</b> , <b>Руанда</b> , Сенегал, Сьерра-Леоне, ЮАР, Танзания, Таиланд, Йемен, Замбия, Зимбабве	6432	4950	(8, 1, 10, 6)	
	Наб.: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, <i>Китай</i> , <b>Эквадор</b> , Египет, Эфиопия, <i>Гамбия</i> , Гана, Гватемала, Индонезия, <b>Иран</b> , Иордания, Кения, <i>Лесото</i> , Малави, Малайзия, Мали, Намибия, Непал, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, ЮАР, Танзания, Таиланд, Того, Уганда, <b>Йемен</b> , Замбия, Зимбабве	1524	1124*		

Гр. пол.: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Канада, Кот-д'Ивуар, Египет, Фиджи, Финляндия, Гамбия, Германия, Гана, Индонезия, Ямайка, Иордания, Казахстан, **Кыргызстан**, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Палау, Филиппины, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, ЮАР, Швеция, Таджикистан, Танзания, Того, Турция, Уганда, Йемен, Замбия, Зимбабве.

\* В деятельности миссии участвует 2904 человека местного вспомогательного персонала и 483 добровольца ООН.

**Африканский союз (АС)**

<b>Всего: 1 миссия</b>	<b>23 страны-участницы</b>	<b>12 000</b>	<b>9796</b>	<b>394</b>	<b>152.0</b>
		–	–	94	–
		<b>1680</b>	<b>50</b>		
		–	<b>50</b>		

*Миссия АС в Сомали (АМИСОМ)*

АМИСОМ учреждена согласно Коммюнике 69 СМБ АС 19 января 2007 г. и одобрена РСБ 1744 (21 февраля 2007 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН. Миссия уполномочена поддерживать мирный процесс, содействовать в оказании гуманитарной помощи и обеспечении общей безопасности в Сомали. В 2008 г. согласно РСБ 1838 (октябрь 2008 г.) мандат миссии был расширен; в него были включена задача содействия в осуществлении Джибутийского соглашения (19 августа 2008 г.), в том числе обучения персонала сомалийских сил безопасности для обеспечения безопасности в Могадишо. В РСБ 1964 (22 декабря 2010 г.) ООН поддержала предложение АС об увеличении плановой численности военного персонала до 12 000 человек. На своем 306-м заседании СМБ АС (6 января 2012 г.) принял решение об увеличении плановой численности персонала до 17 731 человека с учетом 5700 джибутийских и переподчиненных кенийских военнослужащих и полицейского компонента АМИСОМ. На том же заседании СМБ АС постановил продлить мандат миссии до 16 января 2012 г. Согласно РСБ 2010 (30 сентября 2011 г.) ООН продлила поддержку мандата АМИСОМ до 31 октября 2012 г.



Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а)</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Коммюнике 69 Совета мира и безопасности АС и РСБ 1744 и РСБ 1744 март 2007 г.	Войска: Бурунди, <b>Камерун</b> , <i>Коморские Острова</i> , <i>Джибути</i> , <i>Эфиопия</i> , <i>Гана</i> , <b>Кения</b> , <b>Сенегал</b> , <i>Сьерра- Леоне</i> , <u>Уганда</u> , <b>Замбия</b>	12 000*	9796	394	152.0***
		–	–	94	–
		1680	50**		
		–	50	(..)	
Сомали*	Гр. перс.: Алжир, Бенин, Бурунди, <b>Камерун</b> , Кот- д'Ивуар, Эфиопия, <i>Гана</i> , <u>Кения</u> , Либерия, <b>Ливия</b> , Малави, Мали, Нигерия, Руанда, <i>Сенегал</i> , Сьерра- Леоне, <b>Судан</b> , <b>Свазиленд</b> , Танзания, Уганда				
* Штаб-квартира миссии находится в Найроби, Кения.					
** В деятельности миссии участвует 53 человека местного вспомогательного персонала.					
*** ООН создала специальный трастовый фонд для содействия процессу планирования и развертывания АМИСОМ. Материально-техническое, финансовое обеспечение и обеспечение персоналом осуществляют ЕС, Межправительственный орган по вопросам развития (МОВР), Лига арабских государств и ряд отдельных стран. Приведенная цифра относится к периоду с 1 октября 2010 г. по 30 сентября 2011 г.					
<b>Лига арабских государств</b>					
<b>Всего: 1 миссия</b>	<b>14 стран-участниц</b>	–	–	..	..
		<b>166</b>	<b>166</b>	..	–
		–	–		
		–	–		

## Наблюдательная миссия Лиги арабских государств в Сирии

Наблюдательная миссия Лиги арабских государств в Сирии создана в соответствии с Резолюцией 7439 Совета Лиги арабских государств (16 ноября 2011 г.). В ее мандат входят задачи проверки выполнения положений арабского плана действий по разрешению сирийского кризиса и защите гражданских лиц, принятого 2 ноября 2011 г. Советом Лиги арабских государств. Указанные положения включают соблюдение прекращения огня и наблюдение за насилием между всеми сторонами сирийского кризиса, проверка фактов освобождения протестующих и других задержанных и подтверждение наличия в стране свободных средств массовой информации. Миссия приостановила свою деятельность 28 января 2012 г. в связи с эскалацией насилия в отношении гражданских лиц и наблюдателей.

<b>Резолюция 7439</b>	<b>Наб.: Алжир, Бахрейн, Египет, Ирак, Иордания,</b>	–	–	..	..
<b>Совета Лиги</b>	<b>Кувейт, Мавритания, Марокко, Катар,</b>	166	166	..	–
<b>арабских</b>	<b>Саудовская Аравия, Судан, Тунис, ОАЭ, Йемен</b>	–	–		
<b>государств</b>		–	–		
<b>ноябрь 2011 г.</b>					
<b>Сирия*</b>					

\* Наблюдатели были распределены между 15 зонами, осуществляя наблюдение в 20 городах и округах по всей территории Сирии.

## Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)

<b>Всего: 1 миссия</b>	<b>7 стран-участниц</b>	–	<b>498</b>	..	<b>50.4</b>
		–	–	..	–
		–	<b>143</b>		
		–	–		

*Миссия по укреплению мира в Центрально-Африканской Республике (МИКОПАКС)*

МИКОПАКС учреждена в 2002 г. решением, принятым на саммите Экономического и валютного сообщества государств Центральной Африки (КЕМАС) в Либревиле (2 октября 2002 г.) для обеспечения безопасности границы между Чадом и Центрально-Африканской Республикой (ЦАР). В 2003 г. ее мандат был расширен по решению, принятому на саммите в Либревиле (3 июня 2003 г.): в него были включены задачи по содействию обеспечению безопасных условий в целом, содействию реорганизации вооруженных сил ЦАР и поддержке переходного процесса. В связи с передачей 12 июля 2008 г. полномочий от КЕМАС к ЭСЦАГ в мандат миссии были включены поощрение политического диалога и прав человека. Мандат миссии действует в течение шести месяцев; он может продлеваться вплоть до 2013 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а)</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Либревильская встреча на высшем уровне, 2 октября 2002 г. декабрь 2002 г. ЦАР	Войска: Камерун, Чад, Конго, Конго (Демократическая Республика), <u>Габон</u> Наб.: <i>Бурунди, Камерун, Чад, Конго (Республика), Экваториальная Гвинея, Габон</i> Гр. пол.: <u>Чад</u> , Экваториальная Гвинея	-	498*	..	50.4
		-	-	1	-
		-	143	(-, -, 1, -)	
		-	-		
* Миссия проходит при поддержке размещенного на той же территории подразделения французских военнослужащих численностью порядка 240 человек (операция "Боали").					
<b>Содружество Независимых Государств (СНГ)</b>					
<b>Всего: 1 миссия</b>	<b>3 страны-участницы</b>	<b>1500</b>	<b>1249</b>	<b>..</b>	<b>..</b>
		-	<b>10</b>	<b>..</b>	<b>..</b>
		-	-		
		-			
<i>Миротворческие силы Объединенной контрольной комиссии (ОКК)</i>					
Миротворческие силы Объединенной контрольной комиссии (ОКК) были созданы в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России (21 июля 1992 г.). Для координации деятельности объединенных сил была создана ОКК, состоящая из представителей Молдовы, России и Приднестровья.					
Двустороннее соглашение, 21 июля 1992 г. июль 1992 г. Молдова (Приднестровье)	Войска: Молдова, Россия (Приднестровье) Наб.: <i>Молдова, Россия, Украина</i>	1500	1249	..	..
		-	10	..	..
		-	-		
		-	-		

**Европейский союз (ЕС)**

<b>Всего: 11 миссий</b>	<b>40 стран-участниц</b>	<b>2647</b>	<b>1382</b>	<b>28</b>	<b>453.6</b>
		<b>323*</b>	<b>134</b>	–	–
		<b>2763**</b>	<b>1187</b>		
		<b>70</b>	<b>972</b>		

\* Общая численность наблюдателей по плану относится только к МНЕС и включает гражданскую полицию и гражданский персонал.

\*\* Общая численность гражданской полиции по плану включает гражданских наблюдателей и гражданский персонал.

*Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине (ПМЕСБиГ)*

ПМЕСБиГ учреждена согласно СРС 2002/210/CFSP (11 марта 2002 г.); ей поручено обеспечить создание – посредством контроля, наставничества и проверок – жизнеспособной, профессиональной и многонациональной полицейской службы в Боснии и Герцеговине при руководящей роли местной власти. По просьбе боснийских властей мандат миссии был изменен: в нем был сделан упор на реформирование полицейской службы, повышение подотчетности полиции и борьбу с организованной преступностью. Согласно СРС 2009/906/CFSP (8 декабря 2009 г.) о расширении мандата миссии для содействия борьбе с организованной преступностью и коррупцией в рамках более широкого подхода к обеспечению правопорядка в Боснии и Герцеговине. В соответствии с Решением Совета 2011/781/CFSP (1 декабря 2011 г.) мандат миссии продлен до 30 июня 2012 г.

СРС	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Кипр, Чешская	–	–	3	24.5
2002/210/CFSP	Республика, Эстония, Финляндия, Франция,	–	–	–	–
январь 2003 г.	<u>Германия</u> , Венгрия, Ирландия, Италия, Мальта,	205	83		
Босния и	Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния,	–	34*		
Герцеговина	Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария,				
	Турция, Украина, Великобритания				
	Гр. перс.: Болгария, Финляндия, Франция,				
	Германия, Ирландия, <u>Италия</u> , Нидерланды,				
	Португалия, Румыния, Испания, Швейцария,				
	Турция, Украина, Великобритания				

\* В деятельности миссии участвует 156 человек местного вспомогательного персонала.

*Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»)*

Операция СЕС "Алтея" учреждена согласно СРС 2004/570/CFSP (12 июля 2004 г.). Она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН в соответствии с РСБ 1575 (22 ноября 2004 г.). Миссия уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г., содействовать укреплению потенциала местной полиции и поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. Согласно РСБ 2019 (16 ноября 2011 г.) мандат миссии продлен до 16 ноября 2012 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/ место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
СРС 2004/570/CFSP и РСБ 1575 декабрь 2004 г.	Войска: Албания, Австрия, Болгария, Чили, Чехия, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, БЮРМ, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Герцеговина*	2500	1291**	21	29.1
Босния и Герцеговина*	Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания	—	—	—	—
* Многонациональный линейный батальон (состоящий из австрийских, венгерских и турецких военнослужащих) размещен в Сараево. Кроме того, в миссии участвуют объединенные полицейские подразделения, подразделения связи и наблюдателей, размещенные в региональных координационных центрах.					
** В деятельности миссии участвует 530 человек местного вспомогательного персонала.					

*Миссия советников и содействия ЕС по реформе безопасности в ДРК (ЕВСЕК ДРК)*

ЕВСЕК ДРК создана СРС 2005/355/CFSP (2 мая 2005 г.). Первоначально мандат миссии включал оказание консультативных услуг и содействия властям ДРК, в частности Министерству обороны, по вопросам безопасности, в целях приведения проводимой политики в соответствие с международным гуманитарным правом, стандартами в области демократического руководства и принципами верховенства закона. В 2009 г. мандат миссии был расширен: миссия была уполномочена оказывать консультативные услуги и содействие в реформировании сектора безопасности путем исполнения директив, принятых властями Конго в рамках уточненного плана реформ вооруженных сил. ЕВСЕК осуществляет свою деятельность в непосредственном взаимодействии с МООНДРК и ПМЕС ДРК. Согласно СРС 2010/565/CFSP (21 сентября 2010 г.) мандат миссии продлен до 30 сентября 2012 г.

СРС 2005/355/CFSP июнь 2005 г.	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Румыния, Испания, Великобритания	—	—	2	17.9
Демократическая Республика Конго		—	48*	—	—

\* Наибольшую часть развернутого персонала составляют военные советники. В деятельности миссии участвует 35 человек местного вспомогательного персонала.

*Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке (Операция «Лекс»)*

Операция «Лекс» учреждена согласно СРС 2005/190/CFSP (7 марта 2005 г.) в соответствии с РСБ 1546 (8 июня 2004 г.) в целях укрепления системы уголовного правосудия Ирака посредством подготовки судей, старших сотрудников полиции и старшего персонала пенитенциарных учреждений. Она сотрудничает с НАТО МО-Ирак и МООНСИ. Согласно СРС 2010/330/CFSP (14 июня 2010 г.) мандат миссии продлен до 30 июня 2012 г.

СРС 2005/190/CFSP и РСБ 1546 июль 2005 г. Ирак/Европа	Гр. пол.: <b>Чешская Республика, Дания, Франция, Швеция</b>	–	–	–	31
	Гр. перс.: <b>Австрия, Бельгия, Болгария, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Италия, Нидерланды, Португалия, Румыния, Испания, Швеция, Великобритания</b>	–	5	–	–
		50	41*		

\* В деятельности миссии участвуют 9 человек местного вспомогательного персонала.

*Пограничная миссия ЕС на КПП Рафах (ПМЕСР)*

ПМЕСР учреждена согласно СРС 2005/889/CFSP (12 декабря 2005 г.) на основании Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской администрацией (15 ноября 2005 г.). Она уполномочена проводить контроль, проверку и оценку деятельности сотрудников пограничной, таможенной служб и службы безопасности Палестинской администрации на контрольно-пропускном пункте Рафах на предмет соблюдения Согласованных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать работу Палестинской администрации по наращиванию потенциала в области пограничного контроля. КПП Рафах был закрыт в связи с беспорядками в 2007 г. и может быть открыт только при исключительных обстоятельствах. Несмотря на это, ПМЕСР полностью сохранила свои оперативные возможности и возобновила работу при открытии КПП 28 мая 2011 г. Согласно СРС 2011/857/CFSP (19 декабря 2011 г.) мандат миссии продлен до 30 июня 2012 г.

СРС 2005/889/CFSP ноябрь 2005 г. Египет, Палестинские территории (КПП Рафах)	Гр. пол.: <b>Франция, Германия, Венгрия, Италия</b>	–	–	–	3.1
	Гр. перс.: Финляндия, Франция, <b>Венгрия, Италия, Румыния, Испания, Великобритания</b>	–	–	–	–
		96	5		
		–	8*		

\* В деятельности миссии участвуют 9 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции (ПМЕСПТ)</i>					
ПМЕСПТ учреждена согласно СРС 2005/797/CFSP (14 ноября 2005 г.). Она уполномочена обеспечить рамки деятельности сотрудников палестинской системы уголовного правосудия и полиции, оказывать им консультативную помощь, а также координировать помощь ЕС Палестинской администрации. Согласно СРС 2010/784/CFSP (17 декабря 2010 г.) миссия переименована в Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции. В соответствии с СРС 2011/858/CFSP (19 декабря 2011 г.) мандат ее продлен до 30 июня 2012 г.					
СРС 2005/797/CFSP январь 2006 г.	Гр. пол.: <u>Австрия</u> , <u>Бельгия</u> , Канада, <u>Кипр</u> , <u>Чешская Республика</u> , <u>Дания</u> , Финляндия, <u>Франция</u> , Германия, Италия, Нидерланды, Испания, <u>Швеция</u> ,	–	–	–	11.5
Палестинские территории	Великобритания Гр. перс.: <u>Австрия</u> , Болгария, <u>Дания</u> , Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , <u>Германия</u> , Ирландия, Италия, Литва, Нидерланды, Испания, Швеция, <u>Великобритания</u>	52	20	–	–
		–	33*		

\* В деятельности миссии участвует 37 человек местного вспомогательного персонала.

*Полицейская миссия ЕС в Афганистане (ПМЕСА)*

ПМЕСА учреждена согласно СРС 2007/369/CFSP (30 мая 2007 г.) по просьбе правительства Афганистана. Она призвана укреплять правопорядок путем содействия созданию механизмов гражданской полиции и правоприменения при ведущей роли Афганистана. В соответствии с СРС 2010/279/CFSP (18 мая 2010 г.) мандат миссии продлен до 31 мая 2013 г.

СРС 2007/369/CFSP июнь 2007 г. Афганистан	Гр. пол.: <b>Австрия, Болгария,</b> Канада, <b>Хорватия,</b> Дания, <b>Эстония,</b> Финляндия, Франция, <b>Германия,</b> Греция, <b>Венгрия, Ирландия,</b> Италия, <b>Латвия,</b> <b>Литва,</b> Нидерланды, <b>Новая Зеландия,</b> Норвегия, <b>Польша, Румыния, Словакия,</b> Испания, Швеция, Великобритания Гр. перс.: <b>Австрия, Болгария,</b> Канада, <b>Хорватия,</b> Дания, Финляндия, Франция, Германия, <b>Греция,</b> <b>Венгрия,</b> Ирландия, Италия, Нидерланды, <b>Польша,</b> <b>Румыния, Испания,</b> Швеция, Великобритания	–	–	–	57.1
		400	192	–	–
		–	102*		

\* В деятельности миссии участвует 208 человек местного вспомогательного персонала.

*Полицейская миссия ЕС в Демократической Республике Конго (ПМЕСДПК)*

ПМЕСДПК учреждена согласно СРС 2007/405/CFSP (12 июня 2007 г.). В соответствии с СРС 2009/769/CFSP (19 октября 2009 г.) миссия была уполномочена оказывать содействие властям Конго в реформировании и реорганизации конголезской полиции, улучшении взаимодействия между полицией и системой уголовного правосудия; поддерживать усилия по борьбе с сексуальным насилием; поощрять мирный процесс в части, касающейся гендерных проблем, прав человека и защиты детей. ПМЕСР тесно сотрудничает с ЕВСЕК ДПК и МООНДПК. Согласно СРС 2011/537/CFSP (12 сентября 2011 г.) мандат миссии продлен до 30 сентября 2012 г.

СРС 2007/405/CFSP июль 2007 г. Демократическая Республика Конго*	Гр. пол.: Бельгия, Финляндия, <b>Франция,</b> Италия, Швеция Гр. перс.: <b>Бельгия, Финляндия,</b> Франция, Германия, Польша, Португалия, Швеция	–	–	–	9.2
		59	20	–	–
		–	20**		

\* Штаб миссии расположен в Киншасе, однако она действует и в восточной части ДПК, в особенности в Гоме и Букаву.

\*\* В деятельности миссии участвует 19 человек местного вспомогательного персонала.

*Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово)*

ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СРС 2008/124/CFSP (4 февраля 2008 г.). Миссия имеет некоторые исполнительные полномочия, но призвана контролировать и направлять деятельность учреждений Косово по широкому спектру вопросов обеспечения правопорядка, а также оказывать им консультативные услуги. Миссия тесно сотрудничает с МООНК и ОМИК. В соответствии с СРС 2010/619/CFSP (15 октября 2010 г.) мандат миссии продлен до 14 июня 2012 г.



Продолжение таблицы 3.2

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
СРС 2008/124/CFSP февраля 2008 г. Косово	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, <i>Канада</i> , Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, <u>Польша</u> , <i>Португалия</i> , Румыния, Словакия, Словения, <i>Испания</i> , Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, <i>Канада</i> , Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, <u>Великобритания</u> , США	– – 1951 –	– – 862 519*	2 –	224.5 –

\* В деятельности миссии участвует 1150 человек местного вспомогательного персонала.

*Миссия ЕС по наблюдению в Грузии (МНЕС)*

МНЕС учреждена согласно СРС 2008/736/CFSP (15 сентября 2008 г.) в соответствии с соглашением ЕС и России от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Миссии поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процессов стабилизации и уделять при этом особое внимание соблюдению мирного плана из шести пунктов от 12 августа 2008 г. и нормализации гражданского управления; осуществлять контроль над безопасностью инфраструктуры, политическими и связанными с безопасностью аспектами возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев; обеспечивать реализацию мер укрепления доверия. Согласно СРС 2011/536/CFSP (12 сентября 2011 г.) мандат миссии продлен до 14 сентября 2012 г.

СРС 2008/736/CFSP октябрь 2008 г. Грузия	Наб.: Австрия, Болгария, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <i>Франция</i> , Германия, Греция, Венгрия, <i>Италия</i> , Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, <i>Нидерланды</i> , <u>Польша</u> , Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Великобритания Гр. перс.: Австрия, Бельгия, <b>Болгария</b> , Чешская Республика, Дания, <b>Эстония</b> , Финляндия, <b>Франция</b> , Германия, <b>Греция</b> , Ирландия, Италия, Литва, Нидерланды, Польша, Румыния, <b>Словакия</b> , Испания, <u>Швеция</u> , Великобритания	– 323 – –	– 134 – 147*	– – – –	39 – – –
* В деятельности миссии участвует 109 человек местного вспомогательного персонала.					
Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали (МЕСПК) Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали была создана в соответствии с СРС 2010/197/CFSP (31 марта 2010 г.). Ей поручено оказывать поддержку переходному федеральному правительству Сомали путем содействия в подготовке и оказании помощи силам безопасности Сомали. В соответствии с решением Совета 2011/483/CFSP (28 июля 2011 г.) мандат миссии продлен до декабря 2012 г.					
СРС 2010/197/CFSP март 2010 г. Уганда*	<b>Войска:</b> Бельгия, <i>Кипр</i> , Финляндия, <b>Франция</b> , Германия, <i>Греция</i> , Венгрия, Ирландия, Италия, <i>Люксембург</i> , Мальта, Португалия, Испания, <b>Швеция</b> , Великобритания Гр. перс.: Бельгия, Франция, <b>Кения</b> , Уганда, Великобритания	147 – – 20	91 – – 20**	– – – –	6.7 – – –
* Обучение персонала проводится в основном на территории Уганды. ** В деятельности миссии участвует 17 человек местного вспомогательного персонала.					
<b>Миссии, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством</b>					
<b>Всего: 3 миссии</b>	<b>51 страна-участница</b>	<b>10 000</b>	<b>137 363</b>	<b>2873</b>	<b>667.5</b>
		–	–	543	–
		–	–		
		<b>300</b>	<b>100</b>		

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Силы НАТО для Косово (СДК)					
СДК учреждены согласно РСБ 1244 (10 июня 1999 г.). Их мандат включает предотвращение повторных столкновений, создание безопасных условий, оказание содействия МООНК и осуществление пограничного контроля. В 2008 г. НАТО расширило круг задач миссии, поручив ей формирование профессиональной, демократической и многонациональной структуры безопасности в Косово. Миссия будет постепенно сворачиваться по мере укрепления стабильности. Для ее прекращения требуется положительное решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244 июнь 1999 г. Косово*	Войска: Албания, Армения, Австрия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США	10 000 — — —	5977 — — —	129 — — —	28.7 — — —
* Штаб-квартира СДК, расположенная в Приштине, обеспечивает деятельность под руководством НАТО двух многонациональных оперативных групп (МНОГ) и пяти совместных региональных подразделений. МНОГ-Запад под управлением Италии базируется в Пече, МНОГ-Восток под управлением США – в Уросеваче. Помимо них существуют многонациональное специализированное подразделение и линейный батальон тактического резерва, которые также базируются в Приштине.					

*Международные силы содействия безопасности (МССБ)*

МССБ учреждены согласно РСБ 1386 (20 декабря 2001 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН в качестве многонациональных сил, уполномоченных содействовать правительству Афганистана в поддержании безопасности, как это предусмотрено в приложении I к Боннскому соглашению 2001 г. В августе 2003 г. командование и управление МССБ было передано НАТО. С 2006 г. МССБ контролируют все 28 групп по восстановлению провинций (ГВП) в Афганистане. Согласно РСБ 2011 (12 октября 2011 г.) мандат миссии продлен до 13 октября 2012 г.

РСБ 1386	Войска: Албания, Армения, Австралия, Австрия,	–	131 386**	2744	621
декабрь 2001 г.	Азербайджан, <b>Бахрейн</b> , Бельгия, Босния и	–	–	543	–
Афганистан*	Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская	–	–	(481, –, –,	
	Республика, Дания, <b>Сальвадор</b> , Эстония,	–	–	–)***	
	Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция,				
	Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Корея				
	(Южная), Латвия, Литва, Люксембург, БЮРМ,				
	Малайзия, Монголия, Черногория, Нидерланды,				
	Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия,				
	Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, Испания,				
	Швеция, <b>Тонга</b> , Турция, Украина, Великобритания,				
	<u>США</u>				

\* Территория Афганистана разделена на шесть районов ответственности: РК (Региональное командование)–Центр (Кабул), в настоящее время под управлением Турции, РК–Север (Мазари–Шариф) под управлением Германии, РК–Запад (Герат) под управлением Италии, РК–Юг (Кандагар), РК–Юго–Запад (Лашкаргах) и РК–Восток (Баграм) под управлением США.

\*\* Численность персонала МССБ указана с учетом Учебной миссии НАТО в Афганистане, так как последняя находится под ее управлением. Учебной миссии поручено наставлять и обучать афганский военный и полицейский персонал. Разрешенная численность ее сил составляет 2700 военнослужащих и полицейских. В декабре 2011 г. было развернуто 2800 человек из Албании, Австралии, Бельгии, Канады, Хорватии, Чешской Республики, Дании, Эстонии, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Венгрии, Италии, Иордании, Кореи (Южной), Монголии, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Сингапура, Словении, Испании, Швеции, Турции, Великобритании и США.

\*\*\* Кроме того, 62 человека погибли в результате несчастных случаев, болезней и других причин. Данные в разбивке по указанным трем причинам отсутствуют.

#### *Миссия НАТО по подготовке кадров в Ираке (МНПК-И)*

МНПК-И учреждена согласно РСБ 1546 (8 июня 2004 г.) и утверждена Советом НАТО 17 ноября 2004 г. Она уполномочена содействовать формированию институтов безопасности Ирака путем подготовки и оснащения персонала, в частности персонала среднего и высокого уровня, сил безопасности Ирака. В 2007 г. мандат был пересмотрен; основной акцент сделан на наставничестве и консультировании в рамках подготовки персонала в специальных учебных заведениях под руководством Ирака.

РСБ 1546	Гр. перс.: Албания, Болгария, <i>Дания</i> , Эстония,	–	–	–	17.8
август 2004 г.	<i>Венгрия</i> , Италия, Литва, Нидерланды, Польша,	–	–	–	–
Ирак	Румыния, Турция, Великобритания, Украина, США	–	–	–	–
		300	100		

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<b>Организация американских государств (ОАГ)</b>					
<b>Всего: 1 миссия</b>	<b>15 стран-участниц</b>	–	–	–	<b>8</b>
		–	–	–	–
		–	–		
		–	<b>22</b>		
Миссия по поддержке мирного процесса в Колумбии (МППМК)					
МППМК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета (ПС) ОАГ от 6 февраля 2004 г. для содействия усилиям правительства Колумбии по налаживанию политического диалога с Армией национального освобождения (АНО). Она также уполномочена содействовать процессу РДР.					
СР/RES 859 февраль 2004 г. Колумбия	Гр. перс.: Аргентина, <i>Бельгия</i> , Боливия, <b>Болгария</b> , Чили, Эквадор, <i>Гватемала</i> , Мексика, Нидерланды, Никарагуа, Перу, Испания, Швеция, США, <i>Венесуэла</i>	–	–	1	8
		–	–	1	–
		–	–	(–, –1, –)	
		–	22*		
* В деятельности миссии участвует 52 человека местного вспомогательного персонала.					
<b>Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)</b>					
<b>Всего: 7 миссий</b>	<b>46 стран-участниц</b>	–	–	<b>10</b>	<b>80,1</b>
		–	–	–	–
		–	22		
		<b>350</b>	459		

*Превентивная миссия ОБСЕ по наблюдению в Скопье*

Превентивная миссия ОБСЕ по наблюдению в Скопье учреждена решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ (18 сентября 1992 г.). Правительство БЮРМ дало согласие на ее проведение в соответствии со статьями о взаимопонимании, согласованными в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. В ее задачи входит мониторинг, подготовка полицейских сил, вопросы развития и другая деятельность, связанная с Охридским рамочным соглашением 1992 г. Согласно решению Постоянного Совета РС.DEC/1023 (15 декабря 2011 г.) мандат миссии был продлен до 31 декабря 2012 г.

КСДЛ 18 сентября 1992 г.	Гр. пол.: <b>Канада, Эстония, Венгрия, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Испания,</b>	–	–	1	9.8
сентябрь 1992 г.	<b>Турция, Великобритания</b>	–	22	–	–
Бывшая Югославская Республика Македония	Гр. перс.: Австрия, <i>Беларусь</i> , Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, <i>Эстония</i> , <b>Финляндия</b> , Франция, Германия, Греция, <i>Венгрия</i> , Исландия, Ирландия, Италия, <b>Молдова</b> , Нидерланды, <i>Португалия</i> , Румыния, <i>Россия</i> , <i>Сербия, Словения</i> , Испания, <i>Швеция, Турция</i> , Великобритания, США	–	39*		

\* В деятельности миссии участвует 126 человек местного вспомогательного персонала.

*Миссия ОБСЕ в Молдове*

Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19-го заседания КСДЛ (4 февраля 1993 г.) и принята правительством Молдовы в соответствии с МОВ (7 мая 1993 г.). Ее задачи включают содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, а также сбор и предоставление информации о ситуации на месте. Согласно решению РС.DEC/1016 (15 декабря 2011 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2012 г.

КСДЛ 4 февраля 1993 г.	Гр. перс.: Болгария, <b>Чешская Республика</b> , Эстония, Франция, <b>Германия</b> , Италия, Латвия,	–	–	–	2.9
апрель 1993 г.	Польша, Россия, Швеция, Великобритания, <b>США</b>	–	–	–	–
Молдова		13	19*		

\* В деятельности миссии участвует 41 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ по конфликтам на Минской конференции</i>					
Действующий председатель (ДП) ОБСЕ 10 августа 1995 г. назначил личного представителя Действующего председателя по конфликтам на Минской конференции. Мандат личного представителя включает содействие Действующему председателю в планировании возможных миротворческих операций, оказание помощи сторонам в реализации мер укрепления доверия и решении гуманитарных вопросов, а также контроль за соблюдением режима прекращения огня между сторонами. Мандат личного представителя ежегодно продлевается при утверждении сводного бюджета организации, в 2011 г. он был продлен решением РС.DEC/1025 (15 декабря 2011 г).					
Решение ДП от 10 августа 1995 г. август 1995 г.	Гр. перс.: Болгария, Франция, Германия, Венгрия, Казахстан, Литва, Польша, Великобритания, США	–	–	–	1.6
Азербайджан (Нагорный Карабах)		6	6*	–	–
* В деятельности миссии участвуют 11 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине</i>					
Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению 5-го заседания Совета министров ОБСЕ (МС(5).DEC/1, 8 декабря 1995 г.) в соответствии с приложением 6 к Дейтонским соглашениям 1995 г. Миссия уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе и строительстве демократии. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/1020 (15 декабря 2011 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2012 г.					
СМ ОБСЕ МС(5).DEC/1 декабрь 1995 г.	Гр. перс.: Армения, Австрия, Беларусь, Бельгия, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Кыргызстан, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Таджикистан, Турция, Великобритания, Украина, США	–	–	–	19.6
Босния и Герцеговина		–	65*	–	–

\* В деятельности миссии участвует 429 человек местного вспомогательного персонала.

Представительство ОБСЕ в Албании

Представительство ОБСЕ в Албании учреждено решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/160 (27 марта 1997 г.). В 2003 г. мандат миссии был пересмотрен: в него были включены содействие в проведении законодательной, судебной и избирательной реформ; наращивание потенциала, борьба с незаконной торговлей и коррупцией; оказание помощи полиции и поощрение рационального управления. Согласно решению PC.DEC/1019 (15 декабря 2011 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2012 г.

PC.DEC/160	Гр. перс.: <b>Албания</b> , Австрия, Болгария, <b>Канада</b> ,	–	–	–	4.2
апрель 1997 г.	Чешская Республика, <b>Франция</b> , Германия, <i>Латвия</i> ,	–	–	–	–
Албания	Литва, Черногория, <i>Нидерланды</i> , Норвегия, <i>Словения</i> , Испания, Великобритания, США	107	106*		

\* В деятельности миссии участвует 84 человека местного вспомогательного персонала.

*Миссия ОБСЕ в Косово*

Миссия ОБСЕ в Косово учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/305 (1 июля 1999 г.). Ее мандат включает подготовку полиции, персонала судебных органов и гражданской администрации, а также контроль за соблюдением прав человека. Миссия является одним из компонентов МООНК. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/835 (21 декабря 2007 г.) мандат миссии был продлен до 31 января 2008 г., после чего мандат возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

PC.DEC/305	Гр. перс.: Армения, Австрия, Азербайджан,	–	–	9	31.5
июль 1999 г.	Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина,	–	–	–	–
Косово	<b>Болгария</b> , Канада, Хорватия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, БЮРМ, Мальта, <i>Молдова</i> , Черногория, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Испания, Швеция, Турция, Великобритания, Украина, США, Узбекистан	224	189*		

\* В деятельности миссии участвует 479 человек местного вспомогательного персонала.

*Миссия ОБСЕ в Сербии*

Миссия ОБСЕ в Сербии учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/401 (11 января 2001 г.). Она уполномочена предоставлять консультации по вопросам соблюдения законодательства и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия содействует подготовке сотрудников и реорганизации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно решению Постоянного совета PC.DEC/1022 (15 декабря 2011 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2012 г.



Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>d</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РС.DEC/401 март 2001 г. Сербия	Гр. перс.: Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Россия, Словения, Испания, Швеция, <i>Турция</i> , <u>Великобритания</u> , Украина, США	– – – –	– – – 35*	– –	10.5 –
* В деятельности миссии участвует 141 человек местного вспомогательного персонала.					
<b>Временные коалиции</b>					
<b>Всего: 6 миссий</b>	<b>30 стран-участниц</b>	<b>900</b>	<b>1053</b>	<b>105</b>	<b>608</b>
		<b>2180</b>	<b>1704</b>	<b>4</b>	<b>–</b>
		–	<b>149</b>		
		–	<b>273</b>		
<i>Наблюдательная комиссия нейтральных государств (НКНГ)</i>					
НКНГ учреждена по соглашению о военном перемирии в Корее, подписанному в Пханмунджоме (27 июля 1953 г.). Она уполномочена осуществлять функции надзора, наблюдения, инспектирования и расследования в отношении выполнения соглашения о перемирии.					
Соглашение о перемирии июль 1953 г. Северная Корея, Южная Корея	Наб.: Швеция, Швейцария	– – –	– 10 –	– –	1.3* –
* Эта цифра отражает лишь финансовые взносы Швейцарии					

*Многонациональные силы и наблюдатели (МНСН)*

МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанным 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израиля из Синая, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., т.е. в день, когда Израиль вернул Синай под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за исполнением мирного договора и содействовать обеспечению безопасности.

Протокол к Договору о мире апрель 1982 г.	Наб.: Австралия, Канада, Колумбия, Чешская Республика, Фиджи, Франция, Венгрия, Италия, Новая Зеландия, Норвегия, Уругвай, <u>США</u>	–	–	70	78.9
Египет (Синай)	Гр. перс.: Австралия, Канада, Франция, Новая Зеландия, Великобритания, США	2000	1656	3	–
		–	–	(–, 1, 2, –)	
		–	59*		

\* В деятельности миссии участвуют 534 человека местного вспомогательного персонала.

*Временное международное присутствие в Хевроне (ВМПХ-2)*

ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне (17 января 1997 г.), и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне (21 января 1997 г.). Миссия уполномочена содействовать созданию условий безопасности и стабильности, выявлять случаи нарушения международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат возобновляется каждые шесть месяцев при условии одобрения палестинской и израильской сторонами.

Хевронский протокол февраль 1997 г.	Наб.: Дания, Италия, Норвегия, Турция	–	–	2	..
Палестинские территории (Хеврон)	Гр. перс.: Дания, Норвегия, Швеция, Швейцария	180	38	–	–
		–	–		
		–	39*		

\* В деятельности миссии участвуют 10 человек местного вспомогательного персонала.

*Операция "Единорог"*

Операция "Единорог" развернута согласно РСБ 1464 (4 февраля 2003 г.) и в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она была уполномочена оказывать поддержку миссии ЭКОВАС (2003–2004 гг.) в обеспечении безопасности и, в частности, содействовать осуществлению Соглашения Лина–Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) мандат пересмотрен: операция была уполномочена оказывать поддержку ОООНКИ. Согласно РСБ 1795 (15 января 2008 г.), мандат операции расширен: в него была включена задача содействия выполнению Уагадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.). С этой целью, в частности, миссии было поручено содействовать в подготовке к проведению выборов. На основании РСБ 2000 (27 июля 2011 г.) мандат миссии продлен до 30 июля 2012 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2011 г.	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2011 г./ (по причинам <sup>а)</sup> )	Расходы (в млн долл. США) 2011 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РСБ 1464 февраль 2003 г. Кот-д'Ивуар	Войска: Франция	900	450*	24	91
		–	–	–	–
		–	–		
		–	–		
* Операция обеспечивается силами военно-морского подразделения в Гвинейском заливе (миссия "Коримб").					
<i>Региональная миссия помощи Соломоновым Островам (РМПСО)</i>					
РМПСО создана в рамках Бикетавской декларации 2000 г. (28 октября 2000 г.). Она уполномочена содействовать правительству Соломоновых Островов в восстановлении правопорядка и создании потенциала полицейских сил.					
Бикетавская декларация июль 2003 г. Соломоновы Острова	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Тонга	–	143	7	257.5
		–	–	–	–
		–	149		
	Гр. пол.: <u>Австралия</u> , <i>Острова Кука</i> , Фиджи, Кирибати, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, <i>Ниуэ</i> , Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Тонга, Тувалу, Вануату	–	175*		
	Гр. перс.: <u>Австралия</u> , Канада, Фиджи, <i>Индия</i> , Новая Зеландия, <i>Нигерия</i> , Папуа–Новая Гвинея, Тонга, <i>Великобритания</i>				
* В деятельности миссии участвует 252 штатных специалиста, нанятых на месте.					

*Международные силы безопасности на Тиморе-Лешти (МСБТЛ)*

МСБТЛ развернуты по просьбе правительства Тимора-Лешти для оказания содействия в стабилизации обстановки в стране и с одобрения Совета Безопасности ООН (РСБ 1690 (20 июня 2006 г.)). Их статус определяется соглашением о статусе сил (26 мая 2006 г.) между Австралией и Тимором-Лешти, а также МОВ между Австралией, Тимором-Лешти и ООН (26 января 2007 г.). Миссия тесно сотрудничает с ИМООНТ.

Двустороннее соглашение, 25 мая 2006 г. и РСБ	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия	–	460	2	179.3
		–	–	1	–
		–	–		
		–	–	(–, 1, –, –)	
1690 май 2006 г. Тимор-Лешти					

– = не применяется; . . = информация отсутствует; СРС = совместное решение Совета ЕС; РПС ОАГ = резолюция Постоянного совета ОАГ; КСДЛ = Руководящий совет ОБСЕ (ранее Комитет старших должностных лиц); РДР = разоружение, демобилизация и реинтеграция; ЭКОВАС = Экономическое сообщество стран Западной Африки; СМ = Совет министров ОБСЕ; МОВ = Меморандум о взаимопонимании; СМБ = Совет мира и безопасности АС; РСБ = резолюция Совета Безопасности ООН.

<sup>a</sup> Там, где возможно привести данные в разбивке по причине смерти, в круглых скобках указано соответственно число жертв в результате боевых действий, несчастных случаев, болезней и других причин в 2011 г. Так как причины смерти зачастую не известны, эти цифры не всегда дают в сумме приведенное общее число потерь.

*Источник:* SIPRI Multilateral Peace Operations Database, <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.



## **ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2011**

Глава 4. Военные расходы

Глава 5. Производство вооружений и военные услуги

Глава 6. Международная торговля оружием

Глава 7. Ядерные силы стран мира



## 4. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*Впервые с 1998 г. мировые военные расходы в 2011 г. не увеличились. Совокупные мировые военные расходы в 2011 г. оценивались в 1738 млрд долл., что составляет 2.5% мирового валового внутреннего продукта, или 249 долл. на каждого человека (см. раздел I и таблицы в разделе VII этой главы). По сравнению с мировыми военными расходами в 2010 г. они в реальном выражении остались фактически неизменными. Однако пока еще слишком рано говорить о том, что мировые военные расходы, наконец, достигли максимального уровня.*

*Главной причиной остановки роста военных расходов являлась экономическая политика, принятая в большинстве стран Запада после глобального финансового и экономического кризиса, начавшегося в 2008 г. Приоритетом этой политики стало быстрое сокращение бюджетных дефицитов, которые резко возросли вследствие кризиса. В частности, в Западной и Центральной Европе правительства приняли меры строгой экономии, включая сокращение военных расходов (см. раздел V). В таких странах, как Греция, Италия и Испания, дополнительную актуальность мерам по сокращению дефицита придали острый долговой кризис, с которым столкнулись эти страны, оказавшиеся не в состоянии выполнить свои долговые обязательства, и в некоторых случаях им потребовалась финансовая помощь Европейского союза и Международного валютного фонда. Сокращения военных расходов поставили в центр внимания политические дебаты иного рода, в том числе относительно звучащих с обеих сторон Атлантики давних обвинений в том, что европейские страны не способны "тащить свое бремя" в военной сфере, и привели к возобновлению работы по расширению европейского военного сотрудничества как способа сокращения издержек при сохранении имеющегося потенциала.*

*Однако в Соединенных Штатах администрация и Конгресс также предприняли попытки согласовать меры по сокращению стремительно растущего дефицита бюджета США, который стал следствием сокращения налогов и ведения войн в Афганистане и Ираке и, таким образом, образовался еще до кризиса. Хотя эти попытки не привели к существенному сокращению военных расходов, задержки в принятии бюджета на 2011 г. способствовали тому, что расходы оказались меньше запланированных, в результате чего американские военные расходы в реальном выражении незначительно снизились (см. раздел III). Наряду с этими сокращениями происходило увеличение военных расходов в Африке, Азии и Восточной Европе, в частности в России. Однако даже в Азии, где экономический рост оставался по-прежнему устойчивым, темпы роста военных расходов замедлились, что отчасти может быть объяснено беспокойством по поводу воздействия европейского бюджетного кризиса на экономический рост в будущем.*

*Одним из доминирующих факторов, определяющих ситуацию с безопасностью в мире в последние 10 лет, и ключевым фактором, влияющим на*



военные расходы во многих странах, была "глобальная война с терроризмом", начатая после террористических нападений на США 11 сентября 2001 г. Избранный США в высшей степени милитаристский политический ответ на эти нападения, включавший вторжения в Афганистан и Ирак, к концу 2011 г. обошелся США в более чем 1.2 трлн долл. только дополнительных военных расходов, а совокупные долгосрочные расходы могут составить 4 трлн долл. Гораздо меньшие, хотя и существенные, затраты понесли и другие участники этих войн (см. раздел II). Стремительный рост американских военных расходов на протяжении последнего десятилетия, подпитываемый войнами в Афганистане и Ираке, а также крупными продолжающимися программами военной модернизации, похоже, заканчивается в результате как окончания войны в Ираке и сворачивания войны в Афганистане, так и принятых мер по сокращению бюджетного дефицита. Точное направление движения американских военных расходов в будущем будет зависеть от исхода продолжающихся между администрацией и Конгрессом дискуссий по поводу бюджета. В то же время администрация объявила о планах по переориентации сил и военной стратегии в свете более жестких бюджетных условий (см. раздел III).

В 2011 г. регионом с самым большим увеличением военных расходов оказалась Африка (см. раздел IV), где весьма значительно, на 44%, возросли военные расходы в Алжире – стране с самыми высокими военными расходами на континенте. Непрерывный рост военных расходов Алжира в последние годы обеспечивался увеличением нефтяных доходов и оправдывался деятельностью «Аль-Каиды в исламском Магрибе», хотя, возможно, более важной причиной являются региональные амбиции страны. В Нигерии главной проблемой в сфере безопасности также была террористическая деятельность «Боко Харам», и военный ответ на эту деятельность, видимо, является одним из факторов увеличения военных расходов Нигерии. Однако не следует игнорировать и роль нефтяных доходов и иных факторов.

На этом фоне доля сообщений о военных расходах в Организацию Объединенных Наций посредством заполнения ее стандартизированного документа отчетности продолжала снижаться, как это и было в последние годы (см. раздел VI). Группа правительственных экспертов ООН в 2011 г. пересмотрела этот документ, отчасти с точки зрения поиска путей по увеличению доли полученных сообщений.

СЭМ ПЕРЛО-ФРИМАН

## I. ДИНАМИКА ВОЕННЫХ РАСХОДОВ В МИРЕ

### Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН и Карина СОЛМИРАНО

С 1998 по 2010 г. совокупные мировые военные расходы увеличивались каждый год в реальном выражении, однако этот рост остановился в 2011 г., когда расходы достигли 1738 млрд долл. Самый быстрый рост отмечался в период с 2001 по 2009 г., когда средней ежегодный прирост составлял 5%. Темпы роста замедлились в 2010 г. и в 2011 г. сократились всего лишь на 0.3%, что, с учетом неопределенности в оценке, незначительно отличается от нуля<sup>1</sup>. Военные расходы Соединенных Штатов, являвшиеся главной составляющей глобального прироста с 2001 г., слегка сократились в 2011 г., что произошло впервые с 1998 г. Что касается других регионов мира, то увеличение расходов в Африке, на Ближнем и Среднем Востоке и в Азии и Океании уравнивало их сокращение в Латинской Америке (см. табл. 4.1). В Европе значительный рост расходов в Восточной Европе – особенно в Азербайджане и России – компенсировался их сокращением уже второй год подряд в Западной и Центральной Европе.

Список 15 стран с наиболее высокими военными расходами в мире в 2011 г. включает те же самые страны, что и в 2010 г., но их последовательность несколько изменилась (см. табл. 4.2). В отличие от большинства лет в 2000-х гг., большинство стран – 9 из 15 – в 2011 г. сократили свои военные расходы в реальном выражении. Расходы одной страны, Японии, остались неизменными, тогда как Китай, Южная Корея, Россия, Саудовская Аравия и Турция увеличили свои военные расходы. Однако за период 2002–2011 гг. в 10 из 15 стран военные расходы возросли, а их сокращение отмечалось в Японии и большинстве европейских стран: Франции, Германии, Италии и Турции. Напротив, военные расходы, рассчитанные как доля в валовом внутреннем продукте (ВВП) – «бремя военных расходов», – в период с 2002 по 2011 г. сократились в 10 из 15 стран, причем особенно заметно в Турции, чье бремя военных расходов снизилось с 3.9% до 2.3%. В четырех странах бремя военных расходов выросло; наибольшее увеличение – с 3.4 до 4.7% – произошло в США. Соединенные Штаты по-прежнему намного превосходят другие страны мира по величине военных расходов, примерно равных расходам 14 следующих стран, вместе взятых.

За период 2002–2011 гг. произошло существенное увеличение военных расходов во всех регионах и субрегионах, кроме Западной и Центральной Европы, где они фактически не изменились. Наиболее заметно военные расходы возросли в Северной Африке и Восточной Европе. Картина роста и снижения военных расходов в 2011 г. как внутри, так и между регионами, весьма неоднородна (см. табл. 4.3).

<sup>1</sup> Эти неопределенности возникают по причине приведения оценок расходов тех стран, данные по которым за 2011 г. отсутствуют, и того, что большинство данных за 2011 г. представляют запланированные, а не фактические расходы, и что экономические показатели за 2011 г., использованные для пересчета данных по расходам в доллары США в постоянных ценах 2010 г., являются предварительными.

**Таблица 4.1. Военные расходы по регионам, международным организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода в 2002–2011 гг.**

Данные за 2002–2011 гг. приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2010 г.  
Данные за 2011 г. в крайнем правом столбце (помеченном знаком\*) приводятся в млрд долл. США в текущих ценах.  
Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011*
<b>Всего в мире</b>	<b>1146</b>	<b>1218</b>	<b>1286</b>	<b>1340</b>	<b>1383</b>	<b>1436</b>	<b>1513</b>	<b>1613</b>	<b>1629</b>	<b>1634</b>	<b>1738</b>
США	432	492	536	562	571	586	629	680	698	690	711
Мир, исключая США	713	725	750	777	812	850	884	934	931	945	1026
<i>Географические регионы</i>											
Африка	19.5	19.4	21.8	22.7	23.7	(24.5)	(27.9)	(28.6)	(29.6)	(32.2)	(34.3)
Северная Африка	6.3	6.5	7.1	7.3	7.3	8.0	9.4	(10.0)	(10.5)	(13.1)	(13.9)
Африка южнее Сахары	13.2	12.9	14.8	15.4	16.3	(16.6)	(18.5)	(18.6)	(19.1)	(19.1)	(20.4)
Америка	497	552	600	631	644	664	714	768	791	780	809
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	4.9	4.8	4.4	4.7	5.1	5.7	5.8	6.4	6.5	6.7	7.0
Северная Америка	448	508	552	579	588	605	650	701	721	713	736
Южная Америка	44.9	40.1	43.1	47.2	51.0	53.5	58.6	60.3	63.6	61.1	66.0
Азия и Океания	204	213	224	236	249	267	283	317	322	330	364
Центральная и Южная Азия	34.5	35.5	40.4	42.8	43.5	44.9	49.3	56.6	57.4	55.9	61.7
Восточная Азия	131	137	143	151	162	175	185	208	212	221	243
Океания	18.1	18.5	19.2	19.8	20.9	22.2	22.9	24.6	24.9	24.6	28.6
Юго-Восточная Азия	19.9	22.0	21.6	22.0	22.5	25.6	26.2	27.5	27.4	28.2	31.0
Европа	347	352	354	356	365	373	384	392	375	376	407
Восточная Европа	38.7	41.4	43.3	47.9	53.4	58.9	64.9	66.4	65.5	72.1	80.5
Западная и Центральная Европа	308	310	311	308	311	314	319	325	310	304	326
Ближний и Средний Восток	78.0	81.5	86.3	94.3	101	107	104	(108)	(111)	(116)	(123)
<i>Организации</i>											
Африканский союз	22.1	22.1	24.2	25.0	26.1	(26.9)	(29.6)	(30.1)	(30.8)	(33.1)	(35.3)
Лига арабских государств	63.0	65.1	71.0	77.0	81.6	91.1	94.3	98.5	102	(109)	(114)

Окончание таблицы 4.1

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011*
СНГ	39.5	42.3	44.4	49.1	54.8	60.8	66.8	67.6	67.0	73.9	82.4
ОДКБ	36.9	39.3	41.0	45.0	49.5	54.2	59.8	62.3	61.7	67.2	75.1
Восточноафриканское сообщество	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0	1.2	1.2	1.2	1.3	1.1	1.2
ЭКОВАС	2.8	2.2	2.2	2.2	2.2	2.5	2.9	3.1	3.4	3.5	3.8
Европейский союз	255	259	277	276	278	285	289	294	279	271	293
НАТО	728	790	842	866	879	897	947	1006	1011	996	1039
Европейские члены НАТО	281	283	290	287	291	293	297	305	290	283	303
ОБСЕ	795	860	908	936	954	980	1035	1094	1098	1091	1145
ЮАСР	6.7	7.3	7.4	8.5	9.0	8.7	9.7	9.8	10.0	10.0	10.8
ШОС	84.3	90.8	98.1	109	125	141	155	178	182	195	217
<i>Группы стран по уровню дохода</i>											
Низкий	(4.7)	4.8	(5.1)	(5.2)	(5.5)	(6.0)	(6.2)	(6.3)	(6.7)	(6.8)	(7.4)
Ниже среднего	112	120	131	141	154	172	189	217	223	232	255
Выше среднего	131	128	134	144	156	161	170	176	178	186	202
Высокий	896	965	1017	1049	1067	1096	1148	1214	1222	1209	1274
<i>Мировые военные расходы на душу населения (в долл. США в текущих ценах)</i>											
	126	145	162	173	182	200	222	228	236	249	
<i>Время мировых военных расходов (мировые военные расходы как доля (в %) в мировом валовом внутреннем продукте, в текущих ценах)</i>											
	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.7	2.6	2.5	

( ) = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90% общей суммы расходов по региону; . . = имеющиеся в наличии данные охватывают страны, на которые приходится менее 60% общей суммы расходов по региону.

*Примечание:* совокупные мировые расходы, а также совокупные расходы по регионам, организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода – оценки, основанные на данных табл. 4.9 по странам, охваченным базой данных СИПРИ по военным расходам. Когда данные о военных расходах страны отсутствуют в течение нескольких лет, делаются оценки. Оценки чаще всего основаны на предположении, что темпы изменения военных расходов этой страны такие же, как в среднем по региону, к которому она принадлежит (см. также «Источники и методы» ниже). Если оценить военные расходы страны не представляется возможным, то она не учитывается в ито-

говых суммах. Страны, исключенные из всех итоговых сумм: Куба, Экваториальная Гвинея, Гайана, Гаити, КНДР, Мьянма, Сомали, Тринидад и Тобаго и Зимбабве.

Итоговые суммы для регионов и групп стран по уровню дохода соответствуют постоянному набору стран в течение всех лет наблюдения. Итоговые суммы для организаций охватывают только расходы стран – членов организации в данном году. Выделение географических регионов и субрегионов основывается на классификации стран в табл. 4.8–4.10.

*Источники:* Табл. 4.9; *Группы стран по уровню дохода* (сформированы на основе валового национального дохода на душу населения в 2009 г.): *World Development Report 2011: Conflict, Security and Development* (World Bank: Washington, DC, 2011); *Численность населения:* UNFPA, *State of World Population 2011: People and Possibilities in a World of 7 Billion* (UNFPA: New York, 2011); и *ВВП:* International Monetary Fund (IMF), *World Economic Outlook: Slowing Growth, Rising Risks* (IMF: Washington, DC, Sep. 2011).

Таблица 4.2. 15 стран с наиболее высокими военными расходами в 2011 г.

Данные о расходах приводятся в долларах США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Страны ранжированы в соответствии с военными расходами, пересчитанными по рыночным обменным курсам (РОК).

Ранг		Страна	Расходы в 2011 г. (млрд долл., по РОК)	Измене-ние, 2002–2011 гг. (в %)	Доля в ВВП (%) <sup>a</sup>		Доля в мире, 2011 г. (в %)	Расходы в 2011 г. (млрд долл., по ППС) <sup>b</sup>
2011	2010				2011	2002		
1	1	США	711	59	4.7	3.4	41	711
2	2	Китай	[143]	170	[2.0]	[2.2]	[8.2]	[228]
3	5	Россия	[71.9]	79	[3.9]	[4.5]	[4.1]	[93.7]
4	3	Велико-британия	62.7	18	2.6	2.5	3.6	57.5
5	4	Франция	62.5	-0.6	2.3	2.5	3.6	50.1
Итого 5 первых стран			1051	..	..	..	61	..
6	6	Япония	59.3	-2.5	1.0	1.0	3.4	44.7
7	9	Индия	48.9	66	2.6	2.9	2.8	117
8	7	Саудовская Аравия <sup>c</sup>	48.5	90	8.7	9.8	2.8	58.8
9	8	Германия	[46.7]	-3.7	[1.3]	1.5	[2.7]	[40.4]
10	11	Бразилия	35.4	19	1.5	1.9	2.0	33.8
Итого 10 первых стран			1290	..	..	..	74	..
11	10	Италия	[34.5]	-21	[1.6]	2.0	[2.0]	[28.5]
12	12	Южная Корея	30.8	45	2.7	2.4	1.8	42.1
13	13	Австралия	26.7	37	1.8	1.9	1.5	16.6
14	14	Канада	[24.7]	53	[1.4]	1.2	[1.4]	[19.9]
15	15	Турция	[17.9]	-12	[2.3]	3.9	[1.0]	[25.2]
Итого 15 первых стран			1425	..	..	..	82	..
<b>Всего в мире</b>			<b>1738</b>	<b>43</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>100</b>	<b>..</b>

[ ] = оценка; ВВП = валовой внутренний продукт; ППС = паритет покупательной способности.

<sup>a</sup> Данные о национальных военных расходах как доле в ВВП основаны на оценках ВВП в 2011 г., представленных в базе данных МВФ *World Economic Outlook*, Sep. 2011.

<sup>b</sup> Данные о военных расходах, пересчитанных по курсам на основе ППС, являются оценками, сделанными на основе прогнозируемых обменных курсов по ППС для каждой страны, представленных в базе данных МВФ *World Economic Outlook*, Sep. 2011.

<sup>c</sup> Данные по Саудовской Аравии включают расходы на поддержание общественного порядка и безопасности и могут быть слегка завышены.

Источники: База данных СИПРИ по военным расходам, <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; и IMF, *World Economic Outlook* database, Sep. 2011, <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/index.aspx>>.

В мировом масштабе финансовый и экономический кризис привел к существенному изменению тенденций военных расходов. С 2002 по 2008 г. 78% стран, по которым имеются данные, увеличили свои военные расходы, однако в период 2008–2011 гг. доля таких стран упала до 56%. Напротив, медленный рост или падение ВВП вследствие кризиса означают, что в ди-

наимеке военных расходов как доли в ВВП наблюдалась противоположная тенденция. С 2002 по 2008 г. бремя военных расходов в 25% стран, по которым имеются данные, возросло, в 63% стран сократилось и в 12% стран осталось неизменным. Однако с 2008 по 2010 г. бремя военных расходов в 43% стран увеличилось, в 41% стран снизилось и в 17% стран осталось неизменным. Таким образом, в период в целом высокого мирового экономического роста в большинстве стран военные расходы увеличивались медленнее, чем росли их экономики, но во время кризиса эта тенденция изменилась.

**Таблица 4.3. Ключевая статистика военных расходов по регионам в 2011 г.**  
Изменения даны в реальном выражении.

Регион/субрегион	Военные расходы в 2011 г. (млрд долл.)	Изменение (в %)		Главные изменения, 2011 (в %) <sup>a</sup>			
		2010–2011 гг.	2002–2011 гг.	Увеличение		Уменьшение	
<i>Африка</i>	(34.3)	8.6	65	Зимбабве	50	Лесото	-24
Северная Африка	(13.9)	25	110	Алжир	44	Гана	-23
Африка южнее Сахары	(20.4)	-0.1	44	Конго, ДРК	15	Кот-д'Ивуар	-16
				Мадагаскар	12	Кения	[-16]
Америка	809	-1.4	57	Парагвай	34	Доминиканская Республика	-9.4
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	7.0	2.7	36	Чили	[12]	Аргентина	[-8.9]
				Гватемала	7.1	Бразилия	-8.2
				Мексика	5.7	Венесуэла	-7.4
Северная Америка	736	-1.2	59				
Южная Америка	66.0	-3.9	36				
<i>Азия и Океания</i>	364	2.2	61	Афганистан	36	Филиппины	-8.7
Центральная и Южная Азия	61.7	-2.7	62	Индонезия	12	Вьетнам	-6.9
Восточная Азия	243	4.1	69	Казахстан	[9.7]	Шри-Ланка	-6.5
Океания	28.6	-1.2	36	Малайзия	9.4	Бруней	-4.6
Юго-Восточная Азия	31.0	2.7	42			Даруссалам	
<i>Европа</i>	407	0.2	8.3	Азербайджан	89	Болгария	-19
Восточная Европа	80.5	10	86	Швейцария	12	Грузия	[-18]
Западная и Центральная Европа	326	-1.9	-1.5	Норвегия	[11]	Словакия	-14
				Россия	9.3	Словения	-13
<i>Ближний и Средний Восток</i>	(123)	4.6	49	Ирак	(55)	Оман	-17
				Бахрейн	14	Египет	-4.2
				Кувейт	9.8	Иордания	-4.2

( ) = неопределенные данные; [ ] = оценка СИПРИ.

<sup>a</sup> В списке показаны самые большие увеличения или уменьшения военных расходов в каждом из регионов в целом, а не в субрегионе. Страны, военные расходы которых в 2011 г. составляли менее 100 млн долл. или – в Африке – менее 50 млн долл., не учитываются.

В Азии и Океании военные расходы в 2011 г. увеличились ненамного. Крупнейший национальный прирост имел место в Афганистане (36%) из-за

продолжающегося расширения Афганской национальной армии<sup>2</sup>. В Китае увеличение расходов на 6.7% в реальном выражении, или на 8 млрд долл., равнялось совокупному региональному приросту. Выражалась некоторая обеспокоенность по поводу того, что возросшая военная мощь Китая может привести к региональной гонке вооружений<sup>3</sup>. Однако краткий обзор тенденций динамики военных расходов дает смешанную картину<sup>4</sup>. Военные расходы Индии с 2002 г. увеличились на 59%, что было обусловлено соперничеством с Китаем, задающим темп в гонке расходов<sup>5</sup>. Вьетнам также увеличил свои расходы на 82% с 2003 г., в том числе и по причине сохраняющейся напряженности в Южно-Китайском море<sup>6</sup>. Однако Япония с 2002 г. свои военные расходы сократила на 2.5%, а увеличение военных расходов Тайваня за тот же период составило всего лишь 13%, поскольку отношения с Китаем потеплели. Филиппины, у которых также существует напряженность в отношениях с Китаем из-за Южно-Китайского моря, увеличили свои военные расходы незначительно. В действительности некоторые из самых внушительных с 2002 г. увеличений военных расходов в Юго-Восточной Азии не связаны с Китаем: 82%-й прирост Индонезии отражает попытки страны достичь «минимально необходимых сил» для контроля над своим обширным архипелагом и, возможно, сохраняющееся политическое влияние военных<sup>7</sup>. Приросты расходов в Камбодже (70%) и Таиланде (66%) отчасти связаны с их пограничным спором, сопровождавшимся в 2010 и 2011 гг. многочисленными инцидентами с применением насилия, и – в случае с Таиландом – с имеющим давнюю историю повстанческим движением на юге страны и продолжающимися внутренними волнениями после военного переворота, совершенного в 2006 г.<sup>8</sup>

Сокращение военных расходов в Южной Америке в 2011 г. произошло впервые с 2003 г. Оно объясняется уменьшением военных расходов на 8.2% в Бразилии, сократившей свой первоначальный дискреционный военный бюджет (который включает расходы на новую технику, но не включает, например, расходы на жалованье) на 25% в рамках принятых мер по борьбе с инфляцией<sup>9</sup>. В целом в регионе наблюдались как рост, так и снижение рас-

---

<sup>2</sup> Afghan Ministry of Finance (MOF), *1390 National Budget* (MOF: Kabul, 2011), pp. 12, 14. В эти данные не включена военная помощь, поступающая от США и других международных доноров.

<sup>3</sup> Например, Sharma, A. и др., 'Asia's new arms race', *Wall Street Journal*, 12 Feb. 2011.

<sup>4</sup> Более развернутое обсуждение тенденций в Восточной и Юго-Восточной Азии см.: Perlo-Freeman, S. and Solmirano, C., 'Wettlauf ohne Sieger' [Race without winners], *Welt Sichten*, no. 9-2011 (Sep. 2011), pp. 29–33.

<sup>5</sup> Perlo-Freeman, S. et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 166–170.

<sup>6</sup> Данные по Вьетнаму до 2003 г. отсутствуют. О приобретении вооружений государствами, имеющими выход к Южно-Китайскому морю, см. раздел III главы 6 настоящего издания.

<sup>7</sup> Anderson, G. and Grevatt, J., 'Island vision', *Jane's Defence Weekly*, 28 Sep. 2011, pp. 28–32.

<sup>8</sup> Chachavalpongpun, P., 'Internal conflicts now shaping defence policy', *South China Morning Post*, 14 Mar. 2011. См. также: Melvin, N. J., *Conflict in Southern Thailand: Islamism, Violence and the State in the Patani Insurgency*, SIPRI Policy Paper no. 20 (SIPRI: Stockholm, Sep. 2007).

<sup>9</sup> Lima, M. S., 'Governo oficializa corte de R\$ 50 bi no orçamento de 2011' [Government formalizes cut of R\$50 billion in the 2011 budget], *Folha* (São Paulo), 9 Feb. 2011.



ходов (см. табл. 4.3). Увеличение военных расходов в Центральной Америке стало в значительной степени результатом расширения участия военных в борьбе с разворачивающимся по спирали вооруженным насилием со стороны наркокартелей<sup>10</sup>. Мексика, в частности, с 2002 по 2011 г. увеличила военные расходы на 52% в реальном выражении. Отчасти по причине неэффективности и коррумпированности полицейских сил по всей стране были развернуты 45 000 военнослужащих для поддержания усилий по соблюдению законности и порядка<sup>11</sup>. Дополнительные расходы пошли на увеличение жалованья, борьбу с высоким уровнем дезертирства и, в меньшей степени, на новые закупки оружия для поддержания операций против наркокартелей<sup>12</sup>. Однако действия военных не остановили рост числа смертельных случаев в результате вооруженного насилия и привели к обвинениям в нарушении прав человека<sup>13</sup>.

Оценка для Ближнего и Среднего Востока в 2011 г. очень неопределенна из-за отсутствия данных по ключевым странам, в частности, Ирану и Объединенным Арабским Эмиратам. Среди стран, по которым данные имеются, самое большое увеличение расходов – на 55% – произошло в Ираке. Однако в последние годы Ирак постоянно не выбирал в полном объеме свой первоначальный военный бюджет, поэтому действительный прирост может быть значительно меньше. В отчете Правительственного финансового управления США за 2010 г. отмечено, что с 2005 по 2009 г. иракские министерства по обеспечению безопасности не смогли потратить 2.5–5.2 млрд долл. ассигнованных фондов, в том числе и 1.2–3.4 млрд долл., предназначенных для закупки оружия<sup>14</sup>.

Военные расходы в США, Африке и Европе подробно рассмотрены в разделах III, IV и V соответственно.

---

<sup>10</sup> Перечень недавних активных конфликтов в Центральной Америке см. в разделе III главы 2 настоящего издания. Помимо Мексики, военных привлекли к борьбе с насилием, связанным с наркотиками, в Сальвадоре, Гватемале и Гондурасе. Infodefensa, 'Militarizacion de la Seguridad Publica en Centroamerica' [Militarization of public security in Central America], 14 Dec. 2011, <<http://www.info-defensa.com/?opinion=militarizacion-de-la-seguridad-publica-en-centroamerica>>.

<sup>11</sup> Fainaru, S. and Booth, W., 'As Mexico battles cartels, the army becomes the law', *Washington Post*, 2 Apr. 2009.

<sup>12</sup> Guevara Moyano, I., *Adapting, Transforming, and Modernizing under Fire: The Mexican Military 2006–11* (US Army War College, Strategic Studies Institute: Carlisle, PA, Sep. 2011). См., также, например, US Embassy in Mexico City, 'U.S. delivers \$43.3 million dollars in equipment support to Mexican Navy as part of Merida Initiative', Press release, 1 Dec. 2011, <<http://mexico.usembassy.gov/press-releases/equipment-merida-initiative.html>>.

<sup>13</sup> Freedom House, 'Mexico', *Freedom in the World 2011* (Freedom House: Washington, DC, 2011); и Carlsen, L., 'Phase 2 of the drug war', *Panama News*, 10 Apr. 2010, <[http://www.the-panamanews.com/pn/v\\_16/issue\\_05/opinion\\_01.html](http://www.the-panamanews.com/pn/v_16/issue_05/opinion_01.html)>.

<sup>14</sup> Government Accountability Office (GAO), *Iraqi–U.S. Cost-sharing*, GAO-10-918 (GAO: Washington, DC, Sep. 2010), p. 5.

## II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТОИМОСТЬ ВОЙНЫ В АФГАНИСТАНЕ И ИРАКЕ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН и Карина СОЛМИРАНО

Быстрый рост военных расходов во всем мире в последнее десятилетие происходил в политической обстановке и ситуации в области безопасности, сложившихся в мире после террористических нападений на Соединенные Штаты 11 сентября 2001 г. В частности, этот рост был вызван политическими ответами на эти нападения, выбранными США и их союзниками и названными «глобальной войной с терроризмом». Самым важным в высшей степени милитаристском ответом США являются большие войны в Афганистане и Ираке<sup>1</sup>.

Эти две войны привели – помимо огромных человеческих потерь – к значительным и продолжающимся экономическим издержкам как самих Афганистана и Ирака, так и стран, участвовавших во вторжении и последующей оккупации этих стран. В ряде исследований на основе различных методов оценки была предпринята попытка установить степень этих издержек. В этом разделе анализируются проблемы, связанные с оценкой издержек Афганистана и Ирака, и излагается информация о затратах США и ряда союзнических стран.

Появляется все больше посвященной конфликтам литературы и новаторских исследований экономических издержек конфликта, в которых авторы стремятся оценить либо стоимость отдельных конфликтов, либо совокупную стоимость конфликта во всем мире. Используемые методологии основываются на калькуляционных подходах, когда делается попытка установить все потенциальные причины утраты дохода и материальных ценностей, и эконометрических подходах, когда применяются статистические методы оценки потерь валового внутреннего продукта (ВВП). Такие оценки всегда сопряжены с большой неопределенностью из-за концептуальных трудностей идентификации всех причин несения издержек, а также во многих случаях низкого качества данных по участвующим в конфликте странам и из-за того, что все такие оценки должны быть соотнесены с теоретическим предположением того, что произошло бы в случае отсутствия конфликта. В 2010 г. научные сотрудники Немецкого института экономических исследований (DIW Берлин) изучили значительную часть существующей литературы и дали оценку совокупных потерь мирового ВВП в результате всех конфликтов начиная с 1960 г. Они пришли к выводу, что если бы не было никаких вооруженных конфликтов начиная с 1960 г., мировой ВВП в 2007 г. оказался бы на 14.3%, или на 9.1 трлн долл. выше, чем он был на самом деле<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Вопрос о том, следует ли рассматривать войну в Ираке как «ответ» на террористические атаки, является спорным, однако ее, вероятно, могло бы и не быть, если бы не сформировавшийся после нападений террористов политический климат.

<sup>2</sup> Bozzoli, C., Brück, T. and de Groot, O. J., 'The global economic costs of conflict', Global Economic Costs of Conflict (GECC) Project Paper, DIW Berlin, Mar. 2010, available on request

Концептуально экономические издержки конфликта могут быть разделены на три категории. Во-первых, это дополнительные ресурсы, которые требуются непосредственно для ведения конфликта. Они включают в себя дополнительные военные расходы государств и человеческие и экономические ресурсы, потребляемые повстанческими группировками (хотя последнее, как правило, невозможно непосредственно измерить). Во-вторых, это совокупные потери национального продукта (ВВП) в результате конфликта. Они могут быть вызваны многими причинами, включая потери человеческого капитала из-за смерти и утраты трудоспособности; нарушение экономической деятельности из-за непосредственной опасности, исходящей от вооруженных столкновений, перемещения населения, закладки минных полей и по другим причинам; разрушение вещественного капитала и инфраструктуры; упущенные внутренние и иностранные инвестиции; и потери доходов от туризма. Многие из этих факторов могут продолжать действовать в течение длительного времени после окончания вооруженных конфликтов из-за сохраняющегося насилия и преступности в переживших конфликт обществах, как это происходит в Ираке. В-третьих, это издержки восстановления и реабилитации: восстановление вещественного капитала и инфраструктуры и оказание медицинской помощи жертвам конфликта. Эти виды деятельности вносят свой вклад в ВВП, но представляют ресурсы, которые могли бы быть использованы в других видах деятельности, нежели возмещение ущерба, причиненного конфликтом.

В случаях с Афганистаном и Ираком попытки оценить издержки конфликтов после сентября 2001 г. были немногочисленны. Одна из проблем – отсутствие данных по Афганистану при режиме Талибана и по Ираку при Саддаме Хусейне – например, в обоих случаях нет никаких данных о военных расходах. Другая проблема – это выбор теоретического предположения для сравнения, поскольку Афганистан до возглавляемой США войны уже находился в состоянии конфликта, а иракская экономика подвергалась жестким санкциям. Согласно одной оценке для Ирака, сделанной Колином Роуэйтом, ВВП этой страны в 2005 г. был бы на 40% выше, если бы в 2003 г. не произошло вторжение<sup>3</sup>.

В обеих странах существует множество возможных источников экономических издержек, и оценить их в полной мере было бы чрезвычайно трудно. Возможно, они будут особенно велики в Ираке, поскольку страна начала нести их при более высоком уровне развития. Во-первых, имеются потери человеческого капитала из-за смерти и утраты трудоспособности. В исследовании Иракской группы изучения состояния здоровья семьи от 2008 г. число людей, погибших в Ираке насильственной смертью за период

---

from the GECC project, <[http://www.diw.de/en/diw\\_01.c.338475.en](http://www.diw.de/en/diw_01.c.338475.en)>. В число других публикаций, содержащих обзор литературы, посвященной стоимости конфликтов, и обсуждение соответствующих методологических проблем, входят: Sköns, E., 'The costs of armed conflict', *Peace and Security*, Expert Papers Series no. 5 (International Task Force on Global Public Goods: Stockholm, 2005); и Brauer, J. and Dunne, J. P., 'On the cost of violence and the benefits of peace', *Peace Economics, Peace Science and Public Policy*, vol. 16, no. 2 (2011).

<sup>3</sup> Rowat, C., 'Iraqi GDP since 2003: some simple calculations', *International Journal of Contemporary Iraqi Studies*, vol. 1, no. 2 (2003), pp. 233–245.

всего лишь с марта 2003 г. по июнь 2006 г., оценивается в 151 000<sup>4</sup>. Во-вторых, произошло нарушение экономической деятельности из-за перемещения населения. С 2003 г. в Ираке были перемещены свыше 3 млн человек – либо в качестве беженцев, либо лиц, перемещенных внутри страны, – которые не вернулись домой<sup>5</sup>. В-третьих, война повлекла за собой серьезное разрушение иракского капитала и инфраструктуры. Несмотря на внутренние и международные усилия по восстановлению, страна все еще испытывает перебои в предоставлении основных услуг, например в снабжении электричеством. Потребовалось несколько лет, чтобы объем добычи нефти вернулся к своему довоенному уровню. Система здравоохранения, уже столкнувшаяся с серьезными трудностями из-за санкций, еще больше деградировала после войны<sup>6</sup>. Уровень безработицы остается высоким (по оценке ООН, 28% в 2011 г.), что указывает на сохраняющуюся дезорганизацию нормальной экономической жизни<sup>7</sup>. В целом ВВП Ирака на душу населения с 2003 г. вырос, однако это произошло в значительной степени из-за повышения цены на нефть и маскирует плохое состояние дел в других отраслях<sup>8</sup>.

По Афганистану нет никакой единой совокупной оценки числа жертв среди гражданского населения, однако в начале 2012 г. Миссия помощи ООН в Афганистане сообщила о 11 864 смертных случаях с 2007 г.<sup>9</sup> В 2011 в Афганистане насчитывалось около 500 000 перемещенных лиц. По информации Управления Верховного комиссариата ООН по делам беженцев, с 2002 г. в Афганистан возвратились 5.7 млн беженцев, увеличив численность населения страны на 25%. Однако 40% из них не интегрировалось в общество<sup>10</sup>. Похоже, никаких попыток оценить чистый эффект конфликта на афганскую экономику не предпринималось.

Один из конкретных наборов затрат представляет собой затраты на восстановление в Афганистане и Ираке, включая восстановление их вооруженных сил. Эти затраты делились между самими странами и внешними субъектами, особенно США. Согласно Особому генеральному инспектору США по восстановлению Ирака, с 2003 по 2011 г. на помощь Ираку и его

---

<sup>4</sup> Iraq Family Health Survey Study Group, 'Violence-related mortality in Iraq from 2002–2006', *New England Journal of Medicine*, no. 358 (Jan. 2008), pp. 484–493. В более раннем исследовании приводится оценка, согласно которой в период с марта 2003 г. по июнь 2006 г. в Ираке умерло еще 655 000 человек. Burnham, G. et al, 'Mortality after the 2003 invasion of Iraq', *The Lancet*, vol. 368, no. 9545 (21 Oct. 2006).

<sup>5</sup> Office of the UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), '2012 UNHCR country operations profile–Iraq', <<http://www.unhcr.org/pages/49e486426.html>>. См. также: Dewachi, O., 'Insecurity, displacement and public health impacts of the American invasion of Iraq', *Costs of War*, 13 June 2011, <<http://costsofwar.org/article/refugees-and-health>>.

<sup>6</sup> Dewachi (сноска 5).

<sup>7</sup> Yousif, B., 'The economy of Iraq since 2003: an assessment', *Costs of War*, 13 June 2011, <<http://costsofwar.org/article/economy-iraq>>.

<sup>8</sup> Yousif (сноска 7).

<sup>9</sup> UN Assistance Mission in Afghanistan (UNAMA) and UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), *Afghanistan Annual Report 2011: Protection of Civilians in Armed Conflict* (UNAMA/OHCHR: Kabul, Feb. 2012).

<sup>10</sup> UNHCR, '2012 UNHCR country operations profile–Afghanistan', <<http://www.unhcr.org/pages/49e486eb6.html>>.

восстановление поступили 182 млрд долл., в том числе 62 млрд долл. из США, 107 млрд долл. из иракских источников и 13 млрд долл. из прочих стран<sup>11</sup>. Международные доноры в период с 2008 по 2011 г. предоставили Афганистану помощь на восстановление в размере 8.1 млрд долл., включая 2.6 млрд долл. для сил по поддержанию безопасности<sup>12</sup>.

Для США и его союзников издержки на войны включают бюджетные затраты правительств стран-участниц и экономические затраты в более широком смысле, которые несет общество в целом. Некоторые официальные данные и независимые оценки по этим различным элементам затрат имеются для стран, принимающих самое активное участие в конфликте в Афганистане: США, Великобритании, Германии, Канады и Франции (см. табл. 4.4). Однако, кроме прямых затрат на проведение военных операций, данные по странам не сопоставимы напрямую, поскольку эти данные либо отсутствуют, либо основаны на различных определениях. Например, совокупные долгосрочные затраты на обслуживание ветеранов и льготы для них были оценены только в США и Германии.

Бюджетные затраты включают прямые дополнительные военные операционные расходы на ведение боевых действий. Они являются наиболее часто цитируемыми данными о затратах на ведение войн и могут быть получены из официальных источников большинства стран-участниц. Кроме того, имеются прямые затраты других правительственных ведомств, например Государственного департамента США, на оказание помощи Афганистану и Ираку в восстановлении их вооруженных сил, и расходы иностранных правительств на восстановление гражданских объектов. Эти данные также обнародуются несколькими правительствами.

Однако официальные данные не учитывают многие другие издержки правительства и общества. По отдельным странам были предприняты попытки оценить некоторые элементы этих затрат. В США на сайте «Затраты на войну» в Интернете публикуются результаты ряда исследований, проводимых в рамках Исследовательского проекта Эйзенхауэра, осуществляемого Университетом Брауна<sup>13</sup>. В Германии в статье, подготовленной научными сотрудниками Немецкого института экономических исследований в Берлине, содержится оценка совокупной стоимости участия Германии в войне в Афганистане<sup>14</sup>. В Канаде Институт Ридо в 2008 г. занимался изучением затрат на войну в Афганистане<sup>15</sup>.

Дополнительные затраты на ведение войн включают ряд статей в кратко- и долгосрочном плане.

Во-первых, могут возникать дополнительные затраты на самих военных. Официальные данные не включают расходы на жалование солдатам разверну-

---

<sup>11</sup> US Special Inspector General for Iraq Reconstruction (SIGIR), *Quarterly Report to the United States Congress* (SIGIR: Arlington, VA, 30 Oct. 2011), p. 18.

<sup>12</sup> Afghan Ministry of Finance (MOF), *1390 National Budget* (MOF: Kabul, 2011), pp. 17–19.

<sup>13</sup> Costs of War, <<http://www.costsofwar.org>>.

<sup>14</sup> Brück, T., De Groot, O. J. and Schneider, F., 'The economic costs of the German participation in the Afghanistan war', Aug. 2010, *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 6 (Nov. 2011).

<sup>15</sup> Macdonald, D. and Staples, S., 'The cost of the war and the end of peacekeeping: the impact of extending the Afghanistan mission', Rideau Institute, Oct. 2008, <<http://www.rideauinstitute.ca/2008/10/18/>>.

**Таблица 4.4. Оценки издержек на ведение войн в Афганистане и Ираке некоторых государств-участников**

Данные приводятся в миллиардах долларов США

	США	Велико- британия	Германия	Канада	Франция
Стоимость операций до 2011 г. <sup>a</sup>	1208	42	9.7	9	3.6
Оценочная стоимость будущих операций	627	13.2	4.2	0	..
Военная и прочая помощь <sup>b</sup>	95	..	2.2	2.6	..
Дополнительные военные издержки <sup>c</sup>	..	..	15.8	8	..
Выплаты ветеранам <sup>d</sup>	589–934	1.6	1.5	1.6	..
Издержки финансирования <sup>e</sup>	1000	..	10.4–15	..	..
Социальные затраты на ветеранов <sup>f</sup>	295–400	..	1.9	7.6	..

<sup>a</sup> Официальные данные по суммам, ассигнованным или потраченным на проведение военных операций. Как правило, эти данные относятся только к прямым, обусловленным войнами дополнительным затратам, и, например, не включают расходы на выплату жалования военнослужащим размещенных контингентов.

<sup>b</sup> Помощь на восстановление афганских и иракских сил безопасности и восстановление гражданских объектов. По США приводятся данные до 2013 фин. г. По Канаде приводятся данные до 2011 г. По Германии данные являются оценочными до 2016 г.

<sup>c</sup> По Германии данные относятся к расходам на жалование военнослужащих дополнительно развернутых войск, необходимых для проведения операций, амортизации техники и затратам на демобилизацию.

<sup>d</sup> Для США эти данные являются оценками расходов на пожизненное медицинское обслуживание и выплату пособий по инвалидности ветеранам-инвалидам, которые несет Министерство США по делам ветеранов. Для других стран они относятся только к прямым компенсационным выплатам ветеранам и – для Германии – к выплатам вдовам и вдовцам.

<sup>e</sup> Эти данные охватывают дополнительные процентные платежи по национальному долгу, образовавшемуся в связи с расходами на ведение войны.

<sup>f</sup> Эти данные относятся к компенсации утраты доходов и способности к ведению продуктивной деятельности, а также к расходам на медицинское обслуживание, которые не покрываются напрямую военным ведомством или Министерством США по делам ветеранов.

*Источники: США:* Belasco, A., *The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations since 9/11*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33110 (US Congress, CRS: Washington, DC, 29 Mar. 2011); US Government budget for financial year 2013; Bilmes, L. J., 'Current and projected future costs of caring for veterans of the Afghanistan and Iraq wars', *Costs of War*, 13 June 2011, <<http://costsofwar.org/article/caring-us-veterans>>; и Edwards, R., 'Post-9/11 war spending, debt, and the macroeconomy', *Costs of War*, 22 June 2011, <<http://costsofwar.org/article/macro-economic-impact-military-spending>>. *Великобритания:* Berman, G., 'The cost of international military operations', British House of Commons, Standard Note SN/SG/ 3139, 26 Sep. 2011, <<http://www.parliament.uk/briefing-papers/SN03139>>; British House of Commons, Defence Committee, *Ministry of Defence Main Estimates 2011–12*, Fifth Report of Session 2010–12 (The Stationery Office: London, 19 July 2011); и Docksey, L., 'Lest we forget the true cost of war: the plight of Britain's war veterans', *Global Research*, 9 Nov. 2011, <<http://www.globalresearch.ca/index.php.context=va&aid=27554>>. *Канада:* Canadian Government, 'Cost of the Afghanistan mission 2001–2011', *Canada's Engagement in Afghanistan*, 27 June 2011, <[http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/news-nouvelles/2010/2010\\_07\\_09.aspx](http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/news-nouvelles/2010/2010_07_09.aspx)>; и Macdonald, D. and Staples, S., 'The cost of the war and the end of peace-keeping: the impact of extending the Afghanistan mission', *Rideau Institute*, Oct. 2008, <<http://www.rideauinstitute.ca/2008/10/18/>>. *Германия:* Brück, T., De Groot, O. J. and Schneider, F., 'The economic costs of the German participation in the Afghanistan war', Aug. 2010, *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 6 (Nov. 2011). *Франция:* Hébert, J. P., 'Le coup des OPEX Françaises' [The cost of French OPEX], *Arès XXIII-2*, no. 60 (Dec. 2008); и French Senate, Finance Committee, *Rapport Général sur le projet de loi de finances pour 2012*, vol. 3, annex 8, *Défense* [General report on the Finance Bill for 2012, vol. 3, annex 8, defence] (French Senate: Paris, 6 Feb. 2012), pp. 33–38.

тых контингентов. Однако некоторые аналитики утверждают, что эти расходы тоже следует учитывать, по крайней мере, в тех случаях, когда военные нужды привели к увеличению численности вооруженных сил или помешали ее сокращению. Еще одними потенциальными долгосрочными затратами на военных являются затраты на приведение военной техники и структуры вооруженных сил после войн в исходное состояние (т. е. на перегруппировку) или на замену выбывшей техники. В канадском и немецком исследованиях затраты на жалование и на приведение в исходное состояние учитываются. В немецком исследовании также оцениваются будущие затраты на демобилизацию.

Во-вторых, существуют долгосрочные затраты на медицинское обслуживание ветеранов войн и выплату им пособий по инвалидности. Вообще официальные оценки этих затрат отсутствуют, однако по некоторым странам были сделаны независимые оценки. В частности, Линда Билмс оценила будущие затраты Министерства по делам ветеранов США, являющиеся следствием этих войн<sup>16</sup>. Эти данные не отличаются точностью, поскольку они зависят от будущих размеров льгот, инфляции, степени ухудшения состояния здоровья инвалидов войны и от самого неопределенного фактора среди всех прочих – того, сколько еще ветеранов станут инвалидами в будущем. Высокие прогнозируемые затраты на обслуживание ветеранов обусловлены большой долей солдат, возвращающихся с войн инвалидами вследствие психических и физических расстройств, что частично является результатом более высокого уровня выживаемости после ранений по сравнению с предыдущими войнами и повышения уровня диагностики психологических травм<sup>17</sup>. По другим странам наиболее доступные оценки относятся прежде всего к прямым компенсационным выплатам тяжелораненым солдатам. В европейских странах расходы по долгосрочному медицинскому обслуживанию ветеранов будут нести обычные системы государственного здравоохранения, а не специально предназначенная для ветеранов система, как это имеет место в США.

В-третьих, существуют дополнительные процентные платежи по государственному долгу, возникшему вследствие финансирования расходов на войну. Их размер зависит от процентных ставок в будущем и, следовательно, в некоторой степени неопределен. Для США войны в Афганистане и Ираке стали необычными по сравнению с предыдущими войнами, поскольку они финансировались полностью за счет заимствований, а не за счет комбинации заимствований и дополнительного налогообложения, как прежде<sup>18</sup>.

Экономические издержки войн в более широком смысле, которые несут скорее физические лица и предприятия, нежели правительство, оценить еще сложнее, и этот вопрос открыт для обсуждения. Наиболее очевидным является утрата доходов и способности к ведению продуктивной деятельности из-за смерти или ранения солдат в войнах. В 2008 г. Джозеф Стиглиц и Линда Билмс предположили, что вследствие войны в Ираке возникнут так-

---

<sup>16</sup> Bilmes, L. J., 'Current and projected future costs of caring for veterans of the Afghanistan and Iraq wars', *Costs of War*, 13 June 2011, <<http://costsofwar.org/article/caring-us-veterans>>.

<sup>17</sup> Bilmes (сноска 16), p. 5.

<sup>18</sup> Perlo-Freeman, S. et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 184–190.

же значительные экономические издержки, обусловленные повышением цен на нефть<sup>19</sup>. Однако в 2011 г. Райан Эдвардс выявил почти полное отсутствие признаков чего-либо подобного, за исключением краткосрочного всплеска мировых цен на нефть в результате войны. Эдвардс также обнаружил смешанный результат макроэкономического воздействия войн на уровне ВВП в целом, поскольку эффекту налоговой стимуляции противостоят более высокие процентные ставки (из-за более высокого государственного долга), что сокращает средства, доступные для капиталовложений. Основываясь на этой точке зрения, чистое макроэкономическое воздействие войн на США может быть небольшим<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Stiglitz, J. E. and Bilmes, L. J., *The Three Trillion Dollar War* (W.W. Norton & Company: New York, 2008).

<sup>20</sup> Edwards, R., 'Post-9/11 war spending, debt, and the macroeconomy', *Costs of War*, 22 June 2011, <<http://costsofwar.org/article/macroeconomic-impact-military-spending>>.



### III. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ И БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС 2011 г.

Элизабет ШЁНС и Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН

Дефицит бюджета Соединенных Штатов резко вырос после мирового финансового кризиса в 2008 г., вследствие чего по вопросу о том, как справиться с финансовым кризисом, разразился политический кризис, который оказал значительное воздействие на обсуждение военных расходов США в 2011 г. После десятилетия стремительного роста военных расходов дебаты, особенно в Конгрессе США, сместились в сторону сокращения военных расходов. В конце июля 2011 г. было достигнуто соглашение по законодательству о сокращении государственных расходов в течение следующих 10 лет, которое также окажет воздействие на военные расходы США в будущем (если законодательство не будет отменено в последующие годы).

За 11 лет, прошедших после сентября 2001 г., федеральные расходы США (т. е. расходы правительства США) на национальную оборону увеличились на 84% в реальном выражении<sup>1</sup>. Этот резкий прирост военных расходов, движимый, прежде всего, войнами в Афганистане и Ираке (см. раздел II выше), поднял уровень военных расходов в виде доли от валового внутреннего продукта (ВВП) с 3.0 до 4.7%, а в виде доли в совокупных расходах – с 16.4 до 20.1% (см. табл. 4.5). Больше всего возросли расходы на военное строительство, эксплуатацию и обслуживание и закупки.

В феврале 2011 г. администрация президента США Барака Обамы представила запрос на оборонный бюджет на 2012 фин. г. в размере 671 млрд долл. бюджетных полномочий (т. е. разрешения тратить) министерства обороны, из которых 553 млрд долл. составляли основной бюджет, а 118 млрд долл. предназначались для заграничных непредвиденных операций, т. е. для ведения войн в Афганистане и Ираке<sup>2</sup>. Доля средств на заграничные непредвиденные операции оказалась на 41.5 млрд долл. меньше по сравнению с запросом на 2011 фин. г., что отражало запланированный вывод войск из Ирака в течение года. Однако этот бюджет очень скоро устарел из-за политических противоречий по вопросу государственных финансов. Когда в декабре 2011 г. Закон об утверждении ассигнований на национальную оборону на 2012 фин. г., наконец, был принят, на основной бюджет было выделено 531 млрд долл. – на 22 млрд долл. меньше по сравнению с первоначальным запросом и на 49 млрд долл. меньше по сравнению с бюджетом на 2011 фин. г. Бюджет заграничных непредвиденных операций составил 117 млрд долл. – почти всю затребованную сумму<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Данные СИПРИ по военным расходам США включают в расходы на национальную оборону расходы Государственного департамента на иностранную военную помощь.

<sup>2</sup> Бюджет на 2012 фин. г. охватывает период с 1 октября 2011 г. по 30 сентября 2012 г. US Department of Defense (DOD), 'DOD releases fiscal 2012 budget proposal', News release, 14 Feb. 2011, <<http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=14263>>.

<sup>3</sup> National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2012, US Public Law no. 112-81, signed into law 31 Dec. 2011, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:h.r.01540>>.

**Таблица 4.5. Расходы США на министерство обороны и национальную оборону в целом в 2001, 2005, 2007, 2009 и 2011–2013 фин. гг.**

Данные приводятся в миллиардах долларов США в текущих ценах за финансовые годы (начинающиеся 1 октября года, предшествующего указанному).

	2001	2005	2007	2009	2011	2012 <sup>a</sup>	2013 <sup>a</sup>
МО, военные расходы	290.2	474.1	528.5	636.7	678.1	688.3	672.9
Военный персонал	74.0	127.5	127.5	147.4	161.6	156.2	155.9
ЭиО	112.0	188.1	216.6	259.3	291.0	294.5	294.2
Закупки	55.0	82.3	99.6	129.2	128.0	139.9	124.6
НИОКРТиО	40.5	65.7	73.1	79.0	74.9	75.9	71.8
Прочие военные расходы МО <sup>b</sup>	8.8	10.5	11.6	21.8	22.5	21.8	26.5
Атомная энергетика, расходы на оборону	12.9	18.0	17.1	17.6	20.4	19.8	20.7
Прочие военные расходы	1.6	3.2	5.7	6.8	7.2	8.3	8.2
<b>Итого расходов на национальную оборону</b>	<b>304.7</b>	<b>495.3</b>	<b>551.3</b>	<b>661.0</b>	<b>705.6</b>	<b>716.3</b>	<b>701.8</b>
Расходы в постоянных ценах 2005 фин. г.	363.0	495.3	509.2	588.2	612.0	610.9	587.9
Расходы как доля в ВВП (в %)	3.0	4.0	4.0	4.7	4.7	4.6	4.3
Расходы как доля в совокупных государственных расходах (в %)	16.4	20.0	20.2	18.8	19.6	18.9	18.5

МО = министерство обороны; фин. г. = финансовый год; ВВП = валовой внутренний продукт; ЭиО = эксплуатация и обслуживание; НИОКРТиО = научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, тестирование и оценка.

*Примечание:* в соответствии с определением СИПРИ военных расходов данные СИПРИ по совокупным военным расходам США включают, помимо приведенных здесь данных, иностранную военную помощь, предоставляемую Государственным департаментом США.

<sup>a</sup> Данные за 2012 и 2013 гг. являются оценками.

<sup>b</sup> Прочие расходы включают статьи расходов Службы управления и бюджета на военное строительство, обеспечение жильем семей военнослужащих и прочее.

*Источник:* US Office of Management and Budget, *Budget of the United States Government, Fiscal Year 2012: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2012), pp. 68–74, 137–138.

В течение 2010 и 2011 гг. администрация Обамы подвергалась нарастающему давлению со стороны политической оппозиции, Республиканской партии, требующей сократить ежегодные дефициты государственного бюджета. При бюджетном дефиците, оцениваемом в 2011 фин. г. в сумму более 1.6 трлн долл., и задолженности федерального правительства, оцениваемой в 2011 г. в сумму, превышающую 100% от ВВП, Республиканская партия потребовала резкого сокращения расходов, отвергая при этом любые предложения об увеличении доходов (например, за счет отмены снижения некоторых налогов, введенного предыдущей администрацией). Предложения администрации Обамы уменьшить дефицит на 1.1 трлн долл. в течение последующих 10 лет путем сокращения расходов, но при намеренном увеличении расходов в таких специфических областях, как образование и охрана окружающей среды, были отклонены оппозицией.

Наконец, 31 июля 2011 г. было достигнуто компромиссное соглашение, в соответствии с которым, с одной стороны, увеличивался бы потолок государственного долга – и тем самым предотвращался бы дефолт правительст-

ва США – и, с другой стороны, сокращался бы рост государственного долга. В результате появился подписанный и вступивший в силу 2 августа 2011 г. Закон о контроле за бюджетом, который установил потолки расходов, что в течение 10-летнего периода с 2012 по 2021 г. приведет к их совокупному сокращению на 917 млрд долл. по сравнению с предварительно запланированными расходами, в том числе сокращению военных расходов на 450 млрд долл.<sup>4</sup> Закон также предусматривал создание двухпартийного Объединенного специального комитета по сокращению дефицита («Суперкомитета»), задачей которого является поиск путей для дальнейшего сокращения дефицита на 1.2–1.5 трлн долл. в течение того же периода. Однако неспособность комитета прийти к соглашению не позднее 23 ноября 2011 г. привела в действие статью закона, предусматривающую автоматическое сокращение расходов (так называемый секвестр). Эти автоматические сокращения, которые начнутся 2 января 2013 г. и в течение 10 лет составят в совокупности 1.2 трлн долл., должны равномерно распределяться между военными и невоенными расходами. Теоретически Конгресс может изменить Закон, и некоторые сенаторы и члены палаты представителей вскоре начали предпринимать попытки защитить оборонный бюджет от секвестра, хотя президент Обама заявил, что наложит вето на любую попытку отменить автоматическое сокращение расходов<sup>5</sup>.

Анализ необходимости и последствий сокращения оборонного бюджета, обусловленного, прежде всего, экономическими соображениями, широко варьировался. В то время как некоторые видели в сокращениях серьезное ограничительное воздействие на военный потенциал США, другие полагали, что сокращение не пойдет слишком далеко, принимая во внимание необходимость обеспечения национальной безопасности США и окончание войн в Афганистане и Ираке<sup>6</sup>. Гордон Адамс, бывший старший представитель Белого дома по бюджетам национальной безопасности (1993–1997 гг.), предположил, что запланированные оборонные бюджеты на период 2012–2021 гг. могут быть сокращены на 15%, что позволит бюджету сэкономить 1 трлн долл., но все же «сохранить неизменным глобально оперативный, господствующий военный потенциал»<sup>7</sup>. Два примера предложенных Адамсом способов для достижения этого – увольнение 92 000 военнослужащих, привлеченных на службу за последние 10 лет из-за войн в Афганистане и Ираке, и сокращение присутствия сухопутных вооруженных сил США в Европе и Азии.

---

<sup>4</sup> Budget Control Act of 2011, US Public Law no. 112-25, signed into law 2 Aug. 2011, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:SN00365>>.

<sup>5</sup> 'Obama pledges to veto effort to undo automatic spending cuts', CBS News, 21 Nov. 2011, <[http://www.cbsnews.com/8301-503544\\_162-57329146-503544/](http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-57329146-503544/)>.

<sup>6</sup> Weisgerber, M., 'Panetta: cuts more than \$350b would be dangerous', *Defense News*, 4 Aug. 2011. См. также: Berteau, D. J. and Crotty, R., 'Super Committee fallout and the implications for defense', Center for Strategic and International Studies (CSIS), 2 Dec. 2011, <<http://csis.org/publication/super-committee-fallout-and-implications-defense>>.

<sup>7</sup> Adams, G., 'Six ways to save', *New York Times*, 9 May 2011. См. также, например: Dreyfuss, R., 'Panetta's sacred hippopotamus', *The Nation* blog, 3 Jan. 2012, <<http://www.thenation.com/blog/165411/panettas-sacred-hippopotamus>>; Taubman, P., 'No need for all these nukes', *New York Times*, 7 Jan. 2012; и Rumbaugh, R., 'Obama's defense cuts are too timid', CNN, 6 Jan. 2012, <<http://edition.cnn.com/2012/01/06/opinion/rumbaugh-defense-cutbacks/>>.

В центре дебатов оказался вопрос о том, как приспособить вооруженные силы США к окончанию войн в Афганистане и Ираке: следует ли их сокращать до размеров, которые они имели до этих войн, или нет. Процесс перемен должен был начаться с пересмотра стратегии национальной безопасности и обороны, и 5 января 2012 г. Белый дом и министерство обороны совместно представили Оборонную стратегическую доктрину<sup>8</sup>. Ее заявленная цель заключалась в определении американских стратегических интересов и оборонных приоритетов и расходов на десятилетие с 2012 по 2021 г. на фоне перехода от войны к миру и кризиса государственных расходов, требующего реформирования вооруженных сил.

В доктрине перечислены первоочередные задачи вооруженных сил США, для решения которых дополнительные инвестиции считаются необходимыми. Эти задачи включают борьбу с терроризмом и ведение непредвиденных боевых действий; сдерживание и оборону (в том числе обеспечение возможности воспрепятствовать достижению целей агрессора в одном регионе, даже будучи занятому в крупномасштабной операции в другом регионе); поддержание потенциала проецирования военной мощи в форме асимметричных потенциалов вроде тех, что используют Китай и Иран; и поддержание передового и эффективного оперативного потенциала в киберпространстве и космосе. С другой стороны, доктрина предусматривает сокращение обычных сухопутных войск США и основных систем, разработанных в годы холодной войны<sup>9</sup>.

В доктрине содержится призыв к усилению военного присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе в ответ на увеличивающуюся мощь Китая, партнерству с Индией и поддержанию мира на Корейском полуострове. Ближний и Средний Восток идентифицируется как еще один приоритетный регион, где американские оборонительные усилия будут «направлены на противодействие радикальным экстремистам и дестабилизирующим угрозам» и где распространение баллистических ракет и оружия массового поражения рассматривалось как предмет особой озабоченности США<sup>10</sup>.

Хотя в доктрине не содержится информации о тенденциях динамики военных расходов в будущем, президент Обама подчеркнул, что даже если рост оборонного бюджета в последующие 10 лет замедлится, бюджет «будет по-прежнему расти, потому что мы несем глобальную ответственность, которая требует нашего лидерства»<sup>11</sup>. Обратившись к прошлому американскому опыту, он добавил: «Мы не можем позволить себе повторять ошибки, которые были сделаны в прошлом – после Второй мировой войны, после Вьетнама – когда наши военные были плохо подготовлены к будущему... Я не допущу повторения этого»<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> US Department of Defense (DOD), *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense* (DOD: Washington, DC, Jan. 2012).

<sup>9</sup> US Department of Defense (сноска 8), pp. 4–5.

<sup>10</sup> US Department of Defense (сноска 8), p. 2.

<sup>11</sup> White House, 'Remarks by the President on the Defense Strategic Review', 5 Jan. 2012, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review>>.

<sup>12</sup> White House (сноска 11).

Один из уроков сокращения численности вооруженных сил США после окончания холодной войны, на который указывали независимые аналитики, состоял в том, что долгосрочный оборонительный план – в том, что касалось структуры вооруженных сил и программ закупок, – не был снижен в такой же степени, как финансовый план (т. е. военные расходы). Это привело к несоответствию между финансовыми обязательствами и бюджетными планами. В конечном счете, это несоответствие разрешилось лишь в результате больших увеличений бюджета после 2001 г.<sup>13</sup> Если основные программы закупок не будут сокращены, вновь появляется риск возникновения аналогичного несоответствия, которое станет оказывать все возрастающее давление на оборонный бюджет в будущем<sup>14</sup>.

Влияние Закона о контроле за бюджетом нашло свое отражение во включенном в бюджетный запрос на 2013 фин. г. плане, который сократился по сравнению с прежними планами на 259 млрд долл. за 5-летний период 2013–2017 фин. гг. и на 487 млрд долл. за 10-летний период 2012–2021 гг.<sup>15</sup> Однако бюджет на 2013 фин. г. не учел возможное дальнейшее сокращение на 600 млрд долл. в результате секвестра. Оно станет главным вопросом дебатов об оборонном бюджете США и в последующие годы.

---

<sup>13</sup> См., например: Gold, D., 'US military expenditure and the 2001 Quadrennial Defense Review', *SIPRI Yearbook 2002*, pp. 309–322.

<sup>14</sup> О планах будущих закупок см. раздел I главы 5 настоящего издания.

<sup>15</sup> US Department of Defense, 'DOD releases fiscal 2013 budget proposal', Press Release no. 098-12, 13 Feb. 2012, <<http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=15056>>.

## IV. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ В АФРИКЕ

## Олавале ИСМАИЛ и Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН

Увеличение военных расходов в Африке в 2011 г. было самым большим среди всех регионов, на 8.6% в реальном выражении, достигнув, согласно оценкам, 34.6 млрд долл. За период 2002–2011 гг. африканские военные расходы увеличились на 65%. Региональный прирост в 2011 г. почти точно совпал с приростом в стране с наиболее высокими военными расходами региона – Алжире. Его военные расходы возросли на 44% и достигли 8.7 млрд долл. Картина в остальной части Африки была противоречивой: военные расходы других 10 африканских стран увеличились или уменьшились более чем на 10% в реальном выражении (см. табл. 4.3 и 4.9). Совокупные военные расходы Африки южнее Сахары в 2011 г., согласно оценке, не изменились.

Факторами, подталкивающими военные расходы в Африке к росту, являются гражданские конфликты, региональные амбиции, экономический рост и повышение нефтяных доходов. В некоторых частях континента возросла угроза террористической деятельности исламистских группировок, что вызывает значительный интерес со стороны внешних фигурантов, особенно Соединенных Штатов. Наиболее значимые в этом отношении группировки – «Харакат Аль-Шабаб Аль-Муджахидин» («Молодежное движение Муджахидин», или «Аль-Шабаб») в Сомали, которая также совершала нападения в Кении и Уганде; «Аль-Каида» в исламском Магрибе, действующая в Алжире, Мали, Мавритании, Нигере и Тунисе; и «Боко Харам» в Нигерии<sup>1</sup>. Борьба с терроризмом, ведущаяся в ответ на действия всех этих группировок, в основном возглавляется вооруженными силами. Однако в большинстве случаев неясно, является ли это беспокойство по поводу террористической деятельности существенным фактором роста военных расходов. В действительности, соседние страны, в наибольшей степени вовлеченные в конфликт в Сомали – Эфиопия, Кения и Уганда – в последние годы фактически сократили свои официальные оборонные бюджеты<sup>2</sup>.

**Нефть и борьба с терроризмом в Алжире**

Алжир увеличивал военные расходы почти непрерывно в течение двух десятилетий, но прирост на 44% в 2011 г., в том числе увеличение на 22%

---

<sup>1</sup> О конфликте в Сомали и районе Африканского Рога см. раздел II главы 2 настоящего издания.

<sup>2</sup> Уганда в 2011 г. осуществила несколько крупных закупок вооружений, часть которых была оплачена непосредственно нефтью. Некоторые платежи в счет оплаты импортируемых вооружений производились из дополнительных бюджетов, принятых без предварительного парламентского одобрения, и неясно, входят ли они в опубликованный бюджет и данные о расходах. 'Uganda receives more SU-30s', Defence Web, 20 Oct. 2011, <[http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com\\_content&view=article&id=20271&catid=74&Itemid=30](http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=20271&catid=74&Itemid=30)>. См. также: Wezeman, P. D., Wezeman, S. T. and Béraud-Sudreau, L., *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (SIPRI: Stockholm, Dec. 2011), pp. 22–23.

оборонного бюджета в середине года, означает резкое ускорение этой тенденции, и, вероятно, Алжир останется страной, бремя военных расходов в которой является одним из самых тяжелых в Африке. Увеличение военных расходов Алжира в последние годы подпитывалось растущими нефтяными доходами, причем в 2011 г. на нефть и газ приходилось 70% государственных доходов<sup>3</sup>. Хотя добыча нефти в Алжире с 2008 г. несколько снизилась, это не остановило рост военных расходов<sup>4</sup>.

Деятельность «Аль-Каиды» в исламском Магрибе как в Алжире, так и в более широком регионе Сахеля, является прямым вызовом безопасности Алжира. Число террористических нападений в Алжире увеличилось с 20 в 2001 г. до 120 в 2006 г. и 185 в 2009 г. Похоже, эта тенденция сохранилась и в 2011 г. С июля по август 2011 г. «Аль-Каида» в исламском Магрибе совершила не менее 32 нападений на алжирские силы безопасности. Как следствие, расширились контртеррористические операции вооруженных сил Алжира и соседних стран, например, Мавритании<sup>5</sup>. Реагирование на действия террористов во все большей степени приобретает региональное измерение, поскольку страны Сахеля наладили новую многостороннюю военную подготовку и сотрудничество, создали альянсы и проводили совместные контртеррористические операции. Например, в 2010 г. Алжир, Мали, Мавритания и Нигер создали совместный командный центр для координации и проведения совместных военных контртеррористических операций по всему Сахелю<sup>6</sup>. Внешние фигуранты также вовлечены в борьбу с терроризмом. Например, финансируемое США Транссахарское контртеррористическое партнерство, участником которого является Алжир, обеспечивает подготовку военнослужащих и осуществляет иную поддержку контртеррористических действий в Сахеле и Магрибе<sup>7</sup>.

Тем не менее сомнительно, что терроризм является главным двигателем роста военных расходов Алжира. В частности, увеличение в середине 2011 г. военных расходов, похоже, было связано с озабоченностью из-за конфликта в соседней Ливии, в ответ на который Алжир создал новые воен-

---

<sup>3</sup> Alternative Energy Africa, 'Algeria looks to wean its oil revenue dependency', 24 Aug. 2011, <[http://ae-africa.com/read\\_article.php?NID=3212](http://ae-africa.com/read_article.php?NID=3212)>.

<sup>4</sup> US Energy Information Administration, 'Country Analysis Brief: Algeria', 8 Mar. 2012, <<http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=AG&trk=p1>>.

<sup>5</sup> Larémont, R. R., 'Al Qaeda in the Islamic Maghreb: terrorism and counterterrorism in the Sahel', *African Security*, vol. 4, no. 4 (2011), pp. 242–268; Leigh, K., 'North Africa's Sahel: the next terrorism hot spot?', *Time*, 12 Sep. 2011; US Department of State, Office of the Coordinator for Counterterrorism, *Country Reports on Terrorism 2010* (US Department of State: Washington, DC, 2011), p. 20; и Renard, T., *Terrorism and other Transnational Threats in the Sahel: What Role for the EU?*, Policy Brief (Center on Global Counterterrorism Cooperation: Washington, DC, Sep. 2010), p. 2.

<sup>6</sup> Например, в январе 2012 г. алжирские вооруженные силы вошли в Мали и помогли малийским войскам, сражавшимся с отделениями "Аль-Каиды" в исламском Магрибе на севере Мали, транспортно-десантными вертолетами, дополнительной огневой мощью и иным материально-техническим обеспечением. Keenan, J., 'A new crisis in the Sahel', Al Jazeera, 3 Jan. 2012, <<http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2012/01/20121274447237703.html>>.

<sup>7</sup> Участниками Транссахарского контртеррористического партнерства являются Алжир, Чад, Мали, Мавритания, Марокко, Нигер, Нигерия, Сенегал и Тунис. US Africa Command, 'The Trans-Sahara Counterterrorism Partnership', <<http://www.africom.mil/tsctp.asp>>.

ные базы около границы<sup>8</sup>. Кроме того, хотя Алжир начал осуществлять масштабную программу перевооружения, занимая в период 2007–2011 гг. седьмое место в мире среди импортеров основных видов обычных вооружений, большая часть закупаемой техники, особенно главные военно-морские и военно-воздушные системы, не имеет отношения к борьбе с терроризмом<sup>9</sup>. Таким образом, более значимыми факторами роста военных расходов в Алжире может быть его стремление проецировать свою мощь на регион, соперничество с Марокко (которое в последние годы тоже существенно увеличило военные расходы) и политическое влияние военных<sup>10</sup>.

### Нефть и борьба с терроризмом в Нигерии

В Нигерии, где военные расходы в 2011 г. увеличились на 11%, достигнув 2.4 млрд долл., нефтяные доходы являются важнейшей частью государственных доходов и обеспечивают рост военных расходов<sup>11</sup>. Страна также сталкивается с серьезным вызовом в области безопасности в виде нарастающего насилия со стороны воинствующей исламистской группировки «Боко Харам»<sup>12</sup>. Свой выбор военного ответа на эту угрозу правительство продемонстрировало в сентябре 2011 г., развернув, в дополнение к существующим внутренним силам безопасности в Дельте Нигера, войска в шести северных штатах для противостояния насильственным действиям группировки. Хотя численность развернутых войск не разглашалась, один из офицеров предположил, что она может лишь в одном штате достигать дивизии (10 000–15 000 военнослужащих). Во многих штатах солдаты установили на дорогах блокпосты и пункты проверки, а их присутствие на улицах стало обычным явлением<sup>13</sup>.

Подход Нигерии к борьбе с терроризмом определяется военными. Управление советника по национальной безопасности, которое координирует контртеррористические операции, возглавляет отставной армейский руководитель; советник президента по терроризму – армейский генерал, со-

---

<sup>8</sup> ‘L’Algérie revise sa politique de défense face aux menaces en Libye’ [Algeria revises its defence policy in the face of threats from Libya], Global Net, 9 Sep. 2011, <<http://www.gnet.tn/revue-de-presse-internationale/lalgerie-revise-sa-politique-de-defense-face-aux-menaces-en-libye/id-menu-957.html>>; и ‘Algérie: la coûteuse sécurité de la crise libyenne’ [Algeria: the costly security of the Libyan crisis], *Jeune Afrique*, 3 Oct. 2011. О конфликте в Ливии в 2011 г., см. раздел I главы 2 и раздел II главы 3 настоящего издания.

<sup>9</sup> См. также раздел I главы 6 настоящего издания.

<sup>10</sup> Holtom et al., ‘International arms transfers’, *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 296–301; и Perlo-Freeman et al., ‘Military expenditure’, *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 200–201.

<sup>11</sup> О нефтяных доходах и военных расходах Нигерии см.: Perlo-Freeman et al., ‘Military expenditure’, *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 180–182.

<sup>12</sup> Настоящее название группировки – Jama’at ul Ahlus Sunna Li Da’awatis Jihad (JASLIDAT, «Люди, приверженные распространению учения Пророка и джихаду», но широкую известность она получила под названием «Боко Харам» («Западное образование под запретом»). Она возникла в городе Майдугури на северо-востоке страны и позднее распространила свою деятельность на соседние штаты. ‘How we formed Boko Haram, by spokesman’, *Vanguard* (Lagos), 27 July 2011.

<sup>13</sup> ‘Military in biggest peacetime deployment: investigation’, *Daily Trust* (Abuja), 20 Sep. 2011.



стоящий на действительной службе; и в межведомственных силах целевого назначения, развернутых для проведения операций по поддержанию внутренней безопасности (борьбе с терроризмом), преобладают военные, которые эти силы координируют и возглавляют<sup>14</sup>.

Представляется, усилия по борьбе с терроризмом формируют конфигурацию вооруженных сил, что отражается в создании новых подразделений по борьбе с терроризмом и подготовке специалистов по борьбе с терроризмом. С 2009 г. Нигерия возродила или создала антитеррористическое подразделение, подразделение особого назначения, подразделение для ведения боевых действий в горных условиях и сводное подразделение по борьбе с терроризмом<sup>15</sup>.

Как и в случае с «Аль-Каидой» в исламском Магрибе, деятельность «Боко Харам» вызвала ответ со стороны внешних сил как в Западной Африке, так и вне нее. В начале 2012 г. Камерун, Чад, Нигер и Нигерия подписали пакт о военном сотрудничестве и обмене разведывательными данными в отношении «Боко Харам»<sup>16</sup>. Нигерия также изучала возможности сотрудничества с Великобританией в области борьбы с терроризмом<sup>17</sup>.

Полные затраты на эти усилия по борьбе с терроризмом оценить трудно, но о некоторых затратах сообщается в государственном бюджете. В 2010 г. в дополнение к регулярному оборонному бюджету была введена новая отдельная бюджетная статья расходов на проводимые военными операции по обеспечению безопасности в размере 232 млн долл. в 2010 г. и 137 млн долл. в 2011 г., т. е., примерно 12 и 6% от совокупных военных расходов Нигерии в 2010 г. и 2011 г. соответственно<sup>18</sup>. Эти данные относятся лишь к операционным расходам и, следовательно, не учитывают затраты на изменения в структуре вооруженных сил в связи с борьбой с терроризмом или на новую технику, закупаемую для этих целей. Однако новая статья бюджета включает затраты на операции в Дельте Нигера.

Атмосфера страха и критическая ситуация в области национальной безопасности, порожденные терроризмом и военными ответами правительства, облегчают оправдание увеличения военных расходов внутри страны. Президент Нигерии Гудлак Джонатан, продавливая предложенное увеличение военных расходов и расходов на борьбу с терроризмом, отметил в своей

---

<sup>14</sup> Ailemen, T., 'Azazi appointed National Security Advisor', *Daily Champion* (Lagos), 5 Oct. 2010; Ogbu, A. and Shuaibu, I., 'Jonathan fires adviser on counterterrorism', *This Day* (Lagos), 5 Sep. 2011; и Amnesty International, 'Nigeria: unlawful killings by the Joint Military Task Force in Maiduguri must stop', Joint Public Statement, 14 July 2011, <<http://www.amnesty.org/en/library/info/AFR44/013/2011/en>>.

<sup>15</sup> Soriwei, F., Owuamanam, J. and Adepegba, A., 'Army deploys US-trained Nigerian commandos in the north', *The Punch* (Lagos), 13 Nov. 2011.

<sup>16</sup> Soriwei, F. and Alechenu, J., 'Nigeria, three others, seal pact against Boko Haram', *The Punch* (Lagos), 7 Feb. 2012.

<sup>17</sup> 'FG, UK working on counter-terrorism strategy', *The Punch* (Lagos), 1 Feb. 2012; и British Prime Minister's Office, Transcript of press conference in Lagos, Nigeria, 22 July 2011, <<http://www.number10.gov.uk/news/transcript-of-press-conference-in-lagos-nigeria/>>.

<sup>18</sup> Nigerian Appropriation (amendment) Act 2011, assented to 26 May 2011, <<http://www.nassnig.org/nass2/acts.php>>; и Nigerian Appropriation (amendment) Act 2010, assented to 10 Aug. 2010, <<http://www.nassnig.org/nass2/acts.php>>.

речи, посвященной бюджету страны на 2012 г., что обеспечение «большей поддержки полицейским, оборонительным и контртеррористическим действиям» будет в 2012 г. ключевым приоритетом<sup>19</sup>. Страх перед терроризмом может также создать политический климат, при котором контроль или критика военных расходов и армии как таковой со стороны общества становятся все более затруднительными. Например, правительство Нигерии в июле 2011 г. арестовало корреспондента газеты после выхода его публикации с анализом бюджетных ассигнований на вооруженные силы, полицию и Управление советника по национальной безопасности в 2011 г., обвинив его в «подрывных» действиях. Хотя позднее корреспондент был освобожден без предъявления ему каких-либо обвинений в совершении уголовного преступления, как сам его арест, так и последующее привлечение вооруженных солдат к разгону групп гражданского общества, протестовавших против отмены бензиновых субсидий в январе 2012 г., говорят об усилении милитаризации в Нигерии<sup>20</sup>. Военные, всегда представлявшие собой в Нигерии мощную политическую силу, почти неподконтрольны гражданскому обществу, что ведет к высокой степени коррумпированности военного сектора и, в более общем смысле, к расточительству и чрезмерным расходам<sup>21</sup>. Хотя в последние годы правительство сделало некоторые шаги к тому, чтобы справиться с этими проблемами, например, повысив прозрачность бюджета и реформировав процесс военных закупок, в климате, который создается борьбой военных с терроризмом, даже такие ограниченные достижения могут оказаться в опасности<sup>22</sup>.

### Ситуация в других странах

Роль нефтяных доходов как ускорителя, или, по крайней мере, способствующего фактора увеличения военных расходов во многих африканских странах была отмечена в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ<sup>23</sup>. Ангола, занимающая в настоящее время третье место среди африканских стран с наиболее высокими военными расходами, является еще одним примером.

---

<sup>19</sup> Предложенные на 2012 г. расходы на национальную безопасность составляют 920 млрд найра (5,7 млрд долл.) и, среди прочего, включают 326 млрд найра (2 млрд долл.) на оборону, 17 млрд найра (106 млн долл.) на проведение армейских операций по обеспечению внутренней безопасности и 124 млрд найра (773 млн долл.), предназначенных Управлению советника по национальной безопасности. Nigerian Federal Budget Office, '2012 budget speech', 13 Dec. 2011, <<http://www.budgetoffice.gov.ng/>>, para. 33.

<sup>20</sup> Adisa, T., Olatunji, J. S. and Ajayi, W., 'el-Rufai arrested; why he was picked up—SSS; Buhari, Fani-kayode talk tough', *Sunday Tribune* (Ibadan), 3 July 2011.

<sup>21</sup> Nightingale, K., *Shooting Down the MDGs: How Irresponsible Arms Transfers Undermine Development Goals*, Oxfam Briefing Paper no. 120 (Oxfam International: London, Oct. 2008), p. 13; Perlo-Freeman, S. and Perdomo, C., 'The developmental impact of military budgeting and procurement: implications for an arms trade treaty', SIPRI, Apr. 2008, <[http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl\\_milex](http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl_milex)>; и Omitoogun, W. and Tunde Oduntan, T., 'Nigeria', eds W. Omitoogun and E. Hutchful, SIPRI, *Budgeting for the Military Sector in Africa: The Processes and Mechanisms of Control* (Oxford University Press: Oxford, 2006).

<sup>22</sup> Nightingale (сноска 21).

<sup>23</sup> Perlo-Freeman et al. (сноска 11).

С окончания гражданской войны в стране в 2002 по 2008 г. военные расходы Анголы, по мере роста добычи нефти, подскочили на 148%. С тех пор, однако, военные расходы не менялись, что, возможно, связано с небольшим сокращением добычи нефти<sup>24</sup>. Согласно официальным данным, увеличение военного бюджета Анголы в значительной степени было направлено на повышение выплат и улучшение условий для военнослужащих и создание «программы профессионализации» для личного состава<sup>25</sup>.

Южная Африка, являющаяся страной с самыми высокими военными расходами в Африке южнее Сахары и занимающая второе место в Африке после Алжира, в 2011 г. возобновила рост военных расходов. Достигнув в 1999 г. самого низкого после апартеида уровня, военные расходы к 2005 г. увеличились на 66% отчасти благодаря крупной и коррумпированной программе закупок вооружений; затем расходы оставались относительно неизменными вплоть до 2010 г.<sup>26</sup> За ростом расходов на 4.2% в бюджете на 2011 г. (до 5.1 млрд долл.) должно последовать их запланированное увеличение в течение 3 лет с 2012 по 2014 г. Увеличение в 2011 г. произошло в значительной степени из-за новой структуры жалования, а увеличения в будущем позволят осуществить закупки новой техники<sup>27</sup>.

В последние годы одно из крупнейших, но оставшееся почти не замеченным, увеличений произошло в Свазиленде, где, несмотря на небольшое падение в 2011 г., военные расходы с 2002 г. возросли на 160%, достигнув 123 млн долл., и, в виде доли в валовом внутреннем продукте, удвоились – 3.2% в 2010 г. Увеличение военных расходов произошло, несмотря на тот факт, что 70% населения зарабатывает менее 2 долл. в день. В Свазиленде также отмечается самый высокий в мире уровень инфицирования ВИЧ, и страна переживает экономический кризис, сопровождаемый масштабным сокращением социальных расходов. Все это, наряду с отсутствием каких-либо внутренних или внешних военных угроз, привело в 2011 г. к усилению критики высокого уровня военных расходов<sup>28</sup>. Однако, поскольку Свазиленд является абсолютной монархией, где парламенту запрещено обсуждать оборонный бюджет, высокие военные расходы страны могут быть отчасти объяснены неэффективностью управления<sup>29</sup>.

---

<sup>24</sup> US Energy Intelligence Administration, 'Country Analysis Brief: Angola', Aug. 2011, <<http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=AO>>.

<sup>25</sup> 'Angola defense budget surges upwards', Forecast International, 19 Aug. 2010, <<http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?recno=176108>>; и 'China's visit to Angola raises questions about future arms purchases', Forecast International, 27 May 2010, <<http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?recno=173252>>.

<sup>26</sup> См.: Feinstein, A. и др., 'Corruption and the arms trade: sins of commission', *SIPRI Yearbook 2011*.

<sup>27</sup> Heitman, H., 'S Africa increases defence budget', *Jane's Defence Weekly*, 2 Mar. 2011, p. 19; и South African National Treasury, *Medium Term Budget Policy Statement 2011* (National Treasury: Pretoria, October 2011).

<sup>28</sup> United Nations Development Programme (UNDP), *Human Development Report 2011: Sustainability and Equity—A Better Future for All* (UNDP: New York, 2011), p. 144.

<sup>29</sup> Integrated Regional Information Networks (IRIN), 'Swaziland: opposition to military spending grows', 29 Nov. 2011, <<http://www.irinnews.org/Report/94336/SWAZILAND-Opposition-to-military-spending-grows>>.

## V. ЕВРОПА И ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕР ЖЕСТКОЙ ЭКОНОМИИ НА ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН

В результате мирового финансового и экономического кризиса, который начался в 2008 г., дефициты бюджета в большей части Европы резко увеличились, и в 2011 г. в дискуссиях по военным расходам в Европе доминировала тема мер жесткой экономии, проводимой правительствами в попытке сократить эти дефициты. С одной стороны, острые долговые кризисы в Греции, Италии и Испании привели к принятию особенно жестких мер экономии, предусматривавших значительные сокращения государственных расходов и повышение налогообложения, в некоторых случаях являвшихся условием получения пакетов международной помощи. С другой стороны, такие страны, как Великобритания, которые не столкнулись с подобными неотвратимыми долговыми проблемами, также сократили государственные расходы, исходя из убеждения в том, что сокращение дефицитов является главным экономическим приоритетом, обусловленным кризисом.

Совокупные военные расходы в Европе в 2011 г. остались, однако, по существу, неизменными в реальном выражении по сравнению с 2010 г., составив 407 млрд долл. Небольшое сокращение их на 1.9% в реальном выражении в Западной и Центральной Европе было компенсировано их увеличением на 10.2% в реальном выражении в Восточной Европе.

Рост военных расходов в Восточной Европе обусловлен их увеличением в России и Азербайджане. Россия после кратковременного сокращения военных расходов в 2010 г. вернулась к своей долгосрочной тенденции их повышения. Увеличение на 9.3% в реальном выражении довело российские военные расходы в 2011 г. до 71.9 млрд долл., а это означает, что Россия обошла Великобританию и Францию и заняла третье место в мире среди стран с наиболее высокими военными расходами. Россия планирует дальнейшее увеличение военных расходов; ее проект бюджетных планов предполагает увеличение расходов на национальную оборону в период с 2011 по 2014 г. на 53% в реальном выражении<sup>1</sup>. Государственная программа вооружений на период 2011–2020 гг., охватывающей закупки вооружений и научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), как ожидается, будет стоить свыше 20 трлн руб. (650 млрд долл.) и позволит к 2020 г. заменить 70% российской военной техники, относящейся преимущественно еще к советской эпохе, на современное вооружение<sup>2</sup>. Запланированные расходы включают 700 млрд руб. (31 млрд долл.), выделяемых российскому военно-промышленному комплексу на обновление оборудования

<sup>1</sup> Cooper, J., 'Military spending in the Russian federal budget, 2010–2014', Research note, 12 Aug. 2011, <[http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl\\_milex/](http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl_milex/)>. Данные СИПРИ по России также включают затраты на выплату военных пенсий, расходы на военизированные формирования и оценки ряда прочих мелких статей расходов.

<sup>2</sup> Точная сумма совокупных затрат на эту программу пока еще не определена, и в различных источниках указываются суммы в диапазоне 19–23 трлн руб. См., например: Agence France-Presse, 'Putin outlines push for stronger military', *Defense News*, 20 Feb. 2012.

и технологий<sup>3</sup>. Тем временем, увеличение военных расходов Азербайджана на 89% в реальном выражении было самым большим в мире и довело его военные расходы до 3.1 млрд долл.<sup>4</sup>

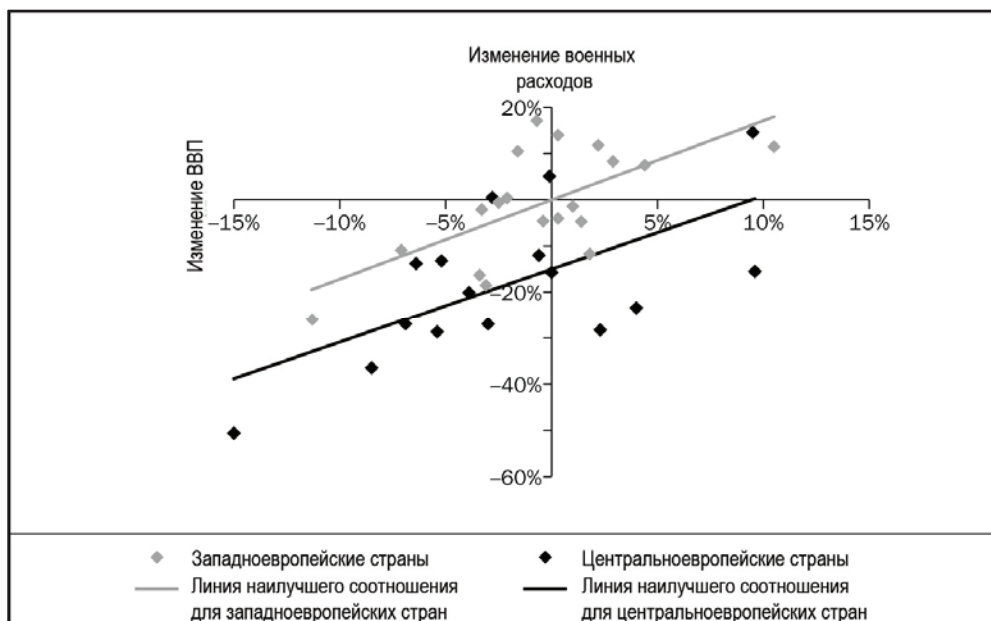


Рис. 4.1. Изменения военных расходов в сравнении с динамикой валового внутреннего продукта в Западной Европе и Центральной Европе в 2008–2011 гг.

Две трети стран Западной и Центральной Европы с 2008 г. сократили свои военные расходы. Неудивительно, что размер этих сокращений демонстрирует сильную зависимость от тенденций динамики валового внутреннего продукта (ВВП), который в целом снизился. Напротив, во многих странах, которые увеличили военные расходы, особенно в Норвегии, Польше, Швеции, Швейцарии и Турции, в течение кризиса сохранялся экономический рост. Возможно, это и удивительно, но взаимосвязь между изменениями военных расходов и изменениями либо государственного долга, либо дефицитов государственного бюджета, выраженных в виде доли от ВВП, была намного слабее. По сравнению с западноевропейскими странами сокращение военных расходов в бывших коммунистических государствах Центральной Европы было гораздо больше как в абсолютном выражении, так и относительно к темпам роста их ВВП; в среднем центральноевропейские страны сократили расходы на 15% больше, чем западноевропейские,

<sup>3</sup> Litovkin, D., 'Triumph and Tsirkon are going into the force: Deputy Defense Minister Vladimir Popovkin explained, how to rearm the army', *Izvestiya*, 11 Mar. 2011, Translation from Russian, Open Source Center.

<sup>4</sup> О закупках вооружений Арменией и Азербайджаном см. раздел IV главы 6 настоящего издания.

при одинаковом изменении ВВП (см. рис. 4.1)<sup>5</sup>. Крупные сокращения военных расходов в Центральной Европе последовали за периодом существенного роста военных расходов многих новых членов Организации Североатлантического договора (НАТО) и стран, стремящихся ими стать, которые проявили неустойчивость во время экономического кризиса. Тем не менее несколько центральноевропейских стран (Хорватия, Румыния и Сербия) рассматривают возможность совершения новых крупных закупок боевых самолетов<sup>6</sup>.

Три страны с наиболее высокими военными расходами в Западной Европе – Великобритания, Франция и Германия – с 2008 г. весьма скромно сократили военные расходы: в каждом случае не менее чем на 5% в реальном выражении, хотя для Великобритании данные за 2011 г. оказались выше из-за затрат на ведение войны в Ливии, которые к сентябрю 2011 г. достигли 340 млн долл.<sup>7</sup> Однако Великобритания и Германия планируют дальнейшие сокращения: Великобритания – на 7.5% в реальном выражении к 2014/2015 фин. г. по сравнению с 2010/2011 фин. г., а Германия – примерно на 10% к 2015 г. по сравнению с 2011 г. Франция планирует вплоть до 2013 г. сохранять расходы в реальном выражении более-менее неизменными<sup>8</sup>.

### Кризисные страны Южной Европы

Среди западноевропейских стран Греция, Италия, Португалия и Испания в Южной Европе и Ирландия подверглись самым серьезным ударам экономического кризиса и столкнулись с острым кризисом суверенного долга, что поставило под сомнение способности правительств этих государств обслуживать или рефинансировать свои долги. Греция, Ирландия и Португалия затребовали экономическую помощь от Европейского союза (ЕС) и Международного валютного фонда (МВФ), тогда как растущая доходность по долгу правительства Италии – показатель предполагаемого риска пре-

---

<sup>5</sup> В Западную Европу входят 19 государств: Австрия, Бельгия, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция и Великобритания. Исландия и Люксембург исключаются по причине отсутствия по ним данных. К Центральной Европе относятся 16 государств: Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Бывшая Югославская Республика Македония, Черногория, Польша, Румыния, Сербия, Словакия и Словения.

<sup>6</sup> 'Croatian Gripen offer', *Airforces Monthly*, Dec. 2011, p. 13; 'U.S.–Romania F-16 talks snag', *Defense News*, 6 June 2011, p. 3; и Cvejic, B., 'Combat aircraft due in 2012', *Danas*, 22 Dec. 2011, Translation from Serbian, Open Source Center.

<sup>7</sup> Hammond, P., British Secretary of State for Defence, 'Delivering on the frontline: operational success and sustainable armed forces', Speech, Royal United Services Institute for Defence and Security Studies (RUSI), 8 Dec. 2011, <<http://www.rusi.org/events/ref:E4EBAA415CBC7A>>.

<sup>8</sup> British Treasury, *Spending Review 2010*, Cm 7942 (The Stationery Office: London, Oct. 2010); Loi de programmation des finances publiques pour les années 2011 à 2014 [Law on the public finance programme for the years 2011 to 2014], French Law no. 2010-1645 of 28 Dec. 2010, <<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000023310845>>; и Muller, A., 'Germany to boost defense budget by 133m Euros', *Defense News*, 7 Sep. 2011.

доставления кредитов этой стране – внесла свой вклад в падение итальянского правительства Сильвио Берлускони. Эти страны приняли особенно жесткие пакеты мер экономии: либо в качестве части условий получения экономической помощи, либо с целью восстановить доверие кредиторов<sup>9</sup>. Долговой кризис Испании был менее серьезным, но экономическая ситуация в этой стране оказалась особенно тяжелой на фоне безработицы в 22% в январе 2012 г. Испанское правительство, подобно другим странам, выбрало в качестве приоритета сокращение бюджетного дефицита<sup>10</sup>. Этот жесткий режим экономии затронул и военные расходы; их сокращения с 2008 г. в четырех из этих стран – Греции, Ирландии, Италии и Испании – были среди самых больших в Западной Европе.

### *Греция*

Оценка тенденций военных расходов Греции осложняется тем фактом, что официальный оборонный бюджет не включает все военные расходы; в частности, в него не входят расходы на пенсии военнослужащим<sup>11</sup>. Публикуемые НАТО данные о военных расходах государств-членов более содержательны, но ко времени написания этого текста они имелись лишь до 2010 г., а данные за 2010 г. являлись оценкой, которая может быть заменена изменениями в бюджете<sup>12</sup>. Соответственно данные СИПРИ за 2010 и 2011 гг. – оценочные, основанные на тенденции динамики оборонного бюджета<sup>13</sup>.

Греческие военные расходы в 2011 г. фактически незначительно возросли, но этот рост последовал за исключительно большим падением – почти на одну треть в реальном выражении – в 2010 г., когда первоначальный бюджет был в течение года резко сокращен. В оборонный бюджет на 2012 г. заложено дальнейшее сокращение на 16% в номинальном выражении, с последующими сокращениями, запланированными на ближайшие годы в рамках пакета мер по экономии, предусматривающего значительные снижения заработной платы и пенсий государственным служащим<sup>14</sup>. Кроме того, вооруженные силы подлежат реорганизации, в ходе которой будут сокращены численность военнослужащих и количество основной боевой техники. Греция уже уменьшила численность своих военнослужащих в составе международных сил НАТО в Косово (КФОР) с 711 в конце 2010 г. до 215 в конце

---

<sup>9</sup> ‘Timeline: the unfolding Eurozone debt crisis’, BBC News, 13 Feb. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/business-13856580>>.

<sup>10</sup> ‘Spain’s unemployment total passes 5 million’, BBC News, 27 Jan. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-16754600>>.

<sup>11</sup> В данном разделе не учитываются последствия новых мер экономии, согласованных греческим парламентом 12 февраля 2012 г.

<sup>12</sup> North Atlantic Treaty Organization (NATO), ‘Financial and economic data relating to NATO defence’, 10 Mar. 2011, <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_71296.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_71296.htm)>.

<sup>13</sup> Данные СИПРИ по Греции также включают расходы на береговую охрану, которая функционирует как военизированное формирование.

<sup>14</sup> ‘Greek government austerity measures’, BBC News, 19 Oct. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/business-13940431>>.”

2011 г.<sup>15</sup> В 2011 г. Греция не размещала новых заказов на основные виды вооружений, однако платежи за ранее размещенные во Франции и Германии крупные заказы означали, что расходы на технику как доля совокупных военных расходов в 2009–2010 гг. достигли своего пика<sup>16</sup>. В 2011 г. обсуждалась потенциальная закупка французских фрегатов на условиях отсроченной оплаты, однако никакого решения к началу 2012 г. принято не было. Что касается долгосрочной перспективы, то план закупок вооружений на 2011–2025 гг. был сокращен на 70% по сравнению с предыдущим планом на 2006–2020 гг.<sup>17</sup>

В течение длительного времени Греция имела самое высокое бремя военных расходов – военные расходы как доля от ВВП – в ЕС, обусловленное ее давними напряженными отношениями с Турцией из-за Кипра и спорами о морских границах в Эгейском море. Таким образом, процесс сокращения военных расходов упростился благодаря улучшению отношений с Турцией, которая в 2010 г. объявила о стратегии «нулевых проблем с соседями» и исключила Грецию из списка стран, воспринимаемых в качестве угрозы. Возобновились также усилия по разрешению споров о морских границах<sup>18</sup>. Сокращение военных расходов Греции фактически привело к тому, что ее бремя военных расходов в 2010 г. стало легче по сравнению с бременем Великобритании, и, если исходить из имеющихся на данный момент планов, эта тенденция, вероятно, сохранится.

### Италия

Военные расходы Италии также не полностью прозрачны в том смысле, что они распределяются по бюджетам различных министерств и ведомств. Расходы на военные операции за рубежом (в Афганистане, Косово, Ливане и Ливии) одобряются итальянским парламентом отдельно от бюджета министерства обороны<sup>19</sup>. Свыше 1 млрд евро (1.4 млрд долл.) дополнительных расходов на военные закупки и НИОКР ежегодно финансируются министерством экономического развития<sup>20</sup>. Как и в случае с Грецией,

<sup>15</sup> Athanapoulos, A., 'Fewer generals and camps', *To Vima*, 5 Dec. 2010, Translation from Greek, Open Source Center; и SIPRI Multilateral Peace Operations Database, <<http://www.sipri.org/databases/pko>>. См. также: Valmas, T., 'Greece to reduce Kosovo force as budget cuts bite', *Jane's Defence Weekly*, 16 June 2010.

<sup>16</sup> North Atlantic Treaty Organization (сноска 12).

<sup>17</sup> Müller, A., 'Germany raps French warship deal with Greece', *Defense News*, 18 Oct. 2011; и Dimakas, L., 'An 11% reduction in defense expenditure during 2010', *Ta Nea*, 12 Apr. 2011, Translation from Greek, Open Source Center.

<sup>18</sup> См.: Perlo-Freeman et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 173–176; и Bekdil, B. E. and Eginsoy, U., 'Turks, Greeks seek to end Aegean impasse', *Defense News*, 1 Nov. 2011, p. 11.

<sup>19</sup> Kington, T. 'Italian military hit by 10% budget cut', *Defense News*, 27 May 2010.

<sup>20</sup> D'Agostino G., Di Stefano, L. and Pieroni L., 'Is military burden a stimulus for economic growth? The case of Italy', Paper presented at the 15th Annual International Conference on Economics and Security, 15–16 June 2011; и Kington, T., 'Italy trims defense amid debt crisis', *Defense News*, 18 July 2011, pp. 1, 7.



данные НАТО по Италии за 2011 г. ко времени написания текста отсутствовали. Таким образом, оценка СИПРИ итальянских военных расходов в 2011 г. характеризуется некоторой неопределенностью. Тем не менее будущие тенденции можно оценить на основе лишь части военных расходов, которые входят в оборонный бюджет.

С учетом этой оговорки СИПРИ оценивает сокращение итальянских военных расходов с 2008 по 2011 г. в 16% в реальном выражении. Это сокращение сильно затронуло расходы по эксплуатации и обслуживанию и, как ожидалось, в 2011 г. потребовало «заморозить» численность военнослужащих<sup>21</sup>. Однако, несмотря на новые пакеты мер жесткой экономии, принятые в 2011 г. и предусматривающие замораживание заработной платы государственных служащих, бюджет министерства обороны, согласно трехлетнему бюджетному плану от октября 2011 г., фактически до 2014 г. несколько возрастет в номинальном выражении<sup>22</sup>. С другой стороны, бюджет министерства экономического развития до 2014 г. значительно сократится на 1.9 млрд евро (2.6 млрд долл.), хотя неясно, коснется ли это расходов на военные закупки и НИОКР<sup>23</sup>. Италия также планирует сократить свое участие в военных операциях за рубежом, поэтому совокупные военные расходы могут упасть<sup>24</sup>.

### Испания

Увеличение военных расходов Испании в реальном выражении на 29% за период 2000–2008 гг. было одним из самых больших в Западной Европе. Однако с начала кризиса по 2011 г. военные расходы сократились на 18% и снизились до 1% от ВВП – третьего места с конца по бремени военных расходов в НАТО, после Люксембурга и Венгрии.

Одно из последствий этого сокращения состоит в том, что испанское министерство обороны теперь не в состоянии позволить себе выплаты задолженности в 26 млрд евро (36 млрд долл.) поставщикам вооружений по 19 крупным военным программам модернизации, запущенным в 2000-х годах. Одним из временных решений может стать реструктуризация долгов, которую компании провели бы, взяв кредиты у министерства промышленности – и фактически создав косвенный источник внебюджетных военных расходов. Программы закупок начались в период экономического роста и

<sup>21</sup> Kington (сноска 20); 'Italy's 2011 budget', *Il Foglio*, 23 Oct. 2010, Translation from Italian, Open Source Center; и Bassi, A., 'The Defense Ministry cuts recruitment to zero', *Milano Finanza*, 2 Nov. 2010, Translation from Italian, Open Source Center.

<sup>22</sup> Italian Ministry of Economy and Finance, 'Italy delivers', 15 Sep. 2011, <<http://www.mef.gov.it/documenti/open.asp?idd=27880>>; Italian Ministry of Economy and Finance (MEF), *Il budget dello stato per il triennio 2011–2013* [The state budget for the period 2011–2013] (MEF: Rome, Oct. 2010), pp. 443–469; и Italian Ministry of Economy and Finance (MEF), *Il budget dello stato per il triennio 2012–2014* [The state budget for the period 2012–2014] (MEF: Rome, Oct. 2011), pp. 435–463.

<sup>23</sup> Kington (сноска 20).

<sup>24</sup> Agence France-Presse, 'Italy to scale back overseas military operations', *Defense News*, 6 July 2011.

увеличения военных расходов, однако наличие у них ясного стратегического обоснования представлялось сомнительным. Министр обороны Испании Консепсьон Мендес признался в октябре 2010 г.: «Нам не следовало приобретать системы, которые мы не собираемся использовать, для сценариев конфликтов, которые не существуют, и, что еще хуже, со средствами, которых мы не имели тогда и не имеем сейчас»<sup>25</sup>.

### Последствия сокращения расходов

Нынешние и предстоящие сокращения военных расходов вызвали во многих частях света беспокойство по поводу того, что европейские страны рискуют утратить влияние в мире, поскольку они еще больше отстанут от Соединенных Штатов по военному потенциалу, тогда как такие растущие державы, как Китай, быстро догонят их и даже превзойдут. Давние обвинения в том, что Европа чрезмерно полагается на американскую военную мощь, зазвучали по обе стороны Атлантики еще громче.

Наиболее видными деятелями среди тех, кто выразил подобные опасения, были генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен и министр обороны США Роберт Гейтс. Расмуссен, выступая на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2011 г., хотя и признал, что военные расходы должны отражать экономические реалии, утверждал, что «Европа просто не может позволить себе выйти из дела по обеспечению безопасности», и предупреждал, что результатом отказа от достаточного финансирования вооруженных сил станет Европа, которая будет «разделенной», «ослабевшей» и «все сильнее и сильнее отстающей от Соединенных Штатов»<sup>26</sup>. Гейтс, выступая в Брюсселе в июне 2011 г., предсказал «туманное и мрачное будущее» для НАТО, поскольку США потеряют интерес к становящимся все более неадекватными европейским союзникам, если последние продолжат сокращать военные расходы<sup>27</sup>.

Однако подобную точку зрения разделяют не все комментаторы. Один американский политолог утверждал, что далекие от стремления переложить все заботы на США европейские страны просто дают рациональный стратегический ответ в «золотой век мира и безопасности», когда угрозы стали слабее, чем в любую предшествующую эпоху, а способность достигать целей применением военной силы сильно ограничена; и, вполне возможно, корректировка требуется самим США, широкое использование военной мощи которыми в последнее десятилетие приносило в лучшем случае со-

---

<sup>25</sup> Gonzales, M., 'Defense Ministry renegotiates debt of 26 billion that it cannot pay', *El Pais*, 13 Aug. 2011, Translation from Spanish, Open Source Center.

<sup>26</sup> Fogh Rasmussen, A., NATO Secretary General, 'Building security in an age of austerity', Keynote speech, 2011 Munich Security Conference, 4 Feb. 2011, <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions\\_70400.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_70400.htm)>.

<sup>27</sup> Gates, R., 'Reflections on the status and future of the transatlantic alliance', Keynote speech, Security and Defence Agenda Conference, Brussels, 10 June 2011, <<http://www.securitydefenceagenda.org/Contentnavigation/Activities/Activitiesoverview/tabid/1292/EventType/Event-View/EventId/1070/EventDateID/1087/PageID/5141/Reflectionsonthestatusandfutureofthetransatlanticalliance.aspx>>.

мнительные результаты<sup>28</sup>. Аналогичные аргументы привел и французский комментатор, который утверждал, что стратегическое влияние не имеет почти ничего общего с долей военных расходов в ВВП, что угрозы и риски, называемые следствиями низких военных расходов, в целом весьма неопределенны, равно как и конкретная польза, которую можно извлечь с помощью военной силы, ограничена. Однако он признал роль военно-морских сил в охране жизненно важных морских линий коммуникаций, в чем заинтересованы как европейские, так и азиатские государства<sup>29</sup>.

В конечном счете, при ответе на вопрос о том, на каком уровне должны находиться военные расходы европейских государств, надо исходить из общей стратегической оценки имеющихся угроз для безопасности и из того, в какой степени военная мощь является подходящим и эффективным инструментом для отражения подобных угроз; какого рода влияния стремятся достичь ЕС, НАТО и их государства-члены; и каким путем военная мощь может способствовать этому влиянию. Экономический кризис явно послужил толчком к таким размышлениям в ряде стран<sup>30</sup>. Между тем, перспектива сокращения военных бюджетов привела к возрождению интереса к расширению европейского сотрудничества в области обороны как средства достижения повышения потенциала при каком-либо данном уровне расходов. Обсуждение в рамках ЕС сфокусировалось на «объединении и обмене» потенциалов, в то время как НАТО продвигала концепцию «умной обороны», которая призывает к более скоординированному выбору приоритетов потенциалов и специализации отдельных государств-членов, а также к более тесному сотрудничеству посредством таких мер, как объединение и обмен<sup>31</sup>. Концепция объединения и обмена впервые прозвучала на заседании министров обороны стран – членов ЕС в Генте, Бельгия, в сентябре 2010 г., где была достигнута договоренность составить список подходящих проектов<sup>32</sup>. Как и в случае с другими европейскими инициативами по сотрудничеству в области обороны, остаются вопросы относительно того, как далеко может зайти сотрудничество, учитывая озабоченность стран сохранением национального суверенитета, однако такие шаги, как подписание в ноябре

---

<sup>28</sup> Fettweis, C. J., 'Free riding or restraint? Examining European grand strategy', *Comparative Strategy*, vol. 30, no. 4 (2011).

<sup>29</sup> Le Guelte, G., 'Le budget d'armement, facteur de puissance?' [The arms budget, a determinant of power?], *Revue Défense Nationale*, no. 737 (Feb. 2011), pp. 23–34.

<sup>30</sup> Например, самый последний пересмотр стратегической оборонной доктрины Великобритании был вызван бюджетным кризисом в стране. British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (The Stationery Office: London, Oct. 2010). В 2011 г. французское правительство также объявило о том, что Белая книга 2008 г. по обороне и национальной безопасности будет пересмотрена в 2012 г. Guibert, N., 'La France varévisera sa stratégie de défense' [France will revise its defence strategy], *Le Monde*, 8 Sep. 2011.

<sup>31</sup> European Defence Agency (EDA), 'EDA's pooling and sharing', Fact sheet, 20 Jan. 2012, <[http://eda.europa.eu/publications/12-02-01/Pooling\\_Sharing\\_fact\\_sheet](http://eda.europa.eu/publications/12-02-01/Pooling_Sharing_fact_sheet)>; и North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'Smart defence', 8 Feb. 2012, <[http://www.nato.int/cps/en/SID-AF04C059-D03FE758/natolive/topics\\_84268.htm](http://www.nato.int/cps/en/SID-AF04C059-D03FE758/natolive/topics_84268.htm)>. О сотрудничестве в производстве вооружений, см. раздел I главы 5 настоящего издания.

<sup>32</sup> European Defence Agency (сноска 31).

2010 г. широкомасштабного британско-французского договора о сотрудничестве в области обороны и безопасности, возможно, указывают на большую степень политической заинтересованности<sup>33</sup>. Один из комментаторов утверждает, что объединение и обмен, вероятнее всего, пойдут успешнее в случае создания «островков сотрудничества» между небольшими группами одинаково мыслящих стран в определенных областях обороны, нежели при попытке налаживания более широкого сотрудничества в рамках более крупной «центральной группы» стран – членов ЕС<sup>34</sup>.

Однако дебаты о том, какие вооруженные силы, потенциалы и уровни расходов действительно нужны европейским странам, жестко объединены с вопросом о трансатлантическом сплочении в условиях разрыва в расходах между США и Европой. О том, что этот разрыв является скорее результатом роста расходов США, нежели сокращения европейских расходов, вспоминают редко, а мысль, что эта проблема порождается скорее первым, а не вторым, редко обсуждается в высших политических кругах.

---

<sup>33</sup> Treaty between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the French Republic for Defence and Security Co-operation, signed 2 Nov. 2010, Cm 7976 (The Stationery Office: Norwich, 10 Nov. 2010).

<sup>34</sup> Valasek, T., *Surviving Austerity: The Case for a New Approach to EU Military Collaboration* (Centre for European Reform: London, Apr. 2011).

## VI. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В 2002–2011 гг.

Ноэль КЕЛЛИ

В прошедшем десятилетии происходило общее падение числа ежегодных сообщений государствами – членами Организации Объединенных Наций о своих военных расходах путем заполнения стандартизированного документа ООН для сообщения данных о военных расходах<sup>1</sup>. В то же время все больше стран размещали информацию о своих военных расходах в Интернете, хотя и не следовали определению ООН или не соблюдали формат стандартизированного документа ООН. Действительно, из 79 стран, которые не давали никакого ответа на документ с 2002 по 2008 г., 61 страна представила, по крайней мере, основную информацию о своих оборонных бюджетах в Интернете, а 16 из них дали подробную разбивку бюджета по статьям<sup>2</sup>.

Хотя стандартизированный документ ООН, когда он впервые появился в 1981 г., стал заметным шагом вперед в доступности данных о военных расходах, постепенное сокращение числа сообщений вызвало озабоченность многих государств – членов ООН. Именно на этом фоне, в ответ на совместное германо-румынское предложение от 2007 г., в ноябре 2010 г. была создана группа правительственных экспертов, перед которой была поставлена задача пересмотреть механизм функционирования стандартизированного документа ООН и определить направления его дальнейшего совершенствования. Это был первый подобный пересмотр документа, который оставался почти неизменным со времени его появления. Цель состояла в «упрочении и расширении участия» в этом механизме и в «его дальнейшем совершенствовании»<sup>3</sup>. Доклад группы правительственных экспертов был представлен Генеральному секретарю ООН в июне 2011 г.

В этом разделе описывается система отчетности ООН, представлены тенденции отчетности за период 2002–2011 гг. и приводятся содержащиеся в докладе группы правительственных экспертов от 2011 г. по стандартизированному документу ООН результаты и рекомендации.

### Система отчетности Организации Объединенных Наций

Стандартизированный документ ООН для сообщения данных о военных расходах был разработан в 1980 г., начал функционировать в 1981 г. и

---

<sup>1</sup> В декабре 2011 г. решением Генеральной ассамблеи ООН название документа было изменено на «Отчет о военных расходах ООН». UN General Assembly Resolution 66/20, 2 Dec. 2011.

<sup>2</sup> United Nations, Office for Disarmament Affairs (UNODA), and SIPRI, *Promoting Further Openness and Transparency in Military Matters: An Assessment of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures*, UNODA Occasional Papers no. 20 (United Nations: New York, Nov. 2010), p. 16.

<sup>3</sup> UN General Assembly Resolution 62/13, 5 Dec. 2007.

находится под контролем Управления ООН по вопросам разоружения (УВР)<sup>4</sup>. Каждый год Генеральный секретарь ООН обращается посредством вербальной ноты ко всем государствам-членам (в настоящее время их насчитывается 193) с просьбой сообщить к 30 апреля сведения о своих военных расходах за самый последний финансовый год, по которому имеются данные. Основанием для этого запроса является Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, принятая в 1980 г.<sup>5</sup> Последовательно принимавшиеся раз в два года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН призывали государства-члены продолжать сообщать данные о военных расходах<sup>6</sup>.

ООН обращается ко всем государствам-членам с просьбой использовать в отчетности стандартизированный документ ООН для сообщения данных о военных расходах, который был разработан именно для этой цели, но они могут воспользоваться и любой иной формой отчетности, предложенной другими международными или региональными организациями. В соответствующих случаях государство может представить нулевой отчет – отчет, не содержащий никаких данных; такие отчеты обычно представляются странами, не имеющими регулярных вооруженных сил<sup>7</sup>.

Стандартизированный документ ООН имеет форму матрицы с полями для сообщения о расходах по функциям (например, личный состав, эксплуатация и обслуживание, закупки, строительство, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, причем каждая из категорий разделена на подкатегории) и видам вооруженных сил (например, военно-воздушные силы, сухопутные войска и военно-морской флот) и агрегированных совокупных данных<sup>8</sup>. Решив, что некоторые страны сочли эту матрицу слишком сложной, а также с целью побудить большее число стран предоставлять отчетность, ООН в 2002 г. ввела альтернативную упрощенную форму отчетности, в которой запрашиваются лишь агрегированные данные по видам вооруженных сил о личном составе, эксплуатации и закупкам. Сообщенные данные включаются в ежегодный отчет Генеральной Ассамблеи<sup>9</sup>.

Цель этого документа с годами эволюционировала. Первоначально предполагалось использовать систему отчетности в качестве шага в направлении постепенного сокращения военных бюджетов<sup>10</sup>. В самой последней резолюции в качестве обоснования необходимости заполнения стандартизированного документа говорилось о том, что улучшение международных отношений формирует прочную основу для движения в направлении боль-

---

<sup>4</sup> UN Office for Disarmament Affairs (UNODA), 'Military spending', <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

<sup>5</sup> UN General Assembly Resolution 35/142 B, 12 Dec. 1980.

<sup>6</sup> Последней такой резолюцией является Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 66/20 (сноска 1).

<sup>7</sup> UN General Assembly Resolution 66/20 (сноска 1).

<sup>8</sup> Стандартизированный документ имеется на сайте Управления ООН по вопросам разоружения, <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/Forms/>>.

<sup>9</sup> Самым последним отчетом является: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/66/117, 29 June 2011, and Addendum A/66/117/Add.1, 28 Sep. 2011.

<sup>10</sup> См.: UNODA and SIPRI (сноска 2); и Omitoogun, W. and Sköns, E., 'Military expenditure data: a 40-year overview', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 276–277, 286, 291.

шей открытости и транспарентности во всех военных вопросах [и] что транспарентность в военных вопросах является существенным элементом создания климата доверия между государствами во всем мире и что улучшение ситуации с поступлением объективной информации по военным вопросам может помочь ослабить международную напряженность и, следовательно, представляет собой важный вклад в предотвращение конфликтов<sup>11</sup>.

### Тенденции в предоставлении отчетности о военных расходах в 2002–2011 гг.

В последние годы наблюдалось сокращение числа сообщений по стандартизированному документу ООН (см. табл. 4.6). Число сообщений стран уменьшилось с высокого уровня 81 в 2002 г. до 51 в 2011 г.

**Таблица 4.6. Число стран, сообщивших о своих военных расходах в Организацию Объединенных Наций в 2002 и 2006–2011 гг.**

	2002	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Число стран – членов ООН	191	192	192	192	192	192	193
<b>Общее число отчетов<sup>a</sup></b>	<b>81</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>58</b>	<b>60</b>	<b>51</b>
Стандартизированные отчеты	70	54	48	53	42	41	38
Упрощенные <sup>b</sup>	..	15	18	16	10	12	6
«Нулевые» отчеты <sup>c</sup>	11	11	12	8	6	7	7
Доля ответов (%)	42	42	41	40	30	31	26
Отчеты из стран, не являющихся членами ООН <sup>d</sup>	1	2	1	–	–	–	–

<sup>a</sup> В качестве годов указаны годы направления Генеральным секретарем запросов (предельным сроком направления запросов является 30 апреля следующего года). Данные ООН за 2011 г. включают все отчеты, поступившие до 8 декабря 2011 г. Некоторые страны могли прислать отчеты и позже этой даты. В итоговые данные входят «нулевые» отчеты.

<sup>b</sup> Страны, приславшие в ООН как стандартизированные, так и упрощенные отчеты, в целях предотвращения двойного счета учитываются как приславшие стандартизированные отчеты.

<sup>c</sup> «Нулевой» отчет – это опросный лист, возвращенный в ООН не заполненным, как правило, страной, не имеющей регулярных вооруженных сил.

<sup>d</sup> В другие данные отчеты, поступившие из стран, не являющихся членами ООН, не включены.

*Источники:* United Nations, General Assembly, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, Reports of the Secretary-General, Various dates, 2002–2011, <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

С 1980 г. хотя бы один раз представили сообщение 124 государства<sup>12</sup>. За период 2002–2011 гг. доля ответов на запросы ООН (включая нулевые отчеты) составляла 37%, но она упала до 31% в 2010 г. и до 26% в 2011 г. Регио-

<sup>11</sup> UN General Assembly Resolution 66/20 (сноска 1).

<sup>12</sup> UNODA and SIPRI (сноска 2), p. 2.

ном с самой высокой долей отчетов в 2011 г. была Европа, в то время как Ближний и Средний Восток и Африка имели самые низкие доли ответов (см. табл. 4.7)<sup>13</sup>.

В некоторых случаях главной причиной для отказа сообщать данные может быть политическая чувствительность военных расходов. Однако она не может быть причиной для большинства стран, которые не присылают сообщения, поскольку многие из них сообщают о своих военных бюджетах международным финансовым учреждениям либо размещают доступную для всех желающих информацию о них в Интернете.

Как правило, большинство стран, которые никогда не отчитывались в ООН по стандартизированному документу, склонны раскрывать как-либо иначе только основную информацию о военных расходах (например, сообщать единственную совокупную цифру)<sup>14</sup>. Равным образом тот факт, что многие страны ответили хотя бы один раз, заставляет предложить, что они имеют возможность и готовность послать сообщение, но испытывают отсутствие политического желания отвечать постоянно.

### Отчет группы правительственных экспертов

В июне 2011 г. доклад группы правительственных экспертов по функционированию и дальнейшему совершенствованию стандартизированного документа ООН для сообщения данных о военных расходах был представлен Генеральному секретарю ООН и Генеральной Ассамблее ООН<sup>15</sup>.

Группа правительственных экспертов предположила, что низкий уровень отчетности по стандартизированному документу ООН в некоторых регионах может объясняться несопоставимостью национальных систем учета с отчетной матрицей. Среди других факторов упоминались сложность стандартизированной формы отчетности; отсутствие политического желания, заинтересованности или возможности; чувствительность сообщений о военных расходах; отсутствие понимания на достаточно высоком политическом уровне.

В докладе подчеркивалась необходимость по возможности самого широкого участия в передаче сведений о военных расходах, и это требование повлияло на рекомендации группы правительственных экспертов. Чтобы лучше приспособиться к особенностям национальных систем учета и содействовать участию в системе отчетности ООН и расширять его, группа правительственных экспертов выработала общее понимание военных расходов и согласовала ряд изменений стандартизированной и упрощенной форм отчетности. Она также разработала форму для нулевого отчета и предложила новое название для документа отчетности. В соответствии с согласованным общим определением «военные расходы» под ними должны пони-

---

<sup>13</sup> О долях ответов, полученных из Латинской Америки, см.: Bromley, M. and Solmirano, C., *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2012).

<sup>14</sup> UNODA and SIPRI (сноска 2), p. 22.

<sup>15</sup> United Nations, General Assembly, 'Group of Governmental Experts on the Operation and Further Development of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures', Note by the Secretary-General, A/66/89, 14 June 2011.



Таблица 4.7. Сообщение данных о военных расходах в Организацию Объединенных Наций по регионам и субрегионам в 2011 г.

Регион/субрегион	Число стран	Страны, направившие отчеты в ООН (включая «нулевые» отчеты)	Итого	Доля ответов (в %)	
<i>Африка</i>	54			2	4
Северная Африка	4	Тунис <sup>a</sup>		1	
Африка южнее Сахары	50	Буркина-Фасо		1	
<i>Америка</i>	35			9	26
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	21	Сальвадор <sup>b</sup> , Ямайка <sup>b</sup> , Мексика, Тринидад и Тобаго		4	
Северная Америка	2	Канада, США		2	
Южная Америка	12	Аргентина, Бразилия, Перу		3	
<i>Азия и Океания</i>	42			8	19
Центральная и Южная Азия	12	Казахстан		1	
Восточная Азия	5	Япония, Южная Корея <sup>b</sup> ,		2	
Океания	14	Австралия, Науру <sup>a</sup> , Самоа <sup>a</sup> , Соломоновы Острова <sup>a</sup>		4	
Юго-Восточная Азия	11	Малайзия <sup>b</sup>		1	
<i>Европа</i>	48			31	65
Восточная Европа	7	Армения <sup>b</sup> , Беларусь, Россия		3	
Западная и Центральная Европа	41	Австрия, Албания <sup>c</sup> , Андорра <sup>a</sup> , Босния и Герцеговина <sup>c</sup> , Болгария, Чешская Республика <sup>c</sup> , Эстония, Финляндия, Германия, Греция, Исландия <sup>a</sup> , Ирландия, Латвия, Литва, Македония (БЮРМ), Монако <sup>a</sup> , Черногория <sup>c</sup> , Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния <sup>c</sup> , Сербия <sup>c</sup> , Словакия, Словения, Швейцария, Турция <sup>c</sup> , Великобритания		28	
<i>Ближний и Средний Восток</i>	14	Ливан <sup>b</sup>		1	7
<b>Итого</b>	<b>193</b>			<b>51</b>	<b>26</b>

<sup>a</sup> Эти страны представили «нулевые» отчеты. <sup>b</sup> Эти страны представили отчеты в упрощенной форме. <sup>c</sup> Эти страны представили отчеты как в упрощенной, так и в стандартизированной форме.

Источники: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/66/117, 29 June 2011, и Addendum A/66/117/Add.1, 28 Sep. 2011.

маться все финансовые ресурсы, которые государство тратит на использование и функционирование своих вооруженных сил<sup>16</sup>.

В отчете предполагается, что государства должны иметь возможность выбирать наиболее приемлемую для них форму отчетности (хотя стандартизированную форму следует по-прежнему рассматривать в качестве предпочтительной) и их надо поощрять дополнять передаваемую ими информацию объяснениями, дополнительными материалами и документацией<sup>17</sup>. Учитывая, что упрощенная версия стандартизированного документа ООН существует с 2002 г., маловероятно, что эти рекомендации сами по себе приведут к увеличению участия. Тем не менее содержащимися в докладе рекомендациями, которые могут привести к повышению участия при строгом следовании им, являются улучшение рекламирования документа Секретариатом ООН и предложение практической помощи государствам-членам, не имеющим возможности передавать данные<sup>18</sup>. Создание такой возможности может принимать различные формы: обучения ключевого персонала, предоставления интерактивных обучающих пакетов и оказания поддержки на местах<sup>19</sup>.

В докладе группы правительственных экспертов была отмечена важность использования имеющихся в распоряжении аппарата ООН по разоружению ресурсов для продвижения стандартизированного документа ООН и подталкивания должностных лиц высшего уровня в Секретариате ООН к более активному распространению информации относительно этого документа<sup>20</sup>. В качестве дальнейшей попытки улучшения связи между Секретариатом и государствами-членами было рекомендовано включать в национальные сообщения подробную информацию о том, как и с кем можно контактировать на национальном уровне<sup>21</sup>. Группа правительственных экспертов также призвала к периодическому пересмотру документа с целью обеспечения его значимости и действенности и предложила запланировать провести следующий пересмотр через пять лет.

В докладе был сделан вывод о том, что прозрачность военных расходов остается существенным элементом для установления доверия между государствами. Содержащиеся в докладе группы правительственных экспертов рекомендации были без голосования одобрены Первым комитетом Генеральной Ассамблеи ООН и затем Генеральной Ассамблеей ООН в целом<sup>22</sup>. При этом Генеральная Ассамблея ООН изменила наименование отчетного документа на Отчет о военных расходах Организации Объединенных Наций. Принимая во внимание рекомендации доклада группы правительственных экспертов от 2011 г., будет любопытно посмотреть, сможет ли в ближайшие годы тенденция к уменьшению числа поступивших сообщений измениться на противоположную.

<sup>16</sup> United Nations (сноска 15), p. 21.

<sup>17</sup> United Nations (сноска 15), p. 2.

<sup>18</sup> United Nations (сноска 15), pp. 23–24.

<sup>19</sup> United Nations (сноска 15), p. 21.

<sup>20</sup> United Nations (сноска 15), p. 15.

<sup>21</sup> United Nations (сноска 15), p. 20.

<sup>22</sup> United Nations, General Assembly, First Committee, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Draft resolution, A/C.1/66/L.35, 17 Oct. 2011; и UN General Assembly Resolution 66/20 (сноска 1).

## VII. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2002–2011 гг.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Олавале ИСМАИЛ, Ноэль КЕЛЛИ,  
Элизабет ШЁНС, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД

Следующие ниже таблицы содержат данные о военных расходах в местных валютах и текущих ценах (табл. 4.8), в долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2010 г. (табл. 4.9) и как доли в валовом внутреннем продукте (табл. 4.10) по 166 странам, охваченным базой данных СИПРИ о военных расходах, <<http://www.sipri.org/databases/milex> />.

Основная цель сбора и анализа данных о военных расходах состоит в том, чтобы получить наглядное представление о масштабах ресурсов, потраченных на военные цели. Военные расходы – показатель объема вложенных ресурсов, который не связан непосредственно с такими конечными результатами деятельности в военной сфере, как военный потенциал или безопасность, обеспечиваемая вооруженными силами. Долго- и краткосрочные изменения в динамике военных расходов могут свидетельствовать о переменах в военной деятельности и ее результатах, но такого рода выводы следует делать с осторожностью.

Данные по странам об их военных расходах в местной валюте (табл. 4.8) служат первичными данными для всех других таблиц. Эти данные приводятся в целях повышения транспарентности и проведения сопоставлений с данными, имеющимися в официальных и других источниках. Данные в постоянных ценах в долларах США приведены для проведения временных сопоставлений (табл. 4.9) и расчета мировых, региональных и прочих совокупных данных (см. табл. 4.1). Данные в текущих ценах в долларах США за 2011 г. приведены в целях международных сопоставлений между странами (табл. 4.9) и регионами (табл. 4.1). Данные в текущих ценах в долларах США также облегчают сопоставления с другими экономическими показателями, которые часто выражены в текущих ценах в долларах США. Данные о военных расходах в виде доли в ВВП (табл. 4.10) приведены в качестве индикатора доли национальных ресурсов, используемых на военные цели, т. е. в качестве показателя экономического бремени военных расходов – «военного бремени».

Пересчет в доллары США в постоянных ценах был произведен на основе рыночных обменных курсов. Поскольку используемым здесь базисным годом для пересчета в доллары США в постоянных ценах является 2010 год, данные в табл. 4.9 существенно отличаются от данных в Ежегоднике СИПРИ 2011, где за базисный был принят 2009 г.

Данные о военных расходах из различных изданий Ежегодника СИПРИ не следует объединять, потому что статистические ряды непрерывно пересматриваются и обновляются, поскольку появляются новые и более точные данные. Такие пересмотры особенно характерны для самых последних лет, поскольку сведения об ассигнованных бюджетных финансовых средствах заменяются данными о фактических расходах. Причиной пересмотра рядов, приведенных в долларах США в постоянных ценах, может также стать пересмотр экономической статистики, которая используется для этих расчетов. База данных СИПРИ о военных расходах включает последовательные ряды с 1988 г. по большинству стран.

Дальнейшие примечания и источники и методы расчета данных следуют за таблицами.

**Таблица 4.8. Военные расходы по странам, в местной валюте в 2002–2011 гг.**

Данные приводятся в местной валюте, в текущих ценах и за финансовые годы (январь–декабрь, если не указано иное).  
Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Страна	Валюта	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Африка</b>											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир <sup>1</sup>	млрд динаров	168	171	202	214	225	273	334	384	422	631
Ливия <sup>1,2</sup>	млн динаров	575	700	894	904	807	807	1346	..	..	..
Марокко	млн дирхемов	16254	17418	17182	18006	18775	19730	22824	24615	26605	27042
Тунис	млн динаров	491	525	554	608	662	629	713	763	[805]	[864]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола <sup>13</sup>	млрд кванза	19.1	50.0	68.3	119	158	156	237	263	322	342
Бенин	млн франков	18122	20077	22072	[24677]	[25601]	..	[30330]	..	..	..
Ботсвана <sup>a</sup>	млн пула	1451	1503	1464	1446	1642	1961	2372	2359	2400	2581
Буркина-Фасо <sup>†</sup>	млн франков	24666	25571	30289	33649	37081	45616	55089	51948	61491	65744
Бурунди	млрд франков	41.8	47.0	49.4	53.6	46.0	50.1	52.0	..	..	..
Камерун <sup>§</sup>	млрд франков	52.0	110	117	118	134	142	155	162	175	164
Кабо-Верде	млн эскудо	530	565	573	614	614	640	646	667	690	768
ЦАР <sup>4</sup>	млн франков	7445	8729	7979	8121	..	9160	14111	16995	25549	..
Чад <sup>5</sup>	млрд франков	23.9	23.8	26.7	29.3	..	187	274	206	[112]	[114]
Конго, ДРК <sup>6</sup>	млрд франков	..	31.9	55.0	78.3	96.0	106	89.5	99.1	166	220
Конго, Республика <sup>§</sup>	млн франков	35035	38728	40050	41954	44070	50849	63420	..	66168	..
Кот-д'Ивуар <sup>7</sup>	млрд франков	..	124	133	132	140	155	165	198	192	169
Джибути	млн франков	5909	7422	6639	7970	[8800]	6135	6447	..	..	..
Экваториальная Гвинея	млн франков	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Эритрея	млн накфа	2104	2520	..	..	..	..	..	..	..	..
Эфиопия <sup>b</sup>	млн бырров	2341	2452	2920	3009	3005	3453	4000	4000	4581	6500
Габон <sup>8</sup>	млрд франков	66.0	63.0	65.0	60.0	58.0	(59.0)	..	..	62.0	..
Гамбия <sup>9</sup>	млн даласи	45.0	57.0	58.0	85.3	78.2	113	..	..	..	..
Гана <sup>10</sup>	млн седи	29.3	46.2	50.7	58.2	69.4	118	120	159	179	149

Продолжение таблицы 4.8

Страна	Валюта	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Гвинея <sup>11</sup>	млрд франков	194	167	182	..	..	..	..	..	..	..
Гвинея-Бисау <sup>  </sup>	млн франков	4435	4362	..	6391	..	..	..	..	..	..
Кения <sup>b</sup>	млн шиллингов	17430	19921	21219	26652	27540	39062	41209	48520	46968	[44720]
Лесото <sup>a</sup>	млн малоти	209	207	202	218	245	292	204	468	534	374
Либерия <sup>b</sup>	млн долларов	..	104	401	321	126	220	518	336	866	..
Мадагаскар <sup>  12</sup>	млрд ариари	78.9	89.8	102	108	116	154	176	139	119	146
Малави <sup>a</sup>	млн квача	1186	1309	2752	4452	[5525]	[5923]	..	..	..	..
Мали <sup>13</sup>	млрд франков	45.8	51.6	54.5	63.2	68.9	75.6	77.3	[82.3]	[87.7]	[91.7]
Мавритания <sup>‡</sup>	млрд угий	9.9	16.4	18.6	17.7	22.0	..	29.4	30.1	..	..
Маврикий <sup>14</sup>	млн рупий	299	308	293	349	337	392	481	.. /	444	290
Мозамбик <sup>  </sup>	млн метикалей	1267	1422	1753	1436	1459	1773	2034	2320	..	..
Намбия <sup>a15</sup>	млн долларов	935	994	1107	1260	1382	1683	2372	2593	3015	3126
Нигер	млрд франков	14.4	14.3	16.7	17.3	..	..	24.0	..	23.4	..
Нигерия	млрд найра	108	75.9	85.0	88.5	99.9	122	192	224	299	369
Руанда <sup>16</sup>	млрд франков	24.3	24.3	23.8	25.1	30.1	30.4	37.0/	64.2	44.1	46.4
Сенегал <sup>§¶</sup>	млн франков	51829	56293	56819	65619	77678	92407	97116	98111	98838	..
Сейшельские Острова	млн рупий	64.1	66.1	87.6	81.0	79.3	102	105	118	108	116
Сьерра-Леоне	млрд леоне	57.0	66.8	62.0	68.1	[83.7]	[88.0]	[70.3]	[89.7]	[98.2]	[112]
Сомали	шиллинги	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Южная Африка <sup>a</sup>	млн рандов	[19571]	[21254]	21326	24880	25102	27764	30644	34376	33748	38223
Южный Судан <sup>17</sup>	млн фунтов	..	..	..	..	1198	1185	1874	1404	1121	1600
Судан <sup>¶  18</sup>	млн фунтов	1276	1039	3200	2838	3338	..	..	..	..	..
Свазиленд <sup>‡ a19</sup>	млн эмалангени	202	255	283	410	392	451	[584]	[942]	[895]	[895]
Танзания <sup>b</sup>	млрд шиллингов	125	135	143	172	197	217	247	332	373	430
Того	млн франков	..	16757	16757	17532	..	..	25529	..	28148	27849
Уганда <sup>b</sup>	млрд шиллингов	267	331	379	393	407	549	[696]	[583]	[638]	[638]
Замбия	млрд квача	..	..	[490]	626	747	596	1120	1068	1326	1486
Зимбабве <sup>20</sup>	млн долларов/ млн долларов США	37.3	136	1300	2942	(26604)	(22700)	..	..	98.3	153
<b>Америка</b>											
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>											
Белиз <sup>a</sup>	млн долларов	15.8	17.6	19.4	22.1	25.4	28.2	40.5	32.5	30.1	31.8

Коста-Рика <sup>21</sup>	колоны	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Куба <sup>22</sup>	млн песо	..	1259	1303	1640	1695	1876	2004	2083	..	..
Доминиканская Республика	млн песо	5056	4804	6436	8305	8621	9153	11629	11587	13239	13006
Сальвадор <sup>23</sup>	млн долл. США	204	166	162	170	185	200	209	215	224	[222]
Гватемала	млн кетцалей	1239	1420	913	798	993	1043	1259	1203	1368	1555
Гаити <sup>a</sup>	гурды	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас <sup>24</sup>	млн лемпира	[1045]	[1426]	[1103]	[1179]	1428	1813	2503	2963	3216	3502
Ямайка <sup>a</sup>	млн долларов	2936	3244	3368	3804	5100	6005	10677	9896	8992	..
Мексика	млн песо	[33598]	[35014]	35314	39467	44496	52235	54977	64348	68411	74792
Никарагуа <sup>25</sup>	млн кордобов	496	533	520	655	728	826	849	946	948	1227
Панама	бальбоа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
<i>Северная Америка</i>											
Канада <sup>a</sup>	млн долларов	13379	14143	14951	16001	17066	19255	21100	21828	24460	[24495]
США <sup>26</sup>	млн долларов	356720	415223	464676	503353	527660	556961	621138	668604	698281	711421
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина <sup>27</sup>	млн песо	3413	3988	4285	4935	5643	7109	8769	11063	13541	[13541]
Боливия <sup>28</sup>	млн боливианов	1153	1331	1343	1368	1441	1740	2371	2431	2300	2438
Бразилия	млн реалов	28353	25922	28700	33134	36117	40898	46500	52322	60481	59228
Чили <sup>29</sup>	млрд песо	1691	1749	2032	2253	2610	2766	3143	2966	3357	[3889]
Колумбия <sup>30</sup>	млрд песо	8383	9434	10664	11405	12577	14082	17810	19496	19787	20197
Эквадор	млн долл. США	505	739	710	954	950	1310	1646	1949	2094	2308
Гайана <sup>31</sup>	млн долларов	2625	2697	2791	3148	3267	4300	5289	5798	5862	6101
Парагвай <sup>32</sup>	млрд гуарани	288	294	364	347	431	476	537	610	730	1054
Перу <sup>33</sup>	млн новых солей	2982	3092	3397	3820	4011	3918	4057	5157	5532	5777
Уругвай <sup>34</sup>	млн песо	7321	7815	8269	8847	9723	10106	12422	14682	15807	17417
Венесуэла <sup>35</sup>	млн боливаров	1244	1588	2740	4292	6436	6377	9286	8631	8683	10229
<b>Азия и Океания</b>											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан <sup>36</sup>	млн афгани	..	[5622]	[5404]	5544	6358	11506	11471	12783	29571	43273
Бангладеш <sup>b</sup>	млн така	34190	38110	41150	44860	53980	59510	62600	87590	93180	119510
Индия <sup>37</sup>	млрд рупий	722	774	965	1035	1102	1190	1518	1993	2146	2330
Казахстан	млрд тенге	37.7	47.5	58.0	78.7	100	167	185	188	221	[263]
Кыргызстан <sup>38</sup>	млн сомов	2055	2408	2688	3105	3606	4807	6423	7080	9270	..

Продолжение таблицы 4.8

Страна	Валюта	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Непал <sup>b†</sup>	млн рупий	7420	8255	10996	11745	11136	11389	14712	17811	19491	19101
Пакистан <sup>b†‡39</sup>	млрд рупий	195	220	244	281	292	327	376	448	517	568
Шри-Ланка	млрд рупий	[54.7]	[52.3]	62.7	64.7	82.2	117	164	175	170	172
Таджикистан	млн сомони	70.7	107	134	..	..	..	..	..	..	..
Туркменистан	манаты	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Узбекистан <sup>40</sup>	млрд сумов	44.5	53.0	..	..	..	..	..	..	..	..
<i>Восточная Азия</i>											
Китай <sup>41</sup>	млрд юаней	[262]	[288]	[331]	[379]	[452]	[546]	[638]	[764]	[820]	[923]
Япония <sup>a†42</sup>	млрд йен	4956	4953	4893	4870	4812	4747	4769	4815	4790	4775
КНДР <sup>43</sup>	млрд вонов	(3.3)	(50.8)	(54.4)	(64.5)	(67.1)	(68.5)	(71.3)	(76.3)	(82.6)	(90.0)
Южная Корея <sup>44</sup>	млрд вонов	[17643]	[18884]	[20421]	22694	24039	25765	28733	31121	31876	34113
Монголия	млн тугриков	28071	27899	32891	35914	46232	66200	77817	54110	74443	103060
Тайвань	млрд долларов	225	238	253	248	235	256	282	298	287	286
<i>Океания</i>											
Австралия <sup>b</sup>	млн долларов	14739	15873	16748	17921	19899	21179	23249	25372	25250	26560
Фиджи <sup>†45</sup>	млн долларов	67.6	70.7	81.1	72.9	93.6	122	85.4	100	97.0	..
Новая Зеландия <sup>b</sup>	млн долларов	1419	1518	1528	1645	1807	1875	2083	2201	2254	2284
Папуа–Новая Гвинея <sup>†46</sup>	млн кина	66.3	68.8	78.7	94.2	93.7	112	100	118	116	145
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Дарус-салам <sup>47</sup>	млн долларов	405	530	/ 308	449	472	492	520	505	542	514
Камбоджа	млрд риелей	265	270	272	289	328	373	438	837	733	781
Индонезия <sup>48</sup>	млрд рупий	[14308]	[19876]	[21712]	20829	23923	30611	31349	34333	42392	49984
Лаос	млрд кипов	(115)	(115)	(121)	(125)	(135)	(140)	(150)	(119)	(134)	..
Малайзия	млн ринггитов	8504	10950	10728	11817	11981	13649	14717	13974	12429	14037
Мьянма <sup>a49</sup>	млрд киятов	76.1	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Филиппины <sup>50</sup>	млрд песо	[61.9]	70.5	[69.7]	75.6	82.5	93.0	101	101	110	105
Сингапур <sup>a</sup>	млн долларов	8204	8238	8620	9252	9268	10009	10726	11043	11455	12075
Таиланд	млрд батов	77.2	79.9	74.1	78.1	85.1	115	142	168	154	168
Восточный Тимор <sup>51</sup>	млн долл. США	..	..	6.6	9.8	24.4 /	[11.5]	23.7	36.5	30.8	27.3
Вьетнам	млрд донгов	..	13058	14409	16278	20577	28735	34848	40981	49739	55100

**Европа***Восточная Европа*

Армения <sup>†52</sup>	млрд драмов	36.8	44.3	52.3	64.4	78.3	95.8	121	131	148	[154]
Азербайджан <sup>  53</sup>	млн манатов	[136]	[173]	[224]	288	641	812	1321	1184	1185	2452
Беларусь	млрд рублей	366	475	679	975	1355	1603	1887	1887	2287	2977
Грузия <sup>†54</sup>	млн лари	74.6	91.5	135	388	720	1556	1625	1008	810	[718]
Молдова <sup>†55</sup>	млн леев	94.7	115	116	151	216	276	383	277	227	245
Россия <sup>56</sup>	млрд рублей	[470]	[568]	[656]	[806]	[967]	[1144]	[1448]	[1693]	[1781]	[2112]
Украина <sup>§</sup>	млн гривен	6266	7615	8963	12328	15082	20685	25341	[26077]	[29445]	[32496]

*Западная и Центральная Европа*

Албания <sup>§57</sup>	млн леков	8220	9279	10373	11000	13831	17619	21450	23633	19749	19865
Австрия	млн евро	1999	2111	2158	2160	2105	2557	2558	2495	2652	[2577]
Бельгия	млн евро	3344	3434	3433	3400	3434	3773	4298	4048	3951	4016
Босния-Герцеговина <sup>†58</sup>	млн марок	501	351	315	273	278	279	311	341	325	346
Болгария <sup>†59</sup>	млн левов	[947]	[986]	1025	1101	1171	1475	1388	1355	1320	1112
Хорватия <sup>60</sup>	млн кун	[5775]	[4757]	4250	4323	4959	5251	6396	5966	5587	[5832]
Кипр <sup>†  </sup>	млн евро	[253]	[255]	271	302	304	295	310	339	361	385
Чешская Республика <sup>61</sup>	млн крон	48924	53194	52481	58445	55358	54949	49827	51824	47706	43874
Дания	млн крон	21269	21075	21441	20800	23173	22731	24410	23252	25328	26091
Эстония <sup>  62</sup>	млн евро	130	152	165	214	251	325	346	314	249	[266]
Финляндия	млн евро	1712	2006	2131	2206	2281	2203	2468	2591	2567	2856
Франция <sup>63</sup>	млн евро	38681	40684	42690	42545	43457	44273	45063	48146	44619	44900
Германия	млн евро	31168	31060	30610	30600	30365	31090	32824	34166	34032	[33563]
Греция	млн евро	5030	4462	5048	5652	6064	6235	7219	7612	[5407]	[5855]
Венгрия	млрд форинтов	280	314	311	319	297	326	321	299	281	[279]
Исландия <sup>64</sup>	млн крон	—	—	—	—	—	—	688	1227	..	..
Ирландия	млн евро	862	855	887	921	949	1003	1081	1019	962	935
Италия <sup>65</sup>	млн евро	25887	26795	27476	26959	26631	[26275]	[28156]	[27578]	[26827]	[24772]
Латвия	млн латов	91.0	108	124	154	206	247	280	184	138	148
Литва <sup>66</sup>	млн литов	885	967	[936]	[1040]	[1174]	[1355]	[1571]	1251	1068	[1100]
Люксембург	млн евро	163	176	189	196	197	209	..	..	..	..
Македония, БЮРМ <sup>67</sup>	млн денаров	6841	6292	6683	6259	6149	7272	7229	7000	6044	5860
Мальта <sup>†  </sup>	млн евро	28.7	30.0	32.5	42.3	35.3	35.8	38.3	42.6	44.3	45.6



Страна	Валюта	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Черногория <sup>68</sup>	млн евро	..	..	..	..	[49.7]	46.9	58.1	55.2	56.8	63.1
Нидерланды	млн евро	7149	7404	7552	7693	8145	8388	8448	8733	8514	8459
Норвегия	млн крон	32461	31985	32945	31471	32142	34439	35932	38960	38621	[43395]
Польша <sup>69</sup>	млн злотых	15407	16141	17479	19078	20541	23774	[22190]	[24701]	[26475]	[28757]
Португалия	млн евро	2765	2755	2996	3248	3242	3190	3285	3463	3640	[3353]
Румыния <sup>  </sup>	млн леев	3491	4151	4994	5757	6324	6358	7558	6785	6630	6540
Сербия <sup>70</sup>	млн динаров	43695	42070	43154	41996	47342	56792	61944	63841	65683	69604
Словакия <sup>†   </sup>	млн евро	662	762	762	848	898	929	994	967	853	760
Словения <sup>  </sup>	млн евро	328	360	396	413	485	506	566	575	583	514
Испания	млн евро	8414	8587	9132	9508	11506	12219	12756	12196	11132	10898
Швеция	млн крон	42401	42903	40527	41240	41150	43163	39710	38751	42423	[44240]
Швейцария <sup>† †71</sup>	млн франков	4493	4404	4357	4339	4174	4231	4439	4413	4292	4827
Турция <sup>  </sup>	млн лир	13641	15426	15568	16232	19260	19528	12847	24873	26527	29934
Великобритания <sup>a</sup>	млн фунтов	26991	29338	29524	30603	31454	33486	36431	37425	37645	39606
<b>Ближний и Средний Восток</b>											
Бахрейн <sup>72</sup>	млн динаров	150	175	180	183	203	222	248	287	292	330
Египет <sup>b</sup>	млн фунтов	13333	14563	14804	15933	17922	19350	21718	22831	25397	25480
Иран <sup>a 73</sup>	млрд риалов	19648	33998	45893	65208	78611	70460	(58135)	..	..	..
Ирак <sup>74</sup>	млрд динаров	..	..	(892)	(1649)	(1814)	(2437)	3428	3473	4190	(6839)
Израиль <sup>75</sup>	млн шекелей	[51577]	[51989]	[49480]	[48264]	[52518]	[51251]	[51481]	[53656]	[53251]	[58827]
Иордания	млн динаров	370	434	416	428	497	732	952	997	971	971
Кувейт <sup>a</sup>	млн динаров	882	950	1039	1020	1059	1219	1195	1249	1388	1613
Ливан	млрд фунтов	1368	1392	1439	[1451]	[1521]	[1737]	1763	2150	[2461]	[2644]
Оман <sup>76</sup>	млн риалов	958	1010	1144	1404	1550	1663	1775	1726	1882	1650
Катар <sup>77</sup>	млн риялов	3324	3428	3374	3901	4610	6391	9234	..	..	..
Саудовская Аравия <sup>78</sup>	млрд риялов	69.4	70.3	78.4	95.1	111	133	143	155	170	182
Сирия <sup>79</sup>	млрд фунтов	55.3	67.1	70.2	75.7	74.9	82.7	86.8	101	109	120
Объединенные Арабские Эмираты <sup>80</sup>	млн дирхамов	[22775]	[24645]	[27951]	[27626]	[30551]	[36443]	[49294]	[57929]	[58987]	..
Йемен	млрд риялов	130	148	136	156	162	209	239	..	..	..

Примечание: см. после табл. 4.10.

**Таблица 4.9. Военные расходы по странам в долларах США в постоянных ценах в 2002–2011 гг. и в долларах США в текущих ценах в 2011 г.**

Данные за 2002–2011 гг. приводятся в миллионах долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2010 г., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком\*) за 2011 г. – в миллионах долларах США в текущих ценах. Данные относятся к календарным годам, за исключением США, для которых они приведены за финансовые годы. Страны сгруппированы по регионам и субрегионам

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011*
<b>Африка</b>											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир <sup>1</sup>	3022	2957	3364	3521	3609	4235	4934	5359	5671	8170	8665
Ливия* <sup>12</sup>	557	693	905	892	785	738	1116	..	..	..	..
Марокко	2232	2364	2298	2385	2408	2479	2766	2953	3161	3186	3342
Тунис	457	475	484	521	542	498	539	556	[563]	[583]	[614]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола <sup>3</sup>	1354	1788	1702	2411	2832	2484	3363	3272	3501	3281	3647
Бенин	46.8	51.1	55.7	[59.1]	[59.1]	..	[64.0]	..	..	..	..
Ботсвана	411	396	366	332	327	361	386	372	352	344	371
Буркина-Фасо <sup>†</sup>	62.0	63.0	74.9	78.2	84.2	104	113	104	124	129	139
Бурунди	75.1	78.3	74.4	71.1	59.3	59.7	49.9	..	..	..	..
Камерун <sup>§</sup>	246	264	281	277	301	316	327	331	354	321	347
Кабо-Верде	7.7	8.1	8.4	8.9	8.5	8.5	8.0	8.2	8.3	8.8	9.7
ЦАР <sup>‡4</sup>	19.5	22.0	20.5	20.3	..	21.2	29.9	34.8	51.6	..	..
Чад <sup>5</sup>	56.5	57.3	67.9	69.0	..	447	595	406	[226]	[226]	[242]
Конго, ДРК <sup>6</sup>	..	124	206	242	263	248	178	135	184	211	239
Конго, Республика <sup>§</sup>	96.1	107	108	110	108	122	141	..	134	..	..
Кот-д'Ивуар <sup>7</sup>	..	300	317	303	314	342	343	407	388	325	357
Джибути	46.3	57.1	49.5	57.6	[61.5]	40.8	38.3	..	..	..	..
Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Эритрея	534	522	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Эфиопия	520	427	464	459	414	380	303	300	298	286	328
Габон <sup>8</sup>	160	149	153	137	134	(130)	..	..	125	..	..
Гамбия <sup>‡9</sup>	2.8	3.0	2.7	3.8	3.4	4.6	..	..	..	..	..
Гана <sup>10</sup>	63.5	79.0	77.0	76.8	82.6	127	111	123	125	96.0	97.5
Гвинея <sup>11</sup>	137	107	98.8	..	..	..	..	..	..	..	..



Куба <sup>22</sup>	..	297	62.0	78.1	75.9	82.7	88.3	91.8	..	..	..
Доминиканская Республика	376	280	248	307	296	296	340	334	359	325	341
Сальвадор <sup>23</sup>	270	215	201	202	211	218	214	218	224	[211]	[222]
Гватемала	255	277	166	134	156	154	165	155	170	182	200
Гаити	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гондурас <sup>24</sup>	[97.3]	[123]	[88.2]	[86.7]	99.5	118	146	164	170	170	185
Ямайка	81.6	85.0	78.9	75.7	90.1	99.8	135	130	106	..	..
Мексика	[3759]	[3747]	3610	3880	4221	4766	4772	5304	5414	5723	6022
Никарагуа <sup>25</sup>	46.2	47.2	42.4	48.7	49.6	50.7	43.4	46.7	44.4	53.2	54.7
Панама	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Северная Америка</i>											
Канада	15078	15354	15935	16636	17410	18980	20454	21389	23109	[23082]	[24659]
США <sup>26</sup>	432452	492200	536459	562039	570769	585749	629095	679574	698281	689591	711421
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина <sup>27</sup>	1756	1808	1861	1955	2015	2333	2650	3146	3476	[3167]	[3295]
Боливия <sup>28</sup>	256	286	276	267	270	300	358	355	328	316	352
Бразилия	26477	21101	21917	23677	24772	27067	29125	31244	34384	31576	35360
Чили <sup>29</sup>	4298	4324	4971	5350	5993	6083	6359	5901	6579	[7392]	[8040]
Колумбия <sup>30</sup>	6606	6939	7406	7541	7973	8458	9997	10503	10422	10290	10957
Эквадор	713	967	904	1187	1147	1546	1792	2018	2094	2209	2308
Гайана <sup>31</sup>	20.8	20.1	19.9	21.0	20.5	24.0	27.3	29.1	28.8	28.3	29.9
Парагвай <sup>32</sup>	108	96.9	115	103	116	119	122	135	154	206	250
Перу <sup>33</sup>	1305	1323	1402	1552	1598	1533	1501	1853	1958	1978	2098
Уругвай <sup>34</sup>	706	631	612	625	646	621	708	781	788	803	902
Венесуэла <sup>35</sup>	2624	2555	3622	4892	6454	5388	5969	4314	3363	3115	2385
<b>Азия и Океания</b>											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан <sup>36</sup>	..	[186]	[191]	173	188	275	242	305	576	781	878
Бангладеш	861	864	881	893	961	1011	999	1166	1298	1367	1436
Индия <sup>37</sup>	26658	27253	31657	33690	33962	34374	38987	45903	46086	44282	48889
Казахстан	507	600	686	865	1012	1523	1446	1364	1502	[1648]	[1794]
Кыргызстан <sup>38</sup>	83.6	95.1	102	113	124	150	161	166	202	..	..
Непал <sup>1</sup>	164	183	218	241	226	210	219	244	255	241	259
Пакистан <sup>39</sup>	4822	5149	5365	5572	5636	5660	5342	5504	5661	5685	6282

Продолжение таблицы 4.9

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011*
Шри-Ланка	[1057]	[950]	1059	980	1132	1386	1587	1640	1500	1403	1557
Таджикистан	36.7	47.5	55.8	..	..	..	..	..	..	..	..
Туркменистан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Узбекистан <sup>40</sup>	66.3	70.7	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<i>Восточная Азия</i>											
Китай <sup>41</sup>	[47800]	[52000]	[57500]	[64700]	[76100]	[87700]	[96700]	[116700]	[121100]	[129300]	[142900]
Япония <sup>42</sup>	55938	56053	55541	55330	54637	53885	53159	54339	54526	54529	59327
КНДР <sup>43</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Южная Корея <sup>44</sup>	[19521]	[20185]	[21072]	22791	23622	24689	26297	27708	27572	28280	30799
Монголия	44.5	42.1	45.8	44.4	54.4	71.4	67.1	43.9	54.9	69.5	81.4
Тайвань	7829	8293	8680	8300	7824	8380	8932	9500	9067	8888	9717
<i>Океания</i>											
Австралия	16777	17083	17788	18413	19400	20591	21341	22938	23221	22955	26706
Фиджи <sup>45</sup>	48.9	49.1	54.8	48.1	60.3	74.8	48.7	55.1	50.6	..	..
Новая Зеландия	1260	1291	1306	1319	1390	1445	1496	1590	1606	1566	1792
Папуа–Новая Гвинея <sup>46</sup>	37.7	34.1	38.2	44.9	43.7	51.8	41.8	46.0	42.5	49.1	61.1
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам <sup>47</sup>	318	332	262	318	357	370	381	374	391	373	414
Камбоджа	104	105	102	102	109	115	108	208	175	177	192
Индонезия <sup>48</sup>	[2866]	[3736]	[3841]	3336	3387	4073	3800	3971	4663	5220	5709
Лаос	(24.3)	(21.0)	(19.9)	(19.3)	(19.5)	(19.3)	(19.3)	(15.3)	(16.3)	..	..
Малайзия	3178	4052	3910	4183	4094	4571	4674	4413	3859	4223	4587
Мьянма <sup>49</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Филиппины <sup>50</sup>	[2071]	2282	[2127]	2145	2202	2414	2391	2322	2438	2225	2417
Сингапур	6931	6999	7132	7576	7640	7935	7998	8264	8323	8302	9475
Таиланд	3079	3131	2825	2846	2966	3908	4600	5485	4846	5114	5521
Восточный Тимор <sup>51</sup>	..	..	4.5	11.1	22.1	[27.8]	25.4	39.0	30.8	24.3	27.3
Вьетнам	..	1366	1399	1459	1718	2215	2182	2397	2672	2487	2675

## Европа

### Восточная Европа

Армения <sup>†52</sup>	145	167	184	226	267	313	363	378	395	[384]	[414]
Азербайджан <sup>53</sup>	[332]	[414]	[502]	587	1205	1311	1764	1558	1476	2794	3104
Беларусь	333	337	408	531	689	752	771	682	768	709	598
Грузия <sup>†54</sup>	71.7	83.9	117	311	529	1047	994	606	454	[371]	[426]
Молдова <sup>† †55</sup>	16.5	18.0	16.1	18.7	23.8	27.0	33.2	24.0	18.3	18.4	20.8
Россия <sup>56</sup>	[35780]	[38064]	[39599]	[43190]	[47264]	[51275]	[56892]	[59565]	[58644]	[64123]	[71853]
Украина <sup>§</sup>	2009	2320	2505	3034	3404	4137	4048	[3594]	[3710]	[3747]	[4078]

### Западная и Центральная Европа

Албания <sup>§ †57</sup>	96.0	108	118	122	150	186	219	235	190	185	197
Австрия	3068	3195	3201	3132	3008	3577	3467	3365	3513	[3305]	[3589]
Бельгия	5223	5279	5169	4981	4942	5333	5814	5479	5233	5136	5593
Босния и Герцеговина <sup>† †58</sup>	417	290	260	217	209	206	215	236	220	226	246
Болгария <sup>†59</sup>	[1006]	[1025]	1002	1025	1016	1181	989	940	894	722	790
Хорватия <sup>60</sup>	[1313]	[1063]	931	916	1018	1048	1203	1097	1016	[1037]	[1091]
Кипр <sup>†</sup>	[413]	[400]	415	451	443	420	422	460	478	494	537
Чешская Республика <sup>61</sup>	3088	3355	3219	3519	3251	3136	2673	2752	2498	2254	2479
Дания	4418	4287	4311	4108	4492	4332	4499	4230	4504	4515	4859
Эстония <sup>62</sup>	236	273	288	358	403	488	471	429	330	[336]	[371]
Финляндия	2535	2944	3122	3204	3262	3074	3309	3474	3400	3656	3978
Франция <sup>63</sup>	58604	60385	62042	60734	61058	61264	60654	64747	59098	58244	62535
Германия	46592	45955	44544	43847	42835	42877	44107	45769	45075	[43478]	[46745]
Греция	8612	7378	8112	8772	9121	9113	10131	10555	[7162]	[7502]	[8155]
Венгрия	2017	2173	2011	1991	1785	1819	1690	1506	1351	[1287]	[1385]
Исландия <sup>64</sup>	..	..	..	..	..	..	6.6	10.6	..	..	..
Ирландия	1327	1273	1292	1309	1298	1307	1354	1337	1274	1207	1302
Италия <sup>65</sup>	40333	40660	40794	39247	37981	[36831]	[38151]	[37087]	[35532]	[31946]	[34501]
Латвия	278	321	346	403	506	552	540	343	260	267	295
Литва <sup>66</sup>	449	496	[475]	[514]	[559]	[611]	[638]	487	410	[405]	[444]
Люксембург	257	272	286	289	283	294	..	..	..	..	..
Македония, БЮРМ <sup>67</sup>	176	160	168	157	150	171	158	154	130	121	132
Мальта <sup>†</sup>	45.8	47.3	49.9	63.0	51.1	51.2	52.5	57.2	58.7	58.7	63.5
Черногория <sup>68</sup>	..	..	..	[77.8]	70.4	80.1	73.6	75.2	80.5	87.9	..
Нидерланды	10743	10896	10980	10998	11513	11668	11467	11714	11277	10945	11781

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011*
Норвегия	6278	6035	6188	5822	5811	6181	6215	6596	6390	[7083]	[7744]
Польша <sup>69</sup>	6275	6522	6819	7289	7762	8774	[7848]	[8414]	[8781]	[9149]	[9705]
Португалия	4315	4164	4422	4688	4554	4359	4375	4651	4821	[4285]	[4670]
Румыния	2084	2150	2312	2446	2520	2417	2664	2265	2086	1945	2145
Сербия <sup>70</sup>	1221	1070	989	828	836	943	915	872	845	805	949
Словакия <sup>†</sup>	1211	1285	1194	1293	1312	1320	1351	1293	1130	968	1058
Словения	561	584	619	631	723	727	770	776	772	668	715
Испания	13749	13618	14056	14157	16550	17098	17152	16465	14744	13984	15178
Швеция	6521	6473	6092	6172	6075	6235	5545	5438	5886	[5960]	[6811]
Швейцария <sup>†</sup> † <sup>71</sup>	4620	4500	4416	4347	4138	4164	4265	4261	4115	4618	5436
Турция	21207	19141	17468	16537	17755	16553	16767	17966	17649	18687	17871
Великобритания	49088	52619	53228	53676	54024	55730	58217	59350	58099	57875	62685
<b>Ближний и Средний Восток</b>											
Бахрейн <sup>72</sup>	485	557	561	555	604	639	691	777	776	883	878
Египет	4784	5012	4742	4732	4842	4877	4542	4408	4289	4107	4285
Иран <sup>†73</sup>	6529	7950	9777	12125	13502	11096	(7463)	..	..	..	..
Ирак <sup>74</sup>	..	..	(1783)	(2406)	(1727)	(2580)	3220	3054	3581	(5568)	(5845)
Израиль <sup>75</sup>	[15971]	[15982]	[15275]	[14704]	[15668]	[15213]	[14610]	[14737]	[14242]	[15209]	[16446]
Иордания	760	877	814	809	885	1236	1398	1474	1367	1310	1368
Кувейт	4136	4457	4797	4642	4612	4913	4526	4478	4715	5178	5640
Ливан	1193	1199	1219	[1238]	[1230]	[1349]	1237	1490	[1633]	[1657]	[1754]
Оман <sup>†76</sup>	3368	3543	3983	4802	5134	5201	4952	4633	4895	4074	4291
Катар <sup>77</sup>	1475	1487	1370	1456	1539	1875	2355	..	..	..	..
Саудовская Аравия <sup>†78</sup>	24343	24522	27262	32849	37420	43105	42306	43477	45245	46219	48531
Сирия <sup>79</sup>	2008	2302	2306	2319	2086	2217	2010	2282	2346	2490	2495
Объединенные Арабские Эмираты <sup>80</sup>	[9964]	[10455]	[11289]	[10506]	[10632]	[11412]	[13752]	[15913]	[16062]	..	..
Йемен	1371	1415	1154	1186	1110	1327	1275	..	..	..	..

Примечание: см. после табл. 4.10.

Таблица 4.10. Военные расходы по странам в процентах от валового внутреннего продукта в 2002–2010 гг.

Страны сгруппированы по регионам и субрегионам

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Африка</b>									
<i>Северная Африка</i>									
Алжир <sup>1</sup>	3.7	3.3	3.3	2.8	2.6	2.9	3.0	3.8	3.6
Ливия* <sup>12</sup>	2.2	1.9	1.9	1.4	1.0	0.9	1.2	..	..
Марокко	3.6	3.7	3.4	3.4	3.3	3.2	3.3	3.3	3.5
Тунис	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.4	1.4	1.4	[1.4]
<i>Африка южнее Сахары</i>									
Ангола <sup>3</sup>	3.8	4.8	4.1	4.5	4.4	3.4	3.7	4.3	4.2
Бенин	0.9	0.9	1.0	[1.0]	[1.0]	..	[1.0]	..	..
Ботсвана	3.7	3.7	3.1	2.8	2.4	2.5	2.5	2.9	2.4
Буркина-Фасо <sup>†</sup>	1.1	1.0	1.1	1.1	1.2	1.3	1.4	1.3	1.3
Бурунди	7.2	7.3	6.6	6.2	4.9	4.7	3.8	..	..
Камерун <sup>§</sup>	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	1.5	1.5	1.6	1.6
Кабо-Верде	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.5	0.5	0.5
ЦАР <sup>‡4</sup>	1.1	1.3	1.2	1.1	..	1.1	1.6	1.8	2.6
Чад <sup>5</sup>	1.7	1.5	1.1	0.9	..	5.5	7.1	6.2	[2.7]
Конго, ДРК <sup>6</sup>	..	1.4	2.1	2.3	2.4	2.0	1.4	1.0	1.3
Конго, Республика <sup>§</sup>	1.7	1.9	1.7	1.3	1.1	1.4	1.1	..	1.1
Кот-д'Ивуар <sup>7</sup>	..	1.5	1.5	1.4	1.5	1.5	1.5	1.7	1.6
Джибути	6.0	7.2	5.6	6.3	[6.4]	4.1	3.7	..	..
Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Эритрея	20.7	20.9	..	..	..	..	..	..	..
Эфиопия	3.4	2.8	2.5	2.3	1.7	1.3	1.1	1.0	0.9
Габон <sup>8</sup>	2.0	1.8	1.7	1.3	1.1	(1.0)	..	..	0.9
Гамбия <sup>‡9</sup>	1.0	1.1	0.4	0.5	0.4	0.6	..	..	..
Гана <sup>10</sup>	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4
Гвинея <sup>11</sup>	3.1	2.4	2.2	..	..	..	..	..	..
Гвинея-Бисау	3.2	1.6	..	2.1	..	..	..	..	..
Кения	1.6	1.7	1.6	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.9

ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

217



Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Лесото	3.0	2.9	2.6	2.5	2.5	2.5	1.7	2.7	3.1
Либерия	..	..	0.7	1.5	0.6	0.5	0.5	0.8	0.9
Мадагаскар <sup>12</sup>	1.3	1.3	1.2	1.1	1.0	1.1	1.1	0.8	0.7
Малави	0.6	0.5	0.8	1.2	[1.2]	[1.1]	..	..	..
Мали <sup>13</sup>	2.1	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.0	[1.9]	[1.9]
Мавритания <sup>†</sup>	3.2	4.9	4.9	3.7	3.0	..	3.4	3.8	..
Маврикий <sup>14</sup>	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	..	0.1
Мозамбик	1.3	1.3	1.4	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	..
Намибия <sup>15</sup>	2.8	2.9	2.9	3.1	2.9	2.9	2.1	1.7	1.5
Нигер	1.0	0.9	1.1	1.0	..	..	1.0	..	0.9
Нигерия	1.5	0.9	0.7	0.6	0.5	0.6	0.8	0.9	1.0
Руанда <sup>16</sup>	3.0	2.4	2.0	1.7	1.8	1.5	1.4	1.4	1.3
Сенегал <sup>§ ¶</sup>	1.4	1.4	1.3	1.4	1.6	1.7	1.6	1.6	1.6
Сейшельские Острова	1.7	1.7	2.3	2.1	1.9	2.0	1.6	1.5	1.3
Сьерра-Леоне	2.1	2.0	1.6	1.6	[1.7]	[1.5]	[1.1]	[1.3]	[1.2]
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Южная Африка	[1.6]	[1.7]	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3
Южный Судан <sup>17</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Судан <sup>†18</sup>	2.7	1.9	4.7	3.3	3.4	..	..	..	..
Свазиленд <sup>†19</sup>	1.4	1.6	1.7	2.0	1.9	1.8	[2.1]	[3.2]	[3.0]
Танзания	1.4	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
Того	..	1.6	1.5	1.5	..	..	1.7	..	1.7
Уганда	2.4	2.3	2.3	2.2	2.0	2.0	[2.2]	[1.9]	[1.6]
Замбия	..	..	[1.9]	2.0	1.9	1.3	2.0	1.7	1.7
Зимбабве <sup>20</sup>	2.2	2.5	5.5	2.3	(2.1)	(1.8)	..	..	1.3
<b>Америка</b>									
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>									
Белиз	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.4	1.3	1.1
Коста-Рика <sup>21</sup>	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Куба <sup>22</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Доминиканская Республика	1.1	0.8	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Сальвадор <sup>23</sup>	1.4	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1
Гватемала	0.8	0.8	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4

Гаити	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас <sup>24</sup>	[0.8]	[1.0]	[0.7]	[0.6]	0.7	0.8	1.0	1.1	1.1
Ямайка	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.7	0.9	0.9	0.8
Мексика	[0.5]	[0.5]	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5
Никарагуа <sup>25</sup>	0.9	0.9	0.7	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	0.7
Панама	–	–	–	–	–	–	–	–	–
<i>Северная Америка</i>									
Канада	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.4	1.5
США <sup>26</sup>	3.4	3.7	3.9	4.0	3.9	4.0	4.3	4.8	4.8
<i>Южная Америка</i>									
Аргентина <sup>27</sup>	1.1	1.1	1.0	0.9	0.9	0.9	0.8	1.0	0.9
Боливия <sup>28</sup>	2.0	2.2	1.9	1.8	1.6	1.7	2.0	2.0	1.7
Бразилия	1.9	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6
Чили <sup>29</sup>	3.6	3.4	3.5	3.4	3.4	3.2	3.5	3.3	3.2
Колумбия <sup>30</sup>	3.4	3.5	3.5	3.4	3.3	3.3	3.7	3.8	3.6
Эквадор	2.0	2.6	2.2	2.6	2.3	2.9	3.0	3.7	3.6
Гайана <sup>31</sup>	1.9	1.9	1.8	1.9	1.8	2.0	2.2	2.3	2.1
Парагвай <sup>32</sup>	1.0	0.8	0.9	0.8	0.8	0.8	0.7	0.9	0.9
Перу <sup>33</sup>	1.5	1.5	1.4	1.5	1.3	1.2	1.1	1.4	1.3
Уругвай <sup>34</sup>	2.8	2.5	2.2	2.1	2.0	1.8	1.9	2.1	2.0
Венесуэла <sup>35</sup>	1.2	1.2	1.3	1.4	1.6	1.3	1.4	1.2	0.9
<b>Азия и Океания</b>									
<i>Центральная и Южная Азия</i>									
Афганистан <sup>36</sup>	..	[2.1]	[2.2]	1.8	1.8	2.4	2.2	2.0	3.8
Бангладеш	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1
Индия <sup>37</sup>	2.9	2.8	2.8	2.8	2.5	2.3	2.6	2.9	2.7
Казахстан	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.3	1.1	1.1	1.1
Кыргызстан <sup>38</sup>	2.7	2.9	2.8	3.1	3.2	3.4	3.4	3.5	4.4
Непал <sup>1</sup>	1.3	1.5	1.6	1.7	1.6	1.4	1.3	1.4	1.4
Пакистан <sup>39</sup>	3.9	3.7	3.6	3.4	3.3	3.0	2.8	2.8	2.8
Шри-Ланка	[3.3]	[2.9]	3.0	2.6	2.8	3.3	3.7	3.6	3.0
Таджикистан	2.1	2.2	2.2	..	..	..	..	..	..
Туркменистан	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Узбекистан <sup>40</sup>	0.6	0.5	..	..	..	..	..	..	..

Продолжение таблицы 4.10

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>Восточная Азия</i>									
Китай <sup>41</sup>	[2.2]	[2.1]	[2.1]	[2.0]	[2.0]	[2.1]	[2.0]	[2.2]	[2.1]
Япония <sup>42</sup>	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0
КНДР <sup>43</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Южная Корея <sup>44</sup>	[2.4]	[2.5]	[2.5]	2.6	2.6	2.6	2.8	2.9	2.7
Монголия	1.9	1.6	1.5	1.3	1.2	1.4	1.4	1.0	1.1
Тайвань	2.2	2.2	2.2	2.1	1.9	2.0	2.2	2.4	2.1
<i>Океания</i>									
Австралия	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9
Фиджи <sup>45</sup>	1.7	1.6	1.7	1.4	1.7	2.2	1.5	1.8	1.6
Новая Зеландия	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.2	1.2
Папуа–Новая Гвинея <sup>46</sup>	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	0.4
<i>Юго-Восточная Азия</i>									
Бруней-Даруссалам <sup>47</sup>	5.3	3.7	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	3.3	3.2
Камбоджа	1.6	1.5	1.3	1.1	1.1	1.1	1.0	1.9	1.6
Индонезия <sup>48</sup>	[0.8]	[1.0]	[0.9]	0.8	0.7	0.8	0.6	0.6	0.7
Лаос	(0.6)	(0.6)	(0.5)	(0.4)	(0.4)	(0.4)	(0.3)	(0.3)	(0.3)
Малайзия	2.2	2.6	2.3	2.3	2.1	2.1	2.0	2.1	1.6
Мьянма <sup>49</sup>	1.3	..	..	..	..	..	..	..	..
Филиппины <sup>50</sup>	[1.5]	1.6	[1.4]	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2
Сингапур	5.0	4.9	4.5	4.4	4.0	3.7	3.9	4.1	3.7
Таиланд	1.4	1.3	1.1	1.1	1.1	1.3	1.6	1.9	1.5
Восточный Тимор <sup>51</sup>	..	..	1.1	2.5	5.2	[6.6]	5.3	6.6	4.9
Вьетнам	..	2.1	2.0	1.9	2.1	2.5	2.3	2.5	2.5
<b>Европа</b>									
<i>Восточная Европа</i>									
Армения <sup>52</sup>	2.7	2.7	2.7	2.9	2.9	3.0	3.4	4.2	4.2
Азербайджан <sup>53</sup>	[2.2]	[2.4]	[2.6]	2.3	3.4	2.9	3.3	3.3	2.9
Беларусь	1.4	1.3	1.4	1.5	1.7	1.6	1.5	1.4	1.4
Грузия <sup>54</sup>	1.0	1.1	1.4	3.3	5.2	9.2	8.5	5.6	3.9
Молдова <sup>55</sup>	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.3
Россия <sup>56</sup>	[4.4]	[4.3]	[3.8]	[3.7]	[3.6]	[3.5]	[3.5]	[4.3]	[3.9]
Украина <sup>58</sup>	2.8	2.8	2.6	2.8	2.8	2.9	2.7	[2.9]	[2.7]

*Западная и Центральная Европа*

Албания <sup>§ ¶57</sup>	1.3	1.3	1.4	1.4	1.6	1.8	2.0	2.1	1.6
Австрия	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9
Бельгия	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1
Босния и Герцеговина <sup>† ¶58</sup>	3.9	2.4	1.9	1.5	1.3	1.1	1.1	1.2	1.2
Болгария <sup>†59</sup>	[2.9]	[2.8]	2.6	2.4	2.3	2.5	2.0	2.0	1.9
Хорватия <sup>60</sup>	[2.8]	[2.1]	1.7	1.6	1.7	1.7	1.9	1.8	1.7
Кипр <sup>†</sup>	[2.3]	[2.2]	2.1	2.2	2.1	1.9	1.8	2.0	2.1
Чешская Республика <sup>61</sup>	2.0	2.1	1.9	2.0	1.7	1.6	1.4	1.4	1.3
Дания	1.5	1.5	1.5	1.3	1.4	1.3	1.4	1.4	1.5
Эстония <sup>62</sup>	1.7	1.7	1.7	1.9	1.9	2.1	2.1	2.3	1.7
Финляндия	1.2	1.4	1.4	1.4	1.4	1.2	1.3	1.5	1.4
Франция <sup>63</sup>	2.5	2.6	2.6	2.5	2.4	2.3	2.3	2.5	2.3
Германия	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4
Греция	3.2	2.6	2.7	2.9	2.9	2.7	3.0	3.2	[2.3]
Венгрия	1.6	1.7	1.5	1.4	1.3	1.3	1.2	1.1	1.0
Исландия <sup>64</sup>	—	—	—	—	—	—	0.0	0.1	..
Ирландия	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6
Италия <sup>65</sup>	2.0	2.0	2.0	1.9	1.8	[1.7]	[1.8]	[1.8]	[1.7]
Латвия	1.6	1.7	1.7	1.7	1.9	1.7	1.7	1.4	1.1
Литва <sup>66</sup>	1.7	1.7	[1.5]	[1.4]	[1.4]	[1.4]	[1.4]	1.4	1.1
Люксембург	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	..	..	..
Македония, БЮРМ <sup>67</sup>	2.8	2.4	2.5	2.1	1.9	2.0	1.8	1.7	1.4
Мальта <sup>†</sup>	0.7	0.7	0.7	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Черногория <sup>68</sup>	..	..	..	..	[2.3]	1.8	1.9	1.9	1.9
Нидерланды	1.5	1.6	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.4
Норвегия	2.1	2.0	1.9	1.6	1.5	1.5	1.4	1.7	1.5
Польша <sup>69</sup>	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0	[1.7]	[1.8]	[1.9]
Португалия	2.0	1.9	2.0	2.1	2.0	1.9	1.9	2.1	2.1
Румыния	2.3	2.1	2.0	2.0	1.8	1.5	1.5	1.4	1.3
Сербия <sup>70</sup>	4.5	3.7	3.1	2.5	2.4	2.5	2.3	2.4	2.2
Словакия <sup>†</sup>	1.8	1.9	1.7	1.7	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3
Словения	1.4	1.4	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.6	1.6
Испания	1.2	1.1	1.1	1.0	1.2	1.2	1.2	1.2	1.0
Швеция	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	1.4	1.2	1.3	1.3
Швейцария <sup>† ¶71</sup>	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8

Окончание таблицы 4.10

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Турция	3.9	3.4	2.8	2.5	2.5	2.3	2.3	2.6	2.4
Великобритания	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.7	2.6
<b>Ближний и Средний Восток</b>									
Бахрейн <sup>72</sup>	4.7	4.8	4.3	3.6	3.4	3.2	3.0	3.9	3.4
Египет	3.4	3.3	3.0	2.9	2.7	2.5	2.3	2.1	2.0
Иран <sup>†73</sup>	2.3	2.7	2.9	3.3	3.4	2.5	(1.8)	..	..
Ирак <sup>74</sup>	..	..	(1.7)	(2.2)	(1.9)	(2.2)	2.2	2.5	2.4
Израиль <sup>75</sup>	[9.6]	[9.6]	[8.7]	[8.0]	[8.1]	[7.5]	[7.1]	[7.0]	[6.5]
Иордания	5.4	6.0	5.1	4.8	4.8	6.1	5.9	6.0	5.0
Кувейт	7.4	6.5	5.8	4.3	3.6	3.6	3.0	3.9	3.6
Ливан	4.7	4.6	4.4	[4.4]	[4.5]	[4.6]	3.9	4.1	[4.2]
Оман <sup>‡76</sup>	12.4	12.2	12.1	11.8	11.0	10.3	7.6	9.6	8.5
Катар <sup>77</sup>	4.7	4.0	2.9	2.5	2.1	2.2	2.3	..	..
Саудовская Аравия <sup>§78</sup>	9.8	8.7	8.4	8.0	8.3	9.2	8.0	11.0	10.1
Сирия <sup>79</sup>	5.4	6.2	5.5	5.0	4.4	4.1	3.6	4.0	4.1
Объединенные Арабские Эмираты <sup>80</sup>	[8.6]	[7.9]	[7.4]	[5.6]	[5.1]	[5.0]	[5.5]	[7.6]	[6.9]
Йемен	6.0	6.0	4.7	4.3	3.6	4.1	3.9	..	..

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль или крайне незначительная величина; ( ) = неточные данные; [ ] = оценка СИПРИ; / = изменение финансового года (фин. г.); ||| = разрыв временных статистических рядов (данные до этого символа могут быть не связаны с данными после этого символа).

<sup>a</sup> Финансовый год длится с апреля указанного года по март следующего года.

<sup>b</sup> Финансовый год длится с июля указанного года по июнь следующего года.

<sup>†</sup> Все данные не включают военные пенсии.

<sup>‡</sup> Все данные относятся только к текущим расходам (т. е., не учитывают капитальные затраты).

<sup>§</sup> Все данные представляют не фактические расходы, а принятый бюджет.

<sup>¶</sup> Все данные не включают расходы на военизированные формирования.

<sup>||</sup> Эта страна в течение охваченного периода меняла или деноминировала национальную денежную единицу; все данные были пересчитаны в самую последнюю принятую денежную единицу.

<sup>1</sup> Данные по Алжиру начиная с 2004г. представляют бюджет. В июле 2006 г. алжирское правительство приняло дополнительные бюджеты, что увеличило совокупные расходы на 35%. Остается не ясным, была ли какая-либо часть этих дополнительных средств направлена на военные цели.

<sup>2</sup> Данные по Ливии не включают расходы на развитие, которые в 2008 г. достигали 1000 млн динаров.

<sup>3</sup> Степень исполнения бюджета Анголы может значительно варьироваться. Военные расходы Анголы следует рассматривать в контексте весьма недостоверной экономической статистики, обусловленной влиянием войны на ангольскую экономику.

<sup>4</sup> Данные по Центрально-Африканской Республике не включают инвестиционные расходы, которые в 2005 г. составили 775 000 франков.

<sup>5</sup> Военные расходы Чада резко возросли после 2005 г. из-за конфликта на востоке страны; чрезвычайные военные расходы финансировались за счет нефтяных доходов. Данные за 2006 г. отсутствуют, однако имеющаяся информация позволяет предположить, что в 2005 г. произошло значительное увеличение расходов, а с 2006 по 2007 г. они возрастали медленнее.

<sup>6</sup> Данные по Демократической Республике Конго (ДРК) не включают прибыли от широкомасштабной деятельности военных по добыче полезных ископаемых.

<sup>7</sup> Данные по Кот-д'Ивуару за 2003 г. представляют запланированные, а не фактические расходы.

<sup>8</sup> Данные по Габону не включают внебюджетные расходы, профинансированные инвестиционным фондом Provisions pour Investissements Hydrocarbures (PIN), который аккумулирует налоговые поступления от деятельности иностранных нефтяных компаний в Габоне.

<sup>9</sup> В 2009 г. в речи, посвященной бюджету, министр финансов Гамбии сказал, что бюджет министерства обороны (МО) составлял 381 млн даласи в 2008 г. и 189 млн даласи в 2009 г. Однако эти данные базируются на ином, по сравнению с более ранними показателями, определении военных расходов и подразумевают гораздо более серьезное увеличение расходов в 2008 г., нежели то, что имело место на самом деле, и, следовательно, они не могут быть использованы для формирования последовательных статистических рядов.

<sup>10</sup> Данные по Гане начиная с 2006г. представляют не фактические, а заложенные в принятый бюджет расходы.

<sup>11</sup> Данные по Гвинее, возможно, занижены, поскольку МВФ сообщает о крупных внебюджетных военных расходах.

<sup>12</sup> Данные по Мадагаскару включают расходы на жандармерию и национальную полицию.

<sup>13</sup> Данные по Мали включают расходы на оборону и поддержание безопасности.

<sup>14</sup> В 2010 г. Маврикий перешел с финансового года «июль–июнь» на финансовый год «январь–декабрь». С июля по декабрь 2009 г. в стране существовал переходный 6-месячный финансовый год, данные за который отсутствуют.

<sup>15</sup> Данные по Намибии за 2002 г. включают дополнительные ассигнования в размере 78.5 млн намибийских долл.

<sup>16</sup> В 2009 г. Руанда перешла с финансового года «январь–декабрь» на финансовый год «июль–июнь». Данные по Руанде за 2009 г. в национальной валюте являются суммой особого 6-месячного бюджета на январь–июнь 2009 г. (20.6 млрд руандийских франков) и бюджета на первый полный 2009–2010 фин. г. с июля по июнь (43.6 млрд руандийских франков). Данные по Руанде за 2005 и 2006 гг. включают ассигнования на миротворческие операции Африканского союза.

<sup>17</sup> Южный Судан получил независимость от Судана 9 июля 2011 г. В период между июлем 2005 г. и июлем 2011 г. Южный Судан, в соответствии с положениями Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., находился под управлением автономного правительства

Южного Судана. Данные за 2006–2010 гг. представляют военные расходы правительства Южного Судана на Суданскую народно-освободительную армию (СНОА).

<sup>18</sup> Данные по Судану включают расходы на оборону и поддержание безопасности. В данные за 2006–2010 гг. не входят расходы правительства Южного Судана. См. также сноску 17.

<sup>19</sup> Данные по Свазиленду за 2008–2011 гг. являются оценками, основанными на предполагаемой доле бюджета на оборону и поддержание общественного порядка и безопасности, и характеризуются высокой степенью недостоверности.

<sup>20</sup> В апреле 2009 г. Зимбабве отказалась от зимбабвийского доллара и в настоящее время в стране существует мультивалютный режим, при котором при проведении транзакций могут, среди прочих валют, использоваться доллары США, британские фунты стерлингов и южноафриканские ранды. Статистические данные относительно государственного бюджета приводятся в долларах США. Данные по Зимбабве в национальной валюте вплоть до 2007 г. приводятся в зимбабвийских долларах, а с 2010 г. – в долларах США. Гиперинфляция означает, что данные за 2006 и 2007 гг. характеризуются высокой степенью недостоверности, а за 2008 г. отсутствуют какие-либо имеющие смысл данные о ценах, поэтому для Зимбабве невозможно построить единый временной статистический ряд в постоянных ценах. Таким образом, данные в долларах в постоянных ценах приводятся до 2007 г. в долларах США в постоянных ценах 2005 г., а за 2010 и 2011 гг. – в долларах США в постоянных ценах 2010 г. Эти два временных статистических ряда объединять нельзя.

<sup>21</sup> Коста-Рика не имеет вооруженных сил. Расходы на военизированные формирования, пограничную охрану и службы наблюдения за морским и воздушным пространством составляют менее 0.05% от ВВП.

<sup>22</sup> Данные по Кубе представляют «оборонный заказ» и Заказ служб внутренней безопасности. Показанные в табл. 4.9 данные приводятся в долларах США в текущих ценах по официальному обменному курсу за каждый год, а не в долларах США в постоянных ценах 2010 г., по причине отсутствия достоверной информации об инфляции на Кубе. Данные о военных расходах как доле в ВВП не приводятся вовсе из-за отсутствия достоверной информации о ВВП Кубы.

<sup>23</sup> Данные по Сальвадору за 2002–2010 гг. включают военные пенсии, выплачиваемые Пенсионным фондом вооруженных сил. В данные за 2011 г. включена оценка расходов на выплату пенсий в размере 75 млн долл. Расходы на пенсии могут быть слегка завышены, так как в них входят финансовые инвестиции фонда, которые в 2010 г. составили 17 млн долл.

<sup>24</sup> Данные по Гондурасу не включают расходы на импорт вооружений.

<sup>25</sup> Данные по Никарагуа включают военную помощь, поступающую от Тайваня и США, которая в 2002–2009 гг. составляла 12.5, 16.9, 13.6, 11.1, 7.3, 28.8, 12.2 и 11.6 млн кордобов соответственно.

<sup>26</sup> Все данные по США приводятся не за календарные, а за финансовые годы (с 1 октября предыдущего года по 30 сентября указанного года).

<sup>27</sup> Аргентинский Конгресс не одобрил бюджет на 2011 г. Таким образом, министерства официально действуют в рамках бюджета на 2010 г., поэтому оценка СИПРИ на 2011 г. в местной валюте идентична данным за 2010 г. в текущих ценах. Однако в экспертных источниках предполагается, что фактические расходы в 2011 г. могут оказаться значительно выше.

<sup>28</sup> Данные по Боливии включают часть расходов на гражданскую оборону.

<sup>29</sup> Данные по Чили включают прямые отчисления государственной медной компании Corporacion Nacional del Cobre (CODELCO) на военные закупки. С 2004 г. в министерстве обороны за счет неизрасходованных остатков этих перечислений образовывался избыток средств, который в 2011 г. был размещен в Стратегическом резервном фонде для финансирования расходов на закупку техники в будущем. Данные СИПРИ продолжают учитывать не только фактические расходы, но и перечисления CODELCO.

<sup>30</sup> Данные по Колумбии за 2002–2007 гг. включают специальные ассигнования в размере 2.5 млрд песо, осуществленные на основании Указа о военном налоге от 12 августа 2002 г. Большая часть этих ассигнований была израсходована в период между 2002 и 2004 гг.

<sup>31</sup> Данные по Гайане не включают капитальные затраты, которые в период с 2003 по 2006 г. составили 147, 154, 155 и 172 млн гайанских долл., соответственно.

<sup>32</sup> Данные по Парагваю за 2003 г. относятся к скорректированному бюджету, а не к фактическим расходам. Расходы на выплату военных пенсий не учитываются; в 2007–2011 гг. они составляли 208, 239.3, 271.7, 293.9 и 340 млрд гуарани соответственно.

<sup>33</sup> Данные по Перу с 2005 г. не включают перевод государственной компанией CAMISEA 20% доходов от добычи газа на нужды вооруженных сил и национальной полиции.

<sup>34</sup> В предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ данные по Уругваю не включали военные пенсии. Включение расходов на выплату пенсий означает, что представленные здесь данные оказались существенно выше по сравнению с опубликованными в предыдущих изданиях.

<sup>35</sup> Данные по Венесуэле не включают неизвестные суммы дополнительного финансирования, поступающего из Фонда национального развития (FONDEN), созданного в 2005 г. и финансируемого за счет отчислений Центрального банка и государственной нефтяной компании PDVSA.

<sup>36</sup> Финансовый год в Афганистане продолжается с марта по февраль. Данные представляют основные бюджетные расходы на содержание Афганской национальной армии. Военная помощь, поступающая от иностранных доноров, которая в 2009 г. включала 4 млрд долл., предоставленных США, и в 16 раз превышала собственные военные расходы Афганистана, не учитывается.

<sup>37</sup> Данные по Индии включают расходы на военизированные формирования (силы по охране границы, центральные резервные полицейские силы, стрелковые части в Ассаме, полицию на индо-тибетской границе и с 2007 г. бюро специальной службы Sashstra Seema Bal), но не охватывают затраты на военные ядерные программы.

<sup>38</sup> Данные по Кыргызстану включают расходы на поддержание внутренней безопасности, составляющие значительную часть совокупных военных расходов.

<sup>39</sup> Данные по Пакистану не включают расходы на военизированные формирования – Пограничный корпус (гражданские вооруженные силы) и Пакистанские рейнджеры. В 2008, 2009 и 2010 гг. эти расходы составляли 16.7, 20.8 и 31.4 млрд рупий соответственно. Данные также не охватывают оборонные расходы в рамках Плана развития государственного сектора, которые в 2008–2011 гг. достигали 2.3, 5, 3.9 и 2.1 млрд рупий соответственно.

<sup>40</sup> Данные по Узбекистану, выраженные в долларах США в постоянных ценах, следует рассматривать в свете значительной разницы между официальным и неофициальным обменными курсами национальной валюты.

<sup>41</sup> Данные по Китаю являются оценкой совокупных военных расходов, включающей оценки расходов по статьям, не входящим в официальный оборонный бюджет. Они основываются на (а) общедоступных данных по официальным военным расходам и некоторым



другим статьям; (b) оценках, основанных на официальных данных и методологии С. Ванга, предложенной в: Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–98', *SIPRI Yearbook 1999*; и (c) за самые последние годы, когда данные по некоторым статьям расходов отсутствуют, либо на процентном изменении официальных военных расходов и последних тенденциях в динамике расходов, относящихся к той же категории, либо, что касается доходов от коммерческой деятельности Народно-освободительной армии Китая (НОАК), на предположении о постепенном сворачивании этой деятельности и сокращении доходов. См. «Источники и методы» ниже.

<sup>42</sup> Данные по Японии до 2004 г. и за 2010–2011 гг. представляют принятые бюджеты. Эти данные включают бюджетные ассигнования на деятельность Особого комитета по Окинаве, но не учитывают расходы на выплату военных пенсий.

<sup>43</sup> Данные по КНДР приводятся в соответствии с сообщениями северокорейских должностных лиц. Они не включают инвестиции в военную промышленность и расходы на НИОКР в области технологий двойного назначения, а также на различные услуги социального обеспечения, предоставляемые через военный сектор. Из-за отсутствия заслуживающего доверия обменного курса между северокорейским вонем и долларом США оценить расходы в долларах США не представляется возможным.

<sup>44</sup> Данные по Южной Корее не включают расходы на 3 «специальных фонда» для передислокации военных объектов, передислокации баз США и социального обеспечения военнослужащих. Эти расходы составляли 449.3 млрд, 1048.8 млрд и 1285.2 млрд вон в 2009, 2010 и 2011 гг. соответственно.

<sup>45</sup> Расходы Фиджи на выплату военных пенсий в 1998–2002 гг. составляли приблизительно 3.5% ежегодных военных расходов.

<sup>46</sup> Данные по Папуа–Новая Гвинея охватывают только «текущую» часть бюджета. В 2008–2011 гг. расходы на «развитие» составляли 6 млн, 25.2 млн, 0 и 47 млн кин соответственно.

<sup>47</sup> Данные о военных расходах Брунея-Даруссалама за 2003 г. в национальной валюте приводятся за особый 15-месячный финансовый год с января 2003 по март 2004 г. До 2002 г. финансовый год длился с января по декабрь, а с 2004 г. стал длиться с апреля по март.

<sup>48</sup> Данные по Индонезии не включают существенные внебюджетные расходы, размеры которых не известны.

<sup>49</sup> Данные по Мьянме не представлены в долларовом выражении по причине чрезвычайно больших колебаний установленного курса кията относительно доллара США.

<sup>50</sup> Данные по Филиппинам слегка завышены, поскольку они включают расходы на организации по делам ветеранов. Вплоть до 2010 г. они не превышали приблизительно 1 млрд песо в год, однако в 2011 г. возросли до 13.9 млрд песо.

<sup>51</sup> Данные по Восточному Тимору за 2007 г. в национальной валюте приводятся за особый 6-месячный фин. г. с июля по декабрь 2007 г. Ранее, вплоть до 2006/2007 г., финансовые годы начинались в июле и заканчивались в июне; с 2008 г. последующие финансовые годы начинаются в январе и заканчиваются в декабре. Данные о военных расходах как доле в ВВП основываются на данных о ВВП, не включающих нефтегазовые доходы, которые в последние годы в несколько раз превышали ВВП Восточного Тимора.

<sup>52</sup> Если бы данные по Армении включали расходы на выплату военных пенсий, они оказались бы на 15–20% выше.

<sup>53</sup> Данные по Азербайджану за 2011 г. включают, помимо основного оборонного бюджета, ассигнования в размере 1087 млн манатов на «Особые оборонные проекты».

<sup>54</sup> Бюджетные данные по Грузии за 2003 г., вероятно, занижены по сравнению с фактическими расходами по причине политических беспорядков, продолжавшихся на протяжении года.

<sup>55</sup> Если сложить все статьи военных расходов в бюджете Молдовы, включая расходы на выплату военных пенсий и военизированные формирования, совокупные военные расходы в 2005, 2006 и 2007 гг. составят 343, 457 и 530 млн леев соответственно.

<sup>56</sup> Об источниках и методах расчета данных по военным расходам России см.: Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–1997', *SIPRI Yearbook 1998*.

<sup>57</sup> Данные по Албании, относящиеся к периоду до 2006 г., не полностью охватывают расходы на выплату пенсий. Данные за 2007, 2008 и 2009 гг. представляют скорректированный бюджет.

<sup>58</sup> Начиная с 2005 г. данные по Боснии и Герцеговине представляют расходы на вооруженные силы Боснии и Герцеговины, сформированные в 2005 г. из Хорватско-Боснийской Армии Федерации Боснии и Герцеговины и Боснийской Сербской Армии Республики Сербской. Данные, относящиеся к периоду до 2005 г., охватывают расходы как на Армию Федерации Боснии и Герцеговины, так и Армию Республики Сербской. Данные по Боснии и Герцеговине не включают расходы на импорт вооружений.

<sup>59</sup> По данным НАТО, совокупные расходы Болгарии, включая расходы на выплату пенсий, составляли 1393, 1712 и 1749 млн левов в 2006, 2007 и 2008 гг. соответственно.

<sup>60</sup> Данные по Хорватии за 2006–2010 гг. включают суммы, выделенные центральным правительством на платежи в счет погашения кредита, взятого на строительство военной радиолокационной системы. Эти суммы составили 147.8, 91.4, 53.2, 54.6 и 55.2 млн кун соответственно. Платежи продолжались и в 2011 г., однако о точных их суммах не сообщалось, поэтому в данные о военных расходах за этот год включена их оценка, равная сумме платежей в 2010 г. (55.2 млн кун).

<sup>61</sup> Данные по Чешской Республике не включают военную помощь Афганистану или Ираку. Помощь Афганистану равнялась 18.7 млн крон в 2004 г. и 612.6 млн крон в 2007 г. Помощь Ираку в 2005 г. составила 1.1 млн крон.

<sup>62</sup> В Эстонии Служба пограничной охраны в 2010 г. слилась с национальной полицией и более не рассматривается СИПРИ как военизированное формирование. Именно этим объясняется большая часть сокращения военных расходов Эстонии в 2010 г.

<sup>63</sup> Данные по Франции начиная с 2006 г. рассчитаны по новой методологии в связи с изменениями французской бюджетной системы и финансового законодательства.

<sup>64</sup> Исландия не имеет армии либо других вооруженных сил. До учреждения в июне 2008 г. Исландского оборонного агентства в стране не существовало бюджета на оборону или иную военную деятельность. Исландское оборонное агентство несет ответственность за обслуживание оборонных объектов, например, Исландской системы противовоздушной обороны, сбор разведывательной информации и проведение военных учений.

<sup>65</sup> Данные по Италии включают расходы на гражданскую оборону, на которые обычно приходится около 4.5% совокупных военных расходов.

<sup>66</sup> Из-за изменения в Литве метода отчетности о расходах на военизированные формирования вполне вероятно, что данные до 2003 г. включают расходы на такого рода формирования, а с 2004 г. исключают их.

<sup>67</sup> Определение военных расходов в Бывшей Югославской Республике Македонии изменилось в 2006 г. Пограничные войска были выведены из подчинения министерству обороны и переданы министерству внутренних дел, а часть расходов на выплату военных пенсий, ранее полностью исключавшихся из военных расходов, теперь в них входит.

<sup>68</sup> Черногория вышла из состава Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г. См. также сноску 70.

<sup>69</sup> Данные по Польше не включают некоторые оборонные расходы других министерств и дополнительные расходы на национальную оборону, такие как расходы Фонда модернизации вооруженных сил и расходы на некоторые дополнительные военные НИОКР. В период с 2004 по 2011 г. эти дополнительные суммы варьировались приблизительно от 240 млн до 640 млн злотых.

<sup>70</sup> Черногория вышла из состава Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г. Данные по Сербии до 2005 г. включительно относятся к Союзному государству Сербии и Черногории (до февраля 2003 г. известному как Федеративная Республика Югославия), а с 2006 г. – только к Сербии.

<sup>71</sup> Данные по Швейцарии не включают расходы кантональных и местных властей. В 1990–2006 гг. военные расходы кантональных и местных властей обычно составляли 5–8% от расходов центрального правительства.

<sup>72</sup> Данные по Бахрейну не включают внебюджетные расходы на оборонные закупки.

<sup>73</sup> Данные по Ирану не включают расходы на содержание военизированных формирований, таких как Корпус стражей исламской революции.

<sup>74</sup> В последние годы Министерство обороны Ирака тратило существенно меньше выделенного ему бюджета. К данным по Ираку за 2011 г. следует относиться с осторожностью. Данные до 2007 г. не точны из-за высоких темпов инфляции.

<sup>75</sup> Данные по Израилу включают дополнительные бюджеты на проведение операций на Палестинских территориях и в других местах и расходы на военизированную Пограничную полицию.

<sup>76</sup> Данные по Оману представляют расходы на оборону и обеспечение национальной безопасности. В 2011 г. правительство законодательно утвердило дополнительный бюджет в размере 1000 млн риалов, что составляет 12% от первоначального совокупного бюджета, однако неизвестно, пошла ли какая-либо часть этих дополнительных ассигнований на финансирование военных расходов.

<sup>77</sup> Данные по Катару представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

<sup>78</sup> Данные по Саудовской Аравии представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

<sup>79</sup> Данные по Сирии были пересчитаны из национальной валюты в доллары США по рыночному обменному курсу базового 2010 г. 1 долл. США = 46.422 сирийских фунтов. Ранее Сирия устанавливала официальный курс 1 долл. США = 11.225 сирийских фунтов, который использовался в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ вплоть до 2009 г. В 2007 г. Сирия отменила официальный курс и перешла на рыночный, прежде неофициально существовавший параллельно с официальным курсом.

<sup>80</sup> Военные расходы Объединенных Арабских Эмиратов в точности неизвестны и отличаются непрозрачностью. Единственным доступным источником данных являются страновые отчеты МВФ и *Government Finance Statistics*, также публикуемая МВФ. В страновых отчетах представлены две статьи, связанные с военными расходами: «Расходы министерства обороны и министерства внутренних дел на товары и услуги» (которая не включает расходы на жалование военнослужащим и выплату военных пенсий) и «Федеральная служба Абу-Даби», расходы по которой, согласно сообщениям, являются преимущественно расходами на оборону и обеспечение безопасности. В *Government Finance Statistics* приводятся только данные по статье «Товары и услуги». Данные СИПРИ складываются из 80% расходов по статье «Федеральные службы Абу-Даби» и 100% расходов по статье «Товары и услуги». Расходы по последней статье в 2006–2010 гг. предположительно оставались неизменными в реальном выражении.

### Источники и методы

#### *Определение военных расходов*

Определение военных расходов, принятое СИПРИ, включает расходы на следующих потребителей и виды деятельности: (a) вооруженные силы, в том числе силы по поддержанию мира; (b) министерства обороны и другие правительственные ведомства, участвующие в осуществлении оборонных проектов; (c) военизированные формирования, если, по имеющимся оценкам, они прошли военную подготовку и оснащены всем необходимым для ведения боевых действий; и (d) военно-космическая деятельность. Под расходами понимаются все текущие и капитальные расходы на: (a) военнослужащих и гражданский персонал, в том числе на выплату пенсий отставным военным и оказание социальных услуг гражданскому персоналу; (b) эксплуатацию и обслуживание В и ВТ; (c) закупки В и ВТ; (d) военные НИОКР; (e) военную помощь (учитывается в военных расходах страны-донора). Исключаются расходы на гражданскую оборону и текущие расходы, связанные с прошлой военной деятельностью, такие как выплаты ветеранам, затраты на демобилизацию, конверсию и уничтожение оружия. Хотя это определение служит в качестве руководства, на практике зачастую его сложно придерживаться из-за ограниченности данных.

#### *Ограниченность данных*

Данные о военных расходах подвержены ряду ограничений, относящихся к одному из трех основных типов: надежность, обоснованность и сопоставимость.

Основные проблемы надежности связаны с неполнотой официальных данных о военных расходах, отсутствием подробной информации о военных расходах и отсутствием данных о фактических, а не ассигнованных военных расходах. Во многих странах официальные данные охватывают лишь часть совокупных военных расходов. Важные статьи расходов могут быть скрыты в невоенных разделах бюджета или даже полностью финансироваться за счет внебюджетных источников. На практике используется множество такого рода внебюджетных механизмов.

Обоснованность данных о расходах зависит от той цели, для которой они используются. Поскольку данные о расходах являются показателями вовлекаемых денежных ресурсов, их наиболее обоснованное использование – в качестве индикатора экономических ресурсов, потребленных в военных целях. По той же причине их полезность как индикатора военной силы или потенциала ограничена. Хотя военные расходы оказывают воздействие на военный потенциал, на него влияют и многие другие факторы, такие как баланс между личным составом и военной техникой, технологический уровень вооружений и организация эксплуатации и ремонта, а также общая обстановка в области безопасности, в которой должны действовать вооруженные силы.

Сопоставимость данных ограничивается двумя факторами: различиями в охвате (или определении) данных и методах пересчета валюты. Охват официальных данных о военных расходах существенно варьируется между странами и в одной и той же стране с течением времени. При пересчете в единую валюту результат межстрановых сопоставлений в значительной степени определяется выбором обменного курса (см. ниже). Эта проблема присуща международным сопоставлениям не только военных расходов, но и экономических данных вообще. Однако, поскольку международные сопоставления военных расходов зачастую являются чувствительной темой, важно иметь в виду, что интерпретация межстрановых сопоставлений военных расходов очень сильно зависит от выбора обменного курса.

### *Методы*

Данные СИПРИ основаны на информации из открытых источников и отражают официальные сведения, сообщаемые правительствами. Однако официальные данные не всегда соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Не всегда также возможно пересчитать данные согласно определению, поскольку это потребовало бы подробной информации о том, что входит в официальные военные бюджеты, и о сверхбюджетных и внебюджетных статьях военных расходов. Во многих случаях СИПРИ ограничивается использованием предоставленных правительствами данных независимо от их определения. Если доступны несколько рядов данных, что часто происходит, СИПРИ выбирает ряды данных, которые в наибольшей степени соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Тем не менее приоритет отдается выбору однородного временного ряда для каждой страны с целью обеспечить скорее временную последовательность, нежели коррекцию данных за отдельные годы в соответствии с общим определением. Кроме того, необходимо в особых случаях давать оценки.

*Оценки.* Оценки военных расходов даются, прежде всего, тогда, (а) когда охват официальных данных существенно отличается от определения СИПРИ или (б) последовательные временные ряды отсутствуют. В первом случае оценки даются на основе анализа, в первую очередь, официального правительственного бюджета и счетов расходов. Наиболее всеобъемлющие оценки такого рода получены для Китая (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1998 и обновленные в Ежегоднике СИПРИ 2011) и России (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1999). Во втором случае, когда имеются лишь неполные временные ряды, для тех лет, которые охвачены этими рядами, используются показатели рядов, в наибольшей степени соответствующих определению СИПРИ. Данные за отсутствующие годы приводятся затем в виде оценки, полученной путем переноса выраженных в процентах ежегодных изменений в альтернативном ряде на данные в первом ряде в целях достижения последовательности во времени.

Все оценки основаны на официальных правительственных данных или иных эмпирических свидетельствах, взятых из открытых источников. Как следствие, по странам, которые не предоставляют какой-либо официальной информации, не приводятся никаких оценок или данных.

Оценки СИПРИ приводятся в таблицах в квадратных скобках. Круглые скобки используются, когда данные вызывают сомнение по причинам, не зависящим от СИПРИ, например, из-за недостаточной надежности источника, а также в случаях, когда данные, выраженные в постоянных ценах в долларах США или в виде доли в ВВП, сомнительны из-за отсутствия надежных экономических данных.

Данные за большинство последних лет включают в себя два типа оценок, относящихся ко всем странам. Во-первых, данные за эти годы представляют утвержденный бюджет, бюджетные предложения или пересмотренные оценки, поэтому большая их часть в последующие годы будет уточнена. Во-вторых, в табл. 4.9 дефлятор, применяемый для последнего года временного ряда, представляет собой оценку, рассчитанную на основе данных за неполный год, либо предложенной Международным валютным фондом (МВФ). Если эти оценки не являются исключительно неопределенными, скобками они не выделяются.

Общие итоги по миру, отдельным регионам, организациям и группам стран, выделенным по размеру дохода, в табл. 4.1 – оценки, поскольку не всегда имеются данные по всем странам и за все годы. В случаях, когда данные по стране отсутствуют в начале или конце ряда, эти оценки рассчитываются исходя из предположения, что темпы изменения в этой стране аналогичны средним темпам во всем регионе, к которому она относится. В случаях, когда данные отсутствуют в середине ряда, оценки рассчитываются исходя из предположения равномерности тренда между конечными значениями. Когда по стране нельзя сделать никакой оценки, она исключается из общих итоговых данных.

*Расчеты.* Первичные данные по стране приводятся в национальной валюте в текущих ценах (табл. 4.8) за финансовые годы. Те страны, где финансовые годы не совпадают с календарными, указаны в табл. 4.8. Во всех случаях, кроме одного, показатели, приведенные для данного года, относятся к финансовому году, начинающемуся в этом календарном году. Исключением являются США, где все показатели даются за финансовые годы, начинающиеся 1 октября предыдущего года по отношению к обозначенному. Несколько стран в период 2002–2011 гг. изменили свои финансовые годы. Эти случаи упомянуты в сносках.

Данные в долларах США в постоянных ценах и в виде доли в ВВП (табл. 4.9 и 4.10) показаны за календарные годы, что делает необходимым для некоторых стран пересчет данных за финансовый год в данные за календарный год. Эти расчеты основаны на предположении о равномерности темпов расходов в течение финансового года. Затем данные в местной валюте пересчитываются в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам (табл. 4.9) с использованием национальных индексов цен на потребительские товары для соответствующей страны и ежегодного среднего рыночного обменного курса.

Использование индексов потребительских цен в качестве дефляторов означает, что тенденция динамики данных СИПРИ о военных расходах для каждой страны (в долларах США в постоянных ценах) отражает реальные изменения покупательной способности в отношении типичной для данной страны корзины гражданских потребительских товаров. Специфический

военный дефлятор был бы пригоден в большей мере, но для большинства стран он отсутствует.

Обменные курсы на основе паритета покупательной способности (ППС), рассчитанные на основе ВВП, были бы альтернативой рыночным обменным курсам (РОК). Курсы ППС лучше по сравнению с РОК представляют объем товаров и услуг, которые можно купить на определенную сумму денег в любой стране. Однако они не являются обязательно лучшим по сравнению с РОК показателем объема товаров и услуг военного назначения, которые можно получить (что подробно рассмотрено в Ежегоднике СИПРИ 2006). В частности, курсы ППС вряд ли отразят относительные затраты на технологии и системы передовых видов вооружений в каждой из стран. Фактически данные о военных расходах, какой бы обменный курс ни использовался, не могут точно измерить военный потенциал. Таким образом, курсы ППС не дают «лучшего» указания на то, что страна «действительно» тратит; скорее они измеряют то, какой альтернативный объем товаров и услуг мог быть куплен в рассматриваемой стране, если бы деньги использовались для других целей. С другой стороны, РОК измеряют то, что на военные расходы можно купить на мировых рынках. Кроме того, поскольку курсы ППС являются оценками, они менее надежны, чем РОК. Таким образом, СИПРИ использует для пересчета данных о военных расходах в доллары США рыночные обменные курсы, несмотря на их ограниченность, как самый простой и наиболее объективный показатель для сопоставления международных уровней расходов.

#### *Источники информации*

Источниками данных о военных расходах служат (в порядке очередности): (а) первичные источники, т. е. официальные данные, представленные правительствами стран либо в официальных публикациях, либо в ответах на опросные листы; (б) вторичные источники, которые ссылаются на первичные данные; (с) прочие вторичные источники.

В первую группу входят национальная бюджетная документация, Белье книги по вопросам обороны и статистика государственных финансов, а также ответы на опросные листы СИПРИ, которые ежегодно рассылаются в министерства финансов и обороны, центральные банки и национальные статистические бюро стран, находящихся в базе данных СИПРИ о военных расходах. Сюда также относятся ответы правительственных органов на опросные листы о военных расходах, рассылаемые ООН и, по договоренности с самими странами, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Вторая категория охватывает международные статистические издания, выпускаемые, например, НАТО и МВФ. Данные по 16 странам – членам НАТО, вступившим в альянс до 1999 г., традиционно брались из статистики НАТО о военных расходах, публикуемой в ряде изданий НАТО. Введение НАТО нового определения военных расходов в 2005 г. заставило по некоторым странам НАТО за последние годы прибегнуть к другим источникам. Данные по многим развивающимся странам взяты из Ежегодника *государ-*

ственной финансовой статистики МВФ, в котором содержатся сведения о расходах на оборону большинства государств – членов МВФ, а также из отчетов сотрудников МВФ по отдельным странам. К этой же группе относятся публикации других организаций, в которых имеются соответствующие ссылки на такие использованные первичные источники, как, например, подготовленные *Economist Intelligence Unit* страновые отчеты.

Третья категория источников состоит из специализированных журналов и газет.

Основными источниками экономических данных служат публикации МВФ: *International Financial Statistics*, *World Economic Outlook* и отчеты сотрудников МВФ по отдельным странам.

#### *Сеть СИПРИ по военным расходам*

Благодарим за содействие в предоставлении данных о военных расходах, оценки и консультации: Джулиана Купера (Центр российских и восточноевропейских исследований, Университет Бирмингема), Димитара Димитрова (Университет национального и мирового хозяйства, София), Иниго Гуэвара и Мойяно (Colectivo de Analisis de la Seguridad con Democracia, Queretaro), Гюлая Гюнлюк-Сенесена (Университет Стамбула), Идувину Эрнандеса (Ассоциация по изучению и содействию безопасности и демократии, Гватемала Сити), Шира Хевера (Альтернативный информационный центр, Иерусалим), Павана Найра («Джагрути Сева Санстха», Пуна), Элину Нур (Малайзийский институт стратегических и международных исследований, Куала-Лумпур), Тамару Патара (Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси), Томаса Шитца (колледж Университета Линкольна, Буэнос-Айрес), Нерхана Йентюрка (Стамбульский университет Билги), Ташина Зайоуна (Международный ИДЕЯ, Стокгольм) и Озрена Зунича (Университет Загреба).



## 5. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННЫЕ УСЛУГИ

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*Кризис государственных расходов на Мировом Севере еще не оказал большого всеобщего воздействия на крупнейшие компании в производстве вооружений и компании, предоставляющие услуги военного назначения («военная промышленность»). Продажи вооружений и военных услуг крупнейшими военно-промышленными компаниями – 100 крупнейшими из списка СИПРИ – в 2010 г. продолжали увеличиваться и достигли 411.1 млрд долл., хотя темпы прироста в реальном выражении были на 1% меньше, чем в 2009 г. (см. раздел IV этой главы). С 2002 по 2010 г. продажи вооружений компаниями из списка 100 крупнейших увеличились на 60%.*

*Наиболее вероятная причина такого отсутствия значительных перемен состоит в том, что влияние мирового финансового спада откладывается структурой военной промышленности (что было рассмотрено в Ежегоднике СИПРИ 2011). Одним из факторов, способствующих общему спаду в 2010 г., являлось сокращение численности войск Соединенных Штатов в Ираке и ожидавшееся там снижение спроса со стороны вооруженных сил США.*

*Неопределенность в сфере экономики и расходов как в США, так и в Западной Европе окажет общее влияние на направление, в котором будут развиваться и реализовываться программы вооружений, и тем самым она уже внесла свой вклад в неопределенность относительно того, сохранятся ли продажи оружия в прежнем объеме или будут увеличиваться теми же темпами, что и в прошлом. Влияние этого фактора на производителей вооружений, базировавшихся в США и Западной Европе, иллюстрируется Законом о бюджетных полномочиях на национальную оборону США на 2012 г. и дискуссиями относительно производственного сотрудничества в военной промышленности в Западной Европе (см. раздел I).*

*Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону США содержит неоднозначный посыл в отношении американской военной промышленности. С одной стороны, он поддерживает многие из крупнейших, наиболее дорогостоящих программ вооружения США, например по боевому самолету F-35 (комбинированный истребитель-бомбардировщик). Разрешение на продолжение расходования средств на эти дорогостоящие программы говорит о том, что продажи оружия на рынке США, вероятно, останутся в значительной степени неизменными по сравнению с текущим уровнем. С другой стороны, новые правила заключения контрактов, касающиеся разделения рисков между правительством США и компаниями, выигрывающими контракты на поставку вооружений, означают, что по мере развертывания этих программ на промышленность ляжет потенциально более тяжелое бремя.*

*Финансовый кризис отразился на дискуссиях относительно сотрудничества в военной промышленности Западной Европы, хотя эти дискуссии*

пока еще не вылились в налаживание широкомасштабного сотрудничества такого рода. Западноевропейские страны обсудили и начали реализовывать совместные стратегии разработок и производства систем беспилотных летательных аппаратов (БЛА), и в июне 2011 г. Европейская комиссия инициировала процесс разработки и создания беспилотных летательных систем. Однако эти проекты пока еще не вышли на стадию реализации, о чем свидетельствует стагнация проекта *Talarion*.

Некоторые ключевые сектора военных услуг – такие как обслуживание, восстановление и ремонт, поддержка систем, логистика и обучение иностранных военных – оказались более устойчивыми к влиянию вывода войск из Ирака и мировой финансовой нестабильности. Их долгосрочный рост может быть обусловлен рядом произошедших после окончания холодной войны перемен, включая структурную перестройку военных потребностей и снижение внутреннего потенциала для создания все более сложных систем. Представляется, что возросшее давление на государственные расходы, которое повысило вероятность сокращения военных расходов, будет способствовать увеличению спроса на услуги, предоставляемые сторонними поставщиками, например, на услуги обслуживания, восстановления и ремонта систем вооружений (см. раздел II). Помимо возросшего сосредоточения на предоставлении военных услуг, компании, пытаясь сохранить свои чистые прибыли, опираются и на другие деловые стратегии. Заметным событием стал рост числа поглощений фирм, специализирующихся в области кибербезопасности, поскольку крупнейшие военно-промышленные компании стараются оградить себя от потенциальных сокращений военных расходов и перемещаются на смежные рынки (см. раздел I).

Многие страны за пределами Мирового Севера пытаются развивать самоподдерживающуюся национальную военную промышленность. Попытки Индии модернизировать, обновлять и обслуживать военную технику своих вооруженных сил и расширить свой военный потенциал превратили ее в крупнейшего импортера основных видов вооружений. Национальная военная промышленность страны также старается удовлетворять этот спрос – например, повышая технологический уровень посредством передачи технологий, – однако индийская оборонно-промышленная политика требует кардинального реформирования (см. раздел III).

Компании, базирующиеся в США, в 2010 г. оставались во главе списка СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, оказывающих услуги военного назначения, и на них приходилось свыше 60% продаж оружия 100 крупнейших компаний в списке СИПРИ (см. раздел IV). Численность западноевропейских компаний в этом списке сократилась до 30, а бразильская компания *Embraer* вошла в число 100 крупнейших. В результате продолжающейся консолидации в военной промышленности России среди ведущих производителей вооружений появилась еще одна материнская корпорация – Объединенная судостроительная корпорация.

Сьюзан Т. ДЖЕКсон

## I. КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ В ОСНОВНЫХ СТРАНАХ, ПРОИЗВОДЯЩИХ ВООРУЖЕНИЯ

Сьюзан Т. ДЖЕКсон

Сохраняющиеся последствия мирового финансового и экономического кризиса заставили многие страны Мирового Севера обсуждать и проводить значительные сокращения расходов в целях снижения дефицитов государственных финансов. Эти предлагаемые сокращения текущих и будущих государственных расходов обычно затрагивали и военные расходы, и, следовательно, могли повлиять на военную промышленность и производство военных услуг<sup>1</sup>.

В Соединенных Штатах, в частности, политические разногласия по вопросу о том, как снизить дефицит бюджета, наряду с сокращением численности и, в конечном итоге, выводом войск из Ирака и запланированным выводом войск из Афганистана, создали весьма непредсказуемую ситуацию в отношении военных расходов США, и, как следствие, мировой военной промышленности. Сокращение военных расходов в рамках усилий по снижению дефицита в Западной Европе также потенциально скажется на разработке и реализации программ вооружений. Эти события снижают темпы роста продаж оружия 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения: они достигли максимальных 13% в 2003 г. и замедлились в период с 2006 по 2009 г., а в 2010 г. упали до 1% (см. табл. 5.1).

Первоначальные сообщения о продажах оружия в 2011 г. были противоречивыми. В некоторых случаях объемы продаж, как и ожидалось, снизились после завершения выполнения контрактных обязательств. Например, британская BAE Systems сообщила о снижении показателей за первую половину 2011 г. из-за уменьшения объема производства подразделения Land and Armaments и завершения своей части работ по программе F-22<sup>2</sup>. Другие компании сообщали о росте продаж, поскольку реализация программ, в которых они были задействованы, продолжались. В своем финансовом отчете за третий квартал 2011 г. американская компания Lockheed Martin выразила предположение, что ее совокупные продажи в 2011 г. достигнут 47 млрд долл. при росте продаж трех из ее четырех подразделений и практически неизменном объеме продаж четвертого подразделения<sup>3</sup>. Точно так же совокупные продажи турецкой Aselsan за первые девять месяцев 2011 г. были на 33% выше, чем за аналогичный период 2010 г.<sup>4</sup> Третьи компании показали

<sup>1</sup> Об изменениях в военных расходах см. разделы I, III и V главы 4 настоящего издания.

<sup>2</sup> BAE Systems, *Half-yearly Report and Presentation 2011* (BAE Systems: London, 2011).

<sup>3</sup> Lockheed Martin, 'Lockheed Martin announces third quarter 2011 results', Press release, 26 Oct. 2011, <<http://www.lockheedmartin.com/us/news/press-releases/2011/october/3Q-2011-earnings.html>>.

<sup>4</sup> Aselsan, '30 Eylül 2011 tarihindeki finansal raporun özeti', [Consolidated financial statements for the period ended 30 September 2011], <<http://www.aselsan.com.tr/Content.aspx?mid=119&oid=934>>.

рост продаж, который отчасти мог быть обусловлен поглощениями, как это имело место в случае с покупкой французской компанией Safran малых и средних предприятий<sup>5</sup>.

**Таблица 5.1. Продажи оружия 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями и компаниями, предоставляющими услуги военного назначения, в 2002–2010 гг.**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2002– 2010
<i>Продажи вооружений в постоянных ценах и по обменным курсам 2010 г.</i>										
Всего (в млрд долл.)	257	279	317	325	340	356	379	406	411	
Изменение (%)		13	10	2	5	5	6	7	1	60
<i>Продажи вооружений в текущих ценах и по рыночным обменным курсам</i>										
Всего (в млрд долл.)	196	235	274	289	312	347	385	399	411	
Изменение (%)		20	17	5	8	11	12	4	3	110

*Примечание:* в этой таблице данные относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за соответствующий год, и, следовательно, за разные годы представляют разные наборы компаний, ранжированных в соответствии с последовательными рядами данных. В частности, это означает, что приведенные выше данные за 2009 г. не совпадают с данными в табл. 5.4.

*Источник:* таблица 5.5; база данных СИПРИ по военной промышленности.

Многие страны за пределами Западной Европы и Северной Америки, такие как Индия и некоторые страны Ближнего и Среднего Востока, продолжают осуществлять крупные проекты закупок вооружений и в результате многие западноевропейские и североамериканские компании принимают стратегии, которые отдают приоритет маркетингу их оружия именно в этих странах<sup>6</sup>. Аналогичным образом сделанное в конце 2011 г. Японией объявление о том, что она намеревается снять запрет на экспорт оружия – отчасти ради поддержки своей национальной военной промышленности и потенциального снижения удельных издержек – свидетельствует о росте приоритетности экспорта оружия на Мировом Севере<sup>7</sup>. В целом сохраняющаяся во многих местах неопределенность с бюджетом способствует общей неопределенности относительно продаж оружия в будущем.

<sup>5</sup> Safran, 'Safran reports improved half-year results for 2011 with a recurring operating margin of nearly 10% of revenue', Press release, 28 July 2011, <<http://www.safran-group.com/site-safran-en/finance-397/financial-publications/financial-press-releases/2011-727/>>.

<sup>6</sup> См., например: BAE Systems, *Annual Report 2010: Total Performance Across Our Markets* (BAE Systems: London, [2011]), p. 4; и Harris Corporation, *When It Matters Most, Who Can You Trust? 2010 Annual Report* (Harris Corporation: Melbourne, FL, 2010), p. 17.

<sup>7</sup> Dawson, C., 'Japan lifts decades long ban on export of weapons', *Wall Street Journal*, 28 Dec. 2011; и Japanese Ministry of Defense, 'Press conference by the defense minister', 27 Dec. 2011, <<http://www.mod.go.jp/e/pressconf/2011/12/111227.html>>.

**Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону США на 2012 г.**

Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону на 2012 фин. г., который был принят Конгрессом США в декабре 2011 г., дает некоторое представление о том, чего можно ожидать на рынке вооружений США в ближайшей перспективе<sup>8</sup>. Хотя в дискуссиях по этому документу прослеживалась тенденция к сосредоточению внимания на уровне американских военных расходов, главная роль Закона о бюджетных полномочиях на национальную оборону США состоит в утверждении ассигнований на ежегодное финансирование закупок военной техники, и поэтому он оказывает влияние на военную промышленность.

Хотя кризис государственных расходов нарастает в нескольких секторах государственных расходов США, Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону на 2012 г. демонстрирует, что многие крупные производители вооружений в настоящее время испытывают меньшее давление. Он не предусматривает существенных крупномасштабных сокращений финансирования закупок техники, показывая, что расходы на вооружение на крупнейшем рынке оружия в мире сохранятся примерно на нынешнем уровне. Тем не менее одним из ключевых оправданий, приводимых в качестве обоснования для стратегий и решений компаний по сокращению рабочих мест или слияниям и поглощениям, является предполагаемое сокращение расходов на вооружение в США в результате кризиса государственных расходов.

Среди программ, расходы на которые, согласно Закону о бюджетных полномочиях на национальную оборону на 2012 г., сохраняются – программы наземного боевого транспорта, тактического колесного транспортного средства и самолета C/MV-22<sup>9</sup>. Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону также разрешает продолжать финансирование программы F-35 (комбинированного штурмовика-истребителя), несмотря на ее значительную стоимость и срывы сроков поставок<sup>10</sup>. Эта программа является самой дорогой и, возможно, самой противоречивой программой закупок вооружения в истории США, которая, согласно прогнозам, обойдется стране в 382 млрд долл. за 2443 самолета<sup>11</sup>. В программе, возглавляемой Lockheed

---

<sup>8</sup> National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2012, US Public Law no. 112-81, signed into law 31 Dec. 2011, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:h.r.01540>>. О дебатах по поводу бюджета и военных расходов США см. также раздел III главы 4 настоящего издания.

<sup>9</sup> US House of Representatives, Armed Services Committee, 'The National Defense Authorization Act for FY 2012: highlights of the conference report', 12 Dec. 2011, <<http://armedservices.house.gov/index.cfm?p=ndaa-conference-report-highlights>>.

<sup>10</sup> US House of Representatives (сноска 9); US Government Accountability Office (GAO), *Joint Strike Fighter*, GAO-10-382 (GAO: Washington, DC, Mar. 2010); и Dunn, M. M., 'Washington perspective: FY12 NDAA', Air Force Association Blog, 16 Dec. 2011, <<http://airforceassociation.blogspot.com/2011/12/washington-perspective-fy12-ndaa.html>>.

<sup>11</sup> Как указывалось министерством обороны, в эту сумму не входят расходы на эксплуатацию и обслуживание, которые США придется нести в течение всего срока службы самолетов, и это означает, что затраты могут превысить 1 трлн долл. US Department of De-

Martin, принимают участие компании из девяти стран-партнеров в разработке и производстве истребителя пятого поколения. Хотя в ближайшей перспективе опасность серьезного сокращения финансирования отсутствует, Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону требует от заместителя министра обороны США по закупкам, технологиям и тыловому обеспечению распространить на программу F-35 действие Закона о реформе закупок систем вооружений 2009 г., отчасти для того, чтобы лучше оценить затраты на проект<sup>12</sup>. Кроме того, Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону требует, чтобы будущее производство первых мелкосерийных партий, которые позволят протестировать технику до начала массового производства и закупки системы, осуществлялось по контрактам с фиксированными ценами, и Lockheed Martin пришлось согласиться взять на себя всю ответственность за превышение расходов<sup>13</sup>. Это существенное изменение по сравнению с более ранним контрактом, по которому правительство соглашалось оплачивать превышение расходов.

Хотя министерство обороны и Конгресс США сходятся в том, что при сокращении расходов следует учитывать его воздействие на промышленную и технологическую базу обороны США и гарантировать прибыль военной промышленности, изменение в контракте по F-35 является одним из ряда случаев, когда министерство обороны предлагало внести в контракты с производителями вооружений поправки с целью переложить часть рисков по издержкам на промышленность<sup>14</sup>. В ноябре 2011 г. в коллективном письме

---

fense (DOD), *Selected Acquisition Report (SAR): F-35* (DOD: Washington, DC, 31 Dec. 2010), p. 53; и Thierney, D., 'The F-35: a weapon that costs more than Australia', *The Atlantic*, Mar. 2011. О пересчете стоимости см.: Gertler, J., *F-35 Joint Strike Fighter (JSF) Program: Background and Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL30563 (US Congress, CRS: Washington, DC, 26 Apr. 2011).

<sup>12</sup> Этот закон реформирует процесс закупок и заключения контрактов на поставку основных систем вооружения Министерством обороны США и требует, например, проведения анализа стоимости новых проектов и более тщательного тестирования оружия до того, как начнется его производство. Weapon Systems Acquisition Reform Act of 2009, US Public Law no. 111-23, signed into law 22 May 2009, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d111:s.00454>>; и Tirpak, J. A., 'Make or break time for the F-35', *Airforce Magazine*, Aug. 2011.

<sup>13</sup> Levin, C. (Senator), 'Senate Armed Services Committee completes conference on National Defense Authorization Act for FY12', Press release, 12 Dec. 2011, <<http://levin.senate.gov/newsroom/press/release/senate-armed-services-committee-completes-conference-on-national-defense-authorization-act-for-fy12>>.

<sup>14</sup> Panetta, L., 'Defense priorities: today and tomorrow', Lee H. Hamilton Lecture, Woodrow Wilson Center, Washington, DC, 11 Oct. 2011, <<http://www.wilsoncenter.org/event/defense-priorities-today-and-tomorrow-secretary-leon-panetta>>; Carter, A., 'The defense industry enters a new era', Prepared remarks, Cowen Investment Conference, New York, 9 Feb. 2011; US Department of Defense, 'Contracts', no. 1010-11, 9 Dec. 2011, <<http://www.defense.gov/contracts/contract.aspx?contractid=4681>>; Adler, L., 'Pentagon open to mergers, but not at the very top', Reuters, 9 Feb. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/02/09/>>; Shalal-Esa, A., 'Pentagon vows to keep defense industry healthy', 2 Dec. 2011, <<http://in.reuters.com/article/2011/12/01/pentagon-industry-idINDEE7B00O020111201>>; и Moore, J., 'Sharing the pain & gain of a multimillion-dollar contract', GovConExec, 2 May 2011, <<http://www.govconexec.com/2011/03/02/sharing-the-pain-the-gain-of-a-multimillion-dollar-contract/>>.

Ассоциации аэрокосмической промышленности более 100 руководителей аэрокосмической и оборонной промышленности прокомментировали предложенные министерством обороны поправки к контрактам<sup>15</sup>. Они предупредили министра обороны США Леона Панетту, что повышенный риск, заложенный в контракты, приведет к тому, что предлагаемые изменения снизят уровень конкуренции и, таким образом, будут способствовать инновационному торможению, увеличению затрат и массовым увольнениям работников.

Другие разделы Закон о бюджетных полномочиях на национальную оборону 2012 г., не связанные с финансированием, также затрагивают военную промышленность<sup>16</sup>. Положения о политическом влиянии подразумевают, что от производителей вооружений больше не требуется раскрывать информацию о политической поддержке перед участием в конкурсах министерства обороны. Положения о контрафактных запасных частях и комплектующих ставят перед министерством обороны и военной промышленностью задачу по разработке механизмов отслеживания, задержания и наказания тех, кто поставляет и использует контрафактные запасные части и комплектующие в системах вооружения США<sup>17</sup>.

### **Поглощения, отделения непрофильных активов и продажи в Соединенных Штатах**

Военно-промышленные компании в ответ на бюджетное давление имеют возможность выбрать ту или иную стратегию, например, консолидацию военного бизнеса, диверсификацию в коммерческие (т. е. невоенные) виды деятельности и упорядочение производства путем отделения непрофильных активов. События в сфере слияний и поглощений в США дают некоторое представление о применяемых стратегиях.

Поощряя в целом слияния и поглощения в военной промышленности, Министерство обороны США в феврале 2011 г. подтвердило свою приверженность политике неодобрения слияний и поглощений между крупнейшими военно-промышленными компаниями и компаниями, предоставляющими военные услуги. Ссылаясь на речь во время «тайной вечера» в 1993 г., в которой выражалась поддержка консолидации в военной промышленности, заместитель министра обороны США по закупкам, технологиям и тыловому обеспечению Эштон Картер заявил, что сегодня обстоятельства изменились, и министерство обороны не одобряет слияния среди крупнейших компаний. Что же касается отделения непрофильных активов, то Картер усомнился в том, что появляющиеся в результате новые компании смогут выжить в дол-

<sup>15</sup> Содержание письма, которое не было опубликовано, кратко излагается в: Shalal-Esa, A., 'U.S. defense firms blast Pentagon on contract changes', Reuters, 6 Dec. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/12/07/us-pentagon-industry-idUSTRE7B608O20111207>>.

<sup>16</sup> US House of Representatives (сноска 9); и Levin (сноска 13).

<sup>17</sup> Levin (сноска 13); и Corrin, A. and Weigelt, M., 'Counterfeit parts, fixed-price contracts, contractor pay rules and SBIR addressed in Senate Defense Authorization bill', Georgia Institute of Technology, Contracting Education Academy, 2 Sep. 2011, <<http://contractingacademy.gatech.edu/2011/12/counterfeit-parts-fixed-price-contracts-contractor-pay-rules-and-sbir-addressed-in-senate-defense-authorization-bill/>>.

госрочной перспективе<sup>18</sup>. Позднее, в 2011 г., еще один представитель министерства обороны заявил, что, хотя не существует какого-либо формального свода правил, для получения одобрения слияний и поглощений среди американских военно-промышленных компаний первого эшелона «потребуется привести убедительные доводы»<sup>19</sup>. Однако, если сокращение расходов существенно снизит спрос на некоторые системы вооружений, весьма вероятно, что министерство обороны пересмотрит свое негативное отношение к крупномасштабным поглощениям компаний<sup>20</sup>. В результате этих противоречивых сигналов остается неясным, поддерживает ли правительство США крупные слияния и поглощения в военной промышленности, и какие следует сделать выводы.

Многие военно-промышленные компании и компании, предоставляющие услуги военного назначения, имеют большие наличные резервы и заинтересованы в проникновении в смежные коммерческие сектора путем поглощений, порой крупномасштабных<sup>21</sup>. В сентябре 2011 г. United Technologies Corporation (UTC) согласовала сделку по приобретению аэрокосмической промышленной компании Goodrich Corporation приблизительно за 18.4 млрд долл. (включая 16.5 млрд долл. наличными)<sup>22</sup>. Согласно UTC сделка укрепит ее позиции в аэрокосмической и оборонной промышленности за счет расширения диапазона коммерческих услуг, предлагаемых в то время, когда производство в коммерческой аэрокосмической промышленности увеличивается. Кроме того, она будет способствовать продажам UTC продукции военного назначения<sup>23</sup>. Эта сделка является крупнейшей, намного превосходящей все другие в мировой военной промышленности в последние годы, и может отражать движение к совершению крупномасштабных сделок среди военно-производственных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, по крайней мере, в США.

Другие компании намереваются упорядочить свой бизнес путем отделения непрофильных и неэффективных подразделений с целью подготовиться к рынку, который, как они ожидают, будет сокращаться<sup>24</sup>. Компания

---

<sup>18</sup> Adler (сноска 14). О «тайной вечерке», см.: Dunne, J. P. and Surry, E., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 399–401.

<sup>19</sup> Shalal-Esa (сноска 14).

<sup>20</sup> Shalal-Esa, A., 'Bigger firms seen in the next US defense consolidation', Reuters, 20 Sep. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/09/20/us-defense-consolidation-idUSTRE78J4MY20110920>>.

<sup>21</sup> Shalal-Esa (сноска 20).

<sup>22</sup> United Technologies Corporation, 'United Technologies to acquire Goodrich Corporation: complements and strengthens position in aerospace and defense industry', Press release, 21 Sep. 2011, <<http://utc.com/News/Press+Releases/>>. В списке СИПРИ 100 крупнейших компаний в 2010 г. компания UTC занимает 10-е место, а Goodrich – 41-е место. См. раздел IV ниже.

<sup>23</sup> Lemer, J., 'UTC to acquire Goodrich for \$16.5bn', *Financial Times*, 22 Sep. 2011.

<sup>24</sup> Отделение непрофильных активов в военной промышленности и отрасли по предоставлению услуг военного назначения может указывать на более широкую тенденцию к рационализации бизнеса и упорядочиванию деятельности, существующей в мире корпораций. См.: Thomas, H., 'Rise in spin-offs as groups focus on valuation', *Financial Times*, 4 July 2011.

Помимо описанных здесь сделок, еще одной заметной сделкой по отделению непрофильных активов в начале 2011 г. стало выделение судостроительного подразделения кор-



ITT Corporation в 2011 г. разделилась на три отдельных компании, включая ITT Exelis, бывшую ранее подразделением корпорации, называвшимся ITT Defense and Information Systems. По сообщениям, причинами этого отделения в основном были неудовлетворительные результаты деятельности ITT Defense and Information Systems и ожидания того, что сокращение военных расходов создаст большую конкуренцию за контракты в областях, где действует ITT Exelis<sup>25</sup>.

В июле 2011 г. Компания L-3 Communication Holding объявила, что ей придется отделить входящие в подразделение Government Solutions предприятия и преобразовать их в публичную акционерную компанию по предоставлению услуг государству, Engility Corporation, которая сосредоточится на предоставлении ряда услуг Министерству обороны США, гражданским ведомствам правительства США и международным заказчикам. Кроме того, L-3 объединит свою деятельность по разработке информационных технологий, разведывательных систем и систем безопасности в новое подразделение под названием National Security Solutions с целью сконцентрироваться на обслуживании министерства обороны, разведки и мировых заказчиков, действующих в сфере обеспечения безопасности. Согласно руководству L-3 отделение активов является результатом длительного пересмотра стратегии в направлении приспособления ее к меняющейся динамике в промышленности и появления потребности сосредоточиться на технологических разработках, которые компания считает своей сильной стороной<sup>26</sup>.

### **Дебаты по сотрудничеству в военной промышленности в Европейском союзе**

Частью дебатов по кризису государственных расходов стало возобновление обсуждения потенциала для более глубокого и широкого международного сотрудничества в производстве вооружения в Европейском союзе (ЕС), особенно в Западной Европе. Призывы к сотрудничеству отчасти мотивируются дублированием инфраструктуры и техники и, как следствие, ростом издержек, что является результатом множества программ вооружения с одинаковой конечной целью. Еще один мотивирующий фактор – перспектива координации действий, ведущей к удешевлению услуг военного назначения, в том числе и услуг совместной эксплуатации и обслуживания, тестирования и оценки техники. Эти проблемы поднимались и ранее, еще

---

порации Northrop Grumman в самостоятельную компанию, получившую название Huntington Ingalls Industries. Northrop Grumman, 'Northrop Grumman completes spin-off of Huntington Ingalls Industries, Inc.', Press release, 31 Mar. 2011, <<http://investor.northropgrumman.com/phoenix.zhtml?c=112386&p=irol-newsArticle&ID=1544584>>.

<sup>25</sup> Potter, M., 'ITT Exelis lays off workers as SINGCARS production ends', Defense Procurement News, 17 Nov. 2011, <<http://www.defenseprocurementnews.com/2011/11/17/itt-exelis-lays-offs-workers-as-singcars-production-ends/>>.

<sup>26</sup> L-3 Communications, 'L-3 announces plan to spin-off a new publicly traded government services company', Press release, 28 July 2011, <[http://l-3com.com/media-center/press-releases.html?pr\\_id=1589960](http://l-3com.com/media-center/press-releases.html?pr_id=1589960)>.

до кризиса государственных расходов, однако особую значимость они приобрели только сейчас<sup>27</sup>.

Престижность сохранения национальных военных промышленностей служит препятствием к налаживанию совместного производства оружия<sup>28</sup>. В европейском контексте присутствие множества производителей на одном и том же рынке обостряет конкуренцию как за получение национальных государственных средств, так и за экспортные рынки. Например, даже при том, что сейчас спрос ниже, чем в предыдущих десятилетиях, а конкуренция на экспортных рынках более ожесточенная, компании из Франции, Германии и Польши предлагают не менее четырех конкурирующих между собой моделей бронетанковой техники<sup>29</sup>.

Однако прежде чем европейское сотрудничество в производстве вооружений сможет стать обычным явлением, необходимо, чтобы возникли определенные характерные черты. Среди них – общая региональная идентичность; доверие к партнерам и уверенность в них; одинаковые «правила игры» для всех европейских производителей вооружения; низкие уровни коррупции<sup>30</sup>. В целом же нынешнее и потенциальное сотрудничество в военной промышленности в Европе предполагает еще более сложный набор двусторонних отношений. По мере развития этой тенденции роль промышленности в отношениях с правительством будет возрастать, а для осуществления каких-либо перемен потребуются нечто большее, нежели только политическая воля: потребуются координация действий ряда участников из правительства, промышленных кругов и гражданского общества, равно как и желание перейти от двустороннего к многостороннему сотрудничеству и двигаться в направлении создания одинаковых «правил игры»<sup>31</sup>.

Некоторые европейские государства согласились на двустороннее военно-промышленное сотрудничество. В Договоре о сотрудничестве в области обороны и безопасности 2010 г. Франция и Великобритания согласились развивать совместное военное производство в некоторых областях<sup>32</sup>. Встреча на высшем уровне в декабре 2011 г., посвященная расширению этого сотрудничества, в том числе и совместной программе беспилотных летательных систем, была отложена ради того, чтобы эти две страны могли сосредото-

---

<sup>27</sup> Velasek, T., *Surviving Austerity: The Case for a New Approach to EU Military Collaboration* (Centre for European Reform: London, Apr. 2011); Rizzi, A., 'Crisis boosts European military cooperation', *Presseurop*, 12 Aug. 2010, <<http://www.presseurop.eu/en/content/article/314541-crisis-boosts-european-military-cooperation>>; и раздел V главы 4 настоящего издания.

<sup>28</sup> См.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 233–236.

<sup>29</sup> См.: Dickow, M. et al., *Weimar Defence Cooperation: Projects to Respond to the European Imperative*, German Institute for International and Security Affairs (SWP) Working Paper FG03-WP no. 06 (SWP: Berlin, Nov. 2011).

<sup>30</sup> O'Hagan, P., Gaebel, C. and Crawford, C., 'The prospect for further European defence cooperation', Konrad-Adenauer-Stiftung, 22 June 2011, <<http://www.kas.de/grossbritannien/en/publications/23523/>>.

<sup>31</sup> Chick, C., '2011 FBC annual defence conference report', Franco-British Council, 31 Mar. 2011, <<http://www.francobritishdefence.org/conferences.php?id=37>>.

<sup>32</sup> Treaty between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the French Republic for Defence and Security Co-operation, signed 2 Nov. 2010, Cm 7976 (The Stationery Office: Norwich, 10 Nov. 2010). См. также: Jackson (сноска 28), p. 233.

точиться на продолжающемся кризисе государственных расходов и на монетарных проблемах, связанных с евро<sup>33</sup>. На встрече, проведенной в ноябре 2011 г. в ответ на подписание британско-французского договора, министры обороны Германии и Италии оформили протокол о намерениях, касающийся сотрудничества в производстве вооружений<sup>34</sup>. За этим последовал меморандум промышленных ассоциаций о взаимопонимании, предусматривающий формирование германо-итальянской группы по сотрудничеству в области оборонной промышленности с целью поддержать диалог между германской и итальянской военной промышленностью и выработать рекомендации соответствующим правительствам по развитию и поддержанию отраслевого сотрудничества в области производства вооружения<sup>35</sup>. Кроме того, Германия выступает за более тесные связи с Францией, особенно по проектам беспилотных летательных систем (БЛС) (см. ниже). Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция договорились в рамках Североευропейского оборонного сотрудничества (NORDEFSCO) содействовать повышению конкурентоспособности своих военных промышленностей и предприняли шаги к расширению Северного промышленного сотрудничества<sup>36</sup>. Однако, несмотря на возросшую риторику о сотрудничестве, появление крупномасштабного европейского совместного производства вооружения в ближайшей перспективе не ожидается.

Западноевропейские производители вооружений пытаются конкурировать на рынке БЛС, на котором господствуют США и Израиль<sup>37</sup>. На Европу давит не только ожидаемое в кратко- и среднесрочной перспективе расширение мирового рынка БЛС, особенно с учетом растущего спроса на беспилотные летательные системы (БЛС).

---

<sup>33</sup> International Institute for Strategic Studies (IISS). Dec. 2011. 'Anglo-French defence: "Entente Frugale plus"', *IISS Strategic Comments*, vol. 17, no. 47 (Dec. 2011), <<http://www.iiss.org/publications/strategic-comments/past-issues/volume-17-2011/december/>>.

<sup>34</sup> Kington, T. and Müller, A., 'Italy, Germany make their own pacts', *Defense News*, 19 Dec. 2011.

<sup>35</sup> Memorandum of Understanding between AIAD, the Italian Industries Federation for Aerospace Defence and Security, and BDSV, the Federation of German Security and Defence Industries Association, 16 Dec. 2011, <[http://www.aiad.it/aiad/en/aiad\\_mou.wp](http://www.aiad.it/aiad/en/aiad_mou.wp)>.

<sup>36</sup> Memorandum of Understanding on Nordic Defence Cooperation (NORDEFSCO), signed 4 Nov. 2009, <<http://www.norden.org/da/om-samarbejdet/aftaler/aftaler/forsvarsspoergsmaal/>>; Norwegian Ministry of Defence, 'Nordic Defence Cooperation: NORDEFSCO', <<http://www.regjeringen.no/en/?id=532212>>; и NORDEFSCO, *Military Level Annual Report 2010* (Norwegian Armed Forces Media Centre: Oslo, Feb. 2011). О североευропейских программах сотрудничества, предшествовавших созданию Североευропейского оборонного сотрудничества, см: Kiss, P., 'Eastern European defense review: defense cooperation within the Visegrad Group. Unexplored opportunities?', Center for Strategic and International Studies, 25 Feb. 2011, <<http://csis.org/blog/eastern-european-defense-review-defense-cooperation-within-visegrad-group-unexplored-opportunit>>; и Hagelin, B., 'Hardware politics, "hard politics" or "where, politics?": Nordic defence equipment cooperation in the EU context', eds A. J. K. Bailes, G. Herolf and B. Sundelius, SIPRI, *The Nordic Countries and the European Security and Defence Policy* (Oxford University Press: Oxford, 2006).

<sup>37</sup> Беспилотная летательная система (БЛС) является более крупной, включающей в себя, например, системы контроля и передачи данных, равно как и беспилотный летательный аппарат (БЛА).

лотные летательные системы, осуществляющие рекогносцировку, разведку и наблюдение, но и необходимость заполнения пробела в ее потенциале, который выявился в ходе проведения воздушных операций против Ливии в 2011 г.<sup>38</sup> В настоящее время в Западной Европе имеются два главных направления разработки БЛС: британско-французская программа Telemos, осуществляемая BAE Systems и Dassault, и программа Talarion фирмы EADS, поддерживаемая Германией, Францией и Испанией, хотя эта последняя программа в настоящее время приостановлена. Еще одной иллюстрацией усложнения двусторонних отношений сотрудничества стало создание в январе 2012 г. дочерней компанией EADS Cassidian партнерства с Rheinmetall в целях разработки и производства беспилотных летательных систем Rheinmetall<sup>39</sup>. Хотя каждый из этих проектов должен, как могло бы показаться, обеспечивать соответствующим странам-партнерам экономию на издержках, дублирование НИОКР, проводимых в рамках крупных европейских программ БЛС, весьма вероятно, способствует общему росту затрат как раз в то время, когда западноевропейские страны, скорее всего, столкнутся с сокращением бюджетов. Согласно представителю Министерства обороны Германии, проблема состоит не только в том, что затраты на программы Telemos и Talarion слишком высоки, но и в том, что эти программы будут конкурировать друг с другом на экспортных рынках<sup>40</sup>. Ряд европейских стран также вовлечен в проекты создания беспилотного боевого воздушного средства. Поскольку НИОКР для беспилотных боевых воздушных средств особенно дорогостоящие, потенциальная экономия на издержках может стать стимулом для расширения сотрудничества<sup>41</sup>.

В июне 2011 г. Европейская комиссия инициировала процесс разработки и производства беспилотных летательных систем в ЕС. Основная цель этого процесса состоит в том, чтобы выработать стратегию создания гражданских беспилотных летательных систем, которая воспользуется преимуществами резкого роста военного применения БЛС. Комиссия наметила провести в 2011–2012 гг. пять семинаров; первый из них состоялся в июле 2011 г. и был посвящен индустрии производства и рынку БЛС. Прежде всего была получена информация от представителей компаний и отрасли о том, как организовать и наращивать разработки и производство беспилотных летательных систем в ЕС, а также о том, как увеличить долю ЕС на мировом рынке беспилотных летательных систем. В соответствии с целью всего про-

---

<sup>38</sup> 'NATO allies to hold talks on Libya, Afghanistan wars', Al Arabiya News, 5 Oct. 2011, <<http://www.alarabiya.net/articles/2011/10/05/170293.html>>. См. также раздел I главы 2 и раздел II главы 3 настоящего издания.

<sup>39</sup> EADS, 'Cassidian and Rheinmetall pool their unmanned aerial systems activities', Press release, 20 Jan. 2012, <[http://www.eads.com/eads/int/en/news/press.20120120\\_cassidian\\_rheinmetall\\_uas.html](http://www.eads.com/eads/int/en/news/press.20120120_cassidian_rheinmetall_uas.html)>.

<sup>40</sup> Beemelmans, S., "Il faut reconcevoir le marche europeen de la defense" ['We must redesign the European market for defence'], *La Tribune*, 23 Nov. 2011; и 'Germany calls for Franco-German UAV cooperation', Security & Defence Agenda, 29 Nov. 2011, <<http://www.securitydefenceagenda.org/Contentnavigation/Library/Libraryoverview/tabid/1299/articleType/ArticleView/articleId/2991/Germany-calls-for-FrancoGerman-UAV-cooperation.aspx>>.

<sup>41</sup> International Institute for Strategic Studies (сноска 33).

цесса многие комментарии и рекомендации семинаров касались потенциала двойного назначения БЛС<sup>42</sup>.

На рынке беспилотных летательных систем в целом страны и компании стремятся увеличить свою долю на рынке, причем производители вооружений, рассчитывая на рост продаж в средне- и долгосрочной перспективе, обращают внимание не только на военное применение своей продукции, но и использование ее в гражданских секторах<sup>43</sup>. Это иллюстрирует более широкие дебаты по вопросу координации военного и гражданского потенциалов на рынках продукции двойного назначения, которые, в свою очередь, высвечивают проблемы, касающиеся влияния военной промышленности на дискуссии в области безопасности в более широком смысле<sup>44</sup>.

### Диверсификация в область компьютерной безопасности

Хотя военно-промышленные компании и компании, предоставляющие услуги военного назначения, продолжали осуществлять крупные поглощения в промышленности в целях упорядочивания своей деятельности и наращивания военной специализации, многие слияния и поглощения, проведенные этими компаниями в 2011 г., выходили за пределы традиционных сфер производства вооружений и услуг военного назначения. Одной из заслуживающих внимания областей, в которой происходили поглощения, была сфера обеспечения компьютерной безопасности, поскольку компании стремились оградить себя от потенциальных сокращений военных расходов на закупки оружия и проникнуть на смежные рынки с продукцией, которая может использоваться не только в военных, но и в гражданских целях (см. табл. 5.2)<sup>45</sup>.

Хотя в большинстве пресс-релизов компаний, объявляющих о поглощениях в области обеспечения компьютерной безопасности, говорится о самых разных мотивах совершения поглощений, во многих из них содержатся упоминания либо о начале, либо об увеличении объема продаж продукции гражданским американским правительственным агентствам и ведомствам, особенно тем, что занимаются разведывательной деятельностью и обеспечением внутренней безопасности. Представляется, что эти поглоще-

---

<sup>42</sup> European Commission, Directorate General Enterprise and Industry, 'Strategy for unmanned aircraft systems in the European Union', <<http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/aerospace/uas/>>.

<sup>43</sup> Aerospace and Defence Association of Europe, UAS Working Group, 'Industry & market issues', Written contribution, UAS Industry and Market Workshop, 15 July 2011, <<http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/aerospace/uas/>>.

<sup>44</sup> Boulanin, V. and Bellais, R., 'Towards high-tech "Limes" on the edges of Europe? Managing the external borders of the European Union', Paper presented at conference 'Fences, Walls and Borders: State of Insecurity?', Montreal, 17 May 2011.

<sup>45</sup> Термин «компьютерная безопасность» часто используется, но не имеет четкого определения. С точки зрения отрасли, под компьютерной безопасностью может подразумеваться «защита от угроз, проистекающих из несанкционированного использования цифровой информации и коммуникационных систем». Finmeccanica, *2010 Consolidated Financial Statements* (Finmeccanica: Rome, 2011), p. 36.

**Таблица 5.2. Некоторые поглощения в области обеспечения компьютерной безопасности военно-промышленными компаниями и компаниями, предоставляющими услуги военного назначения, в странах ОЭСР в 2011 г.**

В таблице перечисляются основные поглощения в военной промышленности стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), объявленные или завершённые в период между 1 января и 31 декабря 2011 г. Этот список не является исчерпывающим, однако даёт общее представление о стратегически значимых и заслуживающих внимания с финансовой точки зрения сделках. Данные о стоимости сделок и доходах приводятся в млн долл. США в текущих ценах. Компании базируются в США, если не указано иное.

Компания-покупатель (страна)	Приобретаемая компания (страна)	Компания-продавец (страна)	Стоимость сделки (млн долл.)	Доходы/ численность занятых <sup>a</sup>
<i>Сделки между североамериканскими компаниями (компании из США, если не указано иное)</i>				
Avnet	Pinnacle Data Systems	Акционеры	22.0	..
BAE Systems (Великобритания)	Intelligence Services Group	L-1 Identity Solutions	297.0	1000 занятых
BAE Systems (Великобритания)	Norkom Group (Ирландия)	Акционеры	287.0	350 занятых
BAE Systems (Великобритания) <sup>b</sup>	Stratsec (Австралия)	Частные лица	23.0	70 занятых
Boeing	Solutions Made Simple	Частные лица	..	около 60 занятых
CACI International	Advance Programs Group	Частные лица	..	110 занятых
CACI International	Pangia Technologies	Частные лица	..	18.5 млн долл.
CACI International	Paradigm Holdings	Акционеры	61.5	около 185 занятых
Camber Corp.	Defense Security and Systems Solutions	EADS (трансъевропейская) <sup>c</sup>	..	..
General Dynamics	Network Connectivity Solutions	Частные лица	..	160 занятых
Jacobs Engineering	Unique World	Частные лица	..	около 50 занятых
KratosDefense and Security Solutions	SecureInfo Corp.	Insight Venture Partners	17.5	2.5 млн долл.
Raytheon	Henggeler Computer Consultants	Частные лица	..	142 занятых
ManTech	TranTech	Частные лица	21.6	40 млн долл.
ManTech	Worldwide Information Network Systems	Частные лица	90.0	около 150 занятых
National Security Partners	Summit Solutions	Частные лица	..	17 млн долл.
Raytheon	Applied Signal Technology	Акционеры	490.0	около 800 занятых
Raytheon	Pikewerks Corp.	Частные лица	..	около 33 занятых
SoteraDefense Solutions	Potomac Fusion	Частные лица	..	40 млн долл.
SoteraDefense Solutions	Software Process Technologies	Частные лица	..	35 млн долл.

Компания-покупатель (страна)	Приобретаемая компания (страна)	Компания-продавец (страна)	Стоимость сделки (млн долл.)	Доходы/ численность занятых <sup>a</sup>
Ultra Electronics (Велико- британия)	3e Technologies International	EF Johnson Technologies	30.0	29.1 млн долл.
Ultra Electronics (Велико- британия)	Special Operations Technology	Частные лица	38.4	130 занятых
Ultra Electronics (Велико- британия)	Zu Industries	Частные лица	76.6	20 занятых

<sup>a</sup> Поскольку компании не всегда раскрывают стоимость сделки, указывается годовой доход приобретенной компании, если он известен (либо ее фактический доход за 2010 г., либо ожидаемый доход за 2011 или 2012 г.). В тех случаях, когда информация о доходе приобретенной компании отсутствует, приводится численность занятых в приобретенной компании (если она известна).

<sup>b</sup> Stratsec была куплена BAE Systems Australia, а не непосредственно материнской компанией.

<sup>c</sup> Defense Security and Systems Solutions была продана компанией EADS North America, а не непосредственно материнской компанией.

ния соединяют гражданские и военные правительственные сектора. Некоторые из поглощенных компаний даже специализируются на коммерческой (т. е. невоенной) продукции, продаваемой, например, финансовому сектору, или предназначенной для защиты имеющей критическое значение инфраструктуры.

Мотивация отдельных компаний включает в себя расширение предложения продукции военного назначения (например, компания Ultra Electronics); увеличение доступа к рынку продукции разведывательного назначения (например, ManTech); укрепление позиций на «внутреннем рынке» (например, BAE Systems); улучшение позиций на гражданских рынках правительства США, в том числе на рынке разведывательных служб (например, CASI International); и обеспечение цепочки поставок (например, Boeing). Совершая поглощения в отраслях, не относящихся к военной промышленности, производители вооружений, как выяснилось, вступают в конкурентную борьбу с другими компаниями за положение на рынке обеспечения компьютерной безопасности (например, IBM, которая поглотила i2 в 2011 г.)<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Bell, M., 'IBM extends cyber footprint with i2 purchase', *Jane's Defence Industry*, 2 Sep. 2011.



## II. ОТРАСЛЬ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ВОЕННЫХ УСЛУГ

Сьюзан Т. ДЖЕКсон

Военные услуги являются услугами специфически военного назначения – например, исследования и анализ, технические услуги, оперативная поддержка и вооруженная охрана – которые однажды были взяты на себя военными кругами, но затем были переданы на сторону частным компаниям<sup>1</sup>. Частная индустрия производства военных услуг существенно возросла за последние два десятилетия. В список СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, за 2010 г. входят 20 компаний, относящихся к категории поставщиков услуг преимущественно военного назначения; их совокупные продажи, связанные с военным бизнесом, в 2010 г. достигли 55 млрд долл. (см. табл. 5.3), т. е., увеличились на 147% в реальном выражении по сравнению с 2002 г., когда совокупные военные продажи 20 специализированных на предоставлении услуг военного назначения компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний составляли 22 млрд долл. (в постоянных ценах 2010 г.)<sup>2</sup>. Хотя такое увеличение представляется весьма значительным, ежегодные темпы прироста продаж этих военных услуг в 2009 и 2010 гг. замедлились.

Увеличение объема услуг военного назначения, предоставляемых частными компаниями, началось в результате перестройки военных промышленности Соединенных Штатов и Западной Европы после окончания холодной войны. Концентрация и специализация военного производства в период консолидации в 1990-х годах включали проникновение в сферу военных услуг как часть долгосрочной тенденции к приватизации (или передаче на сторону) государственных услуг<sup>3</sup>. В качестве обоснования передачи услуг на сторону (как в частном, так и государственном секторах) назывались экономия на издержках, повышение качества, получение доступа к новым знаниям, опыту и навыкам и управление риском, а также большая гибкость и обеспечение поставок «точно в срок»<sup>4</sup>.

Рост отрасли по производству военных услуг был наиболее очевидным в США<sup>5</sup>. В 2010 г. ежегодные расходы Министерства обороны США на при-

<sup>1</sup> Perlo-Freeman, S. and Sköns, E., 'The private military services industry', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1, Sep. 2008, <[http://books.sipri.org/product\\_info?c\\_product\\_id=361](http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=361)>. К военным услугам не относятся универсальные услуги, такие как медицинское обслуживание в мирное время или уборка. Наряду с услугами военного назначения, переданными на сторону вооруженными силами или министерствами обороны, к военным услугам относят и те услуги, которые являются военными по своей сути и приобретаются другими правительственными учреждениями и клиентами из частного сектора.

<sup>2</sup> Данные по списку СИПРИ 100 крупнейших компаний взяты из базы данных СИПРИ по военной промышленности. Последовательные данные СИПРИ по этим компаниям имеются только с 2002 г.

<sup>3</sup> Singer, P. W., *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry* (Cornell University Press: Ithaca, 2003).

<sup>4</sup> Perlo-Freeman and Sköns (сноска 1); and Singer (сноска 3).

<sup>5</sup> Хотя программы государственно-частного партнерства в этот период развивались и в Европе, в данном разделе внимание сосредоточено на США.

обретение услуг (включая услуги невоенного назначения) составили половину из 400 млрд долл., потраченных министерством на закупки<sup>6</sup>. Более того, нынешняя тенденция к усилению ориентации американских военно-промышленных компаний на оказание военных услуг, вероятно, сохранится<sup>7</sup>. С одной стороны, этот сдвиг является частью стратегий по поддержанию объема продаж в ожидании сокращений программ вооружений. С другой стороны, компании смещаются в сферу производства военных услуг для того, чтобы: (а) использовать в своих интересах общие меры государства по экономии на издержках; (б) оградить себя от исключения из проектов, в которых, как ожидается, будет происходить ротация головных подрядчиков в целях сохранения финансового благополучия военной промышленности (известная как императив «доработки» Курта); (с) использовать с выгодой для себя общее стремление правительства сократить число новых программ и увеличить срок эксплуатации существующих платформ<sup>8</sup>. Например, еще перед началом мирового финансового и экономического кризиса американские военные планировали перевести воздушные системы на модель коммерческого обслуживания, восстановления и ремонта. Этот подход к обслуживанию в течение всего срока эксплуатации нацелен на сокращение затрат на закупку самолетов, равно как и на обслуживание уже эксплуатируемой техники<sup>9</sup>.

#### **Компании, предоставляющие услуги военного назначения, в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний**

Из 20 компаний, предоставляющих услуги военного назначения и вошедших в список 100 крупнейших компаний за 2010 г., 16 базируются в США; их совокупные продажи военных услуг равны 47 млрд долл. Еще три компании, с совокупными продажами, равными 6.6 млрд долл., базируются в Великобритании, а одна компания с продажами 1.3 млрд долл. – в Кувейте (см. табл. 5.3)<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> US Department of Defense, 'DOD news briefing with Under Secretary Carter with opening remarks by Secretary Gates from the Pentagon', News transcript, 14 Sep. 2010, <<http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4684>>.

<sup>7</sup> Shalal-Esa, A., 'Bigger firms seen in the next US defense consolidation', Reuters, 20 Sep. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/09/20/us-defense-consolidation-idUSTRE78J4MY20110920>>.

<sup>8</sup> Kurth, J. R., 'The political economy of weapons procurement: the follow-on imperative', *American Economic Review*, vol. 62, nos 1–2 (Mar. 1972).

<sup>9</sup> Magelhaes, M., 'Military aircraft maintenance, repair and overhaul: wake-up call to a silent revolution?', Frost & Sullivan, 8 Mar. 2004, <<http://www.frost.com/prod/servlet/market-insight-top.pag?docid=10899576>>.

<sup>10</sup> В 2010 г. объем продаж услуг военного назначения кувейтской компании Agility сократился на 47% из-за окончания срока действия контракта и из-за того, что компания была отстранена от участия в конкурсе за контракты правительства США до вынесения решения по продолжающимся судебным разбирательствам в США. В 2010 г. Agility передала оставшуюся часть своего последнего контракта с правительством США базирующейся в Объединенных Арабских Эмиратах компании Anham, которая впоследствии выиграла контракт

**Таблица 5.3. Компании, предоставляющие услуги военного назначения, в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2010 г.**

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах 2010 г. В таблице перечислены только те компании из списка 100 крупнейших, которые специализируются на предоставлении услуг военного назначения; другие компании из списка 100 крупнейших также могут продавать военные услуги.

Место в списке 100 крупнейших компаний		Компания	Страна	Продажи военных услуг (млн долл. США)	
2010	2002			2010	2002
9	9	L-3 Communications	США	13070	3660
12	13	SAIC	США	8230	3640
14	17	Computer Sciences Corp.	США	5940	2400
23	–	KBR <sup>a</sup>	США	3310	..
29	74	Babcock International Group	Велико-британия	2770	540
32	–	Hewlett-Packard <sup>b</sup>	США	2570	..
33	76	ManTech International Group	США	2490	520
38	24	DynCorp International	США	2390	1650
39	75	CACI International	США	2320	520
43	62	Serco	Велико-британия	2130	670
50	40	QinetiQ	Велико-британия	1730	1150
58	–	Agility	Кувейт	1310	..
59	–	Fluor	США	1300	..
67	67	Jacobs Engineering Group	США	1020	600
78	–	Shaw Group	США	810	..
81	95	Cubic Corp.	США	810	380
86	–	Alion Science and Technology	США	770	..
88	77	Mitre	США	740	510
93	–	VSE Corp.	США	680	..
98	–	AAR Corp.	США	650	..

<sup>a</sup> В 2002 г. KBR была филиалом компании Halliburton, которая с объемом продаж, равным 930 млн долл., занимала 39-е место. Halliburton избавилась от KBR в 2006 г.; компания вошла в список 100 крупнейших компаний в 2007 г.

<sup>b</sup> Hewlett-Packard вошла в список 100 крупнейших компаний в 2008 г., когда приобрела EDS. EDS с объемом продаж, равным 570 млн долл., в 2002 г. занимала 58-е место.

Источник: база данных СИПРИ по военной промышленности.

Хотя состав компаний, предоставляющих услуги военного назначения, в списке СИПРИ 100 крупнейших был в основном стабилен, с 2002 г. про-

стоимостью 2.16–6.47 млрд долл. на снабжение продовольствием американского военного и невоенного персонала в Ираке, Иордании и Кувейте. По причине продолжающихся судебных дел в США Agility переориентирует свой бизнес на гражданскую логистику. О судебных разбирательствах см.: Jackson, S. T., 'The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2009', *SIPRI Yearbook 2011*, p. 252. См. также: Anham, 'Selected contracts', <<http://www.anham.com/Contracts.aspx>>.

изошли некоторые примечательные изменения<sup>11</sup>. Помимо роста продаж, обусловленного контрактами на предоставление услуг военного назначения, связанными с войнами в Афганистане и Ираке, и, как следствие, возникновения нескольких крупных поставщиков военных услуг, изменения в составе 100 крупнейших компаний можно также объяснить поглощениями и избавлениями от компаний, специализировавшихся на предоставлении услуг военного назначения. В 2003 г. General Dynamics поглотила Signal Corporation, которая в 2002 г. купила Veridian, а в 2006 г. приобрела Anteon, в результате чего все эти три более мелкие компании исчезли из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний. Компания L-3 Communications увеличила свой портфель контрактов на поставки военных услуг, поглотив в 2003 г. Vertex Aerospace, а в 2005 г. – Titan<sup>12</sup>. После того как Halliburton в 2006 г. избавилась от KBR, бывшая материнская компания покинула список 100 крупнейших компаний; KBR же вошла в 100 крупнейших как компания, предоставляющая услуги военного назначения, в 2007 г. Hewlett-Packard вошла в список 100 крупнейших компаний после поглощения в 2008 г. EDS. В конце 2009 г. VT Group избавилась от своего судостроительного подразделения, чтобы превратиться в компанию, специализирующуюся исключительно на предоставлении услуг; в свою очередь, она в 2010 г. была поглощена Babcock International, в результате чего доля последней на рынке военных услуг увеличилась<sup>13</sup>.

Отрасль по предоставлению военных услуг гораздо намного масштабнее, нежели можно предположить, исходя из приведенных выше данных, поскольку эти данные охватывают лишь компании, которые относятся к категории поставщиков преимущественно военных услуг. Кроме этих 20 компаний, большое число компаний из списка 100 крупнейших, не относящихся к категории компаний, предоставляющих услуги военного назначения, тем не менее, имеют значительные объемы продаж военных услуг. Хотя большинство этих компаний со смешанными портфелями заказов обычно не предоставляют в своей финансовой отчетности отдельные данные по доходам от продажи услуг, некоторые из них это делают. Например, 48% объявленных BAE Systems совокупных продаж в 2010 г. пришлось на рынок услуг: 42% – на услуги по «поддержанию боеготовности» и 6% – на услуги по обеспечению компьютерной безопасности и разведки<sup>14</sup>. Sikorsky, дочерняя компания UTC, сообщила о росте в 2010 г. на 2% продаж услуг по послепродажному обслуживанию. Она заявила, что этот рост произошел, прежде всего, благодаря увеличению объема военных продаж и работ по модернизации самолетов<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> О компаниях, проявляющих активность на рынке предоставления услуг военного назначения, см: Perlo-Freeman and Sköns (сноска 1).

<sup>12</sup> После того как Raytheon в 2001 г. избавилась от этой компании, и вплоть до 2003 г. Vertex Aerospace была известна под названием Raytheon Aerospace.

<sup>13</sup> Информация о поглощениях и избавлениях от компаний основывается на базе данных СИПРИ по военной промышленности. О продажах услуг военного назначения, связанных с войнами в Афганистане и Ираке, см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*.

<sup>14</sup> BAE Systems, *Annual Report 2010: Total Performance Across Our Markets* (BAE Systems: London, [2011]), p. 4.

<sup>15</sup> United Technologies Corporation, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 10 Feb. 2011), p. 16.

**События, произошедшие в отдельных подсекторах военных услуг**

Выделяются четыре основные категории военных услуг: (a) исследования и анализ; (b) технические услуги (например, услуги в сфере информационных технологий, поддержка систем и обслуживание, восстановление и ремонт); (c) оперативная поддержка (например, логистика и подготовка); (d) вооруженная охрана<sup>16</sup>. Для того чтобы показать, где и как некоторые из основных аспектов деятельности по оказанию военно-технической и оперативной поддержки сместились в частный сектор, здесь рассматриваются четыре подсектора: обслуживание, восстановление и ремонт военных самолетов; поддержка беспилотных летательных систем; материальное обеспечение во время войны в Ираке и операций по поддержанию мира ООН; подготовка военнослужащих для участия в операциях по поддержанию стабильности и мира ООН. Эти подсектора подвергались менее систематическому изучению по сравнению с более обсуждаемыми секторами, такими, как например, сектор вооруженной охраны, и в них правительство без лишних споров использует более разумные способы передачи оказания услуг на сторону.

*Обслуживание, восстановление и ремонт: услуги, оказываемые военной авиации*

Сектор послепродажного обслуживания и обновления находящихся в эксплуатации систем вооружения в целом переживал рост. Этот рост влияет на структуру сектора обслуживания, восстановления и ремонта, поскольку сборщики крупных систем и изготовители подсистем и компонентов переосмысливают способы осуществления обслуживания, восстановления и ремонта и реорганизуют свой бизнес с целью повысить приоритет обслуживания, восстановления и ремонта и привести эти услуги в соответствие с производством систем<sup>17</sup>. При общей тенденции к приватизации государственных услуг промышленность рассматривала обслуживание военной техники как относительно устойчивый рынок (по сравнению, например, с техническим обслуживанием коммерческих самолетов) в нестабильной экономической обстановке последних лет. Поскольку военные контракты на техническое обслуживание заключаются с правительствами, которые имеют долгосрочные бюджетные обязательства, обслуживание военной техники вообще менее восприимчиво к колебаниям в мировой политической экономике<sup>18</sup>.

Рост мирового рынка обслуживания, восстановления и ремонта в первом десятилетии XXI в. был особенно заметным в секторе услуг, связанных с военными самолетами, продажи которых в 2010 г. достигли 59.8 млрд долл., что оказалось на 2% меньше по сравнению с 61.1 млрд долл. в 2009 г.,

<sup>16</sup> Perlo-Freeman and Sköns (сноска 1).

<sup>17</sup> Michaels, K., 'Outlook for the aerospace MRO market', GersonLehrman Group, 28 Aug. 2007, <[http://www.glgresearch.com/glgi-presentations/Kevin Michaels/](http://www.glgresearch.com/glgi-presentations/Kevin%20Michaels/)>.

<sup>18</sup> '737 maintenance: supporting a bestseller', *Aircraft Technology Engineering & Maintenance*, Farnborough Air Show 2010 Special Edition (July 2010), pp. 48–59.

но все же больше, чем 58.6 млрд долл. в 2008 г.<sup>19</sup> Продажи услуг по обслуживанию, восстановлению и ремонту военных самолетов в 2010 г. в Северной Америке (прежде всего в США) составили 31.1 млрд долл., что почти в 2 раза больше, чем в Европе. Общее увеличение объема продаж услуг по обслуживанию, восстановлению и ремонту военных самолетов с начала 2000-х годов указывает на один из способов диверсификации военно-промышленных компаний ради того, чтобы противостоять ожидаемым сокращениям военного бюджета на закупку техники.

Страны, не обладающие промышленным потенциалом для производства военных самолетов, создают вместо этого секторы по обслуживанию, восстановлению и ремонту военных самолетов. Например, аэрокосмическое отделение сингапурской компании ST Engineer оказывает услуги по обслуживанию, восстановлению и ремонту не только сингапурским военно-воздушным силам, но и Бразилии, Индонезии и США<sup>20</sup>.

#### *Поддержка систем: беспилотные летательные системы*

Рост услуг по поддержке систем происходит во многих секторах, включая вертолеты и военные коммуникационные системы. Эта тенденция в значительной степени обусловлена сокращением численности военной рабочей силы и усложнением систем. Такие системы требуют применения более специализированной рабочей силы и более продолжительных периодов работ по поддержке, что привело к пересмотру компаниями соотношения между производственной деятельностью и деятельностью по оказанию и услуг.

Беспилотные летательные системы представляют собой яркую иллюстрацию роста объемов продаж услуг по поддержке систем<sup>21</sup>. Расширяющееся применение БЛС, их возрастающая технологическая сложность и нехватка подготовленных специалистов из числа военнослужащих привели к увеличению численности гражданского персонала, задействованного в управлении ими. Примечательно (и это противоречит доводу, обычно приводимому для оправдания передачи оказания военных услуг на сторону), что чем больше гражданских лиц вовлечено в управление беспилотными летательными системами, тем более дорогой становится эта услуга<sup>22</sup>.

Во многих случаях компании, предоставляющие услуги военного назначения, оказывают такие услуги, как обслуживание и подготовка военнослужащих для управления системами. Например, General Atomics проводит обучение управлению БЛС для британских королевских военно-воздушных сил и располагает сотрудниками на Ближнем и Среднем Востоке, которые

---

<sup>19</sup> AeroWeb, 'Military aircraft MRO', version 1.96, Barr Group Aerospace, <<http://www.bga-aeroweb.com/Military-MRO.html>>; и PricewaterhouseCoopers and Confederation of Indian Industry, *Changing Dynamics: India's Aerospace Industry* (PricewaterhouseCoopers: New Delhi, 2009), p. 25.

<sup>20</sup> Grevatt, J., 'Singapore's defence industrial capabilities', *Jane's Defence Industry*, 6 Dec. 2011.

<sup>21</sup> Jackson (сноска 13), pp. 259–260.

<sup>22</sup> Sweetman, B., 'Contractors make UAV ops happen', *Aviation Week*, 1 Dec. 2009.

занимаются обслуживанием, технической поддержкой и подготовкой специалистов по управлению воздушными системами в интересах сухопутных сил США<sup>23</sup>. Как и в случае с другими видами военных услуг, сборщики (интеграторы) крупных систем обеспечивают обслуживание на разных уровнях. Например, Boeing поставляет не только традиционную военную технику и связанные с ней услуги по обслуживанию, восстановлению, ремонту и обучению, но и, через свою дочернюю компанию Insitu, предлагает полевое обслуживание, обучение и демонстрационные услуги в отношении беспилотных летательных систем и связанного с ними оборудования, т. е., услуги, которые после сентября 2001 г. оказались более востребованными<sup>24</sup>.

*Оперативная поддержка: материальное обеспечение военных и миротворческих операций*

В большей части аналитической литературы, посвященной оказанию услуг военной поддержки частными компаниями, основное внимание уделяется компаниям по материальному обеспечению (логистическим компаниям), принимавшим участие в войнах в Афганистане и Ираке. Такое внимание к подрядчикам в этих войнах можно отчасти объяснить тем, что они были неотъемлемой частью ведения войн. Например, персонал подрядчиков в совокупности по своей численности занимал второе место среди участников «коалиции добровольцев» в войне в Ираке, а в Афганистане в марте 2010 г. подрядчиков впервые оказалось больше, чем американских войск, задействованных США в войне<sup>25</sup>.

Эти войны существенно подтолкнули рост продаж военных услуг. Например, продажи военных услуг KBR в период с 2002 по 2009 г. увеличились на 433%, и к 2009 г. ее продажи по программе Министерства обороны США по увеличению материального обеспечения гражданскими поставщиками составляли 4.8 млрд долл. В 2010 г. объем продаж KBR несколько сократился по причине завершения 3-й программы увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками и долевого участия KBR в 4-й программе такого рода<sup>26</sup>. Государственный департамент США намерен продолжать использовать положения программы увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками для сохранения обеспечиваемой

---

<sup>23</sup> Sweetman (сноска 22).

<sup>24</sup> Insitu, 'Family of UAS', <<http://www.insitu.com/uas>>.

<sup>25</sup> Huskey, K. A., *The American Way: Private Military Contractors & US Law after 9/11*, 2010 update, PRIV-WAR Report, National Reports Series no. 03/10 (PRIV-WAR: Florence, 1 Oct. 2010), p. 6.

<sup>26</sup> Данные о продажах взяты из базы данных СИПРИ по военной промышленности. В 2001 г. KBR была единственным получателем контрактов по 3-й программе увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками, а в 2007 г. она стала одной из трех компаний, выигравших контракты по 4-й программе увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками. US Army, Army Sustainment Command, 'Army segues from LOGCAP III to IV', 27 Mar. 2009, <<http://www.army.mil/article/18864/>>. О программе увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками в 2010 г. см. раздел IV ниже.

частным сектором логистической поддержки в Ираке после вывода оттуда американских войск. Хотя численность иностранных военных подрядчиков в Ираке после сокращения войск в 2011 г. снизилась, 5500 подрядчиков, занятых обеспечением безопасности, как ожидается, останутся в Ираке для защиты персонала Государственного департамента США<sup>27</sup>. Это размещение действующих по контракту частных специалистов по обеспечению безопасности там, где американские войска больше не могут оставаться, поднимает вопрос о той роли, которую эти подрядчики играют во внешней политике США и какое значение они имеют для Государственного департамента США как дипломатического учреждения<sup>28</sup>.

Несмотря на огромное значение, предоставление военных услуг в войнах в Афганистане и Ираке является лишь отдельным примером. Более длительным было присутствие компаний, предоставляющих услуги военного назначения, при осуществлении операций ООН по поддержанию мира, и это присутствие влияет на налаживание мирной жизни после завершения конфликта. В каждой возглавляемой ООН многосторонней операции по поддержанию мира с 1990 г. были задействованы частные компании, обеспечивающие безопасность<sup>29</sup>. Например, частные компании активно поддерживают многочисленные операции по сохранению мира и стабильности в Африке, осуществляя, среди прочего, материальное обеспечение и обучение и содействуя развитию<sup>30</sup>. Спрос на эти виды услуг при проведении операций ООН по поддержанию мира повысился из-за увеличения за последние 15 лет числа операций и их возрастающей сложности. Хотя в результате возникла потребность в росте численности высококвалифицированного персонала, одновременно с этим численность квалифицированного персонала, предоставленного военными Мирового Севера, снизилась<sup>31</sup>.

В течение этого периода некоторые компании изменяли свое название и профиль деятельности, перестав позиционировать себя как поставщиков частного военного потенциала и охранных услуг и занявшись обучением правам человека, обслуживанием демократического перехода и предоставлением прочих услуг, не связанных с армией и вооружениями<sup>32</sup>. Например, в

---

<sup>27</sup> US Senate, Committee on Foreign Relations, *Iraq: The Transition from a Military Mission to a Civilian-led Effort* (US Government Printing Office: Washington, DC, 31 Jan. 2011), p. 10.

<sup>28</sup> Strobel, W. P., 'State Dept. planning to field a small army in Iraq', 21 July 2010, McClatchy Washington Bureau, <<http://www.mcclatchydc.com/2010/07/21/97915/state-dept-planning-to-field-a.html>>.

<sup>29</sup> Avant, D. D., *The Market for Force: The Consequences of Privatizing Security* (Cambridge University Press: Cambridge, 2005), p. 7.

<sup>30</sup> Gichanga, M., Roberts, M. and Gumedze, S., *The Involvement of the Private Security Sector in Peacekeeping Missions*, Conference report (Institute for Security Studies: Nairobi, 21–22 July 2010); и Serafino, N., *The Global Peace Operations Initiative: Background and Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL32773 (US Congress, CRS: Washington, DC, 8 Feb. 2006).

<sup>31</sup> Østensen, Å. G., *UN Use of Private Military and Security Companies: Practices and Policies*, SSR Paper no. 3 (Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces: Geneva, 2011), p. 39. О тенденциях в проведении миротворческих операций см. главу 3 настоящего издания. Об участии Мирового Юга в операциях ООН по поддержанию мира см.: Tardy, T., 'Peace operations: the fragile consensus', *SIPRI Yearbook 2011*.

<sup>32</sup> Østensen (сноска 31), p. 36.



2011 г. компания Academi, которая прежде была известна как Xe Services, а еще раньше – как Blackwater, объявила, что она перемещает центр своего внимания с обеспечения безопасности на обучение<sup>33</sup>. Однако даже с этими элементами смены имиджа и диверсификации многие частные военные компании продолжают предоставлять традиционные услуги в ситуациях конфликтов и войн. Даже крупнейшие интеграторы систем вооружения продвигают свои подразделения по оказанию услуг в качестве подрядчиков при проведении операций по поддержанию мира и стабильности. Например, на сайте Международной ассоциации по операциям по поддержанию стабильности компания BAE Systems перечисляет свои услуги, среди которых материальное обеспечение и обслуживание авиации; коммуникационные услуги и отслеживание; информационно-технологические услуги; разведывательные и аналитические услуги; материальное обеспечение, фрахт и поставка; обеспечение безопасности; и обучение<sup>34</sup>.

*Оперативная поддержка: обучение иностранных военнослужащих и программы реформирования сектора по поддержанию мира и обеспечению безопасности*

Со времен Балканских войн 1990-х годов компании, предоставляющие услуги военного назначения, помимо расширения своего присутствия на рынке материального обеспечения, обслуживания, восстановления и ремонта во время конфликтов и после них, укрепили свои позиции и на рынках других видов услуг оперативной поддержки, включая обучение. Участие этих компаний в программах по обучению в обстановке после конфликта обозначает новую международную тенденцию в политике в области безопасности. Многие финансируемые правительствами и организациями программы по предоставлению подобных услуг при ряде обстоятельств опираются на частные компании. Одним из примеров является Глобальная инициатива операций по поддержанию мира – многосторонняя программа, созданная в 2004 г. для подготовки военнослужащих к участию в операциях по поддержанию мира. В рамках Глобальной инициативы операций по поддержанию мира Государственный департамент США потратил в 2010 и 2011 фин. гг., согласно оценкам, 100 млн долл. на подготовку местных вооруженных сил в Африке к участию в операциях по поддержанию мира<sup>35</sup>. Кроме компаний, относящихся к категории компаний, предоставляющих преимущественно услуги военного назначения, в такого рода программах также

<sup>33</sup> Academi, 'Leading training and security services provider Xe Services announces name change to Academi', Press release, 12 Dec. 2011, <[http://academi.com/press\\_releases/1](http://academi.com/press_releases/1)>; и Sizemore, B., 'Past lingers for company formerly called Blackwater', *Virginia-Pilot*, 3 Jan. 2012.

<sup>34</sup> International Stability Operations Association, 'BAE Systems', <[http://stability-operations.org/BAE Systems](http://stability-operations.org/BAE%20Systems)>.

<sup>35</sup> US Department of State, 'Global Peace Operations Initiative (GPOI)', <<http://www.state.gov/t/pm/ppa/gpoi/>>; US Department of State, *Congressional Budget Justification*, vol. 2, *Foreign Operations Fiscal Year 2011* (Department of State: Washington, DC, 1 Feb. 2010); и Isenberg, D., 'Africa: the mother of all PMC', *Huffington Post*, 22 Mar. 2010, <[http://www.huffingtonpost.com/david-isenberg/africa-the-mother-of-all\\_b\\_509111.html](http://www.huffingtonpost.com/david-isenberg/africa-the-mother-of-all_b_509111.html)>.

участвуют интеграторы крупных систем, осуществляя, например, военную подготовку по программам реформирования сектора обеспечения безопасности или, как в случае с Northrop Grumman, по программе подготовки и технического содействия для Африканских сил реагирования на кризисы<sup>36</sup>. Эти фирмы даже привлекались в качестве советников по вопросам структуры совместных африканских сил безопасности, например, консультировали относительно «схемы и концепции материального обеспечения» Африканских резервных сил Африканского союза (АС) и гибридной операции АС и ООН в Дарфуре<sup>37</sup>.

По причинам, сходным с теми, что привели к росту использования предоставляемых частными компаниями военных услуг в операциях по поддержанию мира, правительства и организации, выступающие спонсорами, вероятно, продолжают все больше привлекать частные компании к реформированию сектора обеспечения безопасности и оказанию других видов услуг оперативной поддержки. Что касается операций по поддержанию мира, то сокращение численности вооруженных сил означает уменьшение численности квалифицированных военнослужащих, которых можно направить на выполнение миссий по подготовке и обучению<sup>38</sup>. Проблема будет заключаться в регулировании деятельности этих компаний, поскольку в очень не многих странах существуют общие правила, определяющие поведение частного персонала, предоставляющего услуги военного назначения, и отсутствуют унифицированные правила экспорта этих услуг стран-спонсоров<sup>39</sup>.

## Выводы

В ближайшей перспективе рост продаж военных услуг, вероятно, замедлится. Это может быть вызвано насыщением рынка в результате быстрого увеличения продаж в предшествующие годы и продолжающимся снижением военной активности США в Афганистане и Ираке, хотя сохраняющееся присутствие Государственного департамента США в Ираке потребует некоторых военных услуг, предоставляемых частными компаниями. Однако снижение объемов продаж не было и вряд ли будет одинаковым у всех компаний, тем более, что продажи военных услуг в других областях, например в секторе обслуживания, восстановления и ремонта самолетов, увеличились.

---

<sup>36</sup> Northrop Grumman, 'U. S. Department of State awards Northrop Grumman African training contract', Press release, 6 July 2010, <<http://investor.northropgrumman.com/phoenix.zhtml?c=112386&p=irol-newsArticle&ID=1444523>>.

<sup>37</sup> Gumedze, S., 'Introduction to the SSG project on private military/security companies', Gichanga, Roberts and Gumedze (сноска 30), p. 5.

<sup>38</sup> Østensen (сноска 31), p. 39.

<sup>39</sup> См.: Badong, P., 'Keeping the peace: private military and security companies in peacekeeping operations in Africa', Gichanga, Roberts and Gumedze (сноска 30); и Holmqvist, C., *Private Security Companies: The Case for Regulation*, SIPRI Policy Paper no. 9 (SIPRI: Stockholm, 2005).

Существует общее предположение, что услуги, предоставляемые частными компаниями, дешевле и эффективнее услуг, оказываемых правительственными агентствами. Отсюда вытекает, что передача предоставления военных услуг на сторону – как посредством заключения прямых правительственных контрактов с «головными подрядчиками», так и через контракты головных подрядчиков с третьими сторонами, – вероятно, в кратко- и среднесрочной перспективе будет продолжаться. Кроме потенциального оказания воздействия на издержки, эти компании влияют на теорию и практику в области безопасности, например, на то, как осуществляются обслуживание техники и поддержка систем, какого рода потенциалом обладают страны в условиях конфликта и как структурированы и подготовлены вооруженные силы этих стран<sup>40</sup>.

---

<sup>40</sup> Leander, A., 'The power to construct international security: on the significance of private military companies', *Millennium Journal of International Studies*, vol. 33, no. 3 (June 2005).

### III. ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ОТРАСЛЬ ПО ОКАЗАНИЮ ВОЕННЫХ УСЛУГ В ИНДИИ

Сьюзан Т. ДЖЕКсон и Микаэль ГРИНБАУМ

Пытаясь на протяжении более чем десятилетия развить собственную самодостаточную национальную военную промышленность, правительство Индии в январе 2011 г. обнародовало свою первую официальную политику в области оборонного производства<sup>1</sup>. Этот долгосрочный процесс был инициирован пересмотром политики в области национальной безопасности, который последовал вслед за Каргильским конфликтом 1999 г. с Пакистаном. В действительности основная часть закупок вооружений Индией мотивировалась ощущаемыми внешними угрозами со стороны Пакистана и Китая, а также амбициями Индии стать, соперничая с Китаем, региональной державой<sup>2</sup>.

В течение следующего десятилетия Индия планирует потратить, согласно оценкам, 150 млрд долл. на модернизацию, обновление и поддержание военной техники своих вооруженных сил, причем, по некоторым прогнозным оценкам, эта тенденция к повышению затрат сохранится до 2040 г.<sup>3</sup> Однако маловероятно, что Индии удастся удовлетворить спрос только за счет национального производства, причем все сходятся в мнении, что индийская политика в области оборонной промышленности требует масштабных реформ в сфере НИОКР и закупок<sup>4</sup>. Ко всему прочему, Индия сталкивается с бременем затрат на развитие и поддержание частной военной промышленности, которая существует лишь с 2001 г. – поздний старт по сравнению со странами с аналогичными уровнями военных расходов и амбициями национальной военной промышленности<sup>5</sup>.

Широко распространено мнение, что государственные предприятия окажутся не в состоянии удовлетворить потребности Индии в военной технике<sup>6</sup>. Согласно собственным подсчетам правительства, половина производимой в стране техники является устаревшей, и только 15% считается современной<sup>7</sup>. По одной из оценок, для того чтобы добиться перелома в ны-

---

<sup>1</sup> Indian Ministry of Defence, *Defence Production Policy* (Department of Defence Production: New Delhi, 1 Jan. 2011). См. также: Smith, C., SIPRI, *India's Ad Hoc Arsenal: Direction or Drift in Defence Policy?* (Oxford University Press: Oxford, 1994), pp. 204–220.

<sup>2</sup> Holtom, P. и др., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 278–283.

<sup>3</sup> Agency for the Dissemination of Technology Information (ADIT), *Who's Who: Key Decision Makers of the Indian Defense Sector* (ADIT: Paris, 2009), p. 22. См. также: Confederation of Indian Industry, 'Defence sector', <<http://www.cii.in/Sectors.aspx?SectorID=S000000003>>.

<sup>4</sup> Deloitte and Confederation of Indian Industry, *Prospects for Global Defence Export Industry in Indian Defence Market* (Deloitte: New Delhi, 2010), p. 98.

<sup>5</sup> Indian Ministry of Defence, 'Defence production: supplies wing', <<http://mod.nic.in/product&supp/welcome.html>>. О бремени затрат, см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 233–236.

<sup>6</sup> Agency for the Dissemination of Technology Information (сноска 3), p. 20.

<sup>7</sup> Indian Department of Industrial Policy and Promotion (DIPP), *Foreign Direct Investment (FDI) in Defence Sector* (DIPP: New Delhi, 17 May 2010), p. 2.

нешней ситуации, когда 70% всех вооружений и военных услуг поступают из-за рубежа, индийской военной промышленности придется ежегодно на протяжении пяти лет удваивать объем выпуска продукции<sup>8</sup>. Достижение такого ежегодного удвоения маловероятно по причине затрат на создание и поддержку национальной военной промышленности и наличия внешних барьеров для передачи знаний и технологий со стороны иностранных экспортеров вооружений<sup>9</sup>. Вместе с тем испытываемое мировыми производителями вооружений давление, которое вынуждает их искать экспортные рынки, особенно в период сокращения государственных расходов на Мирном Севере, дает Индии дополнительные рычаги при ведении переговоров об условиях закупок и больше возможностей для экономического стимулирования передачи иностранных технологий<sup>10</sup>.

### Структура военной промышленности Индии

Один из выводов, сделанных по результатам пересмотра политики в области национальной безопасности, последовавшего за Каргильским конфликтом 1999 г., состоял в том, что Индия нуждается в перестройке военной промышленности, направленной, в частности, на содействие закупкам вооружения и национальному военному производству<sup>11</sup>. Производство вооружений и военные услуги ранее находились в компетенции правительства Индии. С мая 2001 г. правительство разрешило частному сектору участвовать в военной промышленности при условии, что компании получают лицензию, выдаваемую совместно департаментом промышленной политики и продвижения товаров и министерством обороны<sup>12</sup>. В рамках нынешней политики допускается 100%-я частная собственность индийских компаний и до 26% иностранного участия через иностранные прямые инвестиции<sup>13</sup>. Правительство обсудило приватизацию Hindustan Aeronautics Limited и планирует первичное размещение акций этой компании на фондовом рынке, хотя временные рамки установлены не были<sup>14</sup>.

В индийской военной промышленности преобладают принадлежащие государству компании: 39 заводов индийской Ordnance Factories и 8 заводов Defence Public Sector Undertakings. Из 30% индийских закупок вооружений, которые приходятся на национальных поставщиков, 21% составляют закупки у принадлежащих государству предприятий и 9% – закупки непосред-

<sup>8</sup> Deloitte and Confederation of Indian Industry (сноска 4), p. 13.

<sup>9</sup> Deloitte and Confederation of Indian Industry (сноска 4), p. 36.

<sup>10</sup> Holtom et al. (сноска 2), p. 280. См. также раздел I выше.

<sup>11</sup> Agency for the Dissemination of Technology Information (сноска 3), p. 14.

<sup>12</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 5).

<sup>13</sup> Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2010–2011* (MOD: New Delhi, 2011), p. 55; и Indian Department of Industrial Policy and Promotion (сноска 7), p. 3.

<sup>14</sup> В ходе первичного размещения на фондовый рынок будут выставлены акции, представляющие, вероятно, до 10% стоимости компании, или, согласно оценкам, на сумму 400 млн долл. Grevatt, J., 'Banks line up to lead Hindustan Aeronautics IPO', *Jane's Defence Industry*, 11 Nov. 2011.

венно у частного сектора<sup>15</sup>. Согласно официальным данным, оборот Ordnance Factories и Defence Public Sector Undertakings в 2010 г. равнялся приблизительно 386 млрд рупий (8.4 млрд долл.)<sup>16</sup>. Хотя данные по частному сектору получить труднее, эта часть индийской военной промышленности увеличивается, поскольку крупные промышленные конгломераты диверсифицируются в военный сектор. Например, Tata Group, Mahindra Group, Kirloskar Group, Larsen and Toubro создают совместные предприятия с индийскими и иностранными компаниями<sup>17</sup>. Помимо этих крупных компаний имеется также ряд малых и средних предприятий. Ordnance Factories и Defence Public Sector Undertakings передают на исполнение этим компаниям 20–25% своих заказов<sup>18</sup>.

В списке СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, за 2010 г. присутствовали три индийских компании: Bharat Electronics Limited, HAL и Ordnance Factories (см. раздел IV ниже). У компании HAL, крупнейшей из Defence Public Sector Undertakings, 90% продаж приходится на индийские вооруженные силы<sup>19</sup>. Имея продажи вооружения на сумму 2.48 млрд долл., в 2010 г. она занимала 34-е место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний. Продажи оружия Ordnance Factories на сумму 1.96 млрд долл. в 2010 г. поставили ее на 46-е место, тогда как компания Bharat Electronics Limited, еще одна из Defence Public Sector Undertakings, с продажами на сумму 971 млн долл., заняла в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний 71-е место. И у Ordnance Factories, и у Bharat Electronics Limited 80% продаж приходилось на индийское министерство обороны. За период 2002–2010 гг. продажи вооружений HAL увеличились на 383%, Ordnance Factories – на 69 и Bharat Electronics Limited – на 138%. В течение этого периода показатели продаж вооружений как для HAL, так и для Bharat Electronics Limited непрерывно возрастали, тогда как на фоне общего роста продаж Ordnance Factories отмечались незначительные колебания. С 2002 по 2010 г. продажи вооружений HAL в совокупном объеме продаж составляли от 80 до 90%, в то время как у Ordnance Factories – от 73 до 82, а у Bharat Electronics Limited – от 76 по 85%.

В то время как иностранные прямые инвестиции в настоящее время ограничены 26%, продолжают и часто накаляются дебаты по вопросу о приемлемом уровне зарубежных инвестиций в индийской военной промышленности. Одни приводят доводы в пользу сохранения нынешнего уровня, другие высказываются в поддержку повышения максимального

---

<sup>15</sup> KPMG and Confederation of Indian Industry, *Opportunities in the Indian Defence Sector: An Overview* (KPMG: New Delhi, 2010), p. 21; и Indian Department of Industrial Policy and Promotion (сноска 7), p. 2.

<sup>16</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 13), p. 56.

<sup>17</sup> KPMG and Confederation of Indian Industry (сноска 15), p. 21. См. также: 'Government to encourage private shipyards for increasing the submarine building capacity', *Defence Now*, 24 May 2011, <<http://www.defencenow.com/news/179/government-to-encourage-private-shipyards-for-increasing-the-submarine-building-capacity.html>>.

<sup>18</sup> KPMG and Confederation of Indian Industry (сноска 15), p. 22.

<sup>19</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 13), p. 59.

уровня до 49%, а третьи отстаивают предел на уровне 74%<sup>20</sup>. Сторонники увеличения иностранных прямых инвестиций доказывают, что оно приведет к усилению стимулов к передаче технологий и побудит иностранных первичных производителей техники к осуществлению инвестиций; министерство обороны, в свою очередь, утверждает, что подобное увеличение подвергнет опасности национальную промышленность и, возможно, поставит под угрозу интересы национальной безопасности<sup>21</sup>.

Согласно последним официальным данным, в 2009 г. Индия экспортировала вооружений на общую сумму 70 млн долл.<sup>22</sup> Однако Индия почти не экспортирует готовые системы вооружения; вместо этого она экспортирует отдельные части и компоненты<sup>23</sup>. Напротив, Индия в период 2007–2011 гг. была крупнейшим импортером основных видов обычных вооружений, большей частью поступающих из России<sup>24</sup>.

### Условия существования производства вооружений в Индии

Политика производства вооружений правительства Индии 2011 г. объединяет политики, которые ранее были сформулированы в ряде заявлений и процедур, и в общих чертах намечает программу работы правительства по развитию и поддержанию национальной военной промышленности<sup>25</sup>. Ее заявленные цели: (a) достижение высокого уровня самообеспеченности за как можно более короткое время; (b) создание условий, необходимых для участия частной промышленности; (c) повышение роли малых и средних предприятий в процессе национального производства оружия; (d) расширение отраслевой научно-исследовательской базы<sup>26</sup>. В ней также излагаются процедуры закупок, подтверждающие политику компенсаций (т. е. обязательного участия местного партнера по совместному предприятию или местного поставщика), и промышленного лицензирования (компаниям, начинающим производство вооружений, требуется получать лицензию)<sup>27</sup>. Одним из потенциальных барьеров в режиме лицензирования является оговорка о том, что иностранные компании могут выбирать лишь тех партнеров, кото-

---

<sup>20</sup> Промышленные круги поддерживают повышение уровня до 49%, а Департамент промышленной политики и продвижения товаров настаивают на повышении уровня до 74%. Indian Department of Industrial Policy and Promotion (сноска 7), p. 9.

<sup>21</sup> О предельном уровне в 26% часто говорят, что он оказывает сдерживающее влияние на иностранные инвестиции в военную промышленность. Behera, L., 'India's defence offset policy', *Strategic Analysis*, vol. 33, no. 2 (Mar. 2009), p. 246.

<sup>22</sup> См. раздел VI главы 6 настоящего издания. Данные приводятся в долларах США в постоянных ценах 2010 г.

<sup>23</sup> См., например: Boeing, 'Boeing teams with Hindustan Aeronautics Limited for P-81 weapons bay doors', Press release, 11 Feb. 2010, <<http://boeing.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1073>>.

<sup>24</sup> См. раздел I главы 6 настоящего издания.

<sup>25</sup> Ben-Ari, G. and Lombardo, N., 'India's military modernization', Centre for Strategic and International Studies, 1 Apr. 2011, <<http://csis.org/publication/indias-military-modernization>>.

<sup>26</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 1), p. 1.

<sup>27</sup> Indian Department of Industrial Policy and Promotion (сноска 7), pp. 3–4.

рые уже имеют (или с большой степенью вероятности получают) лицензии. Таким образом, трудно сформулировать компенсационную стратегию, если компания не уверена в том, что она сможет лицензировать свою продукцию<sup>28</sup>.

Два из четырех департаментов министерства обороны Индии имеют непосредственное влияние на структуру и производство индийской военной промышленности. Образованный в 1962 г. Департамент оборонного производства занимается общими вопросами производства вооружений (например, локализацией производства импортируемой техники), а также осуществляет планирование деятельности и контролирует Ordnance Factories и Defence Public Sector Undertakings. Департамент оборонных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (Department of Defence Research and Development – DDRD) с 1958 г. курирует Организацию оборонных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок; (Defense Research Development Organisation – DRDO) консультирует министерство обороны по научным аспектам военной техники и материального обеспечения и обеспечивает вложение ресурсов в научные исследования, конструирование и разработку техники для вооруженных сил<sup>29</sup>.

Существуют и другие ключевые игроки, не относящиеся к министерству обороны. В министерстве торговли и промышленности, например, департамент промышленной политики и продвижения товаров отвечает за формулирование, одобрение и реализацию политики привлечения иностранных прямых инвестиций, в том числе и за стимулирование и увеличение притока иностранных прямых инвестиций в военную промышленность<sup>30</sup>. Сама отрасль представлена в ряде ассоциаций, включая Конфедерацию индийской промышленности и Федерацию индийских торгово-промышленных палат<sup>31</sup>.

На Совет по оборонным закупкам возложена ответственность за консультирование по вопросам капитальных закупок и одобрение их в рамках долгосрочного интегрированного перспективного плана. В соответствии с долгосрочным интегрированным перспективным планом Совет по оборонным закупкам разносит капитальные закупки по пяти категориям: (a) «покупка» (прямая закупка техники); (b) «покупка и изготовление (Индия)» (закупка у индийской компании, осуществляющей производство по соглашению с иностранным первичным производителем); (c) «покупка и изготовление (мир)» (закупки у иностранного продавца с условием лицензионного соглашения о локализации производства компонентов); (d) «изготовление» (национальное производство высокотехнологичных сис-

---

<sup>28</sup> Behera (сноска 21), p. 246.

<sup>29</sup> Indian Ministry of Defence, 'About the ministry', <<http://mod.nic.in/aboutus/welcome.html>>; Indian Ministry of Defence, 'Defence production: overview', <<http://mod.nic.in/product&supp/welcome.html>>; и Indian Defence Research and Development Organisation, 'Genesis & growth', <<http://drdo.gov.in/drdo/English/index.jsp?pg=genesis.jsp>>.

<sup>30</sup> Indian Department of Industrial Policy and Promotion, 'Role and functions of the Department of Industrial Policy & Promotion', <<http://dipp.nic.in/English/AboutUs/Roles.aspx>>.

<sup>31</sup> Confederation of Indian Industry (сноска 3); и Federation of Indian Chambers of Commerce and Industry, 'Defence', <<http://www.ficci.com/sector.asp?secid=9>>.



тем); (е) «модернизация» (для любой категории состоящей на вооружении техники)<sup>32</sup>.

Хотя компенсационная политика начала проводиться в Индии еще в 1960-х годах, она не была официально сформулирована до 2005 г., когда Министерство обороны Индии добавило в свои рекомендации по закупке вооружений оговорку о компенсациях. Эта оговорка была разъяснена в 2006 г. и еще раз в 2008 г.<sup>33</sup> Агентство по содействию компенсационным оборонным программам Департамента оборонного производства – орган, в который входят представители вооруженных сил, Организации оборонных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, промышленных ассоциаций, Ordnance Factories и Defence Public Sector Undertakings, – отвечает за содействие проведению компенсационной политики<sup>34</sup>. Проекты стоимостью 3 и более млрд рупий (65 млн долл.) должны содержать условие о 30-процентной специфически оборонной компенсации, хотя правительство сохраняет за собой право в отдельных случаях увеличивать этот процент<sup>35</sup>.

Организация оборонных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок создала четыре исследовательских управления, охватывающих как военные, так и гражданские исследования. Управления объединяют научное сообщество, научно-исследовательские центры и промышленность и обеспечивают субсидирование совместных проектов перспективных передовых исследований, связанных с обороной<sup>36</sup>. Сектор НИОКР критиковался за отсутствие способности абсорбировать передаваемые технологии, что является одной из причин высокой доли устаревшей техники в совокупном объеме производства индийской военной промышленности<sup>37</sup>. Вместе с тем в 2009–2010 гг. Индия потратила 84.8 млрд рупий (1.85 млрд долл.) – 7% своего военного бюджета – на НИОКР и ассигновала на них 103 млрд рупий (2.25 млрд долл.) в 2011–2012 гг.<sup>38</sup> Кроме того, в целях стимулирования национального и иностранного частного сектора инвестировать в НИОКР правительство предложило разделить издержки на проведение работ, согласившись финансировать 80% стоимости проекта<sup>39</sup>. Оно

---

<sup>32</sup> Indian Ministry of Defence (MOD), *Defence Procurement Procedure: Capital Procurement* (MOD: New Delhi, 2011).

<sup>33</sup> Behera (сноска 21), pp. 242–243.

<sup>34</sup> Indian Defence Offset Facilitation Agency, ‘Vision statement’, <<http://mod.nic.in/DOFA.htm>>. Высказывалось мнение, что Агентство по содействию компенсационным оборонным программам не в состоянии справиться с возложенным на него объемом работ. См., например: Behera (сноска 21), p. 244.

<sup>35</sup> Indian Defence Offset Facilitation Agency (сноска 34). Что касается прямых иностранных инвесторов, то они выражали недовольство индийской компенсационной политикой. См., например, Komradin, процитированный в: Anderson, G., ‘Eurocopter, HAL collaboration targets international markets’, *Jane’s Defense Industry*, 22 July 2011.

<sup>36</sup> Indian Defence Research and Development Organisation, ‘Research boards’, <<http://drdo.gov.in/drdo/English/index.jsp?pg=researchboards.jsp>>.

<sup>37</sup> Indian Department of Industrial Policy and Promotion (сноска 7), p. 3.

<sup>38</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 13), p. 14; и Behera, L., Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA), New Delhi, Communication with author, 7 Jan. 2012.

<sup>39</sup> PricewaterhouseCoopers and Confederation of Indian Industry, *Changing Dynamics: India’s Aerospace Industry* (PricewaterhouseCoopers: New Delhi, 2009), p. 32.

также начало финансировать НИОКР, проводимые частными компаниями, хотя и в гораздо меньшей степени<sup>40</sup>.

Отдельные предприятия, входящие в Defence Public Sector Undertakings, также имеют центры НИОКР. Помимо производственных мощностей HAL управляет 10 научно-исследовательскими центрами, которые, среди прочего, заняты конструированием и производственной инфраструктурой военных самолетов и систем авионики. В составе Ordnance Factories действуют 12 исследовательских центров, занятых работами в ряде областей, в том числе разработкой тепловых приборов ночного видения, брони для транспортных средств и боеприпасов. Bharat Electronics Limited имеет три центральные научно-исследовательские лаборатории, которые специализируются на технологических разработках, например, на создании разведывательного программного обеспечения и ракетном моделировании. С 2008 по 2010 г. финансирование НИОКР компанией Bharat Electronics Limited возросло на 25%, в то время как ее оборот за тот же самый период увеличился всего лишь на 10%<sup>41</sup>.

### **Отрасль по предоставлению услуг военного назначения в Индии**

Ряд производителей вооружений в Индии расширил свои портфели заказов на предоставление военных услуг. Для поддержания этих усилий Организация оборонных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (DDRD) сосредотачивает свое внимание на ряде проектов и программ, ориентированных на услуги. Одним из примеров является компьютеризованная система военных игр (Sangram-II), которая используется для тактического обучения, планирования и развития стратегии. DDRD также проводит исследования в области операций с сетевыми центрами управления и систем, обеспечивающих секретность связи<sup>42</sup>.

Что касается компаний, то у HAL от 80 до 85% заказов на ремонт и продаж услуг приходятся на индийские вооруженные силы<sup>43</sup>. HAL оказывает разнообразные услуги военной авиации, включая капитальный ремонт, общее обслуживание, восстановление и ремонт, управление материальным обеспечением, ремонт на месте эксплуатации, обучение использованию техники и обслуживание устройств<sup>44</sup>. Среди других компаний Bharat Electronics Limited предоставляет услуги по обслуживанию электроники и учит пользоваться ею, а Hindustan Shipyard и Goa Shipyard предоставляют неко-

---

<sup>40</sup> Согласно оценкам, в 2011/2012 фин. г. в рамках описанной выше процедуры «Изготовление» на разработки опытных образцов было ассигновано 1.18 млрд рупий (26 млн долл.). Behera (сноска 21).

<sup>41</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 13), pp. 57, 59, 63.

<sup>42</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 13), p. 90.

<sup>43</sup> Behera (сноска 21), p. 245.

<sup>44</sup> Anderson (сноска 35). См. также: Hindustan Aeronautics Ltd, 'Accessories Division Lucknow: our services', <<http://www.hal-india.com/Accessories/services.asp>>; и Hindustan Aeronautics Ltd, 'Aircraft Division Nasik: our services', <<http://www.hal-india.com/Aircraft-Nasik/services.asp>>.

торые услуги такого же рода, занимаясь обслуживанием кораблей и подводных лодок<sup>45</sup>.

На сферу услуг военного назначения распространяются индийские правила в отношении компенсаций<sup>46</sup>. Иностранные компании рассматриваются как существенное условие повышения компетентности Индии в военных услугах, точно так же, как они считались неотъемлемым условием повышения компетентности в производстве вооружений. Например, в феврале 2011 г. Tata Industrial Services (входящая в группу Tata Group) объединила усилия с QinetiQ из Великобритании. Цель создания партнерства для Tata Industrial Services состоит в том, чтобы определить круг индийских производителей и взять на себя программное управление и решение других сопутствующих задач, давая, таким образом, крупным иностранным компаниям возможность удовлетворить предъявляемые им требования в области компенсаций и поставок<sup>47</sup>. По крайней мере частично это партнерство будет сфокусировано на предоставлении военных услуг. Индия сейчас является «домашним рынком» для BAE Systems, которая, вступив в партнерские отношения с индийскими компаниями, предоставляет аэрокосмическое программное обеспечение и инжиниринговые услуги<sup>48</sup>.

Индийские компании также образуют совместные предприятия и международные партнерства, в частности, для обслуживания военных самолетов. В 2009 г. Индия и Россия продлили срок своих обязательств по военному сотрудничеству еще на 10 лет, подписав ряд соглашений, включая конкретное соглашение о послепродажном обслуживании военной техники российского происхождения<sup>49</sup>. Одним из примеров такого сотрудничества является Integrated Helicopter Services, совместное предприятие Vectra Group India и «Вертолеты России». Совместное предприятие, которое начнет свою деятельность с обслуживания гражданских вертолетов и распространит ее на военные вертолеты, станет первым центром технического обслуживания «Вертолеты России» в Индии<sup>50</sup>. Однако остаются вопросы относительно способности России в целом поддерживать эксплуатационную надежность

---

<sup>45</sup> Indian Ministry of Defence (сноска 13), pp. 62, 66. См. также: Hindustan Shipyard Ltd, 'Ship Repairs Division', <<http://www.hsl.nic.in/sr.html>>.

<sup>46</sup> Для этих целей услуги определяются как «обслуживание, ремонт, обновление, продление срока службы, инжиниринг, конструирование, проверка пригодности продукции и соответствующего программного обеспечения или услуги гарантии качества... и обучение». Indian Ministry of Defence (сноска 32), p. 45.

<sup>47</sup> 'Tata Industrial Services, QinetiQ tie up for military robotics, UAVs, space exploration', India Defence, 10 Feb. 2011, <<http://www.india-defence.com/reports-5010>>.

<sup>48</sup> BAE Systems, *Annual Report 2010: Total Performance Across Our Markets* (BAE Systems: London, [2011]), p. 30. «Домашние рынки» рассматриваются в: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 253fn.

<sup>49</sup> Anand, 'India, Russia Military Technical Cooperation Agreement to be extended till 2020', Machinist.in, 20 Oct. 2009, <[http://machinist.in/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2398](http://machinist.in/index.php?option=com_content&task=view&id=2398)>; и Kashani, S., 'Military pact with Russia will boost defence capability: India', Thaindian News, 8 Dec. 2009, <[http://www.thaindian.com/newsportal/world-news/military-pact-with-russia-will-boost-defence-capability-india\\_100285828.html](http://www.thaindian.com/newsportal/world-news/military-pact-with-russia-will-boost-defence-capability-india_100285828.html)>.

<sup>50</sup> VertoletyRossii, 'Indo-Russian company Integrated Helicopter Services Pvt. Ltd. opens Russian rotorcraft service centre in India', Press release, 7 Feb. 2011, <[http://www.rus-helicopters.ru/en/news/index.php?ELEMENT\\_ID=1874](http://www.rus-helicopters.ru/en/news/index.php?ELEMENT_ID=1874)>.

военной авиационной техники, что может заставить Индию перейти на технику из других стран. Сфере услуг тоже придется переориентироваться на эту технику, и эта переориентация также будет сопряжена с компенсациями для индийской промышленности<sup>51</sup>. Другим примером образования партнерства с иностранной компанией для обслуживания военных самолетов служит соглашение HAL с французской Dassault о проведении капитального инспектирования боевых самолетов Mirage 2000 фирмы Dassault<sup>52</sup>. HAL является крупнейшим поставщиком услуг по обслуживанию, восстановлению и ремонту индийским вооруженным силам<sup>53</sup>. Увеличение числа военных самолетов в Индии и требование минимальной компенсации в размере 30% может привести к дальнейшему развитию в Индии отрасли по военному обслуживанию, восстановлению и ремонту<sup>54</sup>.

## Выводы

Индия, как и другие страны со сходными амбициями и ситуацией в области безопасности, рассматривает развитие и поддержку национальной военной промышленности как способ защитить себя, а также проецировать свою мощь и показать престиж<sup>55</sup>. Другие мировые державы поощряют эту перспективу, приравнивая региональное влияние к военной мощи<sup>56</sup>. Попытки Индии перейти на более сложные военные технологии оказались гораздо менее успешными, чем надеялись правительство и промышленность, отчасти из-за неспособности интегрировать передаваемые иностранные технологии в национальный производственный потенциал. В будущем Индия надеется развить свою сферу услуг военного назначения, особенно отрасль услуг по обслуживанию, восстановлению и ремонту как с помощью проникающих в Индию иностранных компаний, так и путем увеличения продаж услуг другим странам в регионе.

---

<sup>51</sup> 'Features', Indian Aviation, [n.d.], <<http://www.indianaviationnews.com/indian-aviation-archivenews.asp?id=26&NID=260>>.

<sup>52</sup> Hindustan Aeronautics Ltd, 'Our services', <<http://www.hal-india.com/Overhaul/services.asp>>.

<sup>53</sup> PricewaterhouseCoopers and Confederation of Indian Industry (сноска 39), p. 8.

<sup>54</sup> Moser, R., von der Gracht, H. and Gnatzy, T., *The Indian Aerospace Industry 2019: An Analysis of the Political, Technological and Economic Conditions* (Supply Chain Management Institute, EBS Business School: Wiesbaden, 2010). Об индийских планах закупок боевых самолетов см. раздел I главы 6 настоящего издания.

<sup>55</sup> Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 233–234.

<sup>56</sup> Например, США склонны связывать индийскую военную технику с дополнительной региональной безопасностью в Индийском океане. См.: US Department of Defense (DOD), *Quadrennial Defense Review Report* (DOD: Washington, DC, Feb. 2010), p. 60.

#### IV. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, В СПИСКЕ СИПРИ В 2010 г.

Сьюзан Т. ДЖЕКсон\*

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний включает 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая китайские компании), ранжированных в соответствии с их объемами продаж оружия в 2010 г. Объем продаж вооружений и военных услуг компаниями из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний в 2010 г. увеличился до 411.1 млрд долл., т. е. возрос на 1% в реальном выражении по сравнению с 2009 г. и на 60% с 2002 г. (см. табл. 5.1).

Компании, базирующиеся в Соединенных Штатах, остались во главе списка СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2010 г., хотя у 44 входящих в список американских компаний продажи вооружений увеличились лишь на 1% в реальном выражении (см. табл. 5.4). Но даже при этом на базирующиеся в США компании приходилось свыше 60% совокупных продаж вооружений и военных услуг всех 100 крупнейших компаний, присутствовавших в списке за 2010 г. Американские компании, находившиеся в конце списка (например, ARINC и Aerospace Corporation), покинули его, тогда как другие американские компании в него вошли (например, Hawker Beechcraft и Triumph Group, последняя – из-за того, что в 2010 г. поглотила Vought Aircraft Industries). Число западноевропейских компаний в списке 100 крупнейших сократилось с 33 в 2009 г. до 30 в 2010 г. отчасти из-за некоторого снижения продаж оружия у итальянских Avio и Fiat (которые, таким образом, обе покинули список 100 крупнейших компаний за 2010 г.) и из-за возвращения в список бразильской компании Embraer<sup>1</sup>.

В результате продолжающейся консолидации в военной промышленности России к числу крупнейших российских производителей вооружений добавилась еще одна материнская корпорация – Объединенная судостроительная корпорация, – и, как следствие, присутствие российских военно-промышленных компаний в списке СИПРИ 100 крупнейших за 2010 г. возрос-

---

\* Данные по военной промышленности были предоставлены СИПРИ рабочей группой СИПРИ по военной промышленности, в состав которой входили: Винсент Буланин (Институт по исследованиям в области общественных наук, Париж), Гюлай Гюнлюк-Сенесен (Стамбульский университет), Синичи Коно (Исследовательский институт «Мицубиси», Токио), Валери Миранда (Институт международных отношений, Рим), Пере Ортега (Исследовательский центр им. По Х. М. Деласа, Барселона) и Пэк Чже Ок (Корейский институт оборонного анализа, Сеул).

<sup>1</sup> Хотя число итальянских компаний в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний сократилось с 4 в 2009 г. до 2 в 2010 г., увеличение объемов продаж продукции военного назначения у Finmeccanica и Fincantieri оказалось достаточно большим для того, чтобы доля Италии в общем объеме продаж вооружения 100 крупнейших компаний возросла.

**Таблица 5.4. Региональные и национальные доли в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, из списка СИПРИ в 2010 г. по сравнению с 2009 г.<sup>a</sup>**

Данные о продажах вооружения приводятся в млрд долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Итоги могут не совпадать вследствие правил округления.

Число компаний	Регион/страна <sup>b</sup>	Продажи вооружений (млрд долл.)		Изменение в объеме продаж вооружений, 2009–2010 гг. (в %)		Доля в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний в 2010 г. (в %)
		2010	2009 <sup>c</sup>	Номинальное <sup>d</sup>	Реальное <sup>e</sup>	
<b>45</b>	<b>Северная Америка</b>	<b>250.2</b>	<b>243.7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>60.9</b>
44	США	249.4	243.0	3	1	60.7
1	Канада	0.8	0.7	18	5	0.2
<b>30</b>	<b>Западная Европа</b>	<b>120.4</b>	<b>117.6</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>29.3</b>
10	Великобритания	49.7	48.4	3	0	12.1
6	Франция	23.0	23.0	0	3	5.6
1	Трансъевропейские <sup>f</sup>	16.4	15.9	3	6	4.0
2	Италия	15.4	14.1	9	12	3.7
5	Германия	7.4	8.1	-8	-4	1.8
2	Испания	2.8	2.9	-5	-2	0.7
1	Швеция	2.8	2.6	5	-2	0.7
1	Норвегия	1.5	1.1	38	29	0.4
1	Швейцария	0.8	0.7	14	8	0.2
1	Финляндия	0.7	0.7	0	4	0.2
<b>8</b>	<b>Восточная Европа</b>	<b>14.6</b>	<b>9.7</b>	<b>51</b>	<b>36</b>	<b>3.6</b>
8	Россия	14.6	9.7	51	36	3.6
<b>11</b>	<b>Прочие страны ОЭСР</b>	<b>16.7</b>	<b>15.8</b>	<b>6</b>	<b>-2</b>	<b>4.1</b>
5	Япония <sup>g</sup>	7.5	6.9	8	2	1.8
3	Израиль	6.4	6.3	1	-7	1.6
2	Южная Корея	2.1	1.9	9	-4	0.5
1	Турция	0.8	0.6	19	6	0.2
<b>6</b>	<b>Прочие страны, не входящие в ОЭСР</b>	<b>9.1</b>	<b>8.9</b>	<b>3</b>	<b>-9</b>	<b>2.2</b>
3	Индия <sup>h</sup>	5.4	4.5	21	2	1.3
1	Кувейт	1.3	2.5	-47	-49	0.3
1	Сингапур	1.8	1.5	21	10	0.4
1	Бразилия	0.7	0.5	43	19	0.2
<b>100</b>	<b>Итого</b>	<b>411.1</b>	<b>395.7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>100</b>

ОЭСР = Организация экономического сотрудничества и развития.

<sup>a</sup> Хотя известно, что несколько китайских предприятий по производству вооружений достаточно велики для того, чтобы войти в список СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включать их в него. Кроме того, в других странах, например, в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

Окончание примечаний к табл. 5.4

<sup>b</sup> Данные по стране или региону относятся к продажам вооружений компаниями из списка 100 крупнейших, штаб-квартиры которых находятся в этой стране или регионе, включая и продажи их зарубежных филиалов. Они не отражают объемы продаж вооружений, действительно произведенных в этой стране или регионе.

<sup>c</sup> Данные о продажах вооружений за 2009 г. относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2010 г., а не за 2009 г.

<sup>d</sup> В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2009–2010 гг., рассчитанное в долларах США в текущих ценах.

<sup>e</sup> В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2009–2010 гг., рассчитанное в долларах США в постоянных ценах 2009 г.

<sup>f</sup> Компанией, классифицированной как трансъевропейская, является EADS.

<sup>g</sup> Данные по японским компаниям основываются на стоимости контрактов, заключенных с Министерством обороны Японии.

<sup>h</sup> Данные по Индии включают приблизительную оценку объема продаж компании Ordnance Factories.

Источник: таблица 5.5.

ло до восьми<sup>2</sup>. Продажи компании «Вертолеты России» увеличились на 135% отчасти благодаря продаже транспортных вертолетов Ми-8/17 российским вооруженным силам и в Афганистан, Азербайджан и Ирак<sup>3</sup>.

Войны в Афганистане и Ираке неоднозначно повлияли на объемы продаж оружия компаний, даже с учетом сокращения численности войск в Ираке, начавшегося в 2010 г. Переход от системы заключения контрактов с единственным поставщиком в рамках 3-й программы увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками (LOGCAP III) к системе заключения контрактов с несколькими поставщиками при реализации 4-й программы увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками LOGCAP IV способствовал снижению продаж KBR в 2010 г. по сравнению с 2009 г., в то время как доходы Fluor и ITT Corporation благодаря контрактам по LOGCAP IV возросли (см. также раздел II выше). В 2010 г. совокупные продажи KBR упали на 2 млрд долл. (на 17%), а Fluor увеличила свои продажи в государственном сегменте на 53%<sup>4</sup>. Продажи Navistar уменьшились на 16% из-за сокращения закупок военных транспортных средств<sup>5</sup>. BAE Systems также столкнулась с падением продаж семейства

<sup>2</sup> Jackson, S. T., 'The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2009', *SIPRI Yearbook 2011*, p. 253.

<sup>3</sup> Vasilyev, D., 'Ranking of top Russian defense companies in 2010', *Moscow Defense Brief*, vol. 3, no. 25 (2011), p. 16.

<sup>4</sup> KBR, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 23 Feb. 2011), p. 26; и Fluor, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 23 Feb. 2011), p. 36.

<sup>5</sup> Navistar, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended October 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 22 Dec. 2010), p. 28.

средних тактических транспортных средств Bradley<sup>6</sup>. Вместе с тем продажи Oshkosh в 2010 г. увеличились на 87.4% прежде всего за счет выигрыша американского контракта на изготовление M-ATV – транспортного средства, устойчивого к взрывам мин и нападениям из засад<sup>7</sup>.

Продажи вооружений некоторых компаний в 2010 г. увеличились существенно. Прирост продаж Kongsberg на 37% был обусловлен, в частности, крупными заказами, поступившими из Финляндии, Норвегии, Польши и США<sup>8</sup>. Объем продаж Hawker Beechcraft возрос на 29.3% в результате увеличения продаж учебно-тренировочных самолетов и штурмовиков<sup>9</sup>. Росту продаж Lockheed Martin на 2.3 млрд долл. способствовал контракт на производство F-35 (комбинированных бомбардировщиков-штурмовиков), а также поставки и обслуживание по программе транспортных самолетов C-130 Hercules, обслуживание боевых самолетов F-16 и расширения ее деятельности по поддержанию «готовности и стабильности»<sup>10</sup>. Рост объема продаж на 1.1 млрд долл. Northrop Grumman произошел благодаря увеличению продаж всех подразделений компании<sup>11</sup>.

Поглощения продолжают способствовать большому увеличению продаж вооружения и военных услуг. Hewlett-Packard, приобретя в 2008 г. фирму EDS, увеличила свои военные продажи в 2010 г. на 62.7% благодаря действующим контрактам, которые перешли к ней вместе с поглощенной компанией<sup>12</sup>. Поглощение VT Group в 2010 г. стало ключевым фактором прироста продаж Babcock на 37.8% в 2010 г.<sup>13</sup> ManTech ассоциировала увеличение своего объема продаж на 28.9% (2.6 млрд долл.) по сравнению с 2009 г. с контрактами, которые перешли к компании в результате поглощения Sensor Technologies Incorporated в январе 2010 г.<sup>14</sup> Поглощение фирмой AgustaWestland PZL-Swidnik являлось одним из факторов прироста продаж Finmeccanica на 1.1 млрд долл.

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2010 г. представлен в табл. 5.5. На компании, входящие в список СИПРИ 100 крупнейших, приходится основная часть мировой денежной стоимости продаж товаров и услуг

---

<sup>6</sup> BAE Systems, *Annual Report 2010: Total Performance Across Our Markets* (BAE Systems: London, [2011]), p. 66.

<sup>7</sup> Oshkosh, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended September 30, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 18 Nov. 2010), p. 32.

<sup>8</sup> Kongsberg, *2010 Annual Report* (Kongsberg Gruppen: Kongsberg, 2011), p. 8.

<sup>9</sup> Hawker Beechcraft, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 25 Feb. 2010), p. 27.

<sup>10</sup> Lockheed Martin, *2010 Annual Report* (Lockheed Martin: Bethesda, MA, 2011), p. 5.

<sup>11</sup> Northrop Grumman, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 9 Feb. 2010), pp. 44, 47, 48.

<sup>12</sup> Hewlett-Packard, *2010 HP Annual Report* (Hewlett-Packard: Palo Alto, CA, 2011), p. 48.

<sup>13</sup> Babcock International, *Trusted to Deliver: Annual Reports and Accounts 2011* (Babcock International: London, [2011]), p. 3.

<sup>14</sup> ManTech, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2010* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 25 Feb. 2011), p. 35.



военного назначения, в частности, высокотехнологичных систем и услуг. По причине отсутствия сопоставимых финансовых данных список СИПРИ 100 крупнейших компаний охватывает не все производящие вооружения страны. Однако, за небольшими исключениями, объем производства вооружения в пропущенных странах, по общему мнению, относительно невелик. При наличии удовлетворительных данных в список 100 (и, возможно, даже 50) крупнейших компаний почти наверняка вошли бы китайские компании. За исключением пропущенного Китая, анализ компаний, включенных в список 100 крупнейших, вполне достаточен для выявления основных тенденций в мировой военной промышленности.

**Таблица 5.5. 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая китайские), из списка СИПРИ в 2010 г. <sup>a</sup>**

Данные по объему военных продаж, совокупных продаж и прибыли приведены в млн долл. США. Точки ( . ) означают, что данные отсутствуют. Сокращения в названии секторов расшифровываются ниже.

Место <sup>b</sup>		Компания <sup>c</sup>	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2010 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2010 г.	Совокупная прибыль, 2010 г.	Общая численность занятых, 2010 г.
2010	2009				2010	2009				
1	1	Lockheed Martin	США	Ac El Mi Sp	35730	33430	45803	78	2926	132000
2	2	BAE Systems	Велико-британия	Ac A El Mi MV SA/A Sh	32880	32540	34609	95	1671	98200
3	3	Boeing	США	Ac El Mi Sp	31360	32300	64306	49	3307	160500
4	4	Northrop Grumman	США	Ac El Mi Sh Sp	28150	27000	34757	81	2053	117100
5	5	General Dynamics	США	A El MV SA/A Sh	23940	23380	32466	74	2624	90000
6	6	Raytheon	США	El Mi	22980	23080	25183	91	1879	72400
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems, Великобритания)	США	A El MV SA/A	17900	19280	17903	100	1966	46900
7	7	EADS	Трансъевропейская	Ac El Mi Sp	16360	15930	60599	27	732	121690
8	8	Finmeccanica	Италия	Ac A El Mi MV SA/A	14410	13280	24762	58	738	75200
9	9	L-3 Communications	США	El Ser	13070	13010	15680	83	955	63000
10	10	United Technologies	США	Ac El Eng	11410	11110	54326	21	4711	208220
11	11	Thales	Франция	A El Mi MV SA/A Sh	9950	10200	17384	57	60	63730
12	12	SAIC	США	Ser Comp (MV)	8230	8030	11117	74	618	43400
13	27	Oshkosh Truck	США	MV	7080	2770	9842	72	790	12400
14	13	Computer Sciences Corp.	США	Ser	5940	6050	16042	37	759	91000
15	14	Honeywell	США	El	5400	5380	33370	16	2022	130000
16	16	Safran	France	El	4800	4740	14252	34	673	54260
S	S	Sikorsky (United Technologies)	США	Ac	4530	3980	6684	68	..	18000
17	19	Rolls-Royce	Велико-британия	Eng	4330	4260	16794	26	839	38900
18	18	General Electric	США	Eng	4300	4700	150211	3	11644	287000

Место <sup>b</sup>		Компания <sup>c</sup>	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2010 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2010 г.	Совокупная прибыль, 2010 г.	Общая численность занятых, 2010 г.
2010	2009				2010	2009				
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies)	США	Eng	4080	3940	12935	32	..	35000
19	17	ITT Corp.	США	El	4000	4730	10995	36	654	40000
20	22	«Алмаз-Антей» <sup>d</sup>	Россия	Mi	3950	3260	4436	89	24	88700
S	S	MBDA (BAE Systems, Великобритания /EADS, трансъевропейская/ Finmeccanica, Италия)	Трансъевропейская	Mi	3710	3610	3709	100	219	10010
21	28	Объединенная авиастроительная корпорация <sup>d</sup>	Россия	Ac	3440	2710	4222	82	-639	95900
22	21	DCNS	Франция	Sh	3320	3340	3315	100	181	12500
23	15	KBR <sup>e</sup>	США	Ser	3310	4990	10099	33	327	35000
24	26	URS Corp.	США	El	3030	2770	9177	33	288	47000
25	24	Mitsubishi Heavy Industries <sup>f</sup>	Япония	Ac Mi MV Sh	2960	2810	33080	9	343	68820
S	S	Eurocopter Group (EADS, трансъевропейская)	Франция	Ac	2940	3050	6397	46	..	16760
S	S	AgustaWestland (Finmeccanica)	Италия	Ac	2920	2800	4827	61	273	13570
26	23	Alliant Techsystems	США	SA/A	2870	2810	4842	59	313	15000
27	33	Rockwell Collins	США	El	2860	2580	4665	61	561	20000
28	31	Saab	Швеция	Ac El Mi	2780	2640	3390	82	63	12540
29	42	Babcock International Group	Великобритания	Ser Sh Oth	2770	2010	4475	62	162	27340
30	34	Textron	США	Ac El Eng MV	2740	2570	10525	26	86	32000
31	32	Rheinmetall	Германия	A El MV SA/A	2660	2640	5283	50	230	19980
32	51	Hewlett-Packard	США	Ser	2570	1580	126033	2	8761	324600
33	47	ManTech International Corp.	США	Ser	2490	1920	2604	96	125	10100
34	38	Hindustan Aeronautics	Индия	Ac Mi	2480	2130	2756	90	..	..
35	29	Elbit Systems	Израиль	El	2480	2700	2607	95	183	12320

S	S	EADS Astrium (EADS, трансъевропейская)	Франция	Sp	2450	2400	6626	37	..	15340
36	25	Navistar	США	MV	2410	2800	12145	20	223	18700
37	41	Israel Aerospace Industries	Израиль	Ac El Mi	2400	2030	3150	76	94	16000
38	30	DynCorp International (Cerberus Capital) <sup>g</sup>	США	Ser	2390	2650	3387	71	-9	23000
39	40	CACI International	США	Ser	2320	2080	3149	74	107	13100
40	36	Cobham	Велико-британия	Comp (Ac El)	2260	2260	2941	77	298	11640
41	44	Goodrich	США	Comp (Ac)	2230	2010	6967	11	579	16300
42	37	CEA	Франция	Oth	2200	2160	5485	40	90	15850
S	S	MBDA France (MBDA, - трансъевропейская)	Франция	Mi	2190	1740	2187	100	219	4300
43	48	Harris	США	El	2130	1900	5206	41	562	15800
44	39	Serco	Велико-британия	Ser	2130	2110	6688	32	243	70000
45	45	Navantia	Испания	Sh	2010	1980	2102	96	-61	5230
46	55	Indian Ordnance Factories <sup>h</sup>	Индия	A SA/A	1960	1440	2451	80	..	..
S	S	AleniaAeronautica (Finmeccanica)	Италия	Ac	1920	1810	2861	67	58	10050
47	73	«Вертолеты России» (ОПК «Оборонпром») <sup>d</sup>	Россия	Ac	1910	810	2677	71	204	38490
48	20	AM General <sup>i</sup>	США	MV	1900	3720	..	..	..	2500
49	53	ST Engineering (Temasek)	Сингапур	Ac El MV SA/A Sh	1750	1450	4384	40	360	6570
50	49	QinetiQ	Велико-британия	Ser	1730	1770	2512	69	-98	13080
51	-	Объединенная судостроительная корпорация <sup>d</sup>	Россия	Sh	1650	..	2359	70	..	71280
52	50	Krauss-MaffeiWegmann <sup>j</sup>	Германия	MV	1590	1630	1693	94	391	..
53	62	Kongsberg Gruppen	Норвегия	El Mi SA/A	1500	1090	2564	58	248	5680
54	53	Rafael	Израиль	Ac Mi SA/A Oth	1470	1570	1500	98	..	6500
55	57	Nexter	Франция	A MV SA/A	1430	1230	1425	100	217	2700
S	S	BAE Systems Australia (BAE Systems, Великобритания)	Австралия	Ac Sh	1380	1090	1376	100	..	6500
S	S	«Сухой» (Объединенная авиастроительная корпорация) <sup>d</sup>	Россия	Ac	1360	1440	1466	93	53	26900

Продолжение таблицы 5.5

Место <sup>b</sup>		Компания <sup>c</sup>	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2010 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2010 г.	Совокупная прибыль, 2010 г.	Общая численность занятых, 2010 г.
2010	2009				2010	2009				
56	44	ThyssenKrupp	Germany	Sh	1340	1980	56452	2	1228	177350
S	S	Корпорация «Иркут» (Объединенная авиастроительная корпорация) <sup>d</sup>	Россия	Ac	1330	1060	1548	86	56	14030
57	–	IHI Group <sup>f</sup>	Япония	Eng Sh	1330	280	13526	10	339	26040
58	36	Agility	Кувейт	Ser	1310	2480	5596	23	87	22000
59	89	Fluor <sup>k</sup>	США	Ser	1300	710	20849	6	358	39230
60	59	Samsung	Южная Корея	A El Eng MV Sh	1290	1170	133756	1	13967	344000
61	55	GroupeDassault	Франция	Ac	1270	1360	5546	23	523	11490
62	91	Объединенная моторостроительная корпорация <sup>d</sup>	Россия	Eng	1250	680	2805	44	92	69580
S	–	«Севмаш» (Объединенная судостроительная корпорация) <sup>d</sup>	Россия	Sh	1240	530	1381	90	–23	..
63	64	Diehl	Германия	Mi SA/A	1210	1070	3609	34	29	13570
64	46	Mitsubishi Electric <sup>f</sup>	Япония	El Mi	1160	1950	41528	3	1419	114440
65	–	Triumph Group	США	Ac Comp (Oth) Ser	1080	480	2905	37	150	12100
S	S	Thales Nederland (Thales, Франция)	Нидерланды	El	1060	880	1062	100	52	..
66	60	GKN	Великобритания	Comp (Ac)	1050	1110	8391	13	502	39900
S	S	Samsung Techwin (Samsung)	Южная Корея	A El Eng MV	1030	930	2249	46	..	..
67	69	Jacobs Engineering Group <sup>l</sup>	США	Ser	1020	880	9915	10	246	38500
68	59	Kawasaki Heavy Industries <sup>f</sup>	Япония	Ac Eng Mi Sh	1020	1110	13978	7	296	32710
69	68	Корпорация ТРВ <sup>d</sup>	Россия	Mi	1010	910	1120	90	62	..
70	77	NEC <sup>f</sup>	Япония	El	980	770	35491	3	–143	115840
71	67	Bharat Electronics	Индия	El	970	920	1214	80	..	11100
72	66	Moog	США	Comp (El Mi)	960	920	2114	46	108	10120

73	71	Fincantieri	Италия	Sh	940	860	3809	25	-164	10210
S	S	IHI Marine United (IHI Group) <sup>f</sup>	Япония	Sh	890	..	2163	41	15	..
74	80	Chemring Group	Велико- британия	SA/A	890	750	923	96	103	4280
75	74	Ultra Electronics	Велико- британия	El	880	810	1097	80	102	4150
76	87	CAE	Канада	El	840	710	1582	53	165	7500
77	84	RUAG	Швейцария	Ac A Eng SA/A	830	730	1722	48	88	7720
S	S	Selex Galileo (Finmeccanica)	Италия	El	820	770	899	91	45	2690
78	61	Shaw Group <sup>m</sup>	США	Ser	810	1100	7001	12	93	27000
79	81	LIG Nex1	Южная Корея	El	810	750	822	99	35	..
80	70	Precision Castparts Corp.	США	Comp (Ac)	810	880	6220	13	1015	18300
81	86	Cubic Corp.	США	Comp (El) Ser	810	710	1194	68	71	6100
82	75	Meggitt	Велико- британия	Comp (Ac El) Oth	780	810	1796	44	215	7370
83	-	Hawker Beechcraft	США	Ac	780	600	2805	28	-304	6800
84	65	Indra	Испания	El	780	940	3387	23	249	28610
85	79	Curtiss-Wright Corp.	США	Comp (Ac Sh)	780	760	1893	41	107	7600
86	83	Alion Science and Technology	США	Ser	770	740	834	93	-15	3100
87	95	Aselsan	Турция	El	760	640	792	97	160	4010
S	S	Selex Communications (Finmeccanica)	Италия	Comp (El Oth)	750	810	943	80	30	4140
88	90	Mitre <sup>n</sup>	США	Ser	740	700	1310	57	..	7540
89	76	«Уралвагонзавод» <sup>d</sup>	Россия	MV	730	800	1814	40	188	27930
90	78	SRA International	США	El	700	760	1667	42	18	7100
91	98	Esterline Technologies	США	Comp (A Ac SA/A Sh)	690	640	1527	45	142	8980
92	-	ММПП «Салют» <sup>d</sup>	Россия	Comp (Ac)	690	490	721	95	..	..
S	S	Thales Australia (Thales, Франция)	Австралия	A El Mi MV SA/A Sh	680	630	681	100	..	3300
93	72	VSE Corp.	США	Ser	680	840	866	78	24	2900
94	-	Embraer	Бразилия	Ac	670	470	5364	12	346	17150
95	85	Teledyne Technologies	США	El	670	720	1644	41	121	9200
96	93	Patria	Финляндия	Ac MV SA/A	660	660	747	88	5	3400

Окончание таблицы 5.5

Место <sup>b</sup>		Компания <sup>c</sup>	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2010 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2010 г.	Совокупная прибыль, 2010 г.	Общая численность занятых, 2010 г.
2010	2009				2010	2009				
97	64	Force Protection	США	MV	660	980	656	100	15	1280
98	99	AAR Corp.	США	Ser	650	610	1352	48	45	5800
99	100	GenCorp	США	El Eng	650	610	838	77	7	3140
S	S	MBDA Italia (MBDA, трансъевропейская)	Италия	Mi	640	610	644	100	7	1260
100	82	MTU Aero Engines	Германия	Eng	640	740	3586	18	188	7670
S	S	Raytheon Australia (Raytheon, США)	Австралия	Comp (Ac) Ser	640	490	641	100	..	1350

A = артиллерия; Ac = авиационная техника; El = электроника; Eng = двигатели; Mi = ракетная техника; MV = боевые машины; SA/A = стрелковое оружие/боеприпасы; Ser = услуги; Sh = корабли и суда; Sp = космическая техника; Oth = прочее; Comp ( ) = компоненты, услуги и прочие части готовых изделий секторов, указанных в круглых скобках. Это обозначение используется только для компаний, которые не производят конечную продукцию (системы вооружений).

<sup>a</sup> Хотя несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики для того, чтобы претендовать на место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него. Кроме того, в других странах, например в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

<sup>b</sup> Место компаний определено в соответствии со стоимостью их продаж вооружений в 2010 г. Буква S означает, что компания является филиалом. Знак (–) указывает, что компания в 2009 г. в список СИПРИ 100 крупнейших компаний не входила. Названия компаний и их структурных подразделений перечислены по состоянию на 31 декабря 2010 г. Информацию о последующих изменениях см. в примечаниях. Места компаний в 2009 г. могут отличаться от мест, указанных в Ежегоднике СИПРИ 2011, вследствие постоянного пересмотра данных, наиболее часто происходящего по причине получения от самих компаний сообщений об изменениях и, иногда, повышения надежности оценок. Основные изменения объясняются в примечаниях.

<sup>c</sup> Для дочерних и операционных компаний, принадлежащих холдинговой или инвестиционной компании, в круглых скобках указываются название и страна материнской компании, если они иные.

<sup>d</sup> Уже девятый год российские компании включаются в список СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний. В этом списке могли бы оказаться и другие компании, однако имеющейся информации о них для включения в список недостаточно. Данные по российским компаниям получены из Центра анализа стратегий и технологий (Москва).

Компания «Вертолеты России» с 2005 г. функционирует в качестве филиала ОПК «Оборонпром». Однако, поскольку сопоставимые финансовые данные по «Оборонпрому» за 2010 г. в настоящее время отсутствуют, «Вертолеты России» обозначена в списке 100 крупнейших компаний как материнская компания. В этом году впервые Объединенная судостроительная корпорация (ОСК) – новый крупный российский государственный конгломерат, образованный в 2010 г., – сообщила данные по материнской компании и филиалам. В предыдущие годы эти данные сообщались либо по каждому филиалу в отдельности, либо не сообщались вовсе. В этом году данные по «Севмашу» представлены как данные по филиалу ОСК. Подробнее о консолидации российской военно-промышленной отрасли см.: Jackson, S. T., ‘The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2009’, *SIPRI Yearbook 2011*, p. 253; Jackson, S. T., ‘Arms production’, *SIPRI Yearbook 2010*, p. 263; и Perlo-Freeman, S. et al., ‘The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007’, *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 286–287.

<sup>e</sup> Данные по объемам военных продаж компании KBR являются оценками, основанными на платежах Министерства обороны США по контрактам в рамках 3-й и 4-й программ увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками (LOGCAP III и LOGCAP IV) и платежах Министерства обороны Великобритании.

<sup>f</sup> Показатели продаж вооружений японскими компаниями характеризуют объем стоимости новых военных контрактов, а не продаж военной продукции.

<sup>g</sup> Veritas Capital, владевшая акциями DynCorp, в 2010 г. продала их компании Cerberus Capital Management. Данные о продажах вооружений DynCorp являются оценкой, основанной на ориентировочных доходах, о которых сообщается в финансовой отчетности Delta Tucker Holdings (технической материнской компании Cerberus Capital, подготавливающей отчетность для DynCorp) за 9 месяцев с момента приобретения компании до 31 декабря 2010 г.

<sup>h</sup> Все данные по Indian Ordnance Factories являются оценками.

<sup>i</sup> По AM General имеется лишь ограниченная финансовая информация. Оценка продаж вооружений этой компании, сделанная СИПРИ, основывается на средней за два года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

<sup>j</sup> Данные о продажах вооружений компании Krauss-MaffeiWegmann рассчитаны с учетом того, что стоимость ее невоенных продаж, согласно оценке, невелика.

<sup>k</sup> Данные по объемам военных продаж компании Fluor базируются на стоимости контрактов Министерства обороны США, заключенных в рамках 4-й программы увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками (LOGCAP IV).

<sup>l</sup> Данные о продажах вооружений компании Jacobs Engineering Group основываются на средней за три года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

<sup>m</sup> Данные по Shaw Group основываются на средней за два года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

<sup>n</sup> Данные о продажах вооружений компании MITRE основываются на средней за пять лет стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.



### Источники и методы

#### *Критерии отбора и источники данных*

База данных СИПРИ по военной промышленности включает государственные и частные компании, но не учитывает подразделения вооруженных сил, занимающиеся производством или материально-техническим обеспечением. В список входят только компании, осуществляющие производство товаров и услуг военного назначения, т. е. не являющиеся холдинговыми или инвестиционными.

Источниками данных о компаниях служат годовые отчеты компаний и сайты Интернета, деловая информация, публикуемая в соответствующих разделах газет, военных журналах и на сайтах Интернета, специализирующихся на военной проблематике. Используются также пресс-релизы, маркетинговые отчеты, правительственные публикации о заказах головным подрядчикам и страновые обзоры. Открытая информация о продажах вооружений и другие сведения о финансовой деятельности и занятости в мировой военной промышленности ограничены. Полнота данных и географический охват в значительной степени определяются доступностью информации.

Данные СИПРИ по военно-промышленным компаниям и компаниям, предоставляющим услуги военного назначения, постоянно пересматриваются по мере появления более точных данных. По этой причине приведенные в разных изданиях Ежегодника СИПРИ данные не являются полностью сопоставимыми. Кроме того, может измениться и сам перечень компаний из-за возникших проблем с получением данных, необходимых для удовлетворительных оценок по всем компаниям за каждый год.

#### *Определения*

СИПРИ определяет продажи вооружений и услуг военного назначения («продажи вооружений») как продажи военных товаров и услуг военным потребителям, включая продажи как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Под военными товарами и услугами понимаются те, которые предназначены для конкретных военных целей, а также сопряженные с ними технологии. Военным товаром является особая военная техника, поэтому к категории «военные товары» не относятся такие товары общего назначения, как нефть, электроэнергия, офисные компьютеры, обмундирование и обувь. Военные услуги также имеют военную специфику. Они включают технические услуги, например, информационные технологии, техническое обслуживание, ремонт и капитальный ремонт и повседневное обслуживание; услуги, связанные с деятельностью вооруженных сил, например, с разведкой, обучением, материальным обеспечением и управлением недвижимостью; вооруженную охрану в зонах конфликта. В их число не входят чисто гражданские услуги, предоставляемые в условиях мирного времени, например, медицинское страхование, уборка, снабжение продовольствием и перевозки, однако снабжение оперативно развернутых войск включается.

Определение СИПРИ продаж вооружений служит ориентиром; на практике его применить трудно. Однако какая-либо иная альтернатива ему

отсутствует, поскольку нет общепринятого стандартного определения. В некоторых случаях данные о военных продажах отражают только то, что каждая из компаний считает военной долей своих совокупных продаж. В других случаях СИПРИ использует показатель совокупных продаж всего отделения компании, выпускающего продукцию военного назначения, хотя оно может осуществлять и некоторые неконкретизированные продажи продукции гражданского назначения.

Когда компания не сообщает данные о продажах отделения или филиала, выпускающего продукцию военного назначения, продажи вооружений иногда оцениваются СИПРИ. Такие оценки основаны на информации о заключенных контрактах, текущих программах компании по производству вооружений и предоставлению услуг военного назначения и сведений, публикуемых должностными лицами компании в средствах массовой информации или других отчетах. По всем этим причинам сопоставимость показателей о продажах вооружений компаниями в табл. 5.5 ограничена.

Данные о совокупных продажах, прибыли и численности занятых относятся к компании в целом, а не к ее подразделениям, выпускающим продукцию и предоставляющим услуги военного назначения. Все данные отражают совокупные продажи, включая продажи национальных и зарубежных филиалов. Данные о прибыли приведены после уплаты налогов. Численность занятых показана по состоянию на конец года, за исключением компаний, публикующих только среднегодовые данные. Все данные, приводимые за финансовый год, основаны на информации, содержащейся в годовых отчетах компаний.

### *Расчеты*

Все стоимостные данные собираются в местной валюте и в текущих ценах. Пересчет местных валют в доллары США производится СИПРИ с помощью среднегодовых рыночных обменных курсов Международного валютного фонда (МВФ), указанных в справочнике «Международная финансовая статистика» (International Financial Statistics). Данные в табл. 5.5 приведены в долларах США в текущих ценах. Изменения этих данных по годам трудно интерпретировать, поскольку изменение стоимости в долларовом выражении складывается из нескольких компонентов: изменения объема продаж вооружений и военных услуг; темпов инфляции и, для продаж с расчетами в местной валюте, колебаний обменного курса. Расчеты по продажам вооружений на международном рынке часто производятся в долларах. В этих случаях колебания обменных курсов не влияют на стоимость в долларовом выражении, но зато воздействуют на стоимость в местной валюте. Расчеты в долларах в постоянных ценах трудно интерпретировать по тем же причинам. Не зная относительных долей продаж вооружений и военных услуг на внутреннем рынке и экспортных продаж, невозможно истолковать точный смысл данных о продажах вооружений. Поэтому эти данными следует пользоваться с осторожностью. Это особенно характерно для стран с сильно колеблющимися обменными курсами.

## 6. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*Объем международной торговли основными видами обычных вооружений с 2002–2006 по 2007–2011 гг. увеличился на 24%. В 2007–2011 гг. на пять крупнейших поставщиков – США, Россию, Германию, Францию и Великобританию – приходилось три четверти объема экспорта. Среди других поставщиков в период 2007–2011 гг. показали существенные увеличения объема поставок Китай и Испания. В то время как экспорт Китая, вероятно, продолжит расти, испанский портфель заказов на строительство кораблей, на которые приходится большая часть ее экспорта, говорит о том, что страна не сможет сохранить свой объем экспорта (см. раздел I этой главы).*

*Первый год «Арабской весны» вызвал дебаты относительно политики крупных поставщиков вооружений в области экспорта в государства на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке (см. раздел II). Российские должностные лица не видели никаких причин для приостановки поставок какому-либо государству в этом регионе, если в отношении него не было введено эмбарго ООН на поставки оружия. Напротив, США и несколько крупных европейских поставщиков в этот регион аннулировали или приостановили некоторые лицензии на экспорт в регион и в отдельных случаях пересмотрели свою политику в области экспорта оружия. Однако стратегические и экономические соображения продолжали играть центральную роль в принятии всеми государствами решений относительно экспорта оружия в регион. Таким образом, влияние «Арабской весны» на политику в области экспорта оружия, вероятно, будет ограниченным.*

*Государства в Азии и Океании получили почти половину всего импорта основных видов обычных вооружений в 2007–2011 гг. Более того, все пять крупнейших получателей основных видов обычных вооружений располагались в Азии и Океании: Индия, Южная Корея, Пакистан, Китай и Сингапур. Крупные импортеры используют в своих интересах конкуренцию на рынке оружия, добиваясь для себя привлекательных, с точки зрения условий финансирования, соглашений о компенсациях и передачи технологий сделок (см. раздел I). Индия, на которую в 2007–2011 гг. приходилось 10% всего импорта, вероятно, в ближайшие годы останется крупнейшим получателем основных видов обычных вооружений.*

*С 2002–2006 по 2007–2011 гг. объем поставок оружия в Юго-Восточную Азию увеличился в 3 раза. На военно-морскую технику и самолеты морской авиации пришлось существенная доля поставок и еще не выполненных заказов в Бруней-Даруссалам, Индонезию, Малайзию, Филиппины, Сингапур и Вьетнам. Определяющими факторами видов и объемов вооружений, в которых нуждаются эти государства, являются пиратство, незаконный лов рыбы и терроризм. Однако Белые книги в области обороны, виды вооружений, приобретенных в 2007–2011 гг., и, в частности, вялотекущая конфронтация на море в спорных водах заставляют предположить,*

что наиболее важную роль в решениях о поставках играют территориальные споры в Южно-Китайском море (см. раздел III). Государства в этом регионе также предпринимают шаги к обеспечению передач технологий и диверсификации своих источников поставок. Поставщики во все большей степени стремятся удовлетворять требования государств Юго-Восточной Азии о широкой передаче технологий в рамках сделок с оружием или создании партнерств по разработке новых систем вооружений.

Недавние приобретения, заказы и планы по закупкам Армении и Азербайджана потенциально повышают риск возобновления конфликта из-за спорного региона Нагорный Карабах. Азербайджан существенно увеличил объем импорта оружия на фоне агрессивной риторики об использовании силы в урегулировании конфликта по Нагорному Карабаху. Об армянском импорте оружия в последние годы в открытом доступе имеется лишь ограниченная информация, однако в течение 2010 и 2011 гг. Армения объявляла о планах закупить более совершенные системы вооружений в связи с резким ростом закупок Азербайджана. Каждое из этих двух государств поспешило привлечь внимание к закупкам и военным расходам другой стороны и охарактеризовало действия своего противника как намерение государства продолжать гонку вооружений. Хотя добровольное эмбарго на поставки оружия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) остается в силе, страны – члены ОБСЕ по-разному интерпретируют его статус, и оружие продолжает поставляться обеим сторонам (см. раздел IV). Россия является крупнейшим поставщиком для обеих сторон, хотя Азербайджан недавно заключил знаменательные соглашения на лицензионное производство и сделки с Израилем, Южной Африкой и Турцией, поскольку он стремится использовать иностранную технологию для развития собственной военной промышленности.

Число государств, сообщивших о своем импорте и экспорте оружия в Регистр ООН по обычным вооружениям, в 2011 г. увеличилось до 85; самый низкий за все время существования Регистра показатель (72 государства) был зафиксирован в 2010 г. Заметно увеличилось число сообщений из стран Америки, однако из Африки пришло лишь одно сообщение, что стало самым низким показателем со времени создания Регистра ООН по обычным вооружениям. Больше число государств опубликовало национальные сообщения об экспорте оружия; среди них оказалась Польша, которая в 2011 г. опубликовала свое первое сообщение (см. раздел V). Хотя данные СИПРИ по международным поставкам оружия не представляют их денежной стоимости, ряд государств публикует данные по денежной стоимости своего экспорта оружия (см. раздел VI).

Пол ХОЛТОМ

I. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В 2011 г.<sup>1</sup>

Пол ХОЛТОМ, Марк БРОМЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН  
и Симон Т. ВЕЗЕМАН

Объем международной торговли оружием за период 2007–2011 гг. был на 24% выше по сравнению с 2002–2006 гг. (см. рис. 6.1)<sup>2</sup>. Хотя пятерка крупнейших поставщиков вооружений не претерпела изменений, в 2007–2011 гг. в число заметных поставщиков вошли Китай и Испания. Индия стала крупнейшим получателем вооружений, тогда как Китай продолжил опускаться в списке получателей все ниже и ниже.

**Основные тенденции среди поставщиков**

На пять крупнейших поставщиков в 2007–2011 гг. – США, Россию, Германию, Францию и Великобританию – приходилось 75% объема экспорта основных видов обычных вооружений, что оказалось меньше по сравнению с 78% в 2002–2006 гг. (см. табл. 6.1 и 6.2).

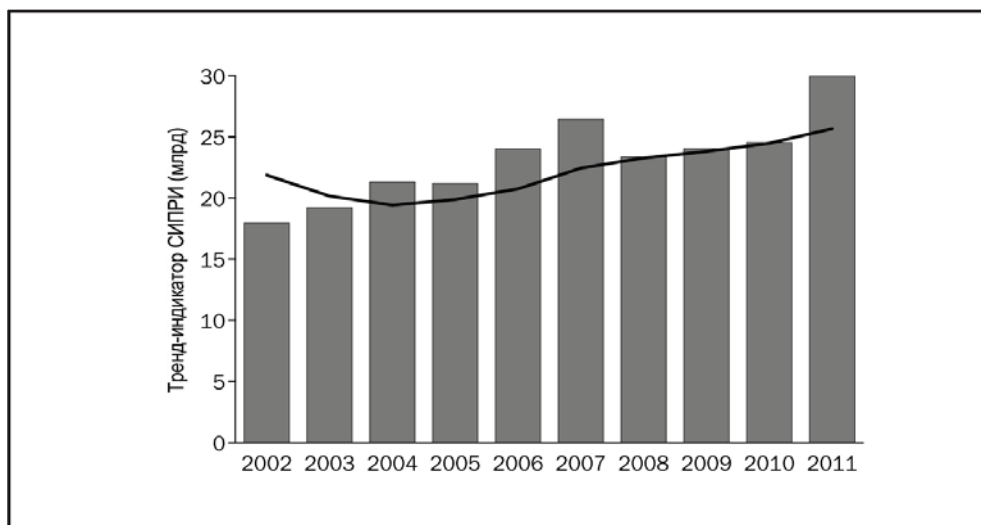
*Соединенные Штаты*

США в период 2007–2011 гг. были крупнейшим экспортером основных видов обычных вооружений; на них приходилось 30% всех поставок. Объем экспорта оружия из США увеличился с 2002–2006 по 2007–2011 гг. на 16%, но их доля в международном экспорте оружия не изменилась. Уже имеющиеся

---

<sup>1</sup> Информация о поставках вооружений и контрактах, на которую имеются ссылки в данной главе, взята из базы данных СИПРИ по поставкам вооружений, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>. База данных содержит сведения о всех поставках основных видов обычных вооружений в период между 1950 и 2011 гг. Данные за 2007–2011 гг. и за 2011 г., на которых во многом основывается эта глава, приводятся в «Регистре поставок основных видов обычных вооружений за 2011 г.» и «Регистре поставок основных видов обычных вооружений за 2007–2011 гг.», размещенных на сайте <[http://www.sipri.org/databases/armstransfers/recent\\_trends](http://www.sipri.org/databases/armstransfers/recent_trends)>. Лежащие в основе этой главы данные приведены по состоянию на 13 февраля 2012 г. Представленные в этой главе данные могут отличаться от приведенных в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, поскольку база данных СИПРИ по поставкам вооружений ежегодно обновляется.

<sup>2</sup> Данные СИПРИ по поставкам вооружений относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений, включая продажи, лицензии, помощь, дары и лизинг. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, базирующемся на оценке потенциала оружия, а не их денежной стоимости. Поскольку объем поставок может год от года колебаться, в качестве более стабильного показателя тенденций в международных поставках основных видов обычных вооружений используется пятилетнее скользящее среднее значение. Описание показателя тренда и метода расчета значения показателя тренда см. ниже.



**Рис. 6.1. Тенденция международных поставок основных видов обычных вооружений в 2002–2011 гг.**

*Примечание:* гистограмма показывает годовые объемы поставок, а кривая – значение пятилетней скользящей средней объема поставок (отмеченной на последний год каждого пятилетнего периода). Объяснение значения показателя тренда СИПРИ см. в «Источниках и методах» ниже.

*Источник:* база данных СИПРИ по поставкам вооружений, <<http://www.sipri.org/data/bases/armstransfers/>>.

ся контракты вкупе с контрактами, которые были подписаны или согласованы в 2011 г., говорят о том, что США в ближайшие годы сохраняют свои позиции крупнейшего экспортера. Как и в случае с другими государствами, на американский экспорт оружия влияют разнообразные стратегические и экономические соображения.

На Азию и Океанию в 2007–2011 гг. приходилось 45% американских поставок основных видов обычных вооружений. За этим регионом следуют Ближний и Средний Восток и Европа (см. табл. 6.1). Более того, из пяти крупнейших получателей американского оружия в этот период – Южной Кореи (13% поставок США), Австралии (10%), Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ, 7%), Пакистана (6%) и Сингапура (6%) – все располагаются в Азии и Океании. Поставки в Южную Корею в 2011 г. включали первые два из заказанных четырех самолетов дальнего радиолокационного обнаружения и управления В-737АEW и 11 из запланированного 21 боевого самолета F-15E. Поставки в Австралию в 2011 г. включали 9 из 24 заказанных боевых самолетов F/A-18E, два самолета дальнего радиолокационного обнаружения и управления В-737АEW и первый из двух заказанных транспортных самолетов С-17А. Несмотря на напряженность в отношениях между Пакистаном и США, поставки Пакистану в 2011 г. продолжались: Пакистан получил один фрегат Perry и два самолета для ведения борьбы с подводными лодками Р-3С.

**Таблица 6.1. 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и распределение их поставок по регионам в 2007–2011 гг.**

Данные представляют выраженную в процентах долю поставщика в совокупном объеме экспорта в регион-получатель. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. Перечень государств, входящих в каждый из регионов и субрегионов, см. страницу XXVII.

Регион-получатель	Поставщик									
	США	Россия	Германия	Франция	Велико-британия	Китай	Испания	Нидерланды	Италия	Израиль
<i>Африка</i>	2	17	9	10	4	9	2	5	6	4
Северная Африка	2	14	–	9	2	0	–	5	3	–
Африка южнее Сахары	0	2	9	1	3	8	2	–	3	4
<i>Америка</i>	7	8	12	6	28	6	30	24	19	22
Южная Америка	3	8	7	3	7	6	17	20	12	19
<i>Азия и Океания</i>	45	63	27	51	25	73	9	25	28	31
Центральная Азия	0	2	0	–	–	–	–	–	1	1
Восточная и Юго-Восточная Азия	25	27	24	39	8	5	9	21	8	9
Океания	10	–	1	8	2	–	–	2	0	2
Южная Азия	10	34	3	4	15	68	–	1	20	19
<i>Европа</i>	18	3	41	21	13	–	60	37	33	19
Европейский союз	17	0	40	19	10	–	10	37	31	18
<i>Ближний и Средний Восток</i>	27	10	11	12	30	12	1	10	13	23
<i>Международные организации</i>	1	–	–	–	–	–	–	–	–	1
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

– = ноль; <0.5 = от 0 до 0.5%.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

В последние годы США сосредоточились на стратегических приоритетах в Азии и стали рассматривать Индию как своего долгосрочного стратегического партнера в регионе. В то же время они обозначили заинтересованность в том, чтобы взять на себя часть значительных расходов Индии на импорт вооружений<sup>3</sup>. В 2011 г. американо-индийские отношения в области поставок оружия получили дальнейшее развитие, выразившееся в поставке первых шести из 12 заказанных транспортных самолетов C-130J и размещении заказа на 10 транспортных самолетов C-17. В случае с Тайванем соображения безопасности и экономические соображения иногда вступают в конфликт. Несмотря на то что на кону стоит существенная экономическая выгода, в августе 2011 г. правительство США решило отказаться – впервые – от продажи 66 новых боевых самолетов F-16 Тайваню в значительной степени ради того, чтобы избежать напряженности в отношениях с Китаем<sup>4</sup>. Вместо поставки новых самолетов США согласились обговаривать сделку, в соответствии с которой нынешний авиационный парк Тайваня, состоящий из 145 самолетов F-16, будет существенно модернизирован и доведен до самых современных стандартов<sup>5</sup>.

На Ближнем и Среднем Востоке американские поставки оружия государствам – членам Совета по сотрудничеству стран Персидского залива являются неотъемлемой частью американской политики в области безопасности – при наличии противостояния с «Аль-Каидой» и ощущаемой угрозы со стороны Ирана, – а, принося доходы американской промышленности, они служат средством продвижения экономической политики США<sup>6</sup>. В 2011 г. американские поставки ОАЭ, занимавшим в 2007–2011 гг. третье место среди крупнейших получателей американских основных видов вооружения, включали четыре транспортных самолета C-17, 15 транспортных вертолетов UH-60, 20 многозарядных пусковых установок для высококомобильных артиллерийских ракетных систем M-142 и большое количество управляемого оружия для их самолетов. Наиболее значительной сделкой, заключенной ОАЭ с США в 2011 г., стал заказ двух ракетных систем Terminal High-Altitude Area Defence (THAAD), предназначенных для поражения тактических баллистических ракет средней дальности. Он оказался первым экспортным заказом на систему THAAD.

Крупнейшим военным заказом, размещенным в 2011 г., стал заказ Саудовской Аравией 154 боевых самолета F-15SA стоимостью 29.4 млрд долл. Правительство США заявило, что эта сделка «сохранит более 50 000 американских рабочих мест... ежегодно оказывая экономическое воздействие на экономику США в размере 3.5 млрд долл.», не указав период, в течение которо-

---

<sup>3</sup> US Department of Defense (DOD), *Report to Congress on U. S.–India Security Cooperation* (DOD: Washington, DC, Nov. 2011); и US Department of Defense, *Sustaining U. S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense* (DOD: Washington, DC, Jan. 2012), p. 2.

<sup>4</sup> Minnick, W., 'U.S. to deny Taiwan new jets', *Defense News*, 15 Aug. 2011, p. 1.

<sup>5</sup> Enav, P., 'U.S. "no" on Taiwan F-16 bid reveals China sway', *Air Force Times*, 21 Sep. 2011.

<sup>6</sup> Краткое описание и перечень стран – членов Совета по сотрудничеству в Персидском заливе см. в дополнении В настоящего издания.



**Таблица 6.2. 50 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в 2007–2011 гг.**

Поставщики ранжированы в соответствии с объемами экспорта основных видов обычных вооружений за 2007–2011 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2007– 2011	Ранг, 2002– 2006 <sup>a</sup>	Поставщик	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)						Доля в %, 2007– 2011
			2007	2008	2009	2010	2011	2007– 2011	
1	1	США	7919	6463	6656	8111	9984	39133	30
2	2	Россия	5496	5980	5287	5881	7874	30517	24
3	4	Германия	3234	2383	2494	2476	1206	11794	9
4	3	Франция	2400	2048	2037	856	2437	9778	8
5	5	Велико- британия	1008	998	1027	1133	1070	5236	4
6	7	Китай	434	593	1018	1335	1356	4736	4
7	12	Испания	594	610	997	280	927	3408	3
8	6	Нидерланды	1235	512	517	440	538	3242	3
9	8	Италия	691	406	505	594	1046	3241	3
10	9	Израиль	511	318	814	528	531	2703	2
11	10	Швеция	348	430	370	653	686	2488	2
12	11	Украина	732	367	385	488	484	2455	2
13	14	Швейцария	302	482	256	182	297	1519	1
14	13	Канада	337	230	183	236	292	1277	1
15	20	Южная Корея	219	78	163	97	225	782	1
16	18	Южная Африка	165	161	186	123	61	696	1
17	19	Бельгия	19	221	233	8	111	592	0
18	23	Норвегия	55	108	147	141	108	559	0
19	25	Беларусь	6	226	42	160	59	493	0
20	32	Бразилия	53	92	37	184	27	394	0
21	15	Польша	175	75	81	8	8	347	0
22	30	Австралия	1	8	57	98	126	290	0
23	16	Узбекистан	–	–	90	90	90	270	0
24	24	Финляндия	47	67	41	46	47	248	0
25	29	Австрия	97	14	29	34	30	204	0
26	27	Турция	38	61	43	45	6	193	0
27	44	Иордания	13	12	60	91	–	176	0
28	–	Португалия	–	99	46	–	0	145	0
29	43	Черногория	109	–	–	14	–	123	0
30	58	Босния и Герцеговина	–	–	–	–	119	119	0
31	26	Чешская Республика	31	34	21	3	11	100	0
32	65	Чили	–	100	–	–	–	100	0
33	–	Ливия	10	18	32	28	–	87	0
34	69	Сербия	4	45	1	30	4	85	0
35	36	Молдова	19	29	20	–	–	68	0
36	40	Индия	21	11	23	4	8	67	0
37	23	Дания	6	17	14	10	20	66	0
38	41	Сингапур	–	–	31	27	4	63	0
39	49	Саудовская Аравия	–	–	–	1	58	59	0

Ранг, 2007– 2011	Ранг, 2002– 2006 <sup>a</sup>	Поставщик	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)					Доля в %, 2007– 2011	
			2007	2008	2009	2010	2011		2007– 2011
40	33	Иран	–	2	5	5	45	57	0
41	60	Сирия	–	–	25	25	–	50	0
42	48	Объединенные Арабские Эмираты	3	–	–	38	3	44	0
43	54	Венесуэла	–	3	40	–	–	43	0
44	–	Япония	40	–	–	–	–	40	0
45	47	Румыния	32	–	2	1	1	36	0
46	28	Болгария	9	3	14	4	–	31	0
47	39	Словакия	20	8	–	–	–	28	0
48	–	Бруней- Даруссалам	–	–	–	–	24	24	0
49	–	Нигерия	–	–	–	–	19	19	0
50	35	Кыргызстан	–	14	–	–	–	14	0
..	..	Неизвестные поставщики	0	35	13	24	8	80	0
..	..	Прочие	13	2	2	1	6	25	0
<b>Итого</b>			<b>26448</b>	<b>23362</b>	<b>24044</b>	<b>24535</b>	<b>29954</b>	<b>128343</b>	

0 = <0.5.

*Примечание:* данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

<sup>a</sup> Ранжирование поставщиков в 2002–2006 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2007 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

*Источник:* база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

го она будет выполняться<sup>7</sup>. Кроме того, Саудовская Аравия заказала и другое американское вооружение, в том числе 36 боевых вертолетов AH-64D. Другими крупными новыми контрактами, заключенными со странами Ближнего и Среднего Востока в 2011 г., являются заказ Ирака на 18 боевых самолетов F-16C, заказ Омана на 12 самолетов F-16C и заказ Египта на 125 танков M-1A1.

Продажи боевого самолета F-35 (комбинированного штурмовика-истребителя) окажут сильное влияние на долгосрочную динамику американского экспорта вооружений. Турция подтвердила свою приверженность этой программе, заказав первые два самолета F-35 из запланированных 100 штук, а Япония объявила, что она закажет 42 самолета. К началу 2012 г., в дополнение к собственным планам США, уже девять государств заказали или планировали заказать в общей сложности более 700 самолетов F-35.

<sup>7</sup> White House, 'Statement by Principal Deputy Press Secretary Joshua Earnest on U. S. sale of defense equipment to Saudi Arabia', 29 Dec. 2011, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/12/29/statement-principal-deputy-press-secretary-joshua-earnest-us-sale-defens>>.

*Россия*

На Россию приходилось 24% объема международного экспорта оружия за период 2007–2011 гг. С 2002–2006 по 2007–2011 гг. объем российского экспорта оружия увеличился на 12%, но доля России в совокупном экспорте сократилась на 2 процентных пункта. Азия получила 63% российского экспорта; за ней следовали Африка и Ближний и Средний Восток (см. табл. 6.1). Крупнейшими индивидуальными получателями российского оружия за этот период были Индия (33% российских поставок), Китай (16%), Алжир (14%), Венесуэла (7%) и Вьетнам (4%).

В 2011 г. Россия продолжала поставлять в Индию готовые системы, а также комплекты и компоненты для лицензионной сборки, включая, согласно оценке, 25 боевых самолетов Су-30МКИ и 12 боевых самолетов МиГ-29К, первые 10 из запланированных 80 вертолетов Ми-17 и 100 танков Т-90С. В начале 2012 г. Индия получила атомную подводную лодку проекта 971, которая была передана ей Россией по договору лизинга сроком на 10 лет<sup>8</sup>. Хотя российский МиГ-35 не попал в окончательный список индийской программы по закупке 126 средних многоцелевых боевых самолетов, в конце 2011 г. Россия обеспечила себе заказ на лицензионное производство еще 42 боевых самолетов Су-30МКИ.

Хотя Китай в 2007–2011 гг. занимал второе место среди получателей основных видов обычных вооружений российского производства, поставки ряда крупных изделий, например, боевых самолетов, ракет класса «земля–воздух» и кораблей были завершены в 2009 г. Китай по-прежнему заинтересован в покупке российских авиационных двигателей, ракет класса «земля–воздух», вертолетов, транспортных самолетов и самолетов-дозаправщиков и военно-морской технологии, однако Россия может проявить нежелание предоставлять свою технологию потенциальному конкуренту по продажам оружия (см. ниже)<sup>9</sup>. В качестве крупных получателей российских боевых самолетов и военно-морской техники (см. раздел III ниже) выступили и соседи Китая в Юго-Восточной Азии, в частности, Вьетнам.

Российское вооружение, полученное Алжиром в 2011 г., включает первые 8 из заказанных 16 боевых самолетов Су-30МКА, первые экспортные поставки 10 из 16 учебно-тренировочных/легких боевых самолетов Як-30 и вторую из двух ракетных систем класса «земля–воздух» С-300ПМУ-2. В 2011 г. Россия поставила в Уганду первые четыре из запланированных шести боевых самолетов Су-30МК2; кроме того, выяснилось, что Уганда в рамках сделки на 740 млн долл., согласованной в 2010 г., заказала танки Т-90С<sup>10</sup>.

Вооружение, которое Венесуэла получила от России в 2011 г., включало танки Т-72М1М и ракетные системы класса «земля–воздух» С-125 «Пе-

<sup>8</sup> 'Russia hands over Nerpa nuclear sub to India', RIA Novosti, 23 Jan. 2012, <[http://en.rian.ru/military\\_news/20120123/170896950.html](http://en.rian.ru/military_news/20120123/170896950.html)>.

<sup>9</sup> Jakobson, L. et al., *China's Energy and Security Relations with Russia: Hopes, Frustrations and Uncertainties*, SIPRI Policy Paper no. 29 (SIPRI: Stockholm, July 2011), pp. 21–22.

<sup>10</sup> О решении купить боевые самолеты см.: Wezeman, P. D., Wezeman, S. T. and Béraud-Sudreau, L., *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (SIPRI: Stockholm, Dec. 2011), pp. 22–23.

чора-2М», заказанные в 2010 г. Россия и Венесуэла также договорились об открытии кредитной линии на 4 млрд долл. для закупок вооружений в 2012 и 2013 гг.<sup>11</sup>

На протяжении 2011 г. Россия сопротивлялась давлению прекратить поставки оружия в Сирию и поддержать введение санкций, включая эмбарго на поставки оружия, со стороны Совета Безопасности ООН (см. раздел II ниже)<sup>12</sup>. В 2007–2011 гг. 78% сирийского импорта основных видов обычных вооружений поступало из России, хотя в списке крупнейших получателей российского оружия Сирия занимала лишь седьмое место и на нее приходилось 3% российского экспорта. В 2011 г. Россия завершила поставку противокорабельных ракет «Яхонт» и ракетных систем класса «земля–воздух» «Панцирь-С1» и «Бук-М1». 24 боевых самолета МиГ-29М были заказаны, но все еще не поставлены. В декабре 2011 г. Сирия подписала контракт стоимостью 550 млн долл. на поставку 36 учебно-тренировочных/боевых самолетов Як-130<sup>13</sup>.

#### *Другие крупные поставщики*

С 2002–2006 по 2007–2011 гг. экспорт вооружений из Германии возрос на 37%, и эта страна поднялась с четвертого на третье место среди крупнейших экспортеров (см. табл. 6.2). 41% германского экспорта оружия в 2007–2011 гг. приходился на другие европейские государства, за которыми следовали Азия и Океания и Америка (см. табл. 6.1). В июне 2011 г. германский Федеральный совет безопасности одобрил потенциальную продажу Саудовской Аравии не менее 200 танков «Leopard 2A7»<sup>14</sup>. Считается, что Саудовская Аравия запрашивала различные модификации танка «Leopard» начиная с 1980-х годов, однако всегда получала отказ. Новость об одобрении поставки вызвала в Германии бурную дискуссию, спровоцированную в основном тем, что она пришла вскоре после того, как Саудовская Аравия развернула бронетанковую технику для подавления сопротивления демонстрантов в Бахрейне<sup>15</sup>. Аналогичной была реакция на новость о том, что Германия одобрила потенциальную продажу Алжиру бронетранспортеров TPz-1, фрегатов и другой техники стоимостью до 10 млрд евро (14.5 млрд долл.)<sup>16</sup>. В течение 2011 г. Германия одобрила субсидию в объеме 135 млн

---

<sup>11</sup> Gabuev, A., [Business in a hat with Venezuela], *Kommersant*, 26 Aug. 2011 (на рус. яз.); и 'Russia to lend Venezuela \$4 bln to pay for arms deals', RIA-Novosti, 7 Oct. 2011, <<http://en.rian.ru/world/20111007/167461572.html>>.

<sup>12</sup> О шагах в направлении введения эмбарго ООН на поставки оружия в Сирию см. также раздел III главы 10 настоящего издания.

<sup>13</sup> Safronov, I., [Syria has secured the next Yak-130], *Kommersant*, 23 Jan. 2012 (на рус. яз.).

<sup>14</sup> 'Germany wants to supply battle tanks to Saudi Arabia', Spiegel Online, 4 July 2011, <<http://www.spiegel.de/international/germany/0,1518,772177,00.html>>.

<sup>15</sup> German Bundestag, Stenographic report, 119th meeting, Plenarprotokoll 17/119, 6 July 2011. См. также раздел II ниже и раздел I главы 2 настоящего издания.

<sup>16</sup> 'Deutschland gibt Rüstung für Algerien frei' [Germany approves arms to Algeria], *Handelsblatt*, 3 July 2011.

евро (180 млн долл.) – одну треть от полной цены – на закупку Израилем шестой подводной лодки «Dolphin»<sup>17</sup>.

Хотя с 2002–2006 по 2007–2011 гг. объем французского экспорта основных видов обычных вооружений увеличился на 12%, Франция опустилась с третьего на четвертое место среди крупнейших экспортеров. 51% объема французского экспорта оружия приходился на Азию и Океанию, за которыми следовали Европа и Ближний и Средний Восток. В 2011 г. Франция потерпела неудачу в попытке обеспечить себе первый экспортный заказ на боевой самолет Rafale. Она не смогла получить ожидаемый заказ от ОАЭ на 60 самолетов из-за «неконкурентных и неприемлемых» коммерческих условий предложенной сделки, и ОАЭ обратилась с запросами альтернативных предложений к другим производителям<sup>18</sup>. Кроме того, правительство Швейцарии предпочло французскому «Rafale» боевой самолет из Швеции JAS-39<sup>19</sup>. Однако в январе 2012 г. правительство Индии объявило, что Rafale выиграл конкурс по программе закупок среднего многоцелевого боевого самолета благодаря предложению компании «Dassault» самой низкой цены<sup>20</sup>. Крупные заказы на французское вооружение в 2011 г. включали индийский заказ на модернизацию 51 боевого самолета «Mirage 2000» до уровня «Mirage 2000-5s» и сделку с Россией на поставку 2 десантных вертолетоносцев «Mistral». В декабре 2011 г. Россия и Франция подписали контракт на строительство по лицензии еще двух «Mistral»<sup>21</sup>.

С 2002–2006 по 2007–2011 гг. объем британского экспорта основных видов обычных вооружений увеличился на 2%, и это позволило Великобритании сохранить за собой позицию пятого крупнейшего в мире экспортера. 30% объема британского экспорта оружия приходилось на Ближний и Средний Восток, за которым вплотную следовали Америка, Азия и Океания. Наиболее значительной сделкой, подписанной британскими компаниями в 2011 г., стал контракт на 73 млн долл. на поставку систем дозаправки в воздухе для самолетов-дозаправщиков KC-46 военно-воздушных сил США. Хотя этот контракт относительно невелик по стоимости, он, вероятно, приведет к дополнительным заказам систем дозаправки в воздухе для всех 179 дозаправщиков KC-46, которые США намерены приобрести<sup>22</sup>.

Хотя со времени окончания холодной войны пятью крупнейшими экспортерами оружия являлись США, Россия, Германия, Франция и Великобритания, с 2002–2006 по 2007–2011 гг. несколько государств, не входящих в эту пятерку, существенно увеличили объем поставок. Доля Китая в совокупном объеме мирового экспорта оружия возросла с 2 до 4%, что стало отражением увеличения китайского экспорта основных видов обычных воо-

<sup>17</sup> Opall-Rome, B., 'Germany redoubles support for Israel', *Defense News*, 5 Dec. 2012.

<sup>18</sup> Tran, P., 'UAE says France's Rafale deal "unworkable"', *Defense News*, 16 Nov. 2011.

<sup>19</sup> 'Swiss Air Force to get Swedish jets', *swissinfo.ch*, Swiss Broadcasting Corporation, 1 Dec. 2011, <[http://www.swissinfo.ch/eng/politics/internal\\_affairs/?cid=31673198](http://www.swissinfo.ch/eng/politics/internal_affairs/?cid=31673198)>.

<sup>20</sup> Kumar, M., 'French Rafale favoured for huge India warplane deal', *Reuters*, 31 Jan. 2012, <<http://www.reuters.com/article/2012/01/31/us-india-defence-idUSTRE80U24620120131>>.

<sup>21</sup> 'Russia to build hulls for 2 Mistral-class warships', *RIA Novosti*, 2 Dec. 2011, <<http://en.rian.ru/world/20111202/169255665.html>>.

<sup>22</sup> Cobham, 'Cobham awarded USAF KC-46 tanker engineering subcontracts in excess of US \$73 million', Press release, 26 July 2011, <<http://www.cobham.com/media/news.aspx>>.

ружений на 95% и означало, что он поднялся с седьмого на шестое место среди крупнейших экспортеров. 73% объема китайского экспорта оружия приходилось на другие государства Азии и Океании, за которыми следовали Ближний и Средний Восток и Африка. Основным получателем китайского экспорта был Пакистан, на который пришлось 64% всех поставок, прежде всего поставок танков МВТ-2000, боевых самолетов JF-17 и фрегатов F-22P. Пакистан, вероятно, останется крупнейшим получателем китайского оружия из-за продолжающихся поставок этих систем, а также уже размещенных, но еще не выполненных заказов на другие виды вооружений, включая два быстроходных ударных корабля «Azmat» и шесть недавно разработанных подводных лодок.

Испанский экспорт основных видов обычных вооружений с 2002–2006 по 2007–2011 гг. увеличился на 165%, и Испания поднялась с 12-го на 7-е место среди крупнейших экспортеров. 67% объема испанских поставок приходилось на другие европейские государства, за которыми следовали Америка, Азия и Океания. Большая часть – 67% – экспорта Испании за период 2007–2011 гг. была представлена кораблями. К концу 2011 г. у Испании оставались невыполненными лишь немногие заказы на строительство кораблей, включая заказ на три эскадренных миноносца Hobart и два десантных корабля WME, которые должны быть поставлены в Австралию в 2014–2017 гг. Испания не получала крупных контрактов на экспорт кораблей с 2007 г.

### Основные тенденции среди получателей

За период 2007–2011 гг. 44% импорта основных видов обычных вооружений приходилось на государства Азии и Океании. Следующим крупнейшим регионом-получателем была Европа (19%), за которой следовали Ближний и Средний Восток (17%), Америка (11%) и Африка (9%).

Все пять крупнейших получателей основных видов обычных вооружений – Индия, Южная Корея, Пакистан, Китай и Сингапур (см. табл. 6.3 и 6.4) – относятся к региону Азии и Океании. Более того, некоторые из крупнейших увеличений объема импорта оружия в период с 2002–2006 по 2007–2011 гг. были отмечены в государствах Юго-Восточной Азии (см. раздел III ниже). Увеличение объема поставок азиатским получателям объясняется рядом факторов в области безопасности, политики и экономики. Несколько крупных импортеров в Азии стремятся развивать свою собственную военную промышленность и снизить зависимость от внешних источников поставок<sup>23</sup>. Однако в своем производстве вооружений и военной техники они продолжают опираться на разработки, технологии и компоненты внешних поставщиков. Таким образом, на лицензионное производство приходится значительная часть объема поставок многим из этих крупных получателей. Однако Китаю удалось быстро развить национальную военную промышленность для удовлетворения собственных потребностей, и это является од-

---

<sup>23</sup> Об усилиях по созданию или поддержке национальной военной промышленности и примеры Индии и Южной Кореи см. раздел III главы 6 настоящего издания; и Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 233–236, 240–244.

**Таблица 6.3. 10 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений и их поставщики в 2007–2011 гг.**  
 Данные представляют выраженную в процентах долю каждого поставщика в совокупном объеме импорта получателя. В таблице указаны только поставщики, на которых приходится один и более процентов совокупного объема импорта какого-нибудь из 10 крупнейших получателей. Более мелкие поставщики сгруппированы в категорию «Прочие поставщики». Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Поставщик	Получатель									
	Индия	Южная Корея	Пакистан	Китай	Сингапур	Австралия	Алжир	США	ОАЭ	Греция
Австралия	–	–	–	–	1	..	–	2	–	–
Канада	–	0	–	–	0	–	–	17	1	–
Китай	–	–	42	..	–	–	0	–	–	–
Франция	1	7	5	12	39	15	3	5	15	22
Германия	1	17	2	0	8	3	–	11	1	35
Израиль	4	0	–	–	4	1	–	1	–	–
Италия	3	0	2	–	–	–	1	4	1	2
Нидерланды	0	1	–	–	–	–	–	–	–	2
Норвегия	–	–	–	–	–	0	–	10	–	–
Россия	80	–	2	78	–	–	93	0	14	–
Южная Африка	0	–	–	–	–	–	0	9	0	–
Испания	–	–	–	–	–	–	–	5	–	–
Швеция	–	1	5	–	2	0	–	0	2	3
Швейцария	–	–	2	5	2	–	–	9	2	–
Украина	0	–	4	2	–	–	1	–	–	–
Великобритания	6	–	–	–	–	2	2	25	–	2
США	3	74	36	–	43	79	0	..	62	32
Узбекистан	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Прочие поставщики	–	0	0	3	1	–	–	2	2	2
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

– = ноль; 0 = <0.5.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

**Таблица 6.4. 50 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений в 2007–2011 гг.**

Получатели ранжированы в соответствии с совокупными объемами импорта основных видов обычных вооружений за 2007–2011 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2007– 2011	Ранг, 2002– 2006 <sup>a</sup>	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда, млн)						Доля в %, 2007– 2011
			2007	2008	2009	2010	2011	2007– 2011	
1	2	Индия	2213	1804	2200	2851	3582	12650	10
2	5	Южная Корея	1767	1710	874	1320	1422	7093	6
3	11	Пакистан	636	1037	1124	2450	1675	6923	5
4	1	Китай	1758	1683	1054	718	1112	6325	5
5	22	Сингапур	384	1178	1697	946	921	5126	4
6	8	Австралия	640	385	649	1386	1749	4808	4
7	24	Алжир	489	1444	1093	836	783	4644	4
8	10	США	818	880	947	881	946	4473	3
9	3	Объединенные Арабские Эмираты	970	762	565	569	1444	4309	3
10	4	Греция	1708	521	1230	664	177	4299	3
11	12	Саудовская Аравия	195	369	818	1025	1095	3502	3
12	9	Турция	613	583	642	390	1010	3238	3
13	28	Малайзия	568	540	1577	404	14	3102	2
14	13	Великобритания	740	550	496	601	412	2800	2
15	46	Венесуэла	785	743	357	207	560	2652	2
16	35	Норвегия	552	612	570	168	650	2551	2
17	7	Египет	678	247	174	676	545	2321	2
18	16	Чили	697	407	339	480	323	2246	2
19	40	Ирак	269	380	402	455	722	2228	2
20	15	Япония	517	641	392	370	254	2174	2
21	20	Польша	987	601	157	135	144	2023	2
22	25	Южная Африка	880	486	128	174	175	1842	1
23	6	Израиль	859	653	153	43	76	1784	1
24	78	Афганистан	41	152	344	371	835	1743	1
25	51	Марокко	29	47	39	63	1558	1735	1
26	45	Португалия	60	145	414	978	115	1711	1
27	37	Индонезия	576	238	461	228	201	1704	1
28	23	Канада	463	458	107	270	342	1641	1
29	18	Испания	342	370	273	304	248	1537	1
30	32	Вьетнам	2	166	56	152	1009	1385	1
31	17	Италия	498	192	90	73	311	1165	1
32	29	Бразилия	204	193	169	289	266	1120	1
33	68	Сирия	–	253	192	299	291	1035	1
34	48	Колумбия	236	112	310	202	155	1015	1
35	36	Иордания	176	161	237	114	263	952	1
36	31	Нидерланды	260	146	233	156	145	939	1
37	64	Австрия	306	220	330	5	6	867	1
38	53	Азербайджан	211	30	147	147	277	812	1
39	19	Иран	385	79	79	94	94	732	1
40	70	Бельгия	174	204	94	33	22	526	0
41	21	Йемен	151	40	5	234	77	507	0



Окончание таблицы 6.4

Ранг, 2007– 2011	Ранг, 2002– 2006 <sup>a</sup>	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда, млн)					Доля в %, 2007– 2011	
			2007	2008	2009	2010	2011		
42	43	Таиланд	8	13	37	82	360	499	0
43	103	Катар	–	–	285	26	181	491	0
44	44	Финляндия	115	157	43	79	97	491	0
45	26	Германия	81	103	122	66	112	484	0
46	77	Кувейт	279	5	20	73	58	435	0
47	34	Перу	172	–	139	46	74	431	0
48	50	Мьянма	7	45	1	38	331	423	0
49	72	НАТО	–	–	420	–	–	420	0
50	33	Судан	33	106	77	137	63	415	0
..	..	Прочие	1951	1623	1763	2366	2745	10438	8
..	..	Неизвестные получатели	–	12	–	8	5	25	0
<b>Итого</b>			<b>26448</b>	<b>23362</b>	<b>24044</b>	<b>24535</b>	<b>29954</b>	<b>128343</b>	

0 = <0.5; НАТО = Организация Североатлантического договора.

*Примечание:* данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

<sup>a</sup> Ранжирование получателей в 2002–2006 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2007 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

*Источник:* база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

ним из главных факторов сокращения объема поставок в Китай в последние годы: с 2002–2006 по 2007–2011 гг. его импорт основных видов вооружений сократился на 58%.

С 2002–2006 по 2007–2011 гг. заметно вырос объем поставок в Северную Африку<sup>24</sup>. Объем поставок в Алжир увеличился на 307%, в результате чего он поднялся с 24-го на 7-е место в списке крупнейших получателей (см. табл. 6.4). Марокко поднялось с 51-го места на 25-е благодаря росту объема поставок на 440%. Произошло также большое увеличение импорта Афганистана и Ирака, поскольку эти страны восстанавливали свои вооруженные силы за счет поставок от крупных поставщиков вооружений из Северной Америки и Европы. Объем поставок в Ирак с 2002–2006 по 2007–2011 гг. увеличился на 301%, и он поднялся с 40-го места на 19-ое<sup>25</sup>. Объем

<sup>24</sup> См. также: Holtom, P. и др., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 296–302.

<sup>25</sup> См. также: Holtom и др. (сноска 24), pp. 302–305.

поставок в Афганистан возрос более резко, на 2000%, вследствие чего эта страна переместилась с 78-го на 24-е место.

### **Источники и методы анализа данных о поставках оружия**

База данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/data/bases/armstransfers/>>, содержит информацию о поставках основных видов вооружений государствам, международным организациям и негосударственным вооруженным группировкам с 1950 до 2011 г. Сбор и анализ данных является непрерывным процессом: база данных обновляется по мере того, как становятся доступными новые сведения, и новые ряды данных публикуются ежегодно. Пересмотр охвата данных распространяется ретроспективно на весь период, охваченный базой данных. Данные из нескольких изданий Ежегодника СИПРИ или других публикаций СИПРИ не могут быть объединены или сопоставлены. Читателям, которым требуются временные статистические ряды значений показателя тренда за периоды до 2007 г., следует обратиться к программе СИПРИ в области поставок оружия по вышеупомянутому адресу.

### *Источники и оценки*

Данные о поставках оружия собираются из многочисленных источников. Общий критерий для всех этих источников состоит в том, что они открыты; т. е. опубликованы и доступны широкой общественности. Однако такая открытая информация не может дать всестороннюю картину мировых поставок оружия. Опубликованные сообщения часто представляют лишь неполную информацию, и существенные противоречия между ними считаются обычным явлением. Поскольку публично доступной информации недостаточно для отслеживания поставок всех видов вооружения и прочей военной техники, СИПРИ охватывает только так называемые основные виды обычных вооружений. Даты заказов, сроки поставок и точное число или даже тип системы заказанного и поставленного оружия или идентичность поставщиков либо получателей прояснить удается не всегда. Следовательно, суждения экспертов и разработка информированных оценок представляют собой важные элементы в формировании базы данных СИПРИ по поставкам оружия.

### *Виды поставок*

Определение СИПРИ поставок оружия охватывает продажи оружия, включая предоставление лицензий на его производство, а также безвозмездную помощь, дары, и большую часть кредитов или арендных договоров. Получателями оружия должны быть вооруженные силы, военизированные формирования или разведывательные службы другой страны, неправительственная вооруженная группировка или международная организация. В

тех случаях когда поставки оружия идентифицированы, но невозможно с приемлемой степенью достоверности идентифицировать либо поставщика, либо получателя, они регистрируются как поставки, поступившие от «неизвестных поставщиков» или направленные «неизвестным получателям».

#### *Типы вооружений: основные виды обычных вооружений*

База данных СИПРИ по поставкам оружия охватывает лишь «основные виды обычных вооружений», определенным следующим образом: (a) большая часть самолетов (включая беспилотные); (b) большая часть бронетанковой техники; (c) артиллерия калибра 100 мм и более; (d) системы наведения и РЛС (радары, сонары и многие пассивные системы наблюдения); (e) ракетные системы противовоздушной обороны и крупные зенитные орудия; (f) управляемые ракеты, торпеды, бомбы и снаряды; (g) большая часть кораблей; (h) двигатели для самолетов, способных вести боевые действия и других более крупных самолетов, для боевых кораблей и крупных вспомогательных кораблей и для бронетанковой техники; (i) большая часть орудий или оснащенные ракетами орудийные башни для бронетанковой техники и кораблей; (j) разведывательные спутники; (k) системы дозаправки топливом в полете.

Поставленные изделия должны использоваться в военных целях. В случаях, когда система наведения или РЛС, орудийная башня или система дозаправки (предметы d, i и k) установлены на платформе (наземное транспортное средство, самолет или корабль), они регистрируются в базе данных как отдельная поставка, только если поступили от поставщика, отличного от поставщика платформы.

#### *Показатель тренда СИПРИ*

СИПРИ разработал уникальную систему для измерения объема поставок основных видов обычных вооружений, используя общую единицу – показатель тренда СИПРИ. Показатель тренда СИПРИ основан на известных удельных издержках производства эталонного набора вооружений и предназначен для представления поставки военных ресурсов, а не денежной стоимости поставки. Вооружение, издержки производства которого неизвестны, сравнивается с эталонным оружием исходя из его размеров и технических характеристик (вес, скорость, радиус действия и полезная нагрузка); типа электронного оборудования, погрузочно-разгрузочных приспособлений, двигателя, гусениц или колес, вооружения и материальной части; и, наконец, года, в котором вооружение было произведено. Бывшему в употреблении в других вооруженных силах оружию присваивается значение в размере 40% от значения для нового оружия; подержанному оружию, которое было перед поставкой значительно обновлено или модифицировано поставщиком, присваивается значение в размере 66% значения для нового оружия.

СИПРИ рассчитывает объем поставок всем сторонам, от них и между ними, используя значение показателя тренда СИПРИ и количество систем

или подсистем вооружений, поставленных в данный год. Эти количественные данные предназначены для получения общей единицы измерения тенденции в потоках оружия в конкретные страны и регионы по ходу времени. Таким образом, главным приоритетом является обеспечение того, чтобы система присвоения оценок оставалась последовательной на протяжении времени и чтобы любые внесенные изменения проводились задним числом.

Значения показателя тренда СИПРИ не представляют денежной стоимости поставок вооружений. Следовательно, их не следует сопоставлять с валовым внутренним продуктом (ВВП), военными расходами, стоимостью продаж или денежной стоимостью экспортных лицензий, пытаясь измерить экономическое бремя импорта оружия или экономических выгод от экспорта. Лучше всего их использовать в качестве необработанных данных для расчета тенденций в международной торговле оружием за периоды времени, глобальных процентных долей поставщиков и получателей и процентных долей объемов поставок в отдельные государства или из них.

## II. ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ В ГОСУДАРСТВАХ, ЗАТРОНУТЫЕ «АРАБСКОЙ ВЕСНОЙ»

Марк БРОМЛИ и Питер Д. ВЕЗЕМАН

Жесткая реакция на «Арабскую весну» в 2011 г. – в частности, случаи смерти антиправительственно настроенных протестующих в Бахрейне, Египте, Тунисе и Йемене и более интенсивные вооруженные конфликты в Ливии и Сирии – была сопряжена с использованием основных видов обычных вооружений, стрелкового оружия и легких видов вооружения, приобретенных у ряда государств-поставщиков<sup>1</sup>. Хотя ООН наложила эмбарго на поставки оружия в Ливию, а Европейский союз (ЕС) и Лига арабских государств ввели эмбарго на поставки оружия в Сирию, никакие другие многосторонние ограничения на поставки оружия государствам, охваченным «Арабской весной», не устанавливались<sup>2</sup>.

В этом разделе описываются непосредственная реакция крупных поставщиков на «Арабскую весну» и дискуссии о том, удалось ли их правительствам найти правильный баланс между соображениями безопасности, коммерческой выгоды и соблюдения прав человека при принятии решений о разрешении или запрете экспорта оружия. Несмотря на широкую критику со стороны гражданского общества и парламентариев во многих западных странах и обсуждения между государствами, влияние «Арабской весны» на политику государств в области экспорта оружия, как представляется, оказалось ограниченным.

Россия была крупным поставщиком в четыре государства, в наибольшей степени затронутых «Арабской весной»: Египет, Ливию, Сирию и Йемен (см. табл. 6.5). Она стала единственным крупным рассматриваемым здесь поставщиком, который не делал публичных заявлений о пересмотре своей политики в области экспорта оружия или приостановке поставок оружия в этот регион. В марте 2011 г. Анатолий Исайкин, директор «Рособоронэкспорта» – организации, в ведении которой находится российская торговля оружием, – заявил, что «Арабская весна» не окажет серьезного воздействия на российский экспорт оружия, поскольку на данный момент Россия не имеет никаких сделок «со странами, охваченными восстаниями», и лично он не видит причин для приостановки продолжающихся российских поставок Египту<sup>3</sup>. Однако, по оценке одного из российских источников, «Арабская весна» приведет к тому, что Россия потеряет контракты на продажу оружия на Ближний и Средний Восток и в Северную Африку на

---

<sup>1</sup> О событиях в этих странах в 2011 г. см. раздел I главы 2 и раздел II главы 3 настоящего издания. См. также: Vranckx, A., Slijper, F. and Isbister, R., *Lessons from MENA: Appraising EU Transfers of Military and Security Equipment to the Middle East and North Africa* (Academia Press: Gent, Nov. 2011).

<sup>2</sup> Об этих многосторонних эмбарго на поставки вооружений см. раздел III главы 10 настоящего издания.

<sup>3</sup> Oleg, N., 'Mideast unrest won't affect Russia's arms exports', Voice of Russia, 9 Mar. 2011, <<http://english.ruvr.ru/2011/03/09/47162396.html>>.

сумму 10 млрд долл.<sup>4</sup> Например, было сделано предположение, что введение эмбарго ООН на поставки оружия в Ливию в феврале 2011 г., которое Россия поддержала, привело к тому, что Россия потеряла контракты стоимостью 4 млрд долл.<sup>5</sup> В 2011 г. появились некоторые признаки того, что Россия может извлечь выгоду из введения правительствами США и стран Западной Европы ограничений на поставки государствам, охваченным «Арабской весной».

**Таблица 6.5. Поставщики основных видов обычных вооружений в государства, затронутые «Арабской весной», в 2007–2011 гг.**

Получатель	Доля в мировом объеме поставок оружия (%)	Основные поставщики (доля в поставках получателю, %)		
		1-й	2-й	3-й
Бахрейн	0.10	США (73%)	Бельгия (12%)	Объединенные Арабские Эмираты (11%)
Египет	1.81	США (52%)	Россия (28%)	Китай (6%)
Ливия	0.05	Россия (63%)	Италия (22%)	Франция (15%)
Сирия	0.81	Россия (78%)	Беларусь (17%)	Иран (5%)
Тунис	0.01	США (100%)	–	–
Йемен	0.40	Беларусь (37%)	Украина (23%)	Россия (18%)

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

На протяжении 2011 г. Россия выступала против призывов США, Западной Европы и Лиги арабских государств ввести санкции ООН, включая эмбарго на поставки оружия, в отношении Сирии<sup>6</sup>. Одной из главных причин, объясняющих позицию России, является то, что, по мнению России, резолюции Совета Безопасности ООН 1970 и 1973 по Ливии заложили основу для смены режима и способствовали усилению региональной нестабильности и что санкции ООН по Сирии приведут к тем же результатам<sup>7</sup>. Кроме того, нахождение в Сирии единственной военной базы России за пределами территории бывшего Советского Союза, в порту Тартус, и заключенные между этими двумя странами сделки на поставку оружия (см. раздел I) служат важными признаками российско-сирийского стратегического партнерства.

США были основным поставщиком оружия трем государствам, в наибольшей степени затронутым «Арабской весной»: Бахрейну, Египту и Тунису (см. табл. 6.5). Изначально поддерживая ныне существующие режимы в Египте и Тунисе, США выразили поддержку движениям в защиту демократии в Ливии и Сирии и призывали к наложению многосторонних эмбарго на

<sup>4</sup> 'Russia risks losing \$10 bn' arms sales from Arab unrest', Middle East Online, 22 Feb. 2011, <<http://www.middle-east-online.com/english/?id=44527>>.

<sup>5</sup> 'Russia could "lose \$4 bn" in Libya arms deals', Agence France-Presse, 27 Feb. 2011.

<sup>6</sup> См. раздел III главы 10 настоящего издания.

<sup>7</sup> Meyer, H., 'Russia warns Assad ouster may trigger collapse, Mideast unrest', Bloomberg, 23 Aug. 2011, <<http://www.bloomberg.com/news/2011-08-23/russia-warns-assad-ouster-may-trigger-collapse-mideast-unrest.html>>.

поставки оружия в эти страны<sup>8</sup>. В начале 2011 г., когда политическое лобби и члены Конгресса США призвали осуществлять поставки оружия и оказание военной помощи арабским государствам в зависимости от уважения прав человека в них, правительство США отметило, что оно приостановило ряд поставок оружия и пересматривает свою политику в области экспорта оружия и предоставления военной помощи<sup>9</sup>. К концу года этот пересмотр привел к более сдержанной политике по отношению к некоторым государствам (например, Бахрейну) и более ограниченным переменам в других случаях (например, в отношении Египта).

В случае Бахрейна США проявили желание пересмотреть поставки оружия, несмотря на давние военные отношения, связывающие эти две страны. В Бахрейне располагается штаб Пятого флота США, и эта страна называлась одним из важных союзников за пределами НАТО<sup>10</sup>. Бахрейн получал военную помощь из США и покупал американскую военную технику в течение нескольких десятилетий. Американские поставки оружия Бахрейну, как сообщалось, стали пересматриваться незамедлительно после политических волнений, начавшихся там в феврале 2011 г.<sup>11</sup> Тем не менее в сентябре 2011 г. Министерство обороны США объявило о планах продать Бахрейну 44 легких бронетранспортера M-1151A1B2 с противотанковыми ракетами, утверждая, что это вооружение необходимо стране для обороны от внешних противников, в частности, от Ирана<sup>12</sup>. Гражданское общество и члены Конгресса США раскритиковали эти планы, и сделка была отложена правительством до появления результатов расследования в Бахрейне предполагаемых нарушений прав человека бахрейнскими правительственными силами<sup>13</sup>.

После подписания в 1979 г. египетско-израильского мирного соглашения США поддерживали тесные военные отношения с Египтом и в период 1979–2011 гг. были его крупнейшим поставщиком оружия, намного опере-

---

<sup>8</sup> См., например: White House, 'Remarks by the President on the Middle East and North Africa', 19 May 2011, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/19/remarks-president-middle-east-and-north-africa>>. США с 1979 г. поддерживают одностороннее эмбарго на поставки оружия в Сирию, введенное на основе того, что, по оценкам США, Сирия спонсирует террористическую деятельность. Sharp, J. M. and Blanchard, C. M., *Unrest in Syria and U. S. Sanctions against the Asad Regime*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33487 (US Congress, CRS: Washington, DC, 9 Nov. 2011), p. 13.

<sup>9</sup> Saine, C., 'Experts say US should link military aid to Egypt to democratic transition', Voice of America, 9 Feb. 2011, <<http://www.voanews.com/english/news/middle-east/Experts-say-US-Should-Link-Military-Aid-to-Egypt-to-Democratic-Transition-115664839.html>>; Entous, A., 'U.S. reviews arms sales amid turmoil', *Wall Street Journal*, 23 Feb. 2011; Brannen, K., 'U.S. rethinks Mideast arms sales', *Defense News*, 12 May 2011; и Shapiro, A. J., Assistant Secretary, US Department of State, Bureau of Political-Military Affairs, 'Defense trade advisory group plenary', Remarks, 3 May 2011, <<http://www.state.gov/t/pm/rls/rm/162479.htm>>.

<sup>10</sup> Katzman, K., *Bahrain: Reform, Security, and U. S. Policy*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress 95—1013 (US Congress, CRS: Washington, DC, 29 Dec. 2011), pp. 18–24.

<sup>11</sup> Entous (сноска 9).

<sup>12</sup> US Department of State, 'Daily press briefing', 14 Oct. 2011, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2011/10/175530.htm>>.

<sup>13</sup> Katzman (сноска 10), pp. 22–23.

жая все другие страны. В феврале 2011 г. Министерство обороны США отметило, что хотя оно и пересмотрело поставки оружия в Египет, но не планирует прекращать их<sup>14</sup>. В течение всего 2011 г. США продолжили поставлять Египту оружие, включая снаряжение для борьбы с бунтовщиками, и одобрили продажу ему 125 танков M-1A1<sup>15</sup>. Администрация США подчеркивала стратегическое значение египетско-американских военных отношений и утверждала, что египетская армия в течение 2011 г. играла стабилизирующую роль<sup>16</sup>. В декабре 2011 г. президент Барак Обама подписал законопроект о предоставлении Египту помощи по линии иностранного военного финансирования в объеме до 1.3 млрд долл. в американском 2012 фин. г., при условии, что Египет проведет свободные и честные выборы и обеспечит надлежащий процесс и свободу волеизъявления и ассоциаций<sup>17</sup>.

В течение 2011 г. средства массовой информации, гражданское общество и парламентарии критиковали некоторые государства – члены ЕС за их экспорт оружия в страны, затронутые «Арабской весной». Эти дебаты в значительной степени ограничивались вопросами относительно того, как государства реализуют Общую позицию ЕС по экспорту оружия 2008 г., которая была направлена на гармонизацию политики в области экспорта оружия государствами-членами в соответствии с согласованными минимальными стандартами, в том числе в областях прав человека и международного гуманитарного права<sup>18</sup>. Совет ЕС наложил эмбарго на поставки оружия в два государства, затронутых «Арабской весной»: Ливию и Сирию<sup>19</sup>. В течение 2011 г. государства – члены ЕС обсуждали также экспорт оружия в государства, затронутые «Арабской весной», на всех заседаниях Совета рабочей группы по экспорту обычного вооружения – форуме, на котором государства обсуждают выполнение Общей позиции ЕС<sup>20</sup>.

На национальном уровне государства – члены ЕС проводили различную политику, причем ряд государств приостанавливали или отзывали экспортные лицензии на поставку по отдельным сделкам или отдельным конечным пользователям. К 3 марта 2011 г. британское правительство отозва-

<sup>14</sup> 'No plans to halt US military aid to Egypt: Pentagon', Agence France-Presse, 3 Feb. 2011.

<sup>15</sup> 'USA repeatedly shipped arms supplies to Egyptian security forces', Amnesty International, 7 Dec. 2011, <<http://www.amnesty.org/en/news/usa-repeatedly-shipped-arms-supplies-egyptian-security-forces-2011-12-06>>.

<sup>16</sup> Clinton, H. R., US Secretary of State, 'Remarks with Egyptian foreign minister Mohamed Kamel Amr after their meeting', 28 Sep. 2011, <<http://www.state.gov/secretary/rm/2011/09/174550.htm>>.

<sup>17</sup> Sharp, J. M., *Egypt in Transition*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33003 (US Congress, CRS: Washington, DC, 18 Nov. 2011), p. 20; 'Egypt risks losing military aid after conducting raids on international NGOs', Agence France-Presse, 31 Dec. 2011; и Consolidated Appropriations Act, 2012, US Public Law 112-74, signed into law 23 Dec. 2011, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:HR02055>>.

<sup>18</sup> Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 December 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 8 Dec. 2008. См. также: Bromley, M., 'The review of the EU Common Position on arms exports: prospects for strengthened controls', Non-proliferation Papers no. 7, EU Non-proliferation Consortium, Jan. 2012, <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>, pp. 12–13.

<sup>19</sup> См. раздел III главы 10 настоящего издания.

<sup>20</sup> Bromley (сноска 18), p. 13.



ло 122 лицензии на экспорт оружия Бахрейну (23 лицензии), Египту (36 лицензий), Ливии (62 лицензии) и Тунису (1 лицензия)<sup>21</sup>. Франция в январе приостановила выдачу лицензий на экспорт военной техники в Египет, а в феврале – в Бахрейн и Ливию, и заявила, что были остановлены все поставки правоохранительным органам и поставки взрывчатых веществ<sup>22</sup>. Германия в марте 2011 г. приостановила выдачу экспортных лицензий на поставку военной техники Бахрейну, Ливии и Тунису<sup>23</sup>. Подобно ряду других стран ЕС она не располагает закрепленными в национальном законодательстве необходимыми полномочиями для приостановки или отзыва лицензий<sup>24</sup>. Однако, согласно одному должностному лицу, Германия обратилась к компаниям, имеющим соответствующие лицензии на экспорт в страны региона, с просьбой не использовать их до тех пор, пока они не будут пересмотрены в свете текущего положения<sup>25</sup>.

События на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке также побудили несколько государств – членов ЕС пересмотреть некоторые аспекты процедуру экспорта оружия. Британское правительство объявило о намерении предусмотреть в законе новые полномочия, которые позволят приостанавливать лицензирование экспорта в страны, «переживающие резкое ухудшение ситуации в области безопасности или стабильности», а также создать новые системы сбора информации для оценки риска выдачи экспортных лицензий<sup>26</sup>. Вместе с тем выдача лицензий на экспорт оружия в страны, где имели место злоупотребления, например в Бахрейн, продолжалась<sup>27</sup>. Таким образом, так же как и в случае с Россией и США, почти нет признаков того, что государства – члены ЕС, являющиеся крупными экспортерами оружия на Ближний и Средний Восток и в Северную Африку – такие, как Франция и Великобритания, – проявляют готовность нанести ущерб своим интересам ради строгого следования критериям соблюдения прав человека и международного гуманитарного права.

Быстро развивающаяся турецкая военная промышленность активно занималась продажами оружия на Ближний и Средний Восток и в Северную Африку<sup>28</sup>. В течение 2007–2011 гг. турецкие компании модернизировали

---

<sup>21</sup> British House of Commons, 'Arms trade: exports', Written answers, *Hansard*, 9 Mar. 2011, column 1173W.

<sup>22</sup> 'Les ventes d'armes françaises à l'Egypte sont suspendues depuis le 27 janvier, selon Matignon [French arms sales to Egypt have been suspended since January 27, according to Matignon]', *Le Monde*, 5 Feb. 2011; и 'France: export of weapons to Libya and Bahrain suspended', ANSAMed, 18 Feb. 2011, <<http://ansamed.biz/en/francia/news/ME.XEF57063.html>>.

<sup>23</sup> 'EU schickt Erkundungsteam nach Libyen [EU sends assessment team to Libya]', Welt Online, 6 Mar. 2011, <<http://www.welt.de/politik/ausland/article12710946/EU-schickt-Erkundungsteam-nach-Libyen.html>>.

<sup>24</sup> Bromley (сноска 18), p. 14.

<sup>25</sup> Немецкое должностное лицо, интервью с автором, 2 декабря 2011 г.

<sup>26</sup> British House of Commons, 'FCO review of export policy', Written ministerial statements, *Hansard*, 13 Oct. 2011, columns 41WS–42WS.

<sup>27</sup> 'Bahrain receives military equipment from UK despite violent crackdown', *The Guardian*, 14 Feb. 2012.

<sup>28</sup> О турецкой военной промышленности см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 244–247.

сотни бронетранспортеров М-113 в Саудовской Аравии и поставили гранатометы в Объединенные Арабские Эмираты и бронетанковую технику в Бахрейн. В 2011 г. Турция прервала свои прежде дружественные отношения с Сирией и стала играть ведущую роль в осуждении применения правительством Сирии силы для подавления демонстраций и в подталкивании к замене правительства. В августе 2011 г. Турция приостановила поставки военной техники в Сирию, в том числе и запланированную продажу военных радиостанций и малых патрульных катеров<sup>29</sup>. В ноябре она подтвердила эмбарго и запретила все поставки вооружений в Сирию через Турцию<sup>30</sup>. По отношению к другим получателям в этом регионе свою политику в области экспорта оружия она не меняла<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> Şık, B., 'Ankara projeleri donduruyor' [Ankara freezes projects], *Cumhuriyet*, 17 Aug. 2011.

<sup>30</sup> 'Turkey announces economic sanctions package against Syria', *Today's Zaman*, 30 Nov. 2011.

<sup>31</sup> Enginsoy, U. and Bekdil, B. E., 'Business as usual for Turkish firms in Mideast', *Defense News*, 7 Mar. 2011, p. 7.

### III. МОРСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОСТАВОК ВООРУЖЕНИЙ В ЮГО-ВОСТОЧНУЮ АЗИЮ В 2007–2011 гг.

Симон Т. ВЕЗЕМАН

Объем поставок вооружений в Юго-Восточную Азию за период 2007–2011 гг. был почти на 200% выше, чем в 2002–2006 гг., что означает существенно более высокий рост по сравнению с мировым средним увеличением на 24%. Объем импорта в регионе в 2007–2011 гг. был самым высоким по сравнению с любым пятилетним периодом после окончания Второй войны в Индокитае (войны во Вьетнаме) в 1975 г. Особенно заметно увеличился объем импорта Индонезии, Малайзии, Сингапура и Вьетнама (см. табл. 6.6), которые в 2007–2011 гг. приобрели или заказали существенные по количеству или качеству партии военно-морских платформ и передовых боевых самолетов. В этом разделе основное внимание уделяется импорту и размещенным у иностранных поставщиков заказам этих четырех стран и еще двух государств, имеющих выход к Южно-Китайскому морю, – Брунея-Даруссалама и Филиппин, – связанным с обеспечением морской безопасности. Сначала исследуются обоснованность и мотивы этих закупок, а затем подробно рассматриваются сами закупки в 2007–2011 гг.<sup>1</sup>

Большая часть закупок оружия этими шестью государствами приходилась на военно-морское вооружение: корабли и другое вооружение, способное выполнять задачи на море, составляли 52% совокупного объема поставок за период 2007–2011 гг. На поставки самолетов, ракет к ним и радиолокационных станций, предназначенных для обнаружения и поражения морских, а также сухопутных целей, пришлось еще 37%. Часто это вновь закупленное оружие представляет собой передовые системы с существенно большим радиусом боевых действий по сравнению с теми, что состояли на вооружении до недавнего времени. Военно-морская техника также преобладает в уже размещенных, но еще не выполненных заказах, и в объявленных планах закупок оружия. Индонезия, Филиппины и Вьетнам, обладающие значительными запасами устаревшего и в некоторых случаях изношенного оружия, объявили о планах его замены<sup>2</sup>. Таким образом, виды вооружения, закупленного в 2007–2011 гг., заставляют предположить, что самым важным фактором, определяющим виды и объемы оружия, в котором заинтересованы государства, расположенные на берегах Южно-Китайского моря, являются соображения обеспечения морской безопасности.

---

<sup>1</sup> В данном разделе не рассматривается импорт Камбоджи, Лаоса, Мьянмы, Таиланда и Восточного Тимора.

<sup>2</sup> Например, 9 из 12 фрегатов и патрульные суда береговой охраны военно-морского флота Филиппин были построены более 75 лет назад, а в Индонезии свыше 50% включенных в состав военно-морского флота кораблей и судов в 2008 г. нуждались в срочном ремонте, для того чтобы оставаться в строю. Saunders, S. (ed.), *Jane's Fighting Ships 2011–2012* (Jane's Information Group: London, 2011), pp. 612–614; и Supriyanto, R. A., 'Naval modernisation: a sea change for Indonesia', *The Nation* (Bangkok), 30 Jan. 2012.

**Таблица 6.6. Поставщики основных видов обычных вооружений  
Брунею Даруссаламу, Индонезии, Малайзии, Филиппинам, Сингапуру  
и Вьетнаму в 2007–2011 гг.**

Получатель	Доля в мировом объеме поставок оружия (%)	Изменение (%) в объеме поставок, 2002–2006 гг. к 2007–2011 гг.	Основные поставщики в 2007–2011 гг. (доля в поставках получателю, %)		
			1-й	2-й	3-й
Бруней-Даруссалам	0.2	10333	Германия (82%)	Франция (6%)	Дания (4%), Нидерланды (4%)
Индонезия	1.3	144	Нидерланды (35%)	Россия (26%)	Южная Корея (22%)
Малайзия	2.4	281	Россия (42%)	Германия (21%)	Франция (12%)
Филиппины	0.1	20	США (90%)	Италия (4%)	Великобритания (3%)
Сингапур	4.0	293	США (62%)	Франция (39%)	Германия (8%)
Вьетнам	1.1	80	Россия (97%)	Украина (1%)	Румыния (<0.5%)

*Источник:* база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

### Морская безопасность в Юго-Восточной Азии

Мотивы закупок оружия большинством стран Юго-Восточной Азии часто не имеют внятного объяснения даже в тех случаях, когда публикуются официальные документы по оборонной политике или военным бюджетам. Это вполне ожидаемо, побудительными мотивами являются политическое влияние военных (в Индонезии и, вероятно, также во Вьетнаме), национальная гордость и соперничество с другими странами Юго-Восточной Азии<sup>3</sup>. Однако в документах и заявлениях официальных лиц, касающихся политики в области обороны и безопасности, прослеживается нежелание называть какую-либо конкретную страну в качестве основной угрозы или двигателя, толкающего к закупкам оружия. В последних Белых книгах по вопросам обороны, опубликованных Брунеем, Индонезией и Вьетнамом, подчеркиваются проблемы обеспечения морской безопасности, обусловленные пиратством, незаконным ловом рыбы и терроризмом<sup>4</sup>. Закупки Индонезией и Малайзией сторожевых судов для патрулирования морских границ также могут быть связаны с проблемами подобного рода. Однако Белые книги в области обороны и политические заявления высвечивают, среди прочего, споры по поводу суверенитета над островами и островками и морских прав в Южно-Китайском море, в которые втянуты также Китай и Тайвань (см. рис. 6.2). Дополнительную остроту этим разногласиям придают

<sup>3</sup> McBeth, J., 'Arms-wrestling in Indonesia', Asia Times Online, 28 Jan. 2012, <[http://www.atimes.com/atimes/Southeast\\_Asia/NA28Ae01.html](http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/NA28Ae01.html)>; и Anderson, G., 'Growing and evolving', *Jane's Defence Weekly*, 18 Jan. 2012, pp. 28–32.

<sup>4</sup> См., например: Bruneian Ministry of Defence (MOD), *Defence White Paper 2011* (MOD: Bolkiah Garrison, 2011); Indonesian Ministry of Defence, *Buku Putih Pertahanan Indonesia 2008* [Indonesia defence white paper 2008] (MOD: Jakarta, 2008); и Vietnamese Ministry of National Defence (MND), *Vietnam National Defence* (MND: Hanoi, Dec. 2009).

наличие нефти и природного газа в спорных районах и ожидание открытия там новых крупных месторождений в будущем<sup>5</sup>. В спорных водах региона уже имели место многочисленные малоинтенсивные столкновения на море между боевыми кораблями, патрульными судами береговой охраны и гражданскими судами, включая инциденты между Китаем и Индонезией, Филиппинами и Вьетнамом в 2010 и 2011 гг.<sup>6</sup>



Рис. 6.2. Карта Юго-Восточной Азии

Хотя все правительства, вовлеченные в такие конфронтации, подчеркивают необходимость поиска мирных решений, модернизаций их вооруженных сил во многом позволила бы им вести переговоры по морским спорам с позиции некоторой силы. Эти закупки связаны с модернизацией вооруженных сил во всей Азии и прежде всего в Китае. В то же самое время возрастают заинтересованность и присутствие в Юго-Восточной Азии Австралии, Японии, Индии, Южной Кореи и Соединенных Штатов. Эти факторы вызывают растущее беспокойство относительно повышения вероятности инцидентов на море, как случайных, так и преднамеренных, между все более и

<sup>5</sup> Оценки запасов нефти в Южно-Китайском море варьируются от 28 млрд баррелей до 213 млрд баррелей. US Energy Information Administration, 'South China Sea', Analysis brief, Mar. 2008, <<http://www.eia.gov/countries/regions-topics.cfm?fips=SCS>>. Запасы нефти лишь на одном небольшом морском участке, оспариваемом Брунеем и Малайзией, оцениваются в 1–4 млрд баррелей общей стоимостью, возможно, превышающей 100 млрд долл. 'Tempest in the South China Sea', Asia Sentinel, 14 June 2010, <[http://www.asiasentinel.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2530](http://www.asiasentinel.com/index.php?option=com_content&task=view&id=2530)>.

<sup>6</sup> Jamaluddin, J. M., 'US reinforce Asia-Pacific presence', *Asian Defence Journal*, Dec. 2011, p. 5; Associated Press, 'US assures Manila of 2nd warship amid Spratys row', *Philippine Daily Inquirer*, 17 Nov. 2011; и Supriyanto (сноска 2).

более технически вооруженными участниками. Хотя в регионе имеются площадки для ведения диалога, включая предоставляемую Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), действенных соглашений по предотвращению мелких инцидентов, которые могут перерасти в незапланированные вооруженные столкновения, почти нет<sup>7</sup>.

Сами по себе закупки оружия и, как следствие, увеличение военных потенциалов в Юго-Восточной Азии не столь драматичны. Многие страны в этом регионе являются крупными, и поэтому позволительно утверждать, что им требуются значительные вооруженные силы для патрулирования и защиты своих территорий. Тем не менее вооруженные силы государств Юго-Восточной Азии относительно невелики. Например, для патрулирования и защиты своих примерно 18 000 островов, разбросанных на территории, сопоставимой с Европой, Индонезия располагает 31 боевым кораблем водоизмещением свыше 500 т (совокупным водоизмещением 38 000 т) и 50 боевыми самолетами<sup>8</sup>. Для сравнения: Нидерланды, малая европейская страна, имеет 10 боевых кораблей (совокупным водоизмещением 30 000 т) и 72 боевых самолета, и вся эта техника является гораздо более передовой, нежели большинство кораблей и самолетов Индонезии<sup>9</sup>.

### Поставки оружия, связанные с морской безопасностью

США являются крупнейшим поставщиком оружия в Юго-Восточную Азию. Они расширили контакты с государствами в этом регионе и продемонстрировали большую готовность продавать или даже передавать оружие своим союзникам там. Это объясняется их повышенным вниманием к Азиатско-Тихоокеанскому региону и возрастающей военной мощью Китая<sup>10</sup>. Представляется, что другие государства-поставщики ставят более ограниченные стратегические цели поставок оружия в регион; они рассматривают тенденции в Юго-Восточной Азии как появление возможностей для продаж. Поставщики все больше стремятся удовлетворить требования государств Юго-Восточной Азии о широкой передаче технологий в рамках сделок с оружием или создании партнерств для разработки новых систем вооружений<sup>11</sup>.

<sup>7</sup> Например, Китай и государства – члены АСЕАН согласовали юридически не обязывающую Декларацию о поведении сторон в Южно-Китайском море, подписанную 4 ноября 2002 г., <<http://www.asean.org/13163.htm>>. См. также: Jamaluddin (сноска 6). Краткое описание и перечень членов АСЕАН, регионального форума АСЕАН и АСЕАН плюс три и Восточноазиатского саммита см. в дополнении В настоящего издания.

<sup>8</sup> Saunders (сноска 2), pp. 353–369; и International Institute for Strategic Studies (IISS), *The Military Balance 2011* (Routledge: London, 2011), pp. 244.

<sup>9</sup> ed. Saunders (сноска 2), pp. 549–561; и International Institute for Strategic Studies (сноска 8), p. 131.

<sup>10</sup> В январе 2012 г. США объявили об «изменении баланса» американских вооруженных сил в пользу Азиатско-Тихоокеанского региона. US Department of Defense (DOD), *Sustaining U. S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense* (DOD: Washington, DC, Jan. 2012), p. 2; и Billo, A., ‘The risks of America’s Asia strategy’, CNN, 6 Jan. 2012 <<http://edition.cnn.com/2012/01/06/opinion/billo-asia-us/index.html>>.

<sup>11</sup> Grevatt, J., ‘France, Germany, UK seek more defence ties with Southeast Asia’, *Jane’s Defence Weekly*, 30 Nov. 2011, p. 19; ‘Indonesia boosting international defense cooperation’, *Antara*

В 2007–2011 гг. Сингапур был крупнейшим импортером в регионе основных видов вооружений (см. табл. 6.6) – на самом деле, он занимал пятое место среди крупнейших мировых импортеров, – и сейчас обладает наиболее оснащенными и самыми боеспособными силами в регионе. В течение 2007–2011 гг. он импортировал шесть фрегатов «La Fayette» из Франции; четыре самолета дальнего радиолокационного обнаружения и управления G-550 из Израиля; шесть противолодочных вертолетов SH-60B и 19 из 24 заказанных боевых самолетов F-15E и предназначенные для них передовые ракеты класса «воздух–воздух» и «воздух–земля» из США; и первую из двух подводных лодок «Västergötland» из Швеции. В 2011 г. Сингапур объявил о планах приобрести 40 новых боевых самолетов, возможно, F-35A, поставляемых США, четыре подводные лодки и разведывательные самолеты.

В течение 2007–2011 гг. Малайзия получила 18 боевых самолетов Су-30 с передовыми ракетами класса «воздух–воздух» и «воздух–земля» из России, шесть фрегатов МЕКО А-100 из Германии, и две подводные лодки «Scorpene», совместно поставляемых Францией и Испанией. В 2010 г. Малайзия разместила в Южной Корее заказ на два патрульных судна береговой охраны. Запланированные закупки страны также связаны с выполнением боевых задач на море. В 2011 г. она подтвердила планы по закупке шести фрегатов и к концу 2011 г., похоже, остановила свой выбор на французском «Gowind»<sup>12</sup>. Она также подтвердила свои планы закупить 12–18 боевых самолетов с возможностью нанесения ударов по наземным и морским целям<sup>13</sup>. Малайзия также имеет планы приобрести до 30 морских вертолетов, дополнительные подводные лодки и еще шесть фрегатов<sup>14</sup>. Однако эти ее планы могут реализоваться не полностью. Например, в 2012 г. вооруженные силы Малайзии, как ожидалось, получают лишь 30% от суммы запрошенного бюджета на закупки<sup>15</sup>.

Индонезия в течение 2007–2011 гг. получила четыре фрегата «SIGMA-90» из Нидерландов, четыре десантных вертолетоносца LPD-122m из Южной Кореи и шесть боевых самолетов Су-27 и Су-30МК из России. Она также получила противокорабельные ракеты «Яхонт» из России для модернизации шести фрегатов и противокорабельные ракеты С-705 и С-802 из Китая для быстроходных ударных катеров собственного производства. В Нидерландах был заказан фрегат «SIGMA-105», который будет строиться в Индонезии; вероятно, впоследствии Индонезия на тех же условиях закажет

---

News, 21 Sep. 2011 <<http://www.antaranews.com/en/news/75872/indonesia-boosting-international-defense-cooperation>>; 'Vietnam, Singapore hold 4th defense dialogue', Talk Vietnam, <<http://talkvietnam.com/2012/01/vietnam-singapore-hold-4th-defense-dialogue/>>; Anderson, G., 'Growing and evolving', *Jane's Defence Weekly*, 18 Jan. 2012, pp. 28–32; и Grevatt, J., 'Malaysia plans export promotion agency in UKTI mould', *Jane's Defence Weekly*, 19 Oct. 2011, p. 20.

<sup>12</sup> Mahadzir, D., 'Acquisition strategy', *Jane's Defence Weekly*, 23 Nov. 2011, pp. 30–32; и 'Des Gowind bientôt commandées par la Malaisie? [Gowinds soon ordered by Malaysia?]', *Mer&Marine*, 9 Dec. 2011.

<sup>13</sup> Mahadzir (сноска 12); и Waldron, G., 'LIMA: Eurofighter, Rafale raise stakes in Malaysian fighter contest', *Flight International*, 6 Dec. 2011.

<sup>14</sup> 'Interview: Admiral Tan Sri Abdul Aziz Jaafar, Chief of Navy, RMN', *Asian Defence Journal*, Dec. 2011, pp. 12–16.

<sup>15</sup> Mahadzir (сноска 12), p. 30.

еще 16 фрегатов<sup>16</sup>. В 2011 г. был подписан заказ на три подводные лодки проекта 209 из Южной Кореи и на шесть боевых самолетов Су-30МК2 (версия, приспособленная для ударов по морским целям) из России. В последние годы Индонезия объявила о значительных планах по закупке нового оружия, но многие из них были отложены из-за проблем с финансированием<sup>17</sup>. Другие же планы просто нереалистичны, например, планы приобрести свыше 100 боевых кораблей и 150 патрульных и вспомогательных судов, которые должны войти в строй к 2024 г., или 180 боевых самолетов Су-27 и Су-30<sup>18</sup>. Однако военные расходы на закупки должны были с 2010 г. начать существенно расти<sup>19</sup>. После того как Индонезия заказала 16 учебно-тренировочных/боевых самолетов Т-50 из Южной Кореи, две страны в 2011 г. подписали соглашение о сотрудничестве в разработке боевых самолетов KFХ, 50 ед. которых Индонезия собирается купить<sup>20</sup>. Эти страны подписали также аналогичное соглашение о совместной разработке быстроходного ударного катера<sup>21</sup>. В знак улучшения отношений США в 2011 г. предложили Индонезии 24 подержанных боевых самолета F-16С.

Почти все основные виды вооружений, включая два фрегата «Гепард», два быстроходных ударных катера проекта 12418, восемь боевых самолетов Су-30МК2 и две системы береговой обороны «Бастион», которые Вьетнам импортировал в 2007–2011 гг., поступили из России (см. табл. 6.6). Еще до восьми быстроходных ударных корабля проекта 12418 производятся по лицензии, а шесть подводных лодок проекта 636, 12 самолетов Су-30МК2 и еще два фрегата «Гепард» (с расширенными противолодочными возможностями) заказаны в России. В конце 2011 г. шли переговоры с Россией о дополнительной поставке систем «Бастион» и противокорабельных ракет Х-35<sup>22</sup>. Однако Вьетнам также надеется диверсифицировать свои источники поставок. В конце 2011 г. сообщалось, что он ведет переговоры о закупке до четырех фрегатов SIGMA в Нидерландах и заинтересован в закупке противолодочных самолетов Р-3 в США<sup>23</sup>.

---

<sup>16</sup> Supriyanto (сноска 2).

<sup>17</sup> 'TNI to modernize its main armament system', Antara News, 20 Sep. 2011, <<http://portal.antara.co.id/en/news/75825/tni-to-modernize-its-main-armament-system>>; и Anderson, G. and Grevatt, J., 'Island vision', *Jane's Defence Weekly*, 28 Sep. 2011, p. 30.

<sup>18</sup> Anderson, G., 'Growing and evolving', *Jane's Defence Weekly*, 18 Jan. 2012, pp. 28–32; и Supriyanto (сноска 2).

<sup>19</sup> Anderson and Grevatt (сноска 17), pp. 28–32; и Anderson (сноска 18).

<sup>20</sup> 'RI sending KFХ jet-fighter production team to South Korea', Antara News, 11 July 2011, <<http://www.antaranews.com/en/news/73621/ri-sending-kfx-jet-fighter-production-team-to-south-korea>>.

<sup>21</sup> 'RI, Korea hammer out deal to develop tanks', *Jakarta Post*, 10 Sep. 2011.

<sup>22</sup> 'Việt Nam mua thêm Bastion-P và phát triển tên lửa hành trình' [Viet Nam to buy more Bastion-P and cruise missile development], Vietnam Defence, 16 Feb. 2012, <<http://quocphong.vn/Home/tintuc/vietnam/Viet-Nam-mua-them-BastionP-va-phat-trien-ten-lua-hanh-trinh/20122/51363.vnd>>.

<sup>23</sup> Steketee, M., 'Vietnam bestellt vier korvetten bij Damen' [Viet Nam orders four corvettes from Damen], *NRC (Rotterdam)*, 3 Oct. 2011, pp. 26–27; и Francis, L., 'SE Asian nations seek improved ASW, AEW', *Aviation Week*, 17 Feb. 2012.



Бруней-Даруссалам и Филиппины также приобретают военные корабли, хотя и в гораздо меньшем количестве по сравнению с соседними государствами. В течение 2007–2011 гг. Бруней получил три корвета OPV-80 из Германии, в то время как Филиппины получили из США подержанное патрульное судно береговой охраны «Hamilton», и им было обещано второе такое же патрульное судно береговой охраны «Hamilton». В 2011 г. Филиппины объявили о срочных планах приобрести и третье патрульное судно береговой охраны «Hamilton», другие сторожевые корабли, морские патрульные самолеты и до 12 подержанных боевых самолетов США F-16<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Romero, A., 'Submarine for Navy? Noy bares AFP shop list', *Philippine Star*, 24 Aug. 2011; Romero, A., 'DND eyes 3 more Hamilton-class ships', *Philippine Star*, 14 Dec. 2011; 'Philippines eyes US materiel', *Jane's Defence Weekly*, 18 Jan. 2012, p. 18; Pazzibugan, D. Z., 'P70B in contracts up for grabs in AFP', *Philippine Daily Inquirer*, 28 Jan. 2012; и Evangelista, K., 'Philippines eye submarines to boost navy', *Philippine Daily Inquirer*, 17 May 2011.

#### IV. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНУ В 2007–2011.

##### Пол ХОЛТОМ

Со времени заключения в 1994 г. перемирия регулярно появлялись признаки того, что война 1992–1994 гг. между Арменией и Азербайджаном за Нагорный Карабах, населенный армянами регион Азербайджана (см. рис. 6.3), может возобновиться. В 2011 г. несколько наблюдателей отметили особую напряженность в обеих странах, которая может подтолкнуть их к войне в ближайшем будущем<sup>1</sup>. Как Армения, так и Азербайджан определяли урегулирование конфликта в Нагорном Карабахе как ключевой приоритет национальной безопасности<sup>2</sup>. Хотя обе стороны подчеркивают приверженность мирному разрешению конфликта, каждая из них обвиняет другую в нарушении Договора об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. и во втягивании в гонку вооружений<sup>3</sup>. На военных парадах, проведенных в 2011 г., оба государства показали новую и прежде невиданную военную технику, что стало явной демонстрацией силы<sup>4</sup>.

В Азербайджане в период с 2010 по 2011 г. отмечались самые высокие темпы роста военных расходов в реальном выражении, в то время как в Армении в 2010 г. доля валового внутреннего продукта (ВВП), потраченная на военные расходы, была больше, чем в любом другом государстве в Европе<sup>5</sup>. С 2002–2006 по 2007–2011 гг. Азербайджан наращивал объем импорта основных видов обычных вооружений и стал 38-м крупнейшим получателем в мире, поднявшись с 53-го места, которое он занимал в 2002–2006 гг., тогда как импорт Армении сократился, и она опустилась с 71-го места на 84-е. Хотя в 2002–2006 гг. объем импорта основных видов обычных вооружений Азербайджана был в 2.5 раза больше по сравнению с армянским, в 2007–

---

<sup>1</sup> Например, International Crisis Group (ICG), *Armenia and Azerbaijan: Preventing War*, Europe Briefing no. 60 (ICG: Tbilisi, 8 Feb. 2011); 'The Nagorno-Karabakh conflict: still just about frozen', *The Economist*, 7 May 2011; и Babayan, A., [According to Russian experts, the Karabakh conflict sides are actively preparing for war], Radio Azatutyun, 1 Aug. 2011, <<http://rus.azatutyun.am/content/article/24283732.html>> (на рус. яз.).

<sup>2</sup> Armenian National Security Council, 'National Security Strategy of the Republic of Armenia', 26 Jan. 2007, annex to Presidential Decree no. NH-37-N, 7 Feb. 2007, <<http://www.mil.am/1320693104>>, p. 4; Armenian Ministry of Defence, 'Military doctrine of the Republic of Armenia', 2007, <<http://www.mil.am/1320693242>>, p. 4; и President of Azerbaijan, 'National Security Concept of the Republic of Azerbaijan', Instruction no. 2198, 23 May 2007, <[http://www.un.int/azerbaijan/pdf/National\\_security.pdf](http://www.un.int/azerbaijan/pdf/National_security.pdf)>, p. 6.

<sup>3</sup> US Mission to the OSCE, '27 January Plenary–Azerbaijan, Armenia trade charges on Russian arms transfers', Cable to US Department of State, no. 09USOSCE15, 2 Feb. 2009, <<http://www.wikileaks.org/cable/2009/02/09USOSCE15.html>>. О событиях, связанных с Договором об обычных вооруженных силах в Европе, см. раздел IV главы 10 настоящего издания. Краткое изложение и иные подробности Договора см. в дополнении А.

<sup>4</sup> Holdanowicz, G., 'Armenia displays surface-to-surface missile system hardware during anniversary parade', *Jane's Missiles and Rockets*, Nov. 2011, p. 11; и Holdanowicz, G., 'Azerbaijan shows new equipment at parade', *Jane's Defence Weekly*, 6 July 2011, p. 8.

<sup>5</sup> См. раздел VII главы 4 настоящего издания.

2011 г. разрыв между странами увеличился: в эти годы Азербайджан импортировал в 7.5 раза больше оружия, чем Армения (см. табл. 6.7). Однако в 2010–2011 гг. Армения сделала заявления, которые говорят о том, что она стремится в ответ на закупки оружия Азербайджаном закупать большее количество вооружений. Дальнейшие подробности закупок оружия Арменией и Азербайджаном в период 2007–2011 гг. и политики, лежащей в основе этих закупок, будут рассмотрены ниже.



Рис. 6.3. Карта Армении и Азербайджана

Хотя в отношении обеих стран действует добровольное эмбарго Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) на поставки оружия, ряд государств – членов ОБСЕ, включая Беларусь, Россию, Турцию, Украину и Соединенные Штаты, в течение 2007–2011 гг. поставлял в эти страны основные виды обычных вооружений<sup>6</sup>. Среди этих поставщиков особо важную роль играет Россия, являющаяся сопредседателем Минской

<sup>6</sup> В 1992 г. предшественница ОБСЕ Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе (КБСЕ) потребовала, чтобы государства-члены ввели эмбарго на поставки оружия силам, участвовавшим в боях в районе Нагорного Карабаха. Хотя это эмбарго не является обязательным, некоторые государства – члены ОБСЕ отказывали в выдаче лицензий на экспорт вооружений и военной техники в Армению и Азербайджан на том основании, что такой экспорт будет нарушением эмбарго. Conference on Security and Co-operation in Europe, Committee of Senior Officials, annex 1 to Journal no. 2 of the Seventh Meeting of the Committee, Prague, 27–28 Feb. 1992. Краткое описание и перечень стран – членов ОБСЕ см. в дополнении В настоящего издания.

группы ОБСЕ – форума для переговоров по мирному урегулированию конфликта. Однако вместо того чтобы стремиться к мирному разрешению конфликта, Россия, похоже, помогает поддерживать статус-кво и в то же время выступает крупнейшим поставщиком оружия обеим сторонам<sup>7</sup>.

**Таблица 6.7. Поставщики основных видов обычных вооружений Армении и Азербайджану в 2007–2011 гг.**

Получатель	Доля в мировом объеме поставок оружия (%)	Основные поставщики (доля в поставках получателю, %)		
		1-й	2-й	3-й
Армения	0.1	Россия (95%)	Украина (4%)	Беларусь (1%)
Азербайджан	0.6	Россия (55%)	Украина (34%)	Беларусь (5%)

*Источник:* база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

## Армения

Военные расходы Армении в 2011 г. составили 414 млн долл. Хотя они оказались на 2.8% ниже в реальном выражении по сравнению с 2010 г. (когда военные расходы составляли 4.2% от ВВП), за десятилетие 2002–2011 гг. они увеличились на 165%. Однако утверждалось, что для того чтобы получить более полное представление об армянских военных расходах (и военном балансе с Азербайджаном), следует также учитывать расходы самопровозглашенной Республики Нагорный Карабах<sup>8</sup>. Согласно одной из оценок совокупные военные расходы Армении и Нагорного Карабаха в 2011 г. были не менее 600 млн долл.<sup>9</sup>

Открытой информации о международных поставках основных видов обычных вооружений в Армению за последние годы мало. По данным СИПРИ, объем поставок обычных видов вооружений в течение 2007–2011 гг. был на 11% меньше по сравнению с 2002–2006 гг., хотя в целом объемы в оба периода оставались небольшими. Россия является крупнейшим, намного опережающим все остальные страны, поставщиком оружия в Армению (см. табл. 6.7). Наиболее значительной достоверной поставкой из России в этот период стала поставка ракетных систем класса «земля–воздух» С-300ПМУ (SA-10С), о которой Армения впервые сообщила в конце 2010 г.

<sup>7</sup> Минская группа была создана КБСЕ в 1992 г. с целью оказать содействие Армении и Азербайджану в достижении мирного, основанного на договоре разрешения конфликта из-за Нагорного Карабаха. Сопредседателями Минской группы являются Франция, Россия и США, однако в последние годы ведущую роль играла Россия. Полный перечень членов Группы см. дополнение В настоящего издания.

<sup>8</sup> Mukhin, V., [Commonwealth of militarized states], *Nezavisimaya Gazeta*, 17 Mar. 2010 (на рус. яз.).

<sup>9</sup> Mukhin (сноска 8).

Украина поставила два подержанных учебно-тренировочных самолета L-39С. Несколько государств – членов Европейского союза (ЕС) сообщили о выдаче в течение 2007–2010 гг. лицензий на экспорт небольшого количества военной техники<sup>10</sup>. Черногория в 2009 г. сообщила о выдаче лицензий на сумму 2.9 млн евро (3.8 млн долл.) и об экспорте преимущественно стрелкового оружия и легких видов вооружений и боеприпасов стоимостью 1.3 млн евро (1.7 млн долл.)<sup>11</sup>.

В августе 2010 г. специальная рабочая группа правительства Армении рекомендовала меры по модернизации армянских вооруженных сил, направленные в первую очередь на закупки оружия и развитие национальной военной промышленности. Министр обороны Сейран Оганян объяснил, что правительство Армении планирует приобрести вооружения большой дальности и точного наведения, и не отрицал, что запланированные закупки Армении обусловлены закупками и заказами Азербайджана<sup>12</sup>. В декабре 2010 г. президент Армении Серж Саргсян и Совет национальной безопасности одобрили государственную программу развития вооружений и военной техники на 2011–2015 гг., в основе которой лежат выводы, сделанные рабочей группой<sup>13</sup>. Имеющейся в открытом доступе информации о том, какие системы будут закупаться в рамках этой программы, очень мало, хотя в июне 2011 г. должностные лица российского «Рособоронэкспорта» сообщили о заинтересованности Армении в приобретении многозарядных ракетных пусковых установок БМ-30 «Смерч»<sup>14</sup>. В стратегическом обзоре обороны на 2011–2015 гг. говорится об «интегрированной системе средств радиолокации и воздушной разведки, сопряженной с модернизированной наземной системой противовоздушной обороны»<sup>15</sup>.

Взаимоотношения России с Арменией, выступающей в качестве ее главного поставщика, объясняются двумя причинами. Во-первых, членство Армении в Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и двусторонние соглашения с Россией по российской военной базе в Гюмри на северо-западе Армении означают, что Армения имеет возможность приобретать в России оружие дешево или бесплатно<sup>16</sup>. В августе 2010 г. Россия предоставила Армении гарантии безопасности и продлила свои обязательства по ее снабжению оружием и военной техникой в качестве оказания военной помощи в обмен на согласие Армении продлить срок использования

---

<sup>10</sup> Council of the European Union, 10th–13th EU annual reports on arms exports, <<http://www.consilium.europa.eu/eeas/foreign-policy/non-proliferation,—disarmament-and-export-control/-security-related-export-controls-ii?lang=en>>.

<sup>11</sup> Montenegrin Ministry of Economy, *2009 Annual Report on Foreign Trade in Controlled Goods* (Ministry of Economy: Podgorica, 2010), p. 35.

<sup>12</sup> ‘Armenia seeking long-range weapons’, Radio Free Europe/Radio Liberty, 10 Aug. 2010, <<http://www.rferl.org/articleprintview/2124214.html>>.

<sup>13</sup> Danielyan, E., ‘Armenia displays sophisticated air defence systems’, *Eurasia Daily Monitor*, 19 Jan. 2011.

<sup>14</sup> ‘Armenian military “interested” in acquiring Russian rocket artillery’, Radio Free Europe/Radio Liberty, 9 June 2011, <<http://www.rferl.org/articleprintview/24230218.html>>.

<sup>15</sup> Armenian Ministry of Defence (MOD), *Strategic Defense Review 2011–2015, Public Release* (MOD: Yerevan, [n.d.]), p. 13.

<sup>16</sup> Краткое описание и перечень членов ОДКБ см. в дополнении В настоящего издания.

Россией базы в Гюмри до 2044 г.<sup>17</sup> Во-вторых, Армения имеет ограниченный выбор потенциальных поставщиков из-за эмбарго ОБСЕ на поставки оружия, беспокойства по поводу конфликта и давления на потенциальных поставщиков со стороны Азербайджана. Государства – члены ЕС в течение 2007–2010 гг. отклонили 22 из 30 поданных заявок на выдачу лицензий на экспорт вооружения и военной техники в Армению; в 21 случае отклонения заявки в качестве основания для отказа в выдаче лицензии цитировался критерий 1 Общей позиции ЕС по экспорту оружия, который требует принимать во внимание эмбарго ОБСЕ на поставки оружия<sup>18</sup>.

Политическая чувствительность поставок оружия в Армению проявилась в сентябре 2011 г., когда министр обороны Молдавии объявил о продаже Армении «устаревших боеприпасов» через латвийскую компанию<sup>19</sup>. Выяснилось, что Молдова согласилась поставить 60 т противотанковых ракет и пусковых установок и системы многоствольных ракетных пусковых установок с боеприпасами для них, осуществив поставку 40 т в сентябре 2011 г. Согласно Министерству иностранных дел Латвии, латвийская компания, участвовавшая в этой сделке, не имела лицензии на ее проведение, в то время как парламент Молдавии занялся расследованием этой сделки из-за опасения, что избыточное оружие было продано слишком дешево<sup>20</sup>. Молдова решила заморозить сделку; при этом решение, вероятно, было принято под влиянием давления со стороны Азербайджана, поскольку посол Молдовы в Баку назвал эту сделку «неудачной ошибкой», которая нанесла ущерб отношениям с Азербайджаном<sup>21</sup>.

## Азербайджан

Военные расходы Азербайджана в 2011 г. составили 3.1 млрд долл., что означает их увеличение в реальном выражении на 89% по сравнению с 2010 г. и на 742% с 2002 г. В 2010 г. военные расходы представляли 2.9% ВВП, снизившись с 3.3% в 2008 и 2009 гг. В конце 2010 г. правительство Азербайджана объявило, что оно планирует потратить 20% национального бюджета военных расходов на 2011 г. на оплату современного оружия и военной реформы<sup>22</sup>. Военный бюджет Азербайджана 2011 г. в размере

---

<sup>17</sup> President of Russia, 'Ratification of Protocol No. 5 between Russia and Armenia', 27 June 2011, <<http://eng.kremlin.ru/news/2477>>.

<sup>18</sup> Council of the European Union (сноска 10); и Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008.

<sup>19</sup> Moldovan Ministry of Defence, 'Sale of ammunition considered legal', 21 Sep. 2011, <<http://www.army.md/?lng=3&action=show&cat=122&obj=871>>.

<sup>20</sup> Kudryavtsev, N., [The case of the arms supplier Latspeceksports: 5 million were lost in the course of the transaction], *kriminal.lv*, 28 Oct. 2010, <<http://www.kriminal.lv/news/delo-postav-shtika-oruzhiya-latspeceksports-po-hodu-sd>> (на рус. яз.).

<sup>21</sup> 'Moldova nixes arm sale to Armenia', *Radio Free Europe/Radio Liberty*, 11 Nov. 2011, <<http://www.rferl.org/articleprintview/24388532.html>>.

<sup>22</sup> Manafov, R. and Khalilov, Dzh., [In 2011 expenditure on defence to double], *Echo*, 13 Oct. 2010, <[http://www.echo-az.com/archive/2010\\_10/2388/politica01.shtml](http://www.echo-az.com/archive/2010_10/2388/politica01.shtml)> (на рус. яз.).

3.1 млрд долл., обнародованный в октябре 2010 г. вскоре после того, как правительство Армении предложило совокупный бюджет в размере 2.8 млрд долл., включил статьи расходов на государственных прокуроров и суды, заставляя предположить, что военный бюджет был раздут за счет невоенных статей расходов<sup>23</sup>. Имеются сомнения в том, что военные расходы Азербайджана приведут к увеличению военного потенциала. Некоторые скептически настроенные обозреватели отмечали воздействие коррупции на военные расходы или предполагали, что они были раздуты для того, чтобы данное в 2007 г. президентом Гейдаром Алиевым обещание, что военные расходы Азербайджана будут больше совокупного бюджета Армении, оказалось выполненным<sup>24</sup>.

Объем поставок обычных видов вооружений в Азербайджан в 2007–2011 гг. был на 164% больше по сравнению с 2002–2006 гг. Его основными поставщиками оружия в 2007–2011 гг. были Россия, Украина и Беларусь (см. табл. 6.7), однако Израиль, Южная Африка и Турция также поставляли основные виды обычных вооружений. На импорт самолетов приходилось 55% всего объема импорта Азербайджана, на бронетанковую технику – 19, на ракеты – 12, на системы противовоздушной обороны – 7 и на артиллерию – 7%. Чешская Республика и Румыния в течение 2007–2011 гг. выдали экспортные лицензии стоимостью 6.4 млн евро (8.3 млн долл.) и 12 млн евро (15.6 млн долл.) соответственно и поставили различные вооружения, компоненты и военную технику на 4 млн евро (5.2 млн долл.) и 6.6 млн евро (8.6 млн долл.)<sup>25</sup>.

В 2011 г. Азербайджан получил из России первую из двух запланированных ракетных систем класса «земля–воздух» С-300ПМУ-2 (SA-20В), четыре из 24 запланированных военных вертолетов Ми-35М и 15 из 60 запланированных вертолетов Ми-17. Вся эта техника была заказана в 2010 г. Израиль поставил первый беспилотный летательный аппарат (БЛА) «Hermes-450», который был заказан в 2008 г.; были также поставлены первые БЛА «Aerostar», произведенные по лицензии в Азербайджане. Поставки 25 бронетранспортеров «Marauder» и 25 бронетранспортеров «Matador» из Южной Африки, которые собирались в Азербайджане, были завершены в 2011 г. Турция начала поставки 60 бронетранспортеров «Cobra» и 30 107-мм самоходных многоствольных ракетных пусковых установок «Roketsan».

Создав в декабре 2005 г. министерство оборонной промышленности, правительство Азербайджана подчеркнуло этим желание развивать национальные мощности по производству вооружений как для оснащения собст-

---

<sup>23</sup> Sanamyan, E., 'Tight leash: Azerbaijan–Armenia arms race accelerates', *Jane's Intelligence Review*, Mar. 2011, pp. 22–23.

<sup>24</sup> International Crisis Group (ICG), *Nagorno-Karabakh: Risking War*, Europe Report no. 187 (ICG: Tbilisi, 14 Nov. 2007), p. 6; и International Crisis Group (ICG), *Azerbaijan: Defence Sector Management and Reform*, Europe Briefing no. 50 (ICG: Baku, 29 Oct. 2008), pp. 7–8.

<sup>25</sup> Czech Ministry of Industry and Trade (MPO), *Annual Report on the Czech Republic's Control of the Export of Military Equipment and Small Arms for Civilian Use, 2007–2010* edns (MPO: Prague, 2008–2011); и Romanian Ministry of Foreign Affairs (MFA), *National Agency for Export Controls, Arms Export Controls Annual Report, 2007–2010* edns (MFA: Bucharest, 2008–2011).

венных вооруженных сил, так и на экспорт<sup>26</sup>. Возможности местной военной промышленности в настоящее время ограничены сборкой и небольшим производством по лицензиям. В 2011 г. Азербайджан объявил о заключении нескольких сделок по стрелковому оружию и легким видам вооружений, бронетанковой технике, артиллерийским ракетам и беспилотным летательным аппаратам, которые предусматривают соглашения о лицензионном производстве или сборке в Азербайджане. В феврале 2011 г. Азербайджан подтвердил, что у него есть лицензия от России на производство 12 000 5.45-мм штурмовых автоматов АК-74М в год<sup>27</sup>. Сотрудничество между азербайджанскими и турецкими производителями оружия также развивается на стабильной основе, обеспечиваемой тесными двусторонними политическими связями. В 2011 г. Азербайджан объявил о соглашениях с турецкими компаниями о совместном производстве 40-мм гранатометов, автоматов MP5 и 107-мм и 122-мм ракет «Roketsan»<sup>28</sup>. В 2011 г. Азербайджан также сообщил о заказе еще 30 бронетранспортеров Marauder и 30 бронетранспортеров «Matador» из Южной Африки, которые будут собраны в Азербайджане, и разместил заказы на налаживание лицензионного производства украинско-белорусских противотанковых ракет «Скиф» (R-2) для оснащения пограничных войск Азербайджана и модернизированные боевые вертолеты Ми-24Г.

В течение 2011 г. отмечалась заметная активность полетов азербайджанских беспилотных летательных аппаратов вдоль линии соприкосновения (см. рис. 6.3), и 12 сентября 2011 г. вооруженные силы Нагорного Карабаха сообщили о первом сбитом БЛА Азербайджана<sup>29</sup>. До 2011 г. Азербайджан получил небольшое количество БЛА из Израиля. Сотрудничество продолжило развиваться в 2011 г., когда «Azad Systems Company» из Азербайджана и израильская компания «Aeronautics» создали совместное предприятие для производства 60 БЛА «Orbiter» и «Aerostar». Похоже, Израиль становится крупным поставщиком вооружения и военной техники в Азербайджан, поскольку в феврале 2012 г. обнаружилось, что Израиль заключил с Азербайджаном сделки стоимостью 1.6 млрд долл. на поставки беспилотных летательных аппаратов, ракетных систем класса «земля–воздух» и систем радиолокационного наблюдения за воздушным пространством<sup>30</sup>.

В 2010 г. Азербайджан выразил заинтересованность в закупке китайско-пакистанского боевого самолета JF-17, и в течение 2011 г. продолжались

<sup>26</sup> ‘Azerbaijan to export military hardware of its make in 2–3 years’, ITAR-TASS, 20 Nov. 2007; и ‘Azeri paper questions need for Defence Industry Ministry’, *Baku Zerkalo*, 19 Feb. 2008, Translation from Russian, World News Connection.

<sup>27</sup> Suleymanov, R., ‘Azerbaijan starts serial production of AK-74M assault rifles basing on Russian license’, Azeri Press Agency, 7 July 2011, <<http://www.en.apa.az/print.php?id=151080>>.

<sup>28</sup> Suleymanov, R., ‘Azerbaijan and Turkey to jointly produce grenade launcher and submachine gun’, Azeri Press Agency, 21 Feb. 2011, <<http://en.apa.az/print.php?id=141182>>; и Suleymanov, R., ‘Turkish company to begin delivering missiles to Azerbaijani Armed Forces in early 2012’, Azeri Press Agency, 19 Oct. 2011, <<http://en.apa.az/news.php?id=157658>>.

<sup>29</sup> ‘Azerbaijani drone reportedly downed over Nagorno-Karabakh’, Radio Free Europe/Radio Liberty, 14 Sep. 2011, <<http://www.rferl.org/articleprintview/24328599.html>>.

<sup>30</sup> Teibel, A., ‘Israel inks 1.6 billion arms deal with Azerbaijan’, Associated Press, 26 Feb. 2012.



переговоры с «Pakistan Aeronautical Complex»<sup>31</sup>. Кроме того, министр оборонной промышленности Азербайджана Явер Джамалов в мае 2011 г. объявил, что Азербайджан ведет переговоры с китайскими компаниями о ракетах дальнего радиуса действия класса «земля–земля»<sup>32</sup>.

Государства – члены ЕС в период 2007–2010 гг. отклонили 36 заявок на выдачу экспортных лицензий на поставки вооружения и военной техники Азербайджану, и в 35 случаях отказов в качестве основания для отклонения заявки цитировался критерий 1 Общей позиции ЕС<sup>33</sup>. В 2010 г. Чешская Республика объявила, что она пересмотрела свою политику в отношении Армении и Азербайджана и будет «одобрять только лицензии, связанные с экспортом военной техники, не являющейся оружием, и несмертельных видов оружия»<sup>34</sup>. Позиция некоторых государств – членов ЕС также имеет последствия для других поставщиков, желающих снабжать Азербайджан военной техникой. Например, Турция пытается поставить самоходные гаубицы Т-155 «Firtina», но германская компания MTU, как сообщалось, отказалась снабдить ее необходимыми двигателями из-за конфликта в Нагорном Карабахе<sup>35</sup>. Как следствие турецкие компании пробуют либо получить двигатели в другой стране, либо наладить их производство в Турции.

---

<sup>31</sup> 'Azerbaijan interested in purchase of JF-17 Thunder fighters', News.Az, 9 Aug 2010, <<http://www.news.az/articles/20583/print>>; и Suleymanov, R., [Azerbaijan announced its intention to purchase combat aircraft co-produced by Pakistan and China], Azeri Press Agency, 15 Nov. 2011, <<http://www.ru.apa.az/print.php?id=207656>> (на рус. яз.).

<sup>32</sup> Holdanowicz, G., 'Azerbaijan shows off its improved missile and rocket-artillery power during parade', *Jane's Missiles and Rockets*, Aug. 2011, p. 13.

<sup>33</sup> Council of the European Union (сноска 10).

<sup>34</sup> Czech Ministry of Industry and Trade, 2009 report (сноска 25), p. 11.

<sup>35</sup> Suleymanov, R., 'Turkey insists on selling T-155 Firtina self-propelled howitzer to Azerbaijan', Azeri Press Agency, 14 Oct. 2011, <<http://en.apa.az/news.php?id=157324>>.

## V. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

### Пол ХОЛТОМ и Марк БРОМЛИ

Официальные и общедоступные данные о поставках оружия имеют большое значение для оценки политики государств в области экспорта оружия и закупки вооружения. Однако публикация данных о поставках и закупках оружия является почти для всех государств «чувствительным» пунктом. В этом разделе анализируются недавние изменения в официальных международных, региональных и национальных механизмах отчетности, которые нацелены, полностью или частично, на повышение качества и объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Они включают Регистр ООН по обычным вооружениям, а также национальные и региональные отчеты об экспорте оружия<sup>1</sup>.

#### Регистр ООН по обычным вооружениям

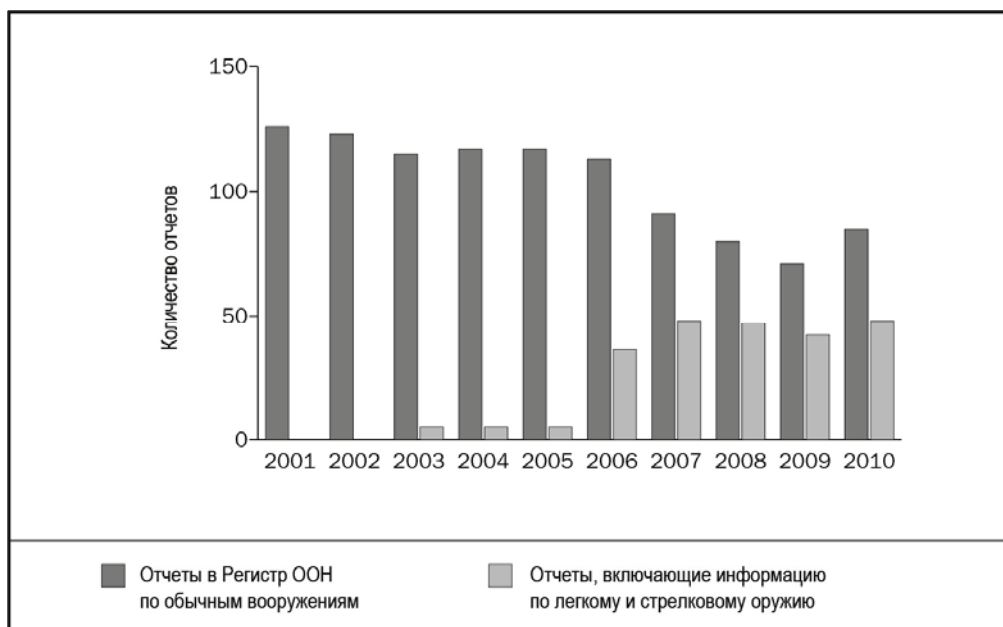
Регистр ООН по обычным вооружениям, созданный в 1991 г., является ключевым международным механизмом официальной транспарентности поставок оружия. Каждый год во все государства – члены ООН поступает обращение с просьбой сообщить информацию Регистру ООН по обычным вооружениям об экспорте и импорте семи категорий обычных видов вооружений в предыдущем календарном году<sup>2</sup>. Государствам также предлагается представлять информацию об их участии в национальном производстве основных видов обычного вооружения и закупках такого вооружения на внутреннем рынке, равно как и о международных поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения.

Количество поступивших отчетов в 2011 г. увеличилось, поднявшись с самого низкого за все время существования Регистра уровня в 2010 г. (см. рис. 6.4). По состоянию на декабрь 2011 г., 85 государств представили отчеты о поставках оружия за 2010 г. (включая 35 «нулевых» отчетов, т. е. отчетов, в которых просто декларируется, что страна ни импортировала, ни экспортировала основные виды обычных вооружений). Произошло заметное увеличение числа отчетов государств Америки, причем ряд государств прислали в 2011 г. отчеты впервые за несколько лет (см. табл. 6.8). Например,

<sup>1</sup> В данном разделе не исследуются конфиденциальные межправительственные обмены информацией о поставках оружия, которые происходят, например, в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации американских государств и между участниками Вассенаарского соглашения. Еще одним источником информации о международной торговле оружием являются таможенные данные базы данных товарной торговой статистики ООН («Комтрейд»). Данные «Комтрейд» здесь не рассматриваются, поскольку они не предназначены и не разрабатывались для того, чтобы служить инструментом увеличения объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Данные «Комтрейд» входят в базу данных по торговле стрелковым оружием Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия (NISAT), <<http://www.prio.no/NISAT/Small-Arms-Trade-Database/>>.

<sup>2</sup> Этими категориями являются боевые танки, бронированные боевые машины, крупнокалиберные артиллерийские системы, боевые самолеты, ударные вертолеты, военные корабли и ракеты или ракетные пусковые установки.

впервые представили отчеты: Доминиканская республика с 2002 г., Уругвай – с 2003 г., Эквадор и Гайана – с 2006 г. и Тринидад и Тобаго – с 2007 г.<sup>3</sup>



**Рис. 6.4. Число отчетов, поступивших в Регистр ООН по обычным вооружениям в 2001–2010 гг.**

*Примечание:* годы относятся к году, охваченному отчетом, а не к году его предоставления.

*Источник:* база данных Регистра ООН по обычным вооружениям, < <http://www.un-register.org/> >.

Южная Африка в 2011 г. оказалась единственным африканским государством, приславшим отчет в Регистр ООН по обычным вооружениям. Республика Конго в своем послании Генеральному секретарю ООН по контролю за обычными видами вооружений на региональных и субрегиональных уровнях, отметила несколько факторов, которые ограничивают африканское участие в Регистре ООН по обычным вооружениям, включая отсутствие категории легких видов вооружений в числе семи категорий Регистра ООН по обычным вооружениям, «излишнее использование грифа «секретная информация» африканскими государствами и потребность в международной помощи в деле разоружения в Африке путем создания соответствующих механизмов сотрудничества»<sup>4</sup>. Рассматривая расширение участия государств Америки и различные соглашения по контролю над вооружениями в этом регионе, следует отметить, что Республика Конго упомянула

<sup>3</sup> См. также: Bromley, M. and Solmirano, C., *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2012).

<sup>4</sup> United Nations, General Assembly, 'Conventional arms control at the regional and sub-regional levels', Report of the Secretary-General, A/66/154, 15 July 2011, pp. 5–6.

опыт Америки в качестве положительного примера для африканских государств, заинтересованных в контроле за обычными видами вооружений<sup>5</sup>.

**Таблица 6.8. Отчеты, представленные в Регистр ООН по обычным вооружениям, по регионам, в 2006–2010 гг.**

Отчеты отнесены к тому году, за который они составлены, а не к году их предоставления. Данные в скобках показывают число «нулевых» отчетов.

Регион	2006	2007	2008	2009	2010
Африка	15 (12)	8 (7)	4 (3)	4 (3)	1 (0)
Америка	22 (16)	13 (6)	15 (9)	10 (2)	19 (10)
Азия и Океания	27 (18)	21 (12)	19 (7)	17 (9)	19 (11)
Европа	47 (15)	46 (13)	40 (10)	39 (15)	44 (13)
Ближний и Средний Восток	2 (1)	3 (1)	2 (1)	2 (1)	2 (1)
<b>Всего</b>	<b>113 (62)</b>	<b>91 (39)</b>	<b>80 (30)</b>	<b>72 (30)</b>	<b>85 (35)</b>

Источник: база данных Регистра ООН по обычным вооружениям, <<http://www.un-register.org/>>.

Из 85 государств, которые предоставили информацию в Регистр ООН по обычным вооружениям в 2011 г., 49 (с учетом восьми, приславших «нулевые» отчеты») сообщили информацию по международным поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружений. Австрия, Гренада, Гайана, Исландия и Монголия впервые предоставили основную информацию по международным поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружений. До сих пор всего девять государств высказали свою точку зрения относительно включения стрелкового оружия и легких видов вооружений в Регистр ООН по обычным вооружениям. С просьбой выразить свое мнение по этому вопросу Генеральная Ассамблея ООН обратилась к государствам в конце 2009 г. В 2011 г. Буркина-Фасо и Нидерланды высказались в поддержку расширения Регистра ООН по обычным вооружениям и включения в него стрелкового оружия и легких видов вооружений<sup>6</sup>.

В 2011 г. стала доступной информация лишь по 64 из 85 государств, приславших в Регистр ООН по обычным вооружениям отчеты о поставках, имевших место в 2010 г.<sup>7</sup> Задержка в публикации приложения к отчету, содержаще-

<sup>5</sup> О транспарентности в Латинской Америке см.: Bromley and Solmirano (сноска 3).

<sup>6</sup> United Nations, General Assembly, 'United Nations Register of Conventional Arms', Report of the Secretary-General, A/66/127, 12 July 2011. Буркина-Фасо до 2011 г. не посылала отчетов в Регистр ООН по обычным вооружениям. Ее поддержка 8-й категории – стрелкового оружия и легких видов вооружений – отражена в: United Nations, General Assembly, 'The arms trade treaty', Report of the Secretary-General, 13 Dec. 2011, p. 3. О передаче в Регистр ООН по обычным вооружениям отчетов по стрелковому оружию и легким видам вооружений см.: Holton, P., *Transparency in Transfers of Small Arms and Light Weapons: Reports to the United Nations Register of Conventional Arms, 2003–2006*, SIPRI Policy Paper no. 22 (SIPRI: Stockholm, July 2008); и Holton, P., 'Reporting transfers of small arms and light weapons to the United Nations Register of Conventional Arms, 2007', SIPRI Background Paper, Feb. 2009, <[http://books.sipri.org/product\\_info?c\\_product\\_id=373](http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=373)>.

<sup>7</sup> United Nations, General Assembly, 'United Nations Register of Conventional Arms', Report of the Secretary-General, A/66/127, 12 July 2011.

го информацию о 21 государстве, приславшем отчеты после середины июля, возможно, была связана с официальным введением в октябре 2011 г. Управлением ООН по делам разоружения нового отображения интерфейса для общедоступной интерактивной базы данных Регистра ООН по обычным вооружениям<sup>8</sup>. Хотя целью новой базы данных являлось повышение транспарентности, на момент ее запуска она имела ряд недостатков. Например, она не обеспечивает полный просмотр всех сообщений, как это было раньше; она была запущена до того, как в нее была введена вся информация, предоставленная государствами – членами ООН в 2011 г., и, по состоянию на декабрь 2011 г., оставалась неполной; и, кроме того, представляется, что ее введение задержало публикацию отчетов этих государств. Есть надежда, что в 2012 г. для решения некоторых из этих проблем будут приняты необходимые меры. Управление ООН по делам разоружения намеревается использовать новый интерфейс для предоставления государствам возможности присылать отчеты в электронном виде: работа системы в проверочном режиме запланирована на 2012 г.

В декабре Генеральная Ассамблея ООН подтвердила, что в 2012 г. для анализа нынешнего механизма функционирования и дальнейшего развития Регистра ООН по обычным вооружениям будет созвана группа правительственных экспертов<sup>9</sup>. Однако, в отличие от предыдущих групп правительственных экспертов, заседания которых происходили в течение одного календарного года, новая группа соберется в ноябре 2012 г. и будет работать в течение первой половины 2013 г. Доклад группы правительственных экспертов будет представлен на 68-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2013 г. Решение о начале работы группы правительственных экспертов в конце 2012 г. было принято прежде всего для того, чтобы учесть результаты Конференции ООН по договору о торговле оружием, которая состоится в июле 2012 г., поскольку содержание и способы отчетности, предусматриваемые договором о торговле оружием, часто обсуждаются в связи с Регистром ООН по обычным вооружениям<sup>10</sup>.

### **Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия**

С начала 1990-х годов все большее число государств стало публиковать национальные отчеты об экспорте оружия<sup>11</sup>. По состоянию на январь 2012 г., 35 государств с 1990 г. опубликовали хотя бы один национальный отчет об экспорте оружия, а 32 из них публикуют их с 2009 г.<sup>12</sup> Из 32 государств 27 включали в отчеты информацию о выданных лицензиях на экспорт оружия, а 23 – информацию о фактическом экспорте оружия (см. табл. 6.9).

<sup>8</sup> UNROCA database, <<http://www.un-register.org/>>.

<sup>9</sup> UN General Assembly Resolution 66/39, 2 Dec. 2011.

<sup>10</sup> См. раздел II главы 10 настоящего издания.

<sup>11</sup> База данных по опубликованным отчетам ведется СИПРИ на сайте <[http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national\\_reports](http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports)>. См. также: Weber, H. and Bromley, M., 'National reports on arms exports', SIPRI Fact Sheet, Mar. 2011, <[http://books.sipri.org/product\\_info?c\\_product\\_id=423](http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=423)>.

<sup>12</sup> Тремя государствами, которые опубликовали хотя бы один отчет с 1990 г., а не с 2009 г., являются Австралия, Беларусь и Бывшая Югославская Республика Македония.

Одно государство, Польша, в 2011 г. опубликовало свои первые два национальных отчета об экспорте оружия, предоставив информацию об экспорте оружия в 2008–2009 гг. и в 2010 г.<sup>13</sup> Отчеты содержали информацию о количестве и стоимости выданных лицензий на экспорт оружия с разбивкой экспортированных товаров по категориям в соответствии с Общим списком вооружений и военной техники ЕС и по местам назначения. Канада опубликовала свой первый с 2009 г. национальный отчет об экспорте оружия, предоставив данные об экспорте в 2007, 2008 и 2009 гг.<sup>14</sup> Отчет содержал данные о денежной стоимости экспортированных товаров с разбивкой по местам назначения и категориям контрольного списка. Как и в предыдущих изданиях, канадский отчет не включил информацию о поставках в США, на которые, как утверждается в отчете, приходится более половины канадского экспорта военных товаров и технологий<sup>15</sup>. Ирландия опубликовала свой первый за более чем 10 лет национальный отчет об экспорте оружия, предоставив информацию об экспорте оружия в 2008, 2009 и 2010 гг.<sup>16</sup> Отчет содержал сведения о количестве и стоимости выданных лицензий на экспорт оружия с разбивкой экспортированных товаров по категориям в соответствии с Общим списком вооружений и военной техники ЕС и по местам назначения.

Тенденции в уровне детализации информации, сообщаемой государствами в национальных отчетах об экспорте оружия, противоречивы. В 2011 г. Албания опубликовала свой третий ежегодный отчет об экспорте оружия, детализировав поставки в 2010 г.<sup>17</sup> Отчет содержал информацию, которая не была представлена в предыдущих изданиях, например, описание поставленных товаров и их количество или вес. Хорватия опубликовала второй ежегодный отчет об экспорте оружия, детализировав поставки в 2010 г.<sup>18</sup> И в этом случае отчет содержал информацию, не представленную в первом издании, например, подробности фактического экспорта – первое издание охватывало лишь выданные экспортные лицензии – и сведения либо о количестве, либо о весе поставленных товаров. Напротив, самое последнее издание «отчета 655», опубликованное Государственным департаментом Соединенных Штатов, который предоставляет информацию о товарах, ли-

---

<sup>13</sup> Polish Ministry of Foreign Affairs (MFA), *Exports of Arms and Military Equipment from Poland: Report for the Years 2008–2009* (MFA: Warsaw, 2010); и Polish Ministry of Foreign Affairs, *Exports of Arms and Military Equipment from Poland: Report for 2010* (MFA: Warsaw, 2011).

<sup>14</sup> Canadian Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT), Trade Controls and Technical Barriers Bureau, Export Controls Division, *Report on Exports of Military Goods from Canada 2007–2009* (DFAIT: Ottawa, 2011). Предыдущий канадский национальный отчет, опубликованный в 2009 г., охватывал экспорт за 2006 г.

<sup>15</sup> Canadian Department of Foreign Affairs and International Trade (сноска 14), pp. 5, 7.

<sup>16</sup> Irish Department of Jobs, Enterprise and Innovation (DJE), *Annual Report under the Control of Exports Act 2008 Covering the Period 2008–2010* (DJE: Dublin, 2011). До этого отчета самые свежие имеющиеся в наличии данные относились к лицензиям, выданным в январе 1998 г.

<sup>17</sup> Albanian State Export Control Authority, *Annual Report on Export Control for 2010* (Ministry of Defence: Tirana, 2011).

<sup>18</sup> Croatian Ministry of Economy, Labour and Entrepreneurship (MELE), *Annual Report on Export and Import of Military Goods and Non-Military Lethal Goods for 2010* (MELE: Zagreb, [2011]).

цензурованных на экспорт и экспортируемых по программе прямых коммерческих операций, содержало меньше подробностей, чем в предыдущие годы<sup>19</sup>. Хотя отчет был опубликован на шесть месяцев раньше, чем предыдущие издания, информация была разнесена по категориям, а не по подкатегориям Списка вооружений и военной техники США, как это было в предыдущих изданиях<sup>20</sup>.

Общая позиция ЕС, определяющая общие правила регулирования контроля над экспортом военной технологии и техники, требует, чтобы государства – члены ЕС обменивались информацией о денежной стоимости выданных экспортных лицензий и фактического экспорта, равно как и информацией об отказе в выдаче лицензий на экспорт оружия<sup>21</sup>. Совет ЕС компилирует и публикует эти данные в ежегодном обзоре. 13-й ежегодный обзор, опубликованный в декабре 2011 г., охватывает поставки в течение 2010 г. Для 12-го, так и 13-го ежегодного обзора предоставили полную информацию – т. е. сообщили данные о денежной стоимости лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Списка вооружений и военной техники ЕС – 17 из 27 государств – членов ЕС, что меньше по сравнению с 19 государствами, передавшими такую информацию для 11-го ежегодного обзора<sup>22</sup>. Некоторые государства – включая Францию, Германию и Великобританию, три крупнейших в ЕС экспортёра вооружений – продолжают испытывать трудности со сбором и представлением данных по фактическому экспорту оружия, разбитых по категориям Списка вооружений и военной техники ЕС<sup>23</sup>. Польша – еще одно государство, которое не предоставляет данные о фактическом экспорте, отмечало, что один из способов получить данные о фактическом экспорте оружия – это потребовать от компаний сообщить об использовании выданных им экспортных лицензий<sup>24</sup>.

---

<sup>19</sup> US Department of State, 'Direct Commercial Sales authorizations for fiscal year 2010', Report pursuant to Section 655 of the Foreign Assistance Act, [n.d.], <[http://www.pmdtc.state.gov/reports/655\\_intro.html](http://www.pmdtc.state.gov/reports/655_intro.html)>.

<sup>20</sup> См. также: Bromley, M., 'The financial value of states' arms exports, 2000–2009', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 306–307.

<sup>21</sup> Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008.

<sup>22</sup> Council of the European Union, Thirteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C382, 30 Dec. 2011; Council of the European Union, Twelfth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C9, 13 Jan. 2011; и Council of the European Union, Eleventh Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C265, 6 Nov. 2010.

<sup>23</sup> Weber and Bromley (сноска 11).

<sup>24</sup> Polish Ministry of Foreign Affairs, *Report for 2010* (сноска 13), p. 15.

**Таблица 6.9. Государства, участвовавшие в международных, региональных и национальных механизмах отчетности о поставках оружия в 2009–2011 гг.**

Знак «х» означает, что государство в период 2009–2011 гг. опубликовало или представило хотя бы один отчет. В случаях с Регистром ООН по обычным вооружениям и Организации американских государств, «ноль» означает «нулевой» отчет. В случае с ЕС звездочка «\*» означает предоставление полного набора данных (см. примечание ниже).

Страна	Регистр ООН по обычным вооружениям		Региональные отчеты		Национальные отчеты	
	Экспорт или импорт	Основная информация по стрелковому оружию и легким видам вооружения	ЕС <sup>a</sup>	ОАГ <sup>b</sup>	Экспортные лицензии <sup>c</sup>	Экспорт оружия <sup>d</sup>
Албания	х (ноль)	х	—	—	х	—
Андорра	х (ноль)	х	—	—	—	—
Антигуа и Барбуда	х (ноль)	х (ноль)	—	—	—	—
Аргентина	х	х (ноль)	—	—	—	—
Армения	х (ноль)	х	—	—	—	—
Австралия	х	х	—	—	—	—
Австрия	х	х	х*	—	х	х
Азербайджан	х	—	—	—	—	—
Бангладеш	х	х	—	—	—	—
Беларусь <sup>e</sup>	х	—	—	—	—	—
Бельгия	х	х	х	—	х <sup>f</sup>	—
Белиз	х (ноль)	—	—	—	—	—
Бутан	х (ноль)	—	—	—	—	—
Боливия	х (ноль)	х	—	х (ноль)	—	—
Босния и Герцеговина	х	х	—	—	х	—
Бразилия	х	—	—	х	—	—
Болгария	х	х	х*	—	х	х
Бурунди	х (ноль)	—	—	—	—	—
Камбоджа	х (ноль)	—	—	—	—	—
Канада	х	х	—	—	—	х
Чили	х	х	—	х	—	—
Китай	х	—	—	—	—	—
Колумбия	х	х	—	—	—	—
Коморские Острова	х (ноль)	х (ноль)	—	—	—	—
Острова Кука	х (ноль)	—	—	—	—	—
Коста-Рика	х (ноль)	—	—	—	—	—
Хорватия	х	х	—	—	х	х
Кипр	х	х (ноль)	х*	—	—	—
Чешская Республика	х	х	х*	—	х	х
Дания	х	х	х	—	х	—
Доминиканская Республика	х	—	—	—	—	—



Регистр ООН по обычным вооружениям						
Страна	Экспорт или импорт	Основная информация по стрелковому оружию и легким видам вооружения	Региональные отчеты		Национальные отчеты	
			ЕС <sup>a</sup>	ОАГ <sup>b</sup>	Экспортные лицензии <sup>c</sup>	Экспорт оружия <sup>d</sup>
Эквадор	x	—	—	x	—	—
Сальвадор	x (ноль)	x (ноль)	—	x (ноль)	—	—
Эстония	x	—	x*	—	x	—
Финляндия	x	—	x*	—	x	x
Франция	x	x	x	—	x	x
Германия	x	x	x	—	x	x
Греция	x	x	x*	—	—	—
Гренада	x (ноль)	x	—	—	—	—
Гватемала	—	—	—	x (ноль)	—	—
Гайана	x (ноль)	x	—	—	—	—
Венгрия	x	x	x*	—	x	x
Исландия	x (ноль)	x	—	—	—	—
Индия	x	—	—	—	—	—
Индонезия	x	x	—	—	—	—
Ирландия	x	x	x*	—	x	—
Израиль	x	—	—	—	—	—
Италия	x	x	x	—	x	x
Япония	x	x (ноль) <sup>g</sup>	—	—	—	—
Казахстан	x	x	—	—	—	—
Южная Корея	x	x	—	—	—	—
Кыргызстан	x (ноль)	—	—	—	—	—
Лаос	x (ноль)	—	—	—	—	—
Латвия	x	x	x*	—	—	—
Ливан	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Лихтенштейн	x (ноль)	x	—	—	—	—
Литва	x	x	x*	—	—	—
Люксембург	—	—	x*	—	—	—
Малайзия	x	—	—	—	—	—
Македония, БЮР	x (ноль)	x	—	—	—	—
Мальта	x (ноль)	x (ноль)	x*	—	—	—
Маврикий	x (ноль)	—	—	—	—	—
Мексика	x	x	—	x (ноль)	—	—
Молдова	x (ноль)	x	—	—	—	—
Монако	x (ноль)	—	—	—	—	—
Монголия	x (ноль)	x	—	—	—	—
Черногория	x	x	—	—	x	x
Науру	x (ноль)	—	—	—	—	—
Нидерланды	x	x	x*	—	x	—
Новая Зеландия	x	x	—	—	—	—
Норвегия	x	x	—	—	—	x
Пакистан	x	—	—	—	—	—
Палау	x (ноль)	—	—	—	—	—
Панама	x (ноль)	x	—	—	—	—
Перу	x	x	—	x	—	—

Регистр ООН по обычным вооружениям						
Страна	Экспорт или импорт	Основная информация по стрелковому оружию и легким видам вооружения	Региональные отчеты		Национальные отчеты	
			ЕС <sup>a</sup>	ОАГ <sup>b</sup>	Экспортные лицензии <sup>c</sup>	Экспорт оружия <sup>d</sup>
Филиппины	x (ноль)	x	—	—	—	—
Польша	x	x	x	—	x	—
Португалия	x	x	x*	—	x	x
Румыния	x	x	x*	—	x	x
Россия	x	—	—	—	—	—
Сент-Винсент и Гренадины	x (ноль)	x	—	—	—	—
Самоа	x (ноль)	—	—	—	—	—
Сан-Марино	x (ноль)	x	—	—	—	—
Сербия	x	x	—	—	x	x
Сейшельские Острова		x (ноль)	—	—	—	---
Сингапур	x	—	—	—	—	—
Словакия	x	x	x*	—	x	x
Словения	x	x	x*	—	x	x
Соломоновы Острова		x (ноль)	—	—	—	---
Южная Африка	x	—	—	—	—	x
Испания	x	x	x*	—	x	x
Суринам	x (ноль)	—	—	—	—	—
Свазиленд	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Швеция	x	x <sup>h</sup>	x	—	x	x
Швейцария	x	x	—	—	—	x
Таджикистан	x (ноль)	—	—	—	—	—
Таиланд	x	x	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго		x (ноль)	x (ноль)	—	—	---
Тунис	x (ноль)	—	—	—	—	—
Турция	x	x	—	—	—	—
Туркменистан	x (ноль)	—	—	—	—	—
Украина	x	x	—	—	—	x
Великобритания	x	x	x	—	x	—
США	x	—	—	—	x	x
Уругвай	x (ноль)	—	—	—	—	—
Вьетнам	x (ноль)	—	—	—	—	—
Итого:						
106 государств	104 (43 ноль)	68 (10 ноль)	27 (19*)	8 (4 ноль)	27	23

ЕС = Европейский союз; ОАГ = Организация американских государств.

<sup>a</sup> Общая позиция ЕС, определяющая общие правила регулирования контроля за экспортом военных технологий и техники, требует, чтобы государства – члены ЕС обменивались сведениями о денежной стоимости выданных экспортных лицензий и фактического экспорта, а также информацией об отказах в выдаче лицензий на экспорт вооружений. Эти данные публикуются в ежегодном отчете. Страна помечается как предоставившая полный набор данных для ежегодного отчета ЕС, если она представила данные и по лицензиям на экспорт

вооружений, и по фактическому экспорту, с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Списка вооружений ЕС.

*b* Межамериканская конвенция по транспарентности закупок обычных видов вооружений (Конвенция Организации американских государств по транспарентности) 1999 г. была составлена по образцу Регистра ООН по обычным вооружениям. Она требует, чтобы правительства государств-участников представляли ежегодные отчеты о всем импорте и экспорте с разбивкой по семи категориям основных видов обычных вооружений Регистра ООН по обычным вооружениям.

*c* Страна помечается как предоставившая информацию о лицензиях на экспорт вооружений в своем национальном отчете, если она указала места назначения экспортных поставок вооружений, на которые были выданы лицензии.

*d* Страна помечена как предоставившая информацию о фактическом экспорте оружия в своем национальном отчете, если она указала места назначения, в которые было экспортировано оружие.

*e* В мае 2009 г. Беларусь опубликовала отчет об экспортном контроле и экспорте вооружений в 2008 г., однако в этом отчете отсутствует информация о выданных лицензиях на экспорт, отказах в выдаче лицензий и т. д.

*f* С 2003 г. за выдачу экспортных лицензий отвечают три региональных правительства Бельгии (Брюссель, Фландрия и Валлония). Каждый регион представляет свой собственный отчет об экспорте вооружений, который является более подробным по сравнению с национальным отчетом Бельгии.

*g* Япония в 2009 и 2010 г. представила в Регистр ООН по обычным вооружениям основную информацию о закупке стрелкового оружия и легких видов вооружения у национальных производителей.

*h* Швеция предоставила информацию только о категориях систем оружия и странах назначения или происхождения поставок, но не сообщила о количестве единиц стрелкового оружия и легких видов вооружения, импортированного или экспортированного в 2009 и 2010 гг.

*Источники:* база данных Регистра ООН по обычным вооружениям, <<http://www.un-register.org/>>; Council of the European Union, 11th–13th annual reports according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, <<http://www.consilium.europa.eu/eeas/foreign-policy/non-proliferation-disarmament-and-export-control/security-related-export-controls-ii>>; Organization of American States, Catalogue of Member States Reports Presented in Compliance with General Assembly Resolutions on Hemispheric Security Issues, <<http://www.apps.oas.org/cshdocs/>>; и национальные отчеты, собранные на сайте <[http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national\\_reports](http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports)>.

## VI. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ В 2001–2010 гг.

Марк БРОМЛИ

В таблице 6.10 приводятся официальные данные о стоимостном объеме (денежной стоимости) экспорта оружия государствами в 2001–2010 гг. В ней указаны только те страны, которые предоставили официальные данные о стоимостном объеме «экспорта вооружений», «лицензий на экспорт вооружения» или «соглашений об экспорте вооружения» по крайней мере за 6 из 10 охваченных лет и средний объем экспорта которых превышал 10 млн долл.

Во всех случаях заявленный охват данных приводится согласно языку, используемому в официальной публикации, из которой были взяты данные. Национальные подходы в этой области варьируются, но «экспорт вооружений» обычно относится к стоимостному объему фактически экспортированного вооружения, «лицензии на экспорт вооружения» – к стоимостному объему лицензий на экспорт вооружения, выданных национальным органом по лицензированию экспорта, и «соглашения об экспорте вооружения» – к стоимостному объему подписанных соглашений по экспорту вооружения. Приведенные в табл. 6.10 данные об экспорте вооружения разных стран не обязательно сопоставимы между собой и могут основываться на существенно различающихся определениях и методологиях.

Пересчет в доллары США в постоянных (2010 г.) ценах сделан с использованием рыночных обменных курсов соответствующего года и индекса потребительских цен США.

**Таблица 6.10. Стоимостной объем экспорта оружия государствами согласно национальным правительственным и промышленным источникам в 2001–2010 гг.**

Данные приводятся в миллионах долларов США в постоянных ценах 2010 г. Данные приводятся за календарные годы, если не указано иное.

Государство	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Заявленный охват данных
Австрия	..	50	155	6	157	197	178	312	491	494	Экспорт вооружений
	425	267	329	23	355	415	1985	1403	3177	2342	Лицензии на экспорт вооружения
Бельгия	936	1307	891	780	355	1193	1295	1981	1556	1328	Лицензии на экспорт вооружения
Босния и Герцеговина	..	..	..	50	89	68	55	86	66	..	Лицензии на экспорт вооружения
Бразилия	357	202	58	329	318	381	168	38	101	..	Экспорт вооружений
Болгария	..	..	..	..	197	152	213	223	205	342	Экспорт вооружений
	..	..	..	..	443	596	544	705	446	392	Лицензии на экспорт вооружения
Канада	471	524	613	571	297	343	319	530	482	..	Экспорт вооружений <sup>a</sup>
Чешская Республика	67	88	111	129	122	126	250	282	247	287	Экспорт вооружений
	..	..	142	178	168	247	687	315	551	597	Лицензии на экспорт вооружения
Дания	85	129	107	145	124	176	282	242	356	498	Лицензии на экспорт вооружения
Финляндия	44	62	66	60	143	72	108	138	123	78	Экспорт вооружений
	41	67	136	470	61	117	82	500	264	81	Лицензии на экспорт вооружения
Франция	3489	5054	5746	10209	5296	5474	6535	4707	5261	5010	Экспорт вооружений
	4454	4284	5644	4846	5713	7808	8147	9768	11527	6778	Лицензии на экспорт вооружения
Германия	404	363	1783	1618	2263	1864	2173	2117	1891	2806	Экспорт вооружений <sup>b</sup>
	4061	3717	6507	5457	5854	5684	5280	8587	7121	6296	Лицензии на экспорт вооружения
Греция	56	59	150	22	40	119	47	71	321	391	Лицензии на экспорт вооружения
Венгрия	..	..	15	13	17	22	24	22	24	25	Экспорт вооружений
	..	..	66	57	44	84	138	177	179	183	Лицензии на экспорт вооружения
Индия	..	28	112	81	65	102	87	200	70	..	Экспорт вооружений <sup>c</sup>
Ирландия	60	41	47	39	42	62	47	46	64	32	Лицензии на экспорт вооружения
Израиль	3102	4878	3556	4271	3908	5300	5889	6407	7013	7200	Соглашения об экспорте вооружений
Италия	611	556	843	688	1154	1316	1824	2636	3113	816	Экспорт вооружений
	951	1050	1715	2136	1890	2974	6828	8398	9450	4306	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Корея	246	170	284	485	290	270	888	1043	1189	1190	Экспорт вооружений
Литва	–	16	..	4	7	11	91	70	112	30	Лицензии на экспорт вооружения

Нидерланды	..	..	..	..	947	1096	1258	742	801	895	Экспорт вооружений
	717	513	1540	894	1632	1527	1032	1866	1857	1209	Лицензии на экспорт вооружения
Норвегия	219	349	506	345	426	492	574	699	734	592	Экспорт вооружений
Польша	..	..	245	377	403	373	413	546	1964	605	Лицензии на экспорт вооружения
Португалия	12	7	33	17	10	1	..	105	23	26	Экспорт вооружений
	21	..	41	24	17	1	39	113	40	28	Лицензии на экспорт вооружения
Румыния	31	53	82	48	51	108	88	123	138	163	Экспорт вооружений
	42	..	..	..	111	119	178	177	233	201	Лицензии на экспорт вооружения
Россия	4563	5843	6638	6673	6840	7031	7782	8457	8639	10000	Экспорт вооружений
Словакия	..	..	..	29	29	43	53	56	62	20	Экспорт вооружений
	..	..	51	93	69	87	107	105	151	77	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Африка	248	295	485	489	..	463	597	723	937	1138	Лицензии на экспорт вооружения
Испания	255	314	512	582	582	1147	1344	1386	1902	1494	Экспорт вооружений
	376	646	357	631	1708	1759	2824	3747	4508	2964	Лицензии на экспорт вооружения
Швеция	365	428	950	1145	1289	1521	1494	1951	1801	1907	Экспорт вооружений
	2849	732	1322	1020	2263	2204	1063	1476	1474	1835	Лицензии на экспорт вооружения
Швейцария	188	216	334	373	231	343	407	675	680	614	Экспорт вооружений
Турция	165	301	392	226	376	381	442	583	681	634	Экспорт вооружений
Украина	616	606	593	..	..	..	736	810	813	957	Экспорт вооружений
Великобритания	7474	7486	8796	10911	9190	9348	11519	..	..	..	Экспорт вооружений <sup>d</sup>
	7375	9159	9448	9609	8098	11000	20309	8112	11481	9007	Заказы на экспорт вооружений <sup>d</sup>
	..	3647	6005	4264	4188	3235	1888	3658	4888	3757	Лицензии на экспорт вооружения
США	11253	11812	12855	13408	13148	13326	12944	12075	14540	12189	Экспорт вооружений
	13965	15655	16934	14286	14062	16731	25129	37186	22640	21255	Соглашения об экспорте вооружений

<sup>a</sup> Эти данные не включают экспорт в США.

<sup>b</sup> Эти данные охватывают только экспорт «боевого оружия», согласно определению германского национального законодательства.

<sup>c</sup> Данные по Индии за 2001–2008 гг. относятся к периоду с 1 апреля по 31 марта. Данные за 2009 г. охватывают период с 1 апреля по 31 декабря 2009 г.

<sup>d</sup> Эти данные охватывают экспорт техники оборонного назначения, а также аэрокосмической техники и услуг.

*Источники:* опубликованная информация или прямые контакты с правительствами или официальными промышленными организациями. Полный перечень источников и все имеющиеся стоимостные данные об экспорте вооружений см.: <[http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/measuring/financial\\_values](http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/measuring/financial_values)>.

## 7. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*В начале 2012 г. восемь государств обладали примерно 4400 оперативно развернутыми единицами ядерного оружия. Почти 2000 единиц этого оружия находились в состоянии высокой степени боеготовности. Если считать все ядерные боеголовки – оперативно развернутые боеголовки, резервы, находящиеся как на активном, так и неактивном хранении, и неповрежденные боеголовки, ожидающие демонтажа, – то Соединенные Штаты, Россия, Великобритания, Франция, Китай, Индия, Пакистан и Израиль в совокупности обладают приблизительно 19 000 единиц ядерного оружия (см. табл. 7.1).*

*Все пять официально признанных ядерных держав, по определению Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США, – как представляется, решительно настроены оставаться ядерными державами в течение неопределенного будущего. В России и США реализуются крупные программы модернизации систем доставки ядерного оружия, боеголовок и производственных мощностей (см. разделы I и II этой главы). В то же самое время они продолжают сокращать свои ядерные силы, выполняя двусторонний новый Договор 2010 г. о сокращении стратегических наступательных вооружений, который вступил в силу в 2011 г., а также решения об одностороннем сокращении сил. Поскольку Россия и США обладают двумя крупнейшими арсеналами ядерного оружия, весьма значительно превосходящими арсеналы других стран, один из результатов состоит в том, что общее количество ядерного оружия в мире уменьшилось. Ядерные арсеналы трех других официально признанных ядерных держав существенно меньше, но все эти страны либо уже развертывают новое ядерное оружие, либо заявляют о своем намерении сделать это в ближайшем будущем (см. разделы III–V). Китай является единственной официально признанной ядерной державой, которая, как представляется, наращивает свои ядерные силы.*

*Доступность достоверной информации об арсеналах ядерных держав значительно варьируется. Франция, Великобритания и США недавно раскрыли важную информацию о своих ядерных потенциалах. Напротив, транспарентность в России снизилась в результате ее решения не публиковать подробные данные относительно стратегических ядерных сил, подпадающих под Новый Договор о сокращении стратегических ядерных сил, даже при том, что Россия делится такой информацией с США. Китай, исходя из своей давней стратегии сдерживания, остается в высшей степени непрозрачной страной, поэтому доступная широкой публике информация о его ядерных силах и военно-промышленном комплексе практически отсутствует.*

Получение надежной информации об оперативном статусе ядерных арсеналов и потенциалах трех государств, которые никогда не были участниками ДНЯО, – Индии, Израиля и Пакистана, – особенно затруднено. При

**Таблица 7.1. Ядерные силы стран мира по состоянию на январь 2012 г.**

Все данные являются приблизительными.

Страна	Год первого ядерного испытания	Развернутые боеголовки <sup>a</sup>	Прочие боеголовки <sup>b</sup>	Совокупный запас
США	1945	2 150 <sup>c</sup>	5 850	~8 000 <sup>d</sup>
Россия	1949	1 800 <sup>e</sup>	8 200 <sup>f</sup>	~10 000 <sup>g</sup>
Великобритания	1952	160	65	225
Франция	1960	290	10	~300
Китай	1964	..	200 <sup>h</sup>	~240
Индия	1974	..	80–100 <sup>h</sup>	80–100
Пакистан	1998	..	90–110 <sup>h</sup>	90–110
Израиль	..	..	~80 <sup>h</sup>	~80
Северная Корея	2006	..	..	? <sup>i</sup>
<b>Итого</b>		<b>~4400</b>	<b>~14600</b>	<b>~19000</b>

<sup>a</sup> «Развернутые» означают боеголовки, установленные на ракетах или находящиеся на базах оперативных сил.

<sup>b</sup> Боеголовки, находящиеся в резерве, ожидающие демонтажа либо требующие определенной подготовки (например, сборки либо загрузки на носители), прежде чем они будут полностью готовы к применению.

<sup>c</sup> Помимо стратегических боеголовок, эти данные включают приблизительно 200 ед. нестратегического (тактического) ядерного оружия, размещенных в Европе.

<sup>d</sup> Запас ядерного оружия Министерства обороны США состоит из приблизительно 4900 боеголовок. Еще около 3100 снятых с вооружения боеголовок должны быть демонтированы к 2022 г.

<sup>e</sup> Эти боеголовки предназначены для доставки развернутыми стратегическими пусковыми системами (межконтинентальными баллистическими ракетами, баллистическими ракетами на подводных лодках и бомбардировщиками дальнего радиуса действия).

<sup>f</sup> Эти данные включают до 4000 ед. нестратегического (тактического) ядерного оружия, предназначенного для использования военно-морскими, военно-воздушными силами и силами противовоздушной обороны с помощью средств доставки малого радиуса действия. В 2010 г. российское правительство объявило, что все тактическое ядерное оружие находится на складах и не развернуто.

<sup>g</sup> Эти данные включают военные запасы, представленные приблизительно 4500 ядерными боеголовками, и еще около 5500 снятых с вооружения боеголовок, которые ожидают демонтажа.

<sup>h</sup> Предполагается, что ядерные запасы Китая, Индии, Пакистана и Израиля развернуты лишь частично.

<sup>i</sup> Северная Корея провела испытания ядерных взрывных устройств в 2006 и 2009 гг., однако публичная информация, подтверждающая, что страна обладает готовым к применению ядерным оружием, отсутствует.



*отсутствии официальных заявлений имеющаяся в наличии информация зачастую противоречива или неточна. Индия и Пакистан расширяют свои возможности для нанесения ядерного удара, в то время как Израиль, похоже, выжидает и хочет посмотреть, как будет развиваться ситуация в Иране (см. разделы VI–VIII. Девятое государство – Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) – продемонстрировало военный ядерный потенциал. Однако публичная информация, подтверждающая, что КНДР обладает оперативным ядерным оружием, отсутствует (см. раздел IX).*

*Сырьем для производства ядерного оружия являются расщепляющиеся материалы: высокообогащенный уран (ВОУ) либо выделенный плутоний. Пять ядерных держав производили как высокообогащенный уран, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили преимущественно плутоний, а Пакистан – высокообогащенный оружейный уран (см. раздел X).*

*Данные по ядерным силам, представленные в этой главе, – оценки, основанные на имеющейся в открытом доступе информации и содержащие некоторый элемент неопределенности, что отражено в примечаниях к таблицам.*

Шеннон Н. КАЙЛ

## I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2012 г., США располагали арсеналом, оцененным приблизительно в 2150 развернутых ядерных боеголовок и состоящим из примерно 1950 стратегических и 200 нестратегических боеголовок (см. табл. 7.2). В дополнение к этому оперативно развернутому арсеналу около 2750 боеголовок находились в резерве, что доводило общий арсенал до примерно 4900 боеголовок. Еще 3100 боеголовок, снятых с вооружения, ожидают демонтажа, и, следовательно, совокупные запасы составляют приблизительно 8000 боеголовок.

Уровень оперативно развернутых сил сопоставим с оценкой, представленной в Ежегоднике СИПРИ 2011<sup>1</sup>. Небольшое сокращение совокупных запасов происходит из-за продолжающегося вывода из строя избыточных боеголовок W76.

В соответствии с выполнением российско-американского Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2010 г. (новый Договор по СНВ), США опубликовали полные несекретные сведения о своих стратегических ядерных силах с разбивкой по развернутым и неразвернутым ракетам и бомбардировщикам на отдельных базах, а также по боеголовкам, находящимся на них<sup>2</sup>. По состоянию на 1 сентября 2011 г., США развернули 697 баллистических ракет наземного и морского базирования и 125 стратегических бомбардировщиков; еще 485 неразвернутых ракет и 25 бомбардировщиков находились в запасе. На всех развернутых силах находилось в общей сложности 1790 боеголовок. Поскольку каждому развернутому бомбардировщику приписывается только 1 боеголовка, баллистические ракеты несут 1665 боеголовок<sup>3</sup>.

Чтобы достичь к февралю 2018 г. установленного в новом Договоре по СНВ лимита, США в течение следующих семи лет придется избавиться всего лишь от 100 дополнительных боеголовок. Однако, чтобы не превысить лимит на пусковые установки на уровне не более 700 развернутых и 100 неразвернутых пусковых установок, им надо будет демонтировать 243 пусковых установки.

---

<sup>1</sup> Kile, S. N. et al., 'World nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 319–353.

<sup>2</sup> US Department of State, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact sheet, 1 Dec. 2011, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/178058.htm>>. Краткое содержание и другие подробности Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см. в дополнении А настоящего издания. О событиях 2011 г. см. раздел I главы 8 настоящего издания.

<sup>3</sup> Анализ американской несекретной информации по Договору о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см.: Kristensen, H., 'US releases full New START data', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 9 Dec. 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/12/newstartnumbers.php>>.

Таблица 7.2. Ядерные силы США по состоянию на январь 2012 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед. <sup>a</sup>	Начало развертывания	Дальность (км) <sup>b</sup>	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок
<b>Стратегические силы</b>						<b>~1950</b>
<i>Бомбардировщики</i>		<i>111/60</i>				<i>300</i>
B-52H	Stratofortress	91/44	1961	16 000	КРВБ 5–150 кт	200 <sup>c</sup>
B-2	Spirit	20/16	1994	11 000	Бомбы B61-7, -11, B83-1	100 <sup>d</sup>
<i>МБР</i>		<i>714/500</i>				<i>500<sup>e</sup></i>
LGM-30G	Minuteman III					
	Mk-12A	250	1979	13 000	1–3 x 335 кт	250
	Mk-21 РГЧ	250	2006	13 000	1 x 300 кт	250
<i>ПЛАРБ/БРПЛ<sup>f</sup></i>		<i>410/288</i>				<i>1 152</i>
UGM-133A	Trident II (D5) <sup>g</sup>					
	Mk-4	..	1992	>7 400	4 x 100 кт	468
	Mk-4A	..	2008	>7 400	4 x 100 кт	300
	Mk-5	..	1990	>7 400	4 x 475 кт	384
<b>Нестратегические ядерные силы</b>						<b>200</b>
Бомбы B61-3, -4		..	1979	..	0.3–170 кт	200 <sup>h</sup>
RGM/UGM-109A/TLAM/N		(0)	1984	2 500	1 x 5–150 кт	(0) <sup>i</sup>
<b>Итого развернутых боеголовок</b>						<b>~2 150<sup>j</sup></b>

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; РГЧ = разделяющаяся головная часть; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; ПЛАРБ = подводная лодка, атомная, с баллистическими ракетами.

<sup>a</sup> Первая цифра в колонке «количество развернутых единиц» представляет общее количество имеющихся единиц, включая учебные, предназначенные для испытаний и находящиеся в резерве. Вторая цифра показывает количество оперативно развернутых средств доставки, предназначенных для выполнения ядерных боевых задач. Эти данные рассчитывались не по правилам подсчета, принятым в новом Договоре СНВ, поэтому они отличаются от данных, представленных в Договоре.

<sup>b</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

<sup>c</sup> Бомбардировщик B-52H может также доставлять бомбы свободного падения B61-7 и B83-1, однако этот самолет служит преимущественно средством доставки КРВБ. Совокупный запас КРВБ уменьшился до 528 единиц, из которых, согласно оценкам, 200 ед. находятся в развернутом состоянии. В соответствии с новым Договором СНВ каждому ядерному бомбардировщику приписывается только одна единица оружия, хотя в местах базирования бомбардировщиков может храниться гораздо больше единиц оружия.

<sup>d</sup> Все готовые к применению бомбы свободного падения предназначены только для бомбардировщика B-2A. Бомбардировщик B-52H также может доставлять бомбы, однако его ядерная боевая задача, как представляется, заключается в доставке КРВБ, поскольку этот бомбардировщик не обладает способностью преодолевать современные системы противовоздушной обороны.

<sup>e</sup> В Обзоре ядерной политики 2010 г. содержится решение об оснащении в ближайшем будущем каждой из МБР моноблочной боеголовкой при сохранении возможности установ-

ки на них, при необходимости, РГЧ ИН W78. Переоснащение МБР намечено на 2013–2017 гг.

*f* Из 14 ПЛАРБ две и более лодок в каждый данный момент времени обычно проходят капитальный ремонт. Размещенные на них ракеты и боеголовки в итоговом количестве развернутых единиц не учитываются.

*g* Хотя, согласно Договору по СНВ, считалось, что ракеты D5 несут 8 боеголовок каждая, ВМФ США, по оценкам, уменьшил число стоящих на каждой ракете боеголовок до 4–5, чтобы не превышать установленный в Договоре СНП «потолок» на количество боеголовок. Поставка боеголовок W76-1 началась в октябре 2008 г.

*h* С 2001 г. количество размещенных в Европе бомб B61 было в одностороннем порядке сокращено почти на две трети: с 480 до приблизительно 180 ед. Дополнительное количество бомб находится в резерве.

*i* Согласно Обзору ядерной политики 2010 г., крылатая ракета морского базирования ТЛАМ/Н «Tomahawk» снята с вооружения.

*j* С включением дополнительных приблизительно 2750 боеголовок, находящихся в резерве, общий запас боеголовок достигает примерно 4900 единиц. Еще около 3100 боеголовок ожидают демонтажа, следовательно, совокупный запас увеличивается до приблизительно 8000 единиц. Кроме того, примерно 15 000 плутониевых сердечников («Питов») складируются на заводе в Пантексе, штат Техас.

*Источники:* Министерство обороны США, различные бюджетные доклады и пресс-релизы; Министерство энергетики США, различные бюджетные доклады и планы; Министерство обороны США, различные документы, полученные на основании Закона о свободе информации; ВВС США, ВМФ США и Министерство энергетики США, личные контакты с представителями ведомств; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

## Ядерная модернизация

Параллельно с осуществлением незначительных сокращений ядерных сил согласно новому Договору по СНВ, США планируют модернизировать средства доставки ядерного оружия, боеголовки и производственные мощности по изготовлению боеголовок. В течение следующего десятилетия запланировано потратить 214 млрд долл. на проектирование нового класса подводных лодок с баллистическими ракетами на борту и нового бомбардировщика дальнего радиуса действия двойного назначения (способного нести как ядерное, так и обычное оружие); изучение вариантов межконтинентальной баллистической ракеты наземного базирования следующего поколения; развертывание нового боевого самолета, оснащенного ядерным оружием; производство улучшенных или модернизированных ядерных боеголовок; и создание новых производственных мощностей для изготовления ядерного оружия.

На следующие десятилетия запланированы широкомасштабные программы продления срока службы и модернизации всех имеющихся у США типов ядерных боеголовок. Уже ведется полномасштабное производство примерно 1200 боеголовок W76-1 для баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) «Trident II» (D5), снабжающее флот атомных подводных лодок с баллистическими ракетами (ПЛАРБ) оружием с повышенной точностью наведения. Производство B61-12 – модифицированной версии, объе-

диняющей характеристики бомб B61-3/4/7/10, намечено развернуть в 2017–2021 гг.

В Обзоре ядерной политики 2010 г. Министерства обороны США говорится о решении, что США «не будут разрабатывать новые ядерные боеголовки», но рассмотрят «весь диапазон» вариантов программы продления срока службы, включая «обновление существующих боеголовок, повторное использование ядерных компонентов различных боеголовок и замену ядерных компонентов»<sup>4</sup>. Целью такого решения является недопущение возобновления реальных испытаний ядерного оружия и сохранение приверженности Договору 1996 г. о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). В Обзоре ядерной политики также указано, что при любой программе продления срока службы «будут использоваться лишь ядерные компоненты, основанные на ранее испытанных разработках, и не будет поддерживаться новый военный потенциал»<sup>5</sup>. Однако все будет зависеть от того, что понимать под «новым» военным потенциалом, поскольку, например, установка новых боевых, взрывчатых и топливных компонентов может существенно изменить способность боеголовки уничтожить некоторые виды целей<sup>6</sup>.

### Ядерная стратегия и планирование

В 2011 г. администрация президента Барака Обамы, готовясь к заключению с Россией будущих соглашений о сокращении вооружений, заказала обзор американских запланированных целей для нанесения ядерных ударов и состояний боеготовности<sup>7</sup>. На первом межведомственном этапе работы были завершены в начале 2012 г., ожидаются изменения в руководящих принципах планирования военными потенциального применения ядерного оружия, в том числе и в стратегическом военном плане США – ОПЛАН (оперативном плане) 8010—08 стратегического сдерживания и глобального удара<sup>8</sup>.

Для осуществления этого плана Стратегическое командование США (СТРАТКОМ) в октябре 2011 г. провело полномасштабные учения всех ядерных сил «Глобальный гром», целью которых была проверка боеготовности для выполнения стратегической ядерной миссии межконтинентальных баллистических ракет (МБР), баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ), бомбардировщиков дальнего радиуса действия, самолетов-дозаправщиков, командования и управления.

<sup>4</sup> US Department of Defense (DOD), *Nuclear Posture Review Report* (DOD: Washington, DC, Apr. 2010), p. xiv.

<sup>5</sup> US Department of Defense (сноска 4).

<sup>6</sup> Kristensen, H. M., 'Small fuze-big effect', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 14 Mar. 2007, <[http://www.fas.org/blog/ssp/2007/03/small\\_fuze\\_-\\_big\\_effect.php](http://www.fas.org/blog/ssp/2007/03/small_fuze_-_big_effect.php)>.

<sup>7</sup> US Mission Geneva, 'Remarks as prepared for delivery by Tom Donilon, National Security Advisor to the President, Carnegie International Nuclear Policy Conference', 29 Mar. 2011, <<http://geneva.usmission.gov/2011/03/31/donilon-future-nuclear-policy/>>.

<sup>8</sup> Описание обзора см. в: Kristensen, H. M. and Norris, R., 'Reviewing nuclear guidance: putting Obama's words into action', *Arms Control Today*, vol. 41 (Nov. 2011), pp. 12–19.

### Баллистические ракеты наземного базирования

США имеют 450 межконтинентальных баллистических ракет «Minuteman III», развернутых в шахтах на трех базах: военно-воздушной базе Malmstrom в штате Монтана, военно-воздушной базе «Minot» в штате Северная Дакота и военно-воздушной базе «F. E. Warren» в штате Вайоминг. В новом Договоре по СНВ по состоянию на 1 сентября 2011 г. перечислены 448 развернутых межконтинентальных баллистических ракет, и еще 324 неразвернутые межконтинентальные баллистические ракеты (266 ракет «Minuteman» и 58 ракет «Peacekeeper») хранятся на складе<sup>9</sup>.

Большинство развернутых межконтинентальных баллистических ракет несут моноблочную головную часть, но небольшое число их все еще оснащено разделяющимися головными частями, что увеличивает общее количество боеголовок, согласно оценкам, до 500. В Обзоре ядерной политики говорится о решении завершить процесс по оснащению всех межконтинентальных баллистических ракет моноблочными головными частями, начатый еще в период администрации президента Джорджа У. Буша<sup>10</sup>. Способность межконтинентальных баллистических ракет нести разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель (РГЧ ИН) будет сохранена для того, чтобы оставалась возможность при необходимости загрузить на них сотни находящихся в резерве боеголовок.

В завершающую стадию вошла многолетняя многомиллиардной стоимостью программа модернизации, направленная на продление срока службы ракет «Minuteman III» до 2030 г.<sup>11</sup> В Обзоре ядерной политики говорится о решении начать в 2011–2012 гг. первичное изучение возможных вариантов выбора новых ракет, которые должны быть развернуты вместо прежних. Будут изучаться «новые способы базирования межконтинентальных баллистических ракет, которые смогут повысить их живучесть и еще больше уменьшить соблазн немедленного запуска. Такая оценка станет частью рассмотрения министерством обороны возможных вариантов ракет, призванных заменить ныне стоящие на вооружении межконтинентальные баллистические ракеты»<sup>12</sup>.

### Подводные лодки с баллистическими ракетами

В военно-морской флот США входит флот из 14 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами (ПЛАРБ) класса «Ohio», каждая из которых оснащена 24 баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) «Trident II» (D5). Обычно 12 из 14 атомных подводных лодок с бал-

<sup>9</sup> Неразвернутые межконтинентальные баллистические ракеты не предназначены для повторного развертывания; они используются в качестве источника запасных частей и для полетных испытаний. Ракеты Peacekeeper были сняты с вооружения в 2003–2005 гг., а шахты для них будут ликвидированы.

<sup>10</sup> О программе оснащения боеголовками см.: Kile, S. N., Fedchenko, V. and Kristensen, H. M., 'World nuclear forces, 2007', *SIPRI Yearbook 2007*, pp. 517–519.

<sup>11</sup> 'Missile envy: modernizing the US ICBM force', *Defense Industry Daily*, 14 Mar. 2011, <<http://www.defenseindustrydaily.com/Missile-Envy-Modernizing-the-US-ICBM-Force-06059>>.

<sup>12</sup> US Department of Defense (сноска 4), pp. 23, 27.

листоческими ракетами считаются находящимися в строю и имеют на борту в совокупности 288 БРПЛ D5, каждая из которых, согласно оценке, должна нести в среднем 4 боеголовки, что в общей сложности составляет примерно 1152 боеголовки<sup>13</sup>. Количество находящихся в строю подводных лодок может значительно колебаться, однако и данные нового Договора по СНВ подтверждают это, по состоянию на 1 сентября 2011 г., лишь 10 из 14 ПЛАРБ были загружены ракетами и несли в общей сложности 249 БРПЛ (3 ПЛАРБ ракет на борту не имели, а одна ПЛАРБ была загружена ракетами лишь частично). Увеличение числа боеголовок на каждой ракете эти колебания может компенсировать; данные нового Договора по СНВ указывают, что 10 «развернутых» подводных лодок несли в совокупности примерно 1200 боеголовок, или в среднем 4–5 на одну ракету.

В среднем 64% атомных подводных лодок с баллистическими ракетами (восемь или девять лодок) в каждый данный момент времени находятся в море; при этом каждая подводная лодка обычно выходит на боевое дежурство 3 раза в год на 70–100 дней и проводит в оперативном режиме время, сопоставимое с тем, что было в период холодной войны. До пяти из этих ПЛАРБ находятся в состоянии «повышенной боевой готовности» и имеют на борту 120 ракет, которые несут, согласно оценке, 540 боеголовок.

Военно-морской флот США планирует в 2029 г. начать замену лодок класса «Ohio» ПЛАРБ нового поколения. Предусмотрено строительство 12 подводных лодок нового класса, в настоящее время известного как ПЛАРБ (X), каждая из которых сможет нести 16 баллистических ракет «Trident II» (D5). Бюджетное управление Конгресса прогнозировало в 2010 г., что на разработку и строительство нового класса подводных лодок потребуется 100 млрд долл. При одобрении оборонного бюджета на 2012 фин. г. Конгресс США потребовал от министерства обороны рассмотреть альтернативные разработки атомных подводных лодок с баллистическими ракетами в целях экономии денег<sup>14</sup>.

### Нестратегическое ядерное оружие

По состоянию на январь 2011 г. США располагали примерно 760 нестратегическими ядерными боеголовками. В это число входят около 200 бомб свободного падения B61, развернутых в Европе, и 300 бомб, которые находятся в резерве в США. Приблизительно 260 боеголовок для крылатых ракет «Tomahawk» (TLAM/N), предназначенных для поражения наземных целей, должны быть сняты с вооружения в ближайшем будущем.

Бомбы B61 развернуты в Европе на шести авиационных базах в пяти государствах – членах Организации Североатлантического договора (НАТО): Бельгии, Германии, Италии, Нидерландах и Турции<sup>15</sup>. Примерно

---

<sup>13</sup> 48 ракет и 192 боеголовки, размещенные на 2 ПЛАРБ, проходящих капитальный ремонт, в общем итоге не учитываются.

<sup>14</sup> О военном бюджете США см. раздел III главы 4 настоящего издания.

<sup>15</sup> В ходе брифинга НАТО, проходившего в сентябре 2009 г. и посвященного Обзору ядерной политики, заместитель министра обороны США по вопросам политики Джеймс

половина этих бомб предназначена для доставки боевыми самолетами США F-15E и F-16. Самолеты неядерных стран НАТО, на которые возложена функция нанесения ядерных ударов с применением ядерного оружия США, включают бельгийские, голландские и турецкие боевые самолеты F-16, а также германские и итальянские самолеты «Tornado».

В Обзоре ядерной политики говорится о решении приспособить часть комбинированных штурмовиков-бомбардировщиков F-35 (Block IV) к несению ядерного оружия, однако четкое заявление о развертывании ядерного оружия в Европе в нем отсутствует. Самолеты F-35 будут нести новые B61-12, являющиеся модифицированной версией B61-3/4/10 и -7.

После того как в 2018 г. начнется развертывание бомбы B61-12, она принесет в Европу в значительной мере новый военный потенциал. В ней будет использоваться ядерный заряд от бомбы B61-4, максимальная мощность которого составляет приблизительно 50 кт. Однако, поскольку B61-12 также должна обладать способностью решать те же задачи, что и более мощная стратегическая бомба B61-7 (максимальной мощностью 360 кт), она будет оснащаться хвостовым комплексом управления стоимостью 700 млн долл., повышающим ее точность. Это придаст B61-12 дополнительные возможности для уничтожения подземных целей и позволит планировщикам удара выбирать для поражения других целей заряды более низкой мощности, чтобы уменьшить сопутствующие разрушения<sup>16</sup>.

---

Миллер упомянул о «180 нестратегических боеголовках НАТО». Возможно, он имел в виду количество боеголовки, указанное в плане США по санкционированию размещения в Европе. План допускает отклонение от разрешенного числа боеголовки в пределах  $\pm 10\%$ . US Mission to NATO, 'PDUSDP Miller consults with allies on Nuclear Posture Review', Cable to US State Department, no. 09USNATO378, 4 Sep. 2009, <<http://wikileaks.org/cable/2009/09/09USNATO378.html>>, para. 17.

<sup>16</sup> Описание B61-12 и возможностей ее применения см.: Kristensen, H. M., 'B61 LEP: increasing NATO nuclear capability and precision low-yield strikes', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 15 June 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/06/b61-12.php>>.



## II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ

Шеннон Н. КАЙЛ, Виталий ФЕДЧЕНКО, Филлип ШЕЛЛ  
и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2012 г., Россия обладала арсеналом примерно в 1800 развернутых ядерных боеголовок, и все они либо были установлены на стратегических ракетах дальнего радиуса действия, либо хранились на базах оперативно развернутых сил (см. табл. 7.3). Количество боеголовок уменьшилось по сравнению с данными, опубликованными в Ежегоднике СИПРИ 2011, что является отражением пересчета, произведенного на основе агрегированных данных нового Договора по СНВ и корректировки подсчета оружия на бомбардировщиках. Кроме того, Россия обладала значительным запасом неразвернутых ядерных боеголовок, состоящим из примерно 2000 нестратегических (тактических) ядерных боеголовок, находящихся в резерве, и еще 5500 боеголовок, которые сняты с вооружения и ожидают демонтажа.

В 2011 г. Россия и Соединенные Штаты произвели два обмена данными о количестве, размещении и технических характеристиках своих стратегических ядерных сил, которые являются предметом нового Договора по СНВ<sup>1</sup>. По состоянию на 1 сентября 2011 г., Россия развернула в совокупности 1566 боеголовок, установленных на 516 охваченных Договором стратегических пусковых установках – межконтинентальных баллистических ракетах (МБР), баллистических ракетах на подводных лодках (БРПЛ) и тяжелых бомбардировщиках<sup>2</sup>. Это означало, что Россия уже приблизилась к установленному новым Договором по СНВ потолку в 1550 развернутых боеголовок, который должен быть достигнут не позднее 2018 г. Россия отказалась публично раскрыть всю несекретную информацию, которой она обменялась согласно новому Договору по СНВ, включая разбивку по развернутым и неразвернутым ракетам и бомбардировщикам на отдельных базах, а также боеголовкам, предназначенным для них.

Небольшое сокращение вооружений, необходимое для выполнения условий нового Договора СНВ, конституирует существующие тенденции в российских стратегических силах. Эти силы продолжали сокращаться по мере того, как ракеты и бомбардировщики советского периода достигали окончания срока своей службы. Из-за технических и финансовых трудностей Россия не могла вводить новые или модернизировать имеющиеся системы доставки теми же темпами, какими снимались с вооружения устаревшие системы.

---

<sup>1</sup> О положениях нового Договора по СНВ см. раздел I главы 8 и дополнение А настоящего издания.

<sup>2</sup> См. табл. 8.2. в разделе I главы 8 настоящего издания. В соответствии с новым Договором по СНВ каждый тяжелый бомбардировщик учитывается как носитель только одной боеголовки, даже притом, что самолет может нести увеличенную полезную нагрузку в виде крылатых ракет с ядерными боеголовками и ядерных бомб свободного падения. US State Department, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact sheet, 25 Oct. 2011, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/176096.htm>>.

Таблица 7.3. Ядерные силы России по состоянию на январь 2012 г.

Тип/российское обозначение (обозначение НАТО)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) <sup>a</sup>	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок <sup>b</sup>
<b>Стратегические наступательные силы</b>					<b>~1 510/2 430</b>
<i>Бомбардировщики</i>	72				72/820 <sup>c</sup>
Ту-95МС6 (Bear-H6)	28	1981	6 500–10 500	6 х AS-15А КРВБ, бомбы	28/168
Ту-95МС16 (Bear-H16)	31	1981	6 500–10 500	16 х AS-15А КРВБ, бомбы	31/496
Ту-160 (Blackjack)	13	1987	10 500–13 200	12 х AS-15В КРВБ или AS-16 УРМД, бомбы	13/156
<i>МБР</i>	322				1087
РС-20В (SS-18 Satan)	50	1992	11 000–15 000	10 х 500–800 кт	500
РС-18 (SS-19 Stiletto)	48	1980	10 000	6 х 400 кт	288
РС-12М «Тополь» (SS-25 Sickle)	135	1985	10 500	1 х 800 кт	135
РС-12М2 «Тополь-М» (SS-27)	56	1997	10 500	1 х 800 кт	56
РС-12М1 «Тополь-М» (SS-27)	18	2006	10 500	1 х (800 кт)	18
РС-24 «Ярс» (SS-27 Mod 2)	15	2010	10 500	6 х (100? кт)	90
БРПЛ	144				352/528 <sup>d</sup>
РСМ-50 «Волна» (SS-N-18 M1 Stingray)	48	1978	6 500	3 х 50 кт	96/144
РСМ-54 «Синева» (SS-N-23 Skiff)	96	1986/2007	9 000	4 х 100 кт	256/384
РСМ-56 «Булава» (SS-NX-32)	(32)	(2011)	>8 050	6 х (100? кт)	(192)
<b>Нестратегические силы</b>					<b>(~2 000)*</b>
<i>Ракеты ПРО, воздушная/береговая оборона<sup>e</sup></i>	~1100				(~425)*
53Т6 (SH-08, Gazelle)	68	1986	30	1 х 10 кт	(68)*
С-300/С-400 (SA-10/12/20/21)	1000	1980	..	1 х менее кт	(~340)*
ССК-1Б (Sepal)	34	1973	500	1 х 350	(~17)*
<i>Вооружение ВВС<sup>f</sup></i>	430				(~730)*
Ту-22М3 (Backfire-C)	150 (~450)*	1974	..	3 х ракеты РВЗ, бомбы	
Су-24М/М2 (Fencer-D)	264	1974	..	2 х бомбы	
Су-34 (Fullback)	16	2006	..	2 х бомбы	
<i>Армейское вооружение<sup>g</sup></i>	164				(~164)*
СС-21 «Точка» (Scarab)	150	1981	120	(1 х 10 кт)	(~150)*
СС-26 «Искандер» (Stone)	24	2005	500	(1 х 10 кт)	(~24)*
<i>Вооружение ВМФ</i>					(~700)*
КРМБ, ПЛО, РЗВ, глубинные бомбы, торпеды <sup>h</sup>					
<b>Итого развернутых/приписанных боеголовок</b>					<b>~1800/4 430<sup>i</sup></b>

.. = данные отсутствуют или неприменимы; ( ) = неопределенные данные; ПРО = ракеты противоракетной обороны; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; РВЗ = ракета класса «воздух–земля»; ПЛО = противолодочное оружие; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; НАТО = Организация Североатлантического договора; РЗВ = ракета класса «земля–воздух»; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; УРМД = ударная ракета малой дальности.

\* Согласно российскому правительству, все нестратегические ядерные боезаряды находятся на складах и, следовательно, не учитываются в общем количестве развернутых боего-

ловок. Кроме количества боеголовок, доступного для загрузки нестратегических ядерных сил и перечисленного в таблице, еще 2000 боеголовок, по оценкам, были сняты с вооружения и ожидают демонтажа.

<sup>a</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

<sup>b</sup> Оценки по стратегическим боеголовкам приводятся в двух вариантах: число слева показывает оценочное количество развернутых боеголовок, подсчитанное в соответствии с новым Договором СНВ, а число справа представляет общее количество боеголовок, приписанных, согласно оценкам, к системе доставки. В таблице не учитываются так называемые самолеты-фантомы – бомбардировщики, которые не предназначены для выполнения ядерных боевых задач, но имеют на борту электронное оборудование, из-за которого они подпадают под действие Договора.

<sup>c</sup> Считается, что из 820 ед. оружия, согласно оценкам, приписанного к бомбардировщикам дальнего радиуса действия, только 300 в настоящее время находятся на базах бомбардировщиков. Предполагается, что остальные единицы оружия хранятся на центральных складах.

<sup>d</sup> Две или три ПЛАРБ в каждый данный момент времени находятся на капитальном ремонте и не несут приписанные к ним ядерные ракеты и боеголовки.

<sup>e</sup> Комплексы 51Т6 (SH-11 "Gorgon") сняты с вооружения. С-300П (SA-10 "Grumble", SA-12 "Gargoyle"), С-300В (SA-12А "Gladiator", SA-12В "Giant") и С-400 (SA-21 "Growler") могут обладать определенным потенциалом для поражения некоторых баллистических ракет. Считается, что только треть из 1000 развернутых пусковых систем противоздушной обороны способна выполнять ядерные задачи.

<sup>f</sup> Эти данные основываются на предположении, что только половина ударных самолетов наземного базирования предназначена для выполнения ядерных задач.

<sup>g</sup> Согласно международному военному штабу НАТО, российские учения «Запад» и «Ладого», проходившие в августе–сентябре 2009 г., включали в себя «пуски ракет, часть которых могла имитировать применение тактического ядерного оружия». Daalder, I., US Ambassador to NATO, 'NATO–Russia: NAC discusses Russian military exercises', Cable to SIPDIS, USNATO546, 23 Nov. 2009, <<http://www.aftenposten.no/spesial/wikileaksdokumenter/article4028273.ece>>.

<sup>h</sup> Надводные корабли не рассматриваются как средства, оснащенные ядерными торпедами.

<sup>i</sup> Число слева показывает приблизительное количество боеголовок, учтенных в новом Договоре СНВ, плюс около 300 ед. переносимого бомбардировщиками оружия, которые, как предполагается, в настоящее время находятся на базах бомбардировочной авиации. Еще 700 стратегических боеголовок для ПЛАРБ и бомбардировщиков находятся в резерве, и около 2000 нестратегических боеголовок, как считается, хранятся на центральном складе. Кроме того, приблизительно 5500 снятых с вооружения боеголовок стоят в очереди на демонтаж, что доводит общий запас боеголовок до 10 000 ед.

*Источники:* пресс-релизы Министерства обороны РФ; Министерство обороны США, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990–июль 2009 г.; публикации агрегированных данных по новому Договору СНВ, 2012 г.; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); Международная новостная служба (World News Connection), Национальная служба технической информации (National Technical Information Service, NTIS), Министерство торговли США, различные издания; российские средства массовой информации; Russian Strategic Nuclear Forces, <<http://www.russianforces.org/>>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); Cochran, T. B. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 4, *Soviet Nuclear Weapons* (Harper & Row: New York, 1989); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; *Proceedings*, US Naval Institute, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Сокращение сил сопровождалось сдвигом в доктрине от советского требования поддержания «ядерного паритета» со всеми потенциальными противниками к политике гарантированного сдерживания по отношению к США. В Стратегии национальной безопасности России, принятой в 2009 г., указывается, что Россия будет поддерживать паритет с США в области наступательных стратегических вооружений наиболее эффективным с точки зрения издержек способом<sup>3</sup>. По мнению ведущих военных экспертов, стратегические ядерные силы России могут обеспечить «гарантированно достаточное» сдерживание в условиях действующих ограничений контроля над вооружениями, однако они требуют качественного совершенствования для повышения их выживаемости с целью сохранить гарантированную возможность нанесения ответного удара и способность преодолевать противоракетную оборону<sup>4</sup>.

В российских планах модернизации стратегических сил отдается приоритет развертыванию новых грунтово-мобильных межконтинентальных баллистических ракет и разработке новых тяжелых межконтинентальных баллистических ракет шахтного базирования. Россия также продвигается вперед с введением в строй нового поколения стратегических подводных лодок и баллистических ракет на подводных лодках, а также с капитальным ремонтом бомбардировочных сил дальнего радиуса действия.

### Стратегические бомбардировщики

В распоряжении российского командования дальней авиации находятся 13 бомбардировщиков Ту-160, 31 Ту-95МС16 и 28 Ту-95МС6. В 2011 г. командование осуществило 50 вылетов стратегических бомбардировщиков на патрулирование, продолжив практику, которая была приостановлена в 1992 г. и возобновлена в 2007 г.<sup>5</sup> В целях сохранения заданной регулярности вылетов на дальнейшее патрулирование Россия начала осуществлять программу по модернизации и продлению срока службы ее устаревающих стратегических бомбардировочных сил. Однако части стратегической авиации России, согласно сообщениям, испытывали трудности с капитальным ремонтом и обслуживанием, что препятствовало какому-либо росту патрульной активности. Сообщалось также о нехватке самолетов-дозаправщиков (Ил-78), необходимых для выполнения задач на больших расстояниях<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> [National security strategy of the Russian Federation for the period until 2020], Presidential Decree no. 537, 12 May 2009, <<http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>>.

<sup>4</sup> Umnov, S., [Russia's SNF: building up ballistic missile defence penetration capacities], *Voенно-Promыshlennyi Kur'er*, 8–14 Mar. 2006; и Esin, V., [The United States: in pursuit of a global missile defence], *Voенно-Promыshlennyi Kur'er*, 25–31 Aug. 2010.

<sup>5</sup> President of Russia, 'Press statement and responses to media questions following the Peace Mission 2007 counterterrorism exercises and the Shanghai Cooperation Organisation Summit', 17 Aug. 2007, <[http://archive.kremlin.ru/eng/speeches/2007/08/17/2033\\_type82915\\_141812.shtml](http://archive.kremlin.ru/eng/speeches/2007/08/17/2033_type82915_141812.shtml)>; и [Long-range aviation day is celebrated by the Air Force], ITAR-TASS, 23 Dec. 2011, <<http://www.itar-tass.com/c9/304603.html>>.

<sup>6</sup> Stukalin, A., 'Bears and Blackjacks are back: what's next?', *Moscow Defense Brief*, no. 4 (22), 2010.

В 2011 г. конструкторское бюро Туполева продолжило разрабатывать новый стратегический бомбардировщик, известный как ПАК ДА (передовой авиационный комплекс для дальней авиации). Текущие планы предусматривают постройку первого прототипа ПАК ДА к 2020 г., и, как ожидается, самолет поступит на вооружение к 2030 г.<sup>7</sup>

### Наземные баллистические ракеты

По состоянию на январь 2012 г., российские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) состояли из трех ракетных армий с 12 ракетными дивизиями, в которых были развернуты в общей сложности 322 межконтинентальных баллистических ракеты различного типа<sup>8</sup>. Жидкотопливные межконтинентальные баллистические ракеты шахтного базирования РС-20В (SS-18) и РС-18 (SS-19) были изготовлены еще в советскую эпоху и, как ожидается, будут сняты с вооружения приблизительно к 2020 г.<sup>9</sup> 27 декабря 2011 г. в рамках программы по увеличению срока службы ракет в 3 раза по сравнению с первоначально запланированным с космодрома Байконур в Казахстане была запущена РС-18<sup>10</sup>. В 2011 г. министерство обороны объявило, что оно выбрало конструкторское бюро Макеева – традиционного разработчика баллистических ракет на подводных лодках – для начала работ по конструированию и разработке новой тяжелой межконтинентальной баллистической ракеты шахтного базирования, которая должна заменить РС-20В и РС-18<sup>11</sup>.

Твердотопливная грунтово-мобильная межконтинентальная баллистическая ракета РС-12М «Тополь» (SS-25) проходит программу продления срока службы ракет. В 2011 г. в рамках программы продления срока службы были произведены два испытательных пуска, по результатам которых РВСН объявили, что ракета РС-12М останется на боевом дежурстве до 2019 г.<sup>12</sup> В ходе одного из пусков, осуществленного 3 сентября 2011 г., испытывалась «перспективная боевая часть», которую некоторые эксперты интерпретируют

<sup>7</sup> [Long-range aviation day is celebrated by the Air Force], ITAR-TASS, 23 Dec. 2011, <<http://www.itar-tass.com/c9/304603.html>>.

<sup>8</sup> [RVSN will keep three armies and 12 divisions until 2016], RIA Novosti, 6 May 2011, <[http://ria.ru/defense\\_safety/20110506/371480435.html](http://ria.ru/defense_safety/20110506/371480435.html)>.

<sup>9</sup> Isby, D. C., 'Russia to develop new heavy ICBM', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 15, no. 5 (May 2011), p. 16.

<sup>10</sup> Russian Ministry of Defence, Information and Public Relations Service, [The RS-18 ICBM launched from Baikonur], 27 Dec. 2011, <[http://www.function.mil.ru/news\\_page/country/more.htm?id=10865745@egNews](http://www.function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=10865745@egNews)>; и 'RS-18 ICBM to serve three times the planned operational life', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 15, no. 10 (Oct. 2011), p. 6.

<sup>11</sup> Litovkin, V., [The military is waiting for the 5th generation missiles], *Izvestiya*, 13 May 2011; и Kovalenko, D., [Against the BMD], *Vzglyad*, 16 Dec. 2011.

<sup>12</sup> Russian Ministry of Defence, Information and Public Relations Service, [A successful test launch of the RS-12M 'Topol' missile was conducted from Plesetsk], 2 Sep. 2011, <[http://www.structure.mil.ru/structure/forces/strategic\\_rocket/news/more.htm?id=10679038@egNews](http://www.structure.mil.ru/structure/forces/strategic_rocket/news/more.htm?id=10679038@egNews)>; и 'Topol ballistic missiles may stay in service until 2019', RIA Novosti, 28 Oct. 2011, <[http://en.rian.ru/mlitary\\_news/20111028/168206957.html](http://en.rian.ru/mlitary_news/20111028/168206957.html)>.

вали как имеющую отношение к вспомогательным средствам преодоления противоракетной обороны<sup>13</sup>.

РС-12 «Тополь-М» (SS-27) была разработана в двух вариантах: грунтово-мобильном (РС-12М1) и шахтного базирования (РС-12М2)<sup>14</sup>. В 2010 г. РВСН отказались от производства РС-12М1, отдав предпочтение варианту ракеты с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель РС-24 (SS-27 Mod 2), которая способна нести до трех боеголовок. Развертывание первого полка, состоящего из девяти РС-24, было завершено в августе 2011 г.<sup>15</sup> Еще шесть ракет РС-24 были развернуты в декабре 2011 г.<sup>16</sup>

### **Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования**

По состоянию на январь 2012 г., в составе российского военноморского флота насчитывалось в общей сложности 10 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ), шесть из которых были оперативно развернутыми. Три подводные лодки класса «Дельта III» (Проект 667БДР «Кальмар»), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования РСМ-50, приписаны к Тихоокеанскому флоту, а шесть подводных лодок класса «Дельта IV» (Проект 667БДРМ «Дельфин»), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования РСМ-54, входят в состав Северного флота. 29 декабря 2011 г. на одной из ПЛАРБ класса «Дельта IV», К-84 «Екатеринбург», проходившей текущий ремонт в плавучем сухом доке, произошел пожар. Повреждения, причиненные огнем, как ожидалось, не удастся устранить до середины 2014 г.<sup>17</sup> По состоянию на январь 2012 г., две других подводных лодки класса «Дельта IV» проходили капитальный ремонт. Кроме того, одна подводная лодка класса «Тайфун» (проект 941 «Акула») используется в качестве испытательной платформы<sup>18</sup>.

Успешные пуски новой баллистической ракеты морского базирования Р-29РМУ2.1 «Лайнер», являющейся модификацией баллистической ракеты морского базирования РСМ-54 «Синева» (SS-N-23 Skiff), были проведены

<sup>13</sup> 'Old Topol is tested with a new warhead', Russian Strategic Nuclear Forces Blog, 3 Sep. 2011, <[http://russianforces.org/blog/2011/09/old\\_topol\\_is\\_tested\\_with\\_a\\_new.shtml](http://russianforces.org/blog/2011/09/old_topol_is_tested_with_a_new.shtml)>.

<sup>14</sup> Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems* (IHS Global Limited: Coulsdon, 2011), p. 175.

<sup>15</sup> Richardson, D., 'Russia places first RS-24 Yars ICBM unit on combat alert', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 15, no. 10 (Oct. 2011), p. 6.

<sup>16</sup> Russian Ministry of Defence, Information and Public Relations Service, [Two more divisions will be equipped with the state-of-the-art 'Yars' missile complex], 19 Dec. 2011, <[http://www.structure.mil.ru/structure/forces/strategic\\_rocket/news/more.htm?id=10854015@egNews](http://www.structure.mil.ru/structure/forces/strategic_rocket/news/more.htm?id=10854015@egNews)>.

<sup>17</sup> Поступали противоречивые сообщения о том, были ли еще до возникновения пожара заглушены реакторы подводной лодки и были ли сняты с нее ракеты. Safronov-Jr., I., [The "Ekaterinburg" submarine is promised to be back in service by 2014], *Kommersant*, 13 Jan. 2012, <<http://www.kommersant.ru/doc-y/1849693>>.

<sup>18</sup> 'Russia set to keep Typhoon class nuclear subs until 2019—Navy', RIA Novosti, 7 May 2010, <[http://en.rian.ru/military\\_news/20100507/158917310.html](http://en.rian.ru/military_news/20100507/158917310.html)>.

20 мая с К-84 «Екатеринбург» и 29 сентября 2011 г. с К-114 «Тула». Как сообщается, новая ракета может нести до 10 боеголовок различной мощности и обладает способностью преодолевать противоракетную оборону<sup>19</sup>.

Россия продвигается вперед в плане введения в строй нового класса атомной подводной лодки с баллистическими ракетами проекта 955 «Борей». Морские испытания первой из лодок этого класса, «Юрия Долгорукого», успешно завершились в декабре 2011 г., и, как ожидается, она вступит в строй в 2012 г. Испытания второй лодки этого класса, «Александра Невского», продолжатся в 2012 г.<sup>20</sup>

Каждая подводная лодка класса «Борей» будет нести 16 баллистических ракет морского базирования нового типа – трехступенчатые твердотопливные РСМ-56 «Булава». В 2009–2010 гг. серьезные технические проблемы, связанные с низким качеством узлов и деталей ракеты, привели к административной реорганизации программы разработки «Булавы». В 2011 г. российский военно-морской флот провел четыре успешных полетных испытания «Булавы», в том числе, залповый пуск двух ракет в Белом море 23 декабря 2011 г.<sup>21</sup> После успешного залпового пуска ракета «Булава» была официально принята российским военно-морским флотом на вооружение<sup>22</sup>.

### Нестратегическое ядерное оружие

В отношении величины и размещения нестратегических ядерных запасов России, которые по-прежнему характеризуются высокой степенью секретности и отсутствием транспарентности, существует значительная неопределенность. Оценки величины советского запаса нестратегического ядерного оружия в 1991 г. варьировались в диапазоне от приблизительно 15 000 до 21 700 ед.<sup>23</sup> После окончания холодной войны Россия существенно сократила свой запас нестратегического ядерного оружия<sup>24</sup>. В ноябре 2011 г.

<sup>19</sup> 'Liner SLBM explained', Russian Strategic Nuclear Forces Blog, 4 Oct. 2011, <[http://russianforces.org/blog/2011/10/liner\\_slbm\\_explained.shtml](http://russianforces.org/blog/2011/10/liner_slbm_explained.shtml)>; и Richardson, D., 'Liner SLBM completes its trials programme', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 15, no. 12 (Dec. 2011), p. 5.

<sup>20</sup> [The 'Yurii Dolgorukii' submarine is about to enter service with the Russian strategic nuclear Navy], ARMS-TASS, 11 Jan. 2012, <<http://www.arms-tass.su/?page=article&aid=102458&cid=44>>.

<sup>21</sup> 'Yuri Dolgoruky launches its first Bulava missile', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 15, no. 8 (Aug. 2011), p. 9; 'Russians practice submerged salvo launch of Bulava missile from Yuri Dolgoruky', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 16, no. 1 (Jan. 2012), p. 3; и Kramnik, I., 'Russia completes Bulava missile testing', *Voice of Russia*, 29 Dec. 2011, <<http://english.ruvr.ru/2011/12/29/63127625.html>>.

<sup>22</sup> 'Bulava missile completes flight tests, ready to deploy', RIA Novosti, 27 Dec. 2011, <[http://en.rian.ru/military\\_news/20111227/170516131.html](http://en.rian.ru/military_news/20111227/170516131.html)>.

<sup>23</sup> Оценку диапазона см.: Norris, R. S. and Arkin, W. M., 'Nuclear notebook: estimated Soviet nuclear stockpile (July 1991)', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 47, no. 6 (July/Aug. 1991), p. 48; и Arbatov, A., 'Deep cuts and de-alerting: a Russian perspective', ed. H. A. Feiveson, *The Nuclear Turning Point: A Blueprint for Deep Cuts and De-Alerting of Nuclear Weapons* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 1999), p. 320.

<sup>24</sup> Правительство России заявило в 2010 г., что с 1991 г. оно сократило количество нестратегического ядерного оружия на 75%. См.: 2010 NPT Review Conference, Delegation of

высокопоставленный чиновник Министерства обороны США свидетельствовал перед Конгрессом США, что Россия обладает приблизительно 2000–4000 ед. нестратегического ядерного оружия<sup>25</sup>. Это количество несколько ниже, чем диапазон «3000–5000 плюс», упомянутый в ходе брифинга НАТО по Обзору ядерной политики США 2010 г. в сентябре 2009 г.<sup>26</sup>

Основываясь на анализе остающихся в России способных нести ядерное оружие военно-морских, военно-воздушных и противовоздушных систем доставки и их номинального потенциала несения боеголовок, можно привести оценку, что Россия имеет в наличии примерно 2000 нестратегических ядерных боеголовок для этих систем<sup>27</sup>. Еще 2000 боеголовок, согласно оценкам, сняты с вооружения и ожидают демонтажа.

---

the Russian Federation, 'Practical steps of the Russian Federation in the field of nuclear disarmament', Statement, New York, 3–28 May 2010, p. 8.

<sup>25</sup> Miller, J., Principal Deputy Under Secretary of Defense for Policy, Statement before the US House of Representatives, Armed Services Committee, 2 Nov. 2011, <<http://armedservices.house.gov/index.cfm/2011/11/the-current-status-and-future-direction-for-u-s-nuclear-weapons-policy-and-posture>>, p. 2.

<sup>26</sup> Kile, S. N. et al., 'World nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2011*, p. 334; и US Mission to NATO, 'PDUSDP Miller consults with allies on Nuclear Posture Review', Cable to US State Department, no. 09USNATO378, 4 Sep. 2009, <<http://wikileaks.org/cable/2009/09/09USNATO378.html>>.

<sup>27</sup> Kristensen, H. M., *Non-Strategic Nuclear Weapons*, Federation of American Scientists (FAS) Special Report no. 3 (FAS: Washington, DC, May 2012), p. 52.



## III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ  
и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Силы ядерного сдерживания Великобритании состоят исключительно из морского компонента: атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса «Vanguard» «Trident», баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) «Trident II» (D5), боеголовок к ним и инфраструктуры поддержки. Великобритания обладает арсеналом из примерно 160 развернутых ядерных боеголовок, которые могут быть использованы флотом из четырех ПЛАРБ «Trident» (см. табл. 7.4). Великобритания арендует баллистические ракеты на подводных лодках «Trident» (D5) у военно-морского флота США по системе «смешанной собственности на активы».

Таблица 7.4. Ядерные силы Великобритании по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) <sup>a</sup>	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок на складах
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок</i>						
D5	Trident II	48	1994	>7 400	1–3 x 100 кт	225 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Дальность приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

<sup>b</sup> Менее 160 боеголовок доступно для оперативного развертывания, около 144 предназначены для вооружения 48 ракет на трех из четырех атомных подводных лодках с баллистическими ракетами (ПЛАРБ). В каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится только одна ПЛАРБ, имеющая на борту до 48 боеголовок. В 2010 г. было принято решение о сокращении в течение следующих нескольких лет количества готовых к применению боеголовок до не более 120 ед., из которых 40 ед. в каждый данный момент времени будут находиться на боевом дежурстве. Запасы к середине 2020-х годов будут сокращены до не более 180 единиц.

*Источники:* Министерство обороны Великобритании, Белые книги, пресс-релизы и сайт <<http://www.mod.uk/>>; British House of Commons, *Parliamentary Debates (Hansard)*, различные выпуски; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 9; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

Каждая ПЛАРБ класса «Vanguard» вооружена 16 ракетами «Trident II» (D5), несущими в совокупности до 48 боеголовок (т. е. до трех на одну ракету). Боеголовка аналогична американской боеголовке W76 и имеет взрывную мощность приблизительно 100 кт. Она модернизируется путем установки на нее произведенной в США системы боевых, взрывчатых и топлив-

ных компонентов для головной части Mk-4A. Считается, что некоторое количество развернутых ракет D5 имеет лишь одну боеголовку вместо трех; возможно также, что такая боеголовка имеет пониженную взрывную мощность<sup>1</sup>. Гибкость в загрузке боеголовок отражает принятое Министерством обороны Великобритании в 1998 г. решение закрепить за флотом «Trident» «нестратегическую» роль, или роль средства для нанесения ограниченного удара с целью повысить надежность британского сдерживания<sup>2</sup>.

В соответствии с политикой, известной как «постоянное сдерживание со стороны моря», в каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится одна британская ПЛАРБ<sup>3</sup>. Вторая и третья атомные подводные лодки с баллистическими ракетами могут выйти в море по тревоге, однако в британских запасах нет достаточного количества ракет, полученных от военно-морского флота США, для того чтобы одновременно вооружить еще и четвертую британскую подводную лодку. После окончания холодной войны уровень боеготовности находящихся на боевом патрулировании атомных подводных лодок с баллистическими ракетами был снижен, причем размещенные на них ракеты не нацелены на какой-либо определенный объект, а сроки «уведомления об открытии огня» измеряются днями.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. британское правительство подтвердило свою приверженность сохранению базирующихся на подводных лодках сил ядерного сдерживания в течение неопределенного будущего. Министерство обороны планирует заменить четыре ПЛАРБ класса «Vanguard», сроки службы которых начнут истекать с 2024 г. Новые подводные лодки будут основаны на нынешней системе «Trident» и оснащены модифицированными баллистическими ракетами на подводных лодках «Trident II» (D5), разрабатываемыми в соответствии с программой военно-морского флота США по продлению срока службы D5. В целях экономии средств они будут иметь ракетный отсек меньших размеров, разработанный совместно с военно-морским флотом США и оборудованный 12 пусковыми установками, а не 16, имеющимися на подводных лодках класса «Vanguard». Максимальное количество ядерных боеголовок, находящихся на борту каждой подводной лодки, сократится с 48 до 40<sup>4</sup>.

В мае 2011 г. министерство обороны объявило о завершении «начальной» фазы программы замены подводных лодок. Были приняты решения по широкому набору конструктивных характеристик новой ПЛАРБ, включая

---

<sup>1</sup> Quinlan, M., 'The future of United Kingdom nuclear weapons: shaping the debate', *International Affairs*, vol. 82, no. 4 (July 2006).

<sup>2</sup> British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: Modern Forces for the Modern World*, Cm 3999 (The Stationery Office: Norwich, July 1998), para. 63. В дополнении от 2002 г. роль ядерного оружия была расширена и теперь включает сдерживание «лидеров, вызывающих беспокойство государств и террористических организаций». British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: A New Chapter*, Cm 5566, vol. 1 (The Stationery Office: Norwich, July 2002), para. 21.

<sup>3</sup> British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office, *The Future of the United Kingdom's Nuclear Deterrent*, Cm 6994 (The Stationery Office: Norwich, Dec. 2006), p. 27.

<sup>4</sup> British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (The Stationery Office: London, Oct. 2010), para. 3.11, p. 38.

выбор ядерных энергетических установок<sup>5</sup>. В Обзоре стратегической обороны и безопасности говорится о том, что правительство отложило принятие «магистрального» решения – относительно окончательных подробных планов закупок, конструкции и числа подводных лодок – до 2016 г. В результате первая ПЛАРБ нового поколения поступит на вооружение не ранее 2028 г. Сроки службы подводных лодок «Vanguard» придется продлевать в связи с намерением правительства строго придерживаться политики «постоянного сдерживания со стороны моря».

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. раскрываются планы сокращения размеров британского ядерного арсенала. Запас развернутых ядерных боеголовок будет сокращен с примерно 160 в настоящее время до не более 120. Точно так же общие запасы ядерного оружия, включая неразвернутое оружие, сократятся с нынешних 225 боеголовок до «не более 180 к середине 2020-х годов»<sup>6</sup>.

При объявлении результатов Обзора стратегической обороны и безопасности британское правительство заявило, что оно отложит принятие решения относительно обновления или замены ядерных боеголовок на БРМБ «Trident II» (D5) до следующих выборов в парламент (т. е., на после мая 2015 г.)<sup>7</sup>. Однако в 2011 г. появлялись основанные на публикации американской Национальной лаборатории Сандия сообщения о том, что королевский военно-морской флот решил закупить боеголовки W76-1, которые производятся в США<sup>8</sup>. Боеголовка является модернизированной версией американской боеголовки W76 и придаст ракетам «Trident» большую точность и большую эффективность при поражении защищенных целей<sup>9</sup>. Совместно с модифицированными БРМБ D5LE новая боеголовка продлит срок службы ракетной системы «Trident» до 2040-х годов.

Великобритания запустила долгосрочную инвестиционную программу, направленную на сохранение ключевых специалистов и производственных мощностей на предприятии по производству ядерного оружия в Олдермастоне. В 2011 г. министерство обороны подтвердило, что оно планирует построить новое здание в Олдермастоне для хранения и переработки обогащенных урановых компонентов для ядерных боеголовок и реакторного топлива для атомных подводных лодок. Это здание должно заменить ветшающее здание, построенное в 1950-х годах, которое уже не соответствует современным стандартам безопасности конструкций<sup>10</sup>.

---

<sup>5</sup> British Ministry of Defence (MOD), *The United Kingdom's Future Nuclear Deterrent: The Submarine Initial Gate Parliamentary Report* (MOD: London, May 2011), p. 5.

<sup>6</sup> British Ministry of Defence (сноска 4), para. 3.11, p. 39; и Norton-Taylor, R., 'Britain's nuclear arsenal is 225 warheads, reveals William Hague', *The Guardian*, 26 May 2010.

<sup>7</sup> British Ministry of Defence (сноска 4), para. 3.9, p. 39.

<sup>8</sup> Kristensen, H. M., 'British submarines to receive upgraded US nuclear warhead', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 1 Apr. 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/04/britishw76-1.php>>.

<sup>9</sup> Norton-Taylor, R., 'Trident more effective with US arming device, tests suggest', *The Guardian*, 6 Apr. 2011.

<sup>10</sup> '£750m spend on AWE enriched uranium facility revealed', BBC News, 10 Oct. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/uk-england-berkshire-15189981>>.

**Британско-французское соглашение о сотрудничестве в ядерной сфере**

2 ноября 2010 г. Франция и Великобритания подписали соглашение о техническом сотрудничестве и обмене секретной информацией в областях технической безопасности ядерного оружия и сертификации средств защиты от несанкционированного доступа и запасов. Соглашение вступило в силу в июле 2011 г. и предполагает создание «совместных радиографических/гидродинамических центров», одного во Франции и одного в Великобритании, для осуществления компьютерного моделирования испытаний компонентов ядерного оружия, чтобы гарантировать их безопасность и надежность, не прибегая к реальным испытательным взрывам ядерного оружия<sup>11</sup>. Однако обе страны подчеркнули, что в соответствии с соглашением они будут продолжать независимо друг от друга поддерживать собственные силы ядерного сдерживания.

---

<sup>11</sup> Joint Anglo-French communiqué, Présidence de la République/Cabinet Office, 8 July 2011, <<https://update.cabinetoffice.gov.uk/resource-library/joint-french-anglo-communiqué>>; и Treaty between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the French Republic relating to Joint Radiographic/Hydrodynamics Facilities, signed 2 Nov. 2010, Cm 7975 (The Stationery Office: Norwich, 10 Nov. 2010).

## IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Ядерные силы Франции состоят из авиации и атомных подводных лодок с баллистическими ракетами (ПЛАРБ), способных нести в общей сложности около 300 боеголовок (см. табл. 7.5). Основа французских сил ядерного сдерживания состоит из четырех ПЛАРБ класса «Triomphant». Новейшая лодка этого класса, «Le Terrible», оснащена 16 баллистическими ракетами на подводных лодках (БРМБ) М51.1<sup>1</sup>. М51.1 – трехступенчатая твердотопливная ракета, способная нести до шести боеголовок TN-75. Три других ПЛАРБ класса «Triomphant» к 2017 г. будут перевооружены на М51.1, которые заменят БРМБ М45<sup>2</sup>. Модернизация «Le Vigilant», как ожидалось, должна была быть завершена в 2011 г., а модернизация «Le Triomphant» и «Le Téméraire» будет закончена в 2012 и 2017 гг. соответственно<sup>3</sup>. Усовершенствованная версия М51.1 – М51.2 предназначена для несения новой «Tête Nucléaire Océanique» (ТНО, «океанической ядерной боеголовки») с избираемой мощностью до 150 кт, которая, как полагают, будет размещаться в новой головной части и после 2015 г. заменит М51.1<sup>4</sup>.

К концу 2011 г. авиационный компонент французских ядерных сил был представлен двумя эскадрильями наземного базирования и одной эскадрилей морской базирования, в состав которых входят способные нести ядерное оружие боевые самолеты «Mirage» и «Rafale»<sup>5</sup>. Самолеты «Mirage 2000N» из эскадрильи истребителей «3/4 Limousin» в 2018 г. будут заменены на «Rafale». Самолет оснащается крылатыми ракетами Air-Sol Moyenne Portée Améliorée (ASMP-A, среднего радиуса действия класса «воздух–земля», улучшенная)<sup>6</sup>. Крылатые ракеты ASMP-A несут «Tête Nucléaire Aeroportée» (ТНА, «воздушную ядерную боеголовку»), которая является новой термоядерной боеголовкой, согласно сообщениям, имеющей избираемую мощность 20, 90 и 300 кт. Новая боеголовка «Tête Nucléaire Océanique» с избираемой мощностью до 150 кт поступит на вооружение примерно в 2015 г.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> French Navy, 'Le Terrible livré à la marine' [*Le Terrible delivered to the navy*], Press release, 4 Oct. 2010, <<http://www.defense.gouv.fr/marine/actu-marine/le-terrible-livre-a-la-marine>>.

<sup>2</sup> Richardson, D., 'France tests M51 SLBM under operational conditions', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 14, no. 9 (Sep. 2010), p. 6; и Richardson, D., 'M51 SLBM performs fourth test-flight', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 14, no. 3 (Mar. 2010), p. 3.

<sup>3</sup> Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 54 (IHS Global Limited: Coulsdon, 2011), p. 51.

<sup>4</sup> Lennox, ed. (сноска 3), p. 50.

<sup>5</sup> French Senate, *Avis présenté au nom de la commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées (1) sur le projet de loi de finances pour 2012*, vol. 6, *Défense: Equipement des forces* [Opinions submitted on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces (1) on the finance bill for 2012, vol. 6, Defence: Equipping the forces], no. 102 (French Senate: Paris, 17 Nov. 2011), chapter II, section I. B.

<sup>6</sup> French Ministry of Defense, 'Le missile ASMPA' [The ASMPA missile], 16 June 2011, <<http://www.defense.gouv.fr/dga/equipement/dissuasion/le-missile-asmpa>>.

<sup>7</sup> Lennox, ed. (сноска 3), p. 48.

Таблица 7.5. Ядерные силы Франции по состоянию на январь 2012 г.

Тип	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) <sup>a</sup>	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок на складах
<i>Самолеты наземного базирования</i>					
Mirage 2000N	~20	1988	2 750	1 х до 300 кт TNA	~20
Rafale F3	~20	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~20
<i>Самолеты палубного базирования</i>					
Rafale MK3	~10	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~10
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок<sup>b</sup></i>					
M45	32	1996	6 000 <sup>c</sup>	4–6 х 100 кт TN-75	160 <sup>d</sup>
M51.1	16	2010–2011	6 000	4–6 х 100 кт TN-75	80
M51.2	0	(2015)	6 000	4–6 х TNO	0
<b>Итого</b>					<b>~300<sup>e</sup></b>

( ) = неопределенные данные; кт = килотонны; TNA = Tête Nucléaire Aéroportée («воздушная ядерная боеголовка»); TNO = Tête Nucléaire Océanique («океаническая ядерная боеголовка»).

<sup>a</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

<sup>b</sup> В середине 1990-х годов Франция перешла к политике содержания четырех ПЛАРБ, согласно которой ей необходимо иметь достаточное количество БРПЛ для того, чтобы снарядить три действующих ПЛАРБ, в то время как четвертая ПЛАРБ будет стоять на капитальном ремонте.

<sup>c</sup> В докладе комиссии по национальной обороне Французской национальной ассамблеи от 2001 г. указано, что дальность полета M45 составляет всего лишь 4000 км.

<sup>d</sup> Обновление ракет, начавшееся вместе с модернизацией подводной лодки "Le Vigilant", не коснется боеголовок, которые будут приспособлены к установке на новых ракетах M51.1.

<sup>e</sup> У Франции нет резерва, однако имеется небольшое количество запасных боеголовок, в результате чего общее количество боеголовок достигает приблизительно 300 ед.

*Источники:* Sarkozy, N., French President, Speech on defence and national security, Porte de Versailles, 17 June 2008, <<http://www.elysee.fr/president/les-dossiers/defense/livre-blanc/paris-17-juin-2008/livre-blanc-sur-la-defense-et-la-securite.6651.html>>; Sarkozy, N., French President, 'Presentation of SSBM "Le Terrible"', Speech, Cherbourg, 21 Mar. 2008, <<https://pastel.diplomatie.gouv.fr/editorial/actual/ael2/bulletin.gb.asp?liste=20080331.gb.html>>; Министерство обороны Франции, различные публикации, <<http://www.defense.gouv.fr/>>; Французская национальная ассамблея, различные законы об обороне; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 10; *Air Actualités*, различные выпуски; *Aviation Week & Space Technology*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

## V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Китай постепенно наращивает свой ядерный арсенал в рамках долгосрочной программы модернизации, нацеленной на создание более живучих сил и повышения их потенциала для ядерного ответа. В течение длительного времени ядерные силы Китая были самыми непрозрачными среди всех официально признанных ядерных держав. Согласно оценкам, Китай располагает арсеналом примерно в 200 ед. развернутого ядерного оружия, средствами доставки которого служат преимущественно баллистические ракеты (см. табл. 7.6). Считается, что небольшое число бомб свободного падения может доставляться самолетами. В резерве могут находиться дополнительные боеголовки, что доводит общее их количество приблизительно до 240 ед.

Центральная военная комиссия Коммунистической партии Китая осуществляет строгий контроль за развернутыми ядерными боеголовками Китая через централизованную систему, управляемую Второй артиллерией Народно-освободительной армии Китая (НОАК). Ракетные подразделения Второй артиллерии, как представляется, организованы в шесть географически рассредоточенных баз и один центральный склад для хранения<sup>1</sup>. Считается, что Китай хранит свои ядерные боеголовки на складах отдельно от средств их доставки и не готов к их немедленному запуску<sup>2</sup>.

В марте 2011 г. правительство Китая выпустило последнюю из выходящих один раз в два года Белых книг в области обороны<sup>3</sup>. В документе вновь говорится о приверженности Китая политике ненанесения ядерного удара первым и его намерении ограничить свой ядерный потенциал минимально необходимым для национальной безопасности уровнем. Однако в Белой книге отсутствует информация о размере или структуре ядерных сил Китая.

Согласно оценке, Китай обладает наименьшими среди официально признанных ядерных держав запасами оружейного высокообогащенного урана (ВОУ) и плутония (см. раздел X ниже). Хотя Китай никогда официально не объявлял формального моратория на производство расщепляющихся веществ для военных целей, считается, что он прекратил производство оружейного высокообогащенного урана в период между 1987 и 1989 гг., а оружейного плутония – в 1991 г. Нынешние запасы заставляют предположить, что Китай не может значительно увеличить свой запас ядерных боеголовок без того, чтобы не возобновить производство оружейного плутония. Заслуживающие доверия сообщения о том, что китайский ядерный арсенал в последние годы существенно изменился, отсутствуют<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Stokes, M. A., *China's Nuclear Warhead Storage and Handling System* (Project 2049 Institute: Arlington, VA, 12 Mar. 2010), p. 7.

<sup>2</sup> Lewis, J., *The Minimum Means of Retaliation: China's Search for Security in the Nuclear Age* (MIT University Press: Cambridge, MA, 2007), pp. 111–135.

<sup>3</sup> Chinese State Council, *China's National Defense in 2010* (Information Office of the Chinese State Council: Beijing, Mar. 2011).

<sup>4</sup> В 2011 г. один из американских ученых предположил, что китайский ядерный арсенал может оказаться гораздо больше по сравнению с ранее сделанными оценками, поскольку

Таблица 7.6. Ядерные силы Китая по состоянию на январь 2012 г.

Тип/китайское обозначение (обозначение США)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) <sup>a</sup>	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок
<i>Ракеты наземного базирования<sup>b</sup></i>	~130				~130
DF-3A (CSS-2)	~16	1971	3 100 <sup>c</sup>	1 x 3.3 Мт	~16
DF-4 (CSS-3)	~12	1980	5 500	1 x 3.3 Мт	~12
DF-5A (CSS-4)	20	1981	13 000	1 x 4–5 Мт	20
DF-21 (CSS-5)	~60	1991	2 100 <sup>d</sup>	1 x 200–300 кт <sup>e</sup>	~60
DF-31 (CSS-10 Mod 1)	10–20	2006	>7 200	1 x 200–300 кт <sup>e</sup>	10–20
DF-31A (CSS-10 Mod 2)	10–20	2007	>11 200	1 x 200–300 кт <sup>e</sup>	10–20
<i>БРПЛ</i>	(48)				(48)
JL-1 (CSS-N-3)	(12)	1986	>1 770	1 x 200–300 кт	(12)
JL-2 (CSS-NX-14) <sup>f</sup>	(36)	..	>7 400	1 x 200–300 кт <sup>e</sup>	(36)
<i>Самолеты<sup>g</sup></i>	>20				(40)
H-6 (B-6)	~20	1965	3 100	1 x бомба	(~20)
<i>Крылатые ракеты</i>	150–350				.. <sup>h</sup>
DN-10	150–350	2007	>1 500	1 x ..	.. <sup>h</sup>
<b>Итого</b>					<b>(~240)<sup>i</sup></b>

.. = данные отсутствуют или неприменимы; ( ) = неопределенные данные; кт = килотонна; Мт = мегатонна; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки.

<sup>a</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется.

<sup>b</sup> Китай определяет радиус действия ракет как малый при дальности <1000 км; как средний при дальности 1000–3000 км; как дальний при дальности 3000–8000 км; и как межконтинентальный при дальности >8000 км.

<sup>c</sup> Дальность DF-3A может быть больше, чем обычно сообщается.

<sup>d</sup> Считается, что вариант DF-21A (CSS-5 Mod 2) имеет дальность полета до 2500 км.

<sup>e</sup> Возможно, на межконтинентальные баллистические ракеты DF-31 и DF-31A и БРПЛ JL-2 могут устанавливаться боеголовки той же конструкции, что и для ракет DF-21, хотя это не было подтверждено.

<sup>f</sup> В представленном в феврале 2012 г. докладе разведывательного управления Министерства обороны США прогнозируется, что ракета JL-2 достигнет первичной функциональной готовности приблизительно в 2014 г.

<sup>g</sup> Данные по самолетам относятся только к версиям, приспособленным к несению ядерного оружия.

<sup>h</sup> Существуют противоречивые сообщения правительства США о способности ракеты DN-10 нести ядерный боезаряд.

<sup>i</sup> Предполагается, что дополнительное количество боеголовок может быть складировано для вооружения ими в будущем ракет DF-31, DF-31A и JL-2. Общий запас боезарядов, как считается, может составлять около 240 ед.

Китай может скрывать боеголовки и ракеты в подземных бункерах. См.: Wan, W., 'Georgetown students shed light on China's tunnel system for nuclear weapons,' *Washington Post*, 30 Nov. 2011; и Kristensen, H. M., 'No, China does not have 3,000 nuclear weapons', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 3 Dec. 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/12/chinanukes.php>>.



*Источники:* US Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, за разные годы; BBC США, Национальный центр аэрокосмической разведки (NASIC), различные документы; Центральное разведывательное управление США, различные документы; Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006); Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; Google Earth; и оценки авторов.

### Баллистические ракеты наземного базирования

Вторая артиллерия, которая управляет баллистическими ракетами наземного базирования Китая, модернизирует свои ракетные силы. Модернизация предполагает замену устаревающих жидкотопливных ракет на более новые твердотопливные модели. В последние годы Вторая артиллерия также отдавала приоритет развертыванию мобильных систем баллистических ракет среднего и дальнего радиуса действия, способность которых пережить нападение выше по сравнению с ракетами шахтного базирования. Китайские планировщики, стремясь обеспечить надежность потенциала для ядерного ответа страны, придают этому соображению все большее значение<sup>5</sup>.

Китайский арсенал баллистических ракет, способных нести ядерное оружие, состоит из примерно 130 ракет<sup>6</sup>. Грунтово-мобильная твердотопливная двухступенчатая баллистическая ракета среднего радиуса действия DF-21 идет на смену самой старой ракеты Китая – жидкотопливной одноступенчатой баллистической ракете промежуточного радиуса действия DF-3A – и выступает в качестве средства регионального ядерного сдерживания. Кроме того, Китай располагает жидкотопливными двухступенчатыми межконтинентальными баллистическими ракетами DF-4, которые постепенно должны быть заменены на твердотопливные трехступенчатые грунтово-мобильные межконтинентальные баллистические ракеты DF-31, которые способны достигать цели на западе США, в России и Европе.

Только жидкотопливные двухступенчатые межконтинентальные баллистические ракеты DF-5A шахтного базирования и твердотопливные трехступенчатые грунтово-мобильные межконтинентальные баллистические ракеты DF-31/DF-31A действительно являются межконтинентальными ракетами с радиусом действия свыше 5500 км. Остается неясным, заменит ли Вторая артиллерия устаревающие DF-5A на DF-31A или сохранит на вооружении обе ракетные системы<sup>7</sup>.

Как у DF-31, так и у более дальнбойной DF-31A сокращено время подготовки к запуску по сравнению с предыдущими поколениями ракет

---

<sup>5</sup> Li Bin, 'Tracking Chinese strategic mobile missiles,' *Science & Global Security*, vol. 15, no. 1 (2007), pp. 4–5.

<sup>6</sup> Хотя в Китае существует своя система определения радиуса действия ракет, здесь используются определения, принятые Министерством обороны США: ближний радиус действия = <1100 км; средний радиус действия = 1100–2750 км; промежуточный радиус действия = 2750–5500 км; и межконтинентальный радиус действия = >5500 км.

<sup>7</sup> Kristensen, H. M. and Norris, R. S., 'Chinese nuclear forces 2011', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 67, no. 6 (Nov./Dec. 2011), p. 82.

дальнего радиуса действия. Это свидетельствует о сделанном Второй артиллерией акценте на повышении выживаемости новых ракет, когда приоритет отдается мобильности, а не большому радиусу действия и более мощному заряду боеголовки ракеты DF-5A шахтного базирования<sup>8</sup>. Однако Вторая артиллерия имеет относительно небольшой опыт осуществления патрулирования мобильными ракетами. Согласно Министерству обороны США, это может поставить серьезные проблемы перед нынешними китайскими структурами командования и управления<sup>9</sup>.

### Подводные лодки с баллистическими ракетами

У Китая были трудности в развитии ядерных сил сдерживания морского базирования. В Белой книге в области обороны 2011 г. вновь говорится о том, что военно-морской флот НОАК обладает ядерным потенциалом и что «военно-морской флот НОАК... наращивает свой потенциал стратегического сдерживания и нанесения контрудара»<sup>10</sup>. Однако состояние и предполагаемая стратегия действий его уже имеющихся и будущих атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) остаются неясными с тех пор, как эти лодки вступили в строй<sup>11</sup>.

Китай построил единственную ПЛАРБ класса «Хиа» (Тип 092), вооруженную 12 твердотопливными двухступенчатыми баллистическими ракетами на подводных лодках (БРМБ) JL-1 (Ju Long, или «Великая волна»). Эта подводная лодка никогда не выходила на боевое патрулирование и, как считают, не является полностью боеготовой, несмотря на несколько переукомплектований.

Военно-морской флот НОАК разработал следующую ПЛАРБ, класса «Жин» (Тип 094). Существуют противоречивые сведения о количестве построенных подводных лодок<sup>12</sup>. Согласно Министерству обороны США, первая ПЛАРБ класса «Жин», как представляется, готова к развертыванию<sup>13</sup>. Вторая подводная лодка может быть на той же стадии готовности, в то время как степень готовности третьей строящейся подводной лодки остается неясной<sup>14</sup>. Имеется также неопределенность относительно общего количества подводных лодок, которые Китай планирует построить<sup>15</sup>. Ранее Министерство обороны США приводило оценку, что Китай хотел бы иметь пять ПЛАРБ класса «Жин», с тем чтобы одна или две лодки постоянно находились на боевом дежурстве; однако в его последнем отчете такая оценка отсутствует<sup>16</sup>.

<sup>8</sup> Li Bin (сноска 5), p. 26.

<sup>9</sup> US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, Aug. 2011) p. 34.

<sup>10</sup> Chinese State Council (сноска 3).

<sup>11</sup> Wu Riqiang, 'Survivability of China's sea-based nuclear forces,' *Science & Global Security*, vol. 19, no. 2 (2011), pp. 94–96.

<sup>12</sup> Kristensen, H. M., 'Chinese Jin-SSBNs getting ready?', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 2 June 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/06/jin2011.php>>.

<sup>13</sup> US Department of Defense (сноска 9), p. 34.

<sup>14</sup> Kristensen (сноска 12).

<sup>15</sup> Kristensen and Norris (сноска 7), p. 84.

<sup>16</sup> US Department of Defense (сноска 9).

Каждая ПЛАРБ класса «Jin» будет нести 12 трехступенчатых твердотопливных баллистических ракет JL-2, которые являются морским вариантом межконтинентальных баллистических ракет DF-31. Программа JL-2 застопорилась из-за технических трудностей. Остается неясным, когда ПЛАРБ класса «Jin» с БРМБ JL-2 будут полностью развернуты. Министерство обороны США сообщало в 2011 г., что дата, когда JL-2 достигнет первоначальной оперативной боеспособности, остается неизвестной, однако полетные испытания ракеты, вероятно, продолжатся<sup>17</sup>. По сообщениям в печати, военно-морской флот НОАК провел серию из шести полетных испытаний JL-2 в конце декабря 2011 г. или в начале января 2012 г.<sup>18</sup>

### Самолеты и крылатые ракеты

Военно-воздушные силы НОАК, как считается, располагает небольшим количеством бомб свободного падения, которые могут быть доставлены истребителем-бомбардировщиком Н-6 и, возможно, более современным боевым самолетом. Предполагается, что военно-воздушные силы НОАК не имеют специальных подразделений, основная миссия которых состоит в том, чтобы доставлять ядерные бомбы<sup>19</sup>.

Министерство обороны США заявило в 2011 г., что Китай разворачивает несколько новых типов крылатой ракеты<sup>20</sup>. По сообщениям, только один тип, ДН-10 («Donghai-10», или «Восточное море 10»), также обозначаемый как СЖ-10 («Changjian-10», или «Длинный меч 10»), возможно, способен нести ядерное оружие. Довольно мало известно о технических характеристиках ДН-10, а заявления относительно происхождения и классификации ракеты противоречивы<sup>21</sup>. Военно-воздушные силы США характеризуют ДН-10 как «обычную или ядерную», т. е., используют то же обозначение, что и для других крылатых ракет двойного назначения, например, российской АС-4. Однако министерство обороны США считает ДН-10 частью «обычного высокоточного ударного» потенциала Китая<sup>22</sup>. Китай также разрабатывает версию воздушного базирования ДН-10, которая, возможно, будет доставляться усовершенствованной модификацией самолета Н-6.

<sup>17</sup> US Department of Defense (сноска 9), p. 34.

<sup>18</sup> Richardson, D., 'Chinese navy conducts series of Julang-2 SLBM firings,' *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 16, no. 3 (Mar. 2012), p. 10.

<sup>19</sup> US National Security Council, 'Report to Congress on status of China, India and Pakistan nuclear and ballistic missile programs', 28 July 1993, полученный Федерацией американских ученых на основании Закона США о свободе информации, <<http://fas.org/irp/threat/930728-wmd.htm>>.

<sup>20</sup> По сделанной в 2009 г. Министерством обороны США оценке, были развернуты 150–300 крылатых ракет ДН-10, а в 2010 г. эта оценка возросла до 200–500. US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2010*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, 2010), pp. 2, 66.

<sup>21</sup> Easton, I., 'The assassin under the radar, China's DH-10 cruise missile program', *Futuregram* no. 09—005, Project 2049 Institute, 1 Oct. 2009, <<http://project2049.net/publications.html>>.

<sup>22</sup> US Department of Defense (сноска 9), p. 30.

## VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По оценкам, Индия обладает арсеналом в 80–100 ед. ядерного оружия. Эта оценка основана на расчетах имеющегося у Индии запаса оружейного плутония и на количестве развернутых систем доставки, способных нести ядерное оружие.

Считается, что в основе ядерного оружия Индии лежит плутоний. По состоянию на 2011 г., запас оружейного плутония Индии оценивался между 0.38 и 0.66 тоннами (см. раздел X ниже). Плутоний был произведен на тепловом ядерном реакторе на тяжелой воде (CIRUS) мощностью 40 МВт, который был остановлен в конце 2010 г., и на реакторе на тяжелой воде Dhruva мощностью 100 МВт. Оба реактора находятся в атомном исследовательском центре Бхабха близ Мумбаи, штат Махараштра. Индия планирует построить шесть реакторов на быстрых нейтронах, которые существенно увеличат ее потенциал по производству оружейного плутония. Строительство прототипа реактора на быстрых нейтронах мощностью 1250 МВт приближается к завершению в Калпаккаме, штат Тамилнаду, где также размещается перерабатывающее предприятие, не подпадающее под контроль Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Реактор планировалось запустить в июне 2012 г.<sup>1</sup> При выходе на 75-процентную рабочую мощность он потенциально может производить около 140 кг оружейного плутония в год, что достаточно для изготовления 28–35 ед. ядерного оружия в зависимости от конструкции бомбы и технологии изготовления<sup>2</sup>.

Индия продолжает обогащать уран на центрифужных мощностях на заводе редких материалов в Раттехалли около Мисоре, штат Карнатака, где производится высокообогащенный уран (VOU), используемый в качестве топлива в корабельных реакторах. Индийская комиссия по атомной энергии объявила о планах по строительству «специального предприятия по обогащению материалов» в районе Читрадурга, штат Карнатака, которое потенциально может использоваться в том числе и для производства высокообогащенного оружейного урана<sup>3</sup>.

Ядерная доктрина Индии основана на принципе минимального надежного сдерживания и неприменения ядерного оружия первой<sup>4</sup>. Никаких официальных заявлений, определяющих размер арсенала, необходимого для «минимального надежного сдерживания», не делалось, однако, согласно

---

<sup>1</sup> Kanavi, S., 'Why India's fast breeder programme is cutting edge', Rediff.com, 13 June 2011, <<http://www.rediff.com/news/slide-show/slide-show-1-why-indias-fast-breeder-programme-is-cutting-edge/20110613.htm>>.

<sup>2</sup> Cochran, T. B. et al., *Fast Breeder Reactor Programs: History and Status* (International Panel on Fissile Materials: Princeton, NJ, Feb. 2010), pp. 41, 45.

<sup>3</sup> Jha, S., 'Enrichment capacity enough to fuel nuke subs', IBNLive, 26 Nov. 2011, <<http://ibnlive.in.com/news/enrichment-capacity-enough-to-fuel-nuke-subs/206066-61.html>>.

<sup>4</sup> Indian Ministry of External Affairs, 'Draft report of National Security Advisory Board on Indian nuclear doctrine', 17 Aug. 1999, <<http://www.mea.gov.in/mystart.php?id=51515763>>.

Министерству обороны Индии, он включает «потенциалы наземного, морского и воздушного базирования»<sup>5</sup>. В мае 2011 г. премьер-министр Индии Манмохан Сингх провел в Администрации ядерного командования Индии – органе, отвечающем за контроль над ядерным арсеналом страны, – совещание с целью оценить прогресс на пути к созданию функциональной «триады» ядерных сил<sup>6</sup>.

### Ударная авиация

Авиация представляет собой наиболее развитый компонент индийского потенциала по нанесению ядерного удара (см. табл. 7.7). По сообщениям, военно-воздушные силы Индии сертифицировали для доставки ядерных бомб свободного падения многоцелевые боевые самолеты «Mirage 2000H». Боевые самолеты военно-воздушных сил Индии «Jaguar IS Shamsher» и «Сухой» Су-30МКИ также упоминались в качестве возможных носителей ядерного оружия<sup>7</sup>. Командование стратегическими силами Индии, как сообщалось, внесло в министерство обороны предложение о создании двух подчиняющихся ему особых эскадрилий истребительной авиации для доставки ядерного оружия<sup>8</sup>.

### Ракеты наземного базирования

Баллистическая ракета малой дальности «Prithvi» на протяжении многих лет была единственной находящейся в строю баллистической ракетой Индии. «Prithvi I» – это одноступенчатая грунтово-мобильная жидкотопливная ракета с максимальной дальностью полета 150 км, которая поступила на вооружение в индийскую армию в 1994 г. Широко распространено мнение, что ряд ракет «Prithvi I» были модифицированы для доставки ядерного оружия, хотя это никогда не подтверждалось официально. «Prithvi II» – вариант с большей дальностью полета, об этой ракете говорят, что она также предназначена для доставки ядерного оружия. В 2011 г. Командование стратегическими силами провело три успешных запуска ракет «Prithvi II» – 11 марта, 9 июня и 26 сентября – в ходе обычных учений<sup>9</sup>. Пакистан жаловался, что Индия не сообщила заранее

<sup>5</sup> Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2004–05* (MOD: New Delhi, 2005) p. 14.

<sup>6</sup> Администрация ядерного командования состоит из политического совета под председательством премьер-министра и исполнительного совета под председательством советника премьер-министра по национальной безопасности. Директивы Администрации ядерного командования реализуются Командованием стратегическими силами под контролем главнокомандующего. Pandit, R., 'Manmohan Singh takes stock of country's nuclear arsenal', *Times of India*, 17 May 2011.

<sup>7</sup> Naik, P. V., 'IAF aiming for diverse capabilities, says vice chief of air staff, Air Marshall P. V. Naik in his keynote address on fighter technology and advance systems', *India Strategic*, 26 Sep. 2008, <<http://www.indiastrategic.in/topstories178.htm>>.

<sup>8</sup> Press Trust of India, 'Strategic Command to acquire 40 nuclear capable fighters', *Hindustan Times*, 12 Sep. 2010.

<sup>9</sup> 'Prithvi-II ballistic missile test-fired successfully', *Indian Express*, 26 Sep. 2011; Mallikarjun, Y., 'Prithvi-II successfully flight-tested', *The Hindu*, 9 June 2011; и 'Prithvi II, Dhanush test-fired successfully', *Times of India*, 11 Mar. 2011.

Таблица 7.7. Ядерные силы Индии по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Дальность (км) <sup>a</sup>	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты<sup>b</sup></i>			
Mirage 2000H Vajra	1 850	6 300	По сообщениям, был сертифицирован для доставки ядерных бомб свободного падения
<i>Баллистические ракеты наземного базирования<sup>c</sup></i>			
Prithvi I/II	150/250	800/500	Prithvi I поступила на вооружение в 1994 г.; по сообщениям, Prithvi I обладает ядерным потенциалом, и широко распространено мнение, что Prithvi II также способна нести ядерное оружие, однако их роль в выполнении ядерных задач, вероятно, снижается с принятием на вооружение ракет Agni; развернуто менее 50 пусковых установок; последнее полетное испытание было проведено 26 сентября 2011 г.
Agni I <sup>d</sup>	~700	1 000	Самое последнее функциональное испытание индийская армия провела 1 декабря 2011 г.
Agni II	2 000	1 000	Успешный испытательный запуск был осуществлен 30 сентября 2011 г.; функциональный статус неизвестен
Agni III	~3 000	1 500	Находится в стадии производства и официально принята армией на вооружение
Agni IV <sup>e</sup>	>3 000	1000	Находится в стадии разработки; пробный запуск на расстояние до 3000 км состоялся 15 ноября 2011 г.
Agni V	>5 000	1000	Находится в стадии разработки; пробный запуск запланирован на 2012 г.
<i>Баллистические ракеты морского базирования</i>			
Dhanush	350	500	Испытана 11 марта 2011 г.; идет процесс принятия на вооружение, однако считается, что ракета еще не готова к развертыванию
K-15 <sup>f</sup>	700	500–600	Находится в стадии разработки; пробный запуск с подводной платформы был осуществлен 26 февраля 2008 г.
K-4	3500	1000	По сообщениям, испытания газового стартового ускорителя были проведены в январе 2010 г.

<sup>a</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

<sup>b</sup> Боевые самолеты «Jaguar IS Shamsher» и «Сухой» Су-30МКИ также упоминались как обладающие способностью служить средством доставки ядерных боезарядов.

<sup>c</sup> Индия также начала разработку дозвуковой крылатой ракеты с радиусом действия 1000 км, известной под названием «Nirbhay» («Неустранимая»), которая, возможно, будет обладать способностью нести ядерное оружие.

<sup>d</sup> Первоначальный вариант «Agni I», ныне известный как «Agni», был результатом технологической демонстрационной программы, завершенной в 1996 г. В Министерстве обороны Индии «Agni I» называют А1.

<sup>e</sup> Предыдущая версия была известна под названием «Agni II Prime».

<sup>f</sup> Версия ракеты K-15 наземного базирования, известная как «Shougya», была впервые испытана 12 ноября 2008 г.; второй испытательный запуск был произведен 24 сентября 2011 г.

*Источники:* Министерство обороны Индии, ежегодные отчеты и пресс-релизы; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); сообщения индийских средств массовой информации; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

об испытательном запуске в марте, как того требует двустороннее соглашение об уведомлении об испытаниях ракет 1991 г.<sup>10</sup>

Источники в Министерстве обороны Индии указывают, что семейство баллистических ракет большей дальности «Agni», которые предназначены для обеспечения возможности быстрого реагирования на нанесение ядерного удара, в значительной степени приняло на себя ядерную роль «Prithvi». Как и «Prithvi», «Agni» была разработана Индийской организацией по оборонным исследованиям и разработкам в рамках ее многострадальной комплексной программы разработки управляемых ракет<sup>11</sup>. «Agni I» («A1» по обозначению Министерства обороны Индии) представляет собой одноступенчатую твердотопливную ракету с дальностью 700 км, которая развернута в ракетной группировке 334-й индийской армии. 1 декабря 2011 г. во время армейских учений был произведен испытательный запуск ракеты «Agni I» с грунтово-мобильной пусковой установки<sup>12</sup>. «Agni II» – двухступенчатая твердотопливная ракета, которая может доставить боеголовку весом 1000 кг на максимальное расстояние 2000 км. 30 сентября 2011 г. Командование стратегическими силами успешно запустило «Agni II» с комплекса на острове Уилер у побережья штата Орисса. Это был второй успешный испытательный запуск ракеты после двух неудач в 2009 г.<sup>13</sup>

Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывала вариант «Agni II», известный ранее как «Agni II Prime», но позднее переименованный в «Agni IV». Согласно должностным лицам Организации по оборонным исследованиям и разработкам, двухступенчатая «Agni IV» содержит несколько технологических усовершенствований, включая композитные ракетные двигатели, улучшенный механизм разделения ступеней и современную навигационную систему<sup>14</sup>. 15 ноября 2011 г. «Agni IV» была успешно запущена с комплекса на острове Уилер и пролетела 3000 км в намеченный район поражения цели в Бенгальском заливе<sup>15</sup>. Организация по оборонным исследованиям и разработкам планирует поставить «Agni IV» на вооружение в 2014 г. после двух–четырёх дополнительных полетных испытаний<sup>16</sup>.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам также разработала «Agni III» – двухступенчатую твердотопливную ракету, способную доставить боезаряд весом 1500 кг на расстояние 3000–3500 км. В июне 2011 г. генеральный директор Организации по оборонным исследованиям и разработкам Виджай Кумар Сарасват сказал, что эта ракета была принята армией на вооружение и запущена в производство<sup>17</sup>.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам отдает приоритет разработке трехступенчатой грунтово-мобильной «Agni V». С даль-

<sup>10</sup> 'Pakistan test-fires Abdali missile', *Dawn*, 26 Mar. 2011.

<sup>11</sup> Verma, B., 'How DRDO failed India's military', *Rediff*, 15 Jan. 2008, <<http://www.rediff.com/news/2008/jan/15guest.htm>>.

<sup>12</sup> Indian Ministry of Defence, Press Information Bureau, 'Army conducts successful flight test of missile Agni A1-06', 1 Dec. 2011, <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=77985>>.

<sup>13</sup> Subramanian, T. S., and Mallikarjun, Y., 'Agni-II soars in success', *The Hindu*, 30 Sep. 2011.

<sup>14</sup> Pandit, R., 'With China in mind, India tests new-generation Agni missile with high "kill efficiency"', *Times of India*, 16 Nov. 2011.

<sup>15</sup> Subramanian, T. S., 'Agni-IV test-flight a "stupendous success"', *The Hindu*, 15 Nov. 2011.

<sup>16</sup> Shukla, A., 'DRDO plans early entry of Agni-4 into arsenal', *Business Standard*, 17 Dec. 2011.

<sup>17</sup> Press Trust of India, 'India to test fire Agni-V by year-end', *The Hindu*, 3 June 2011.

ностью в 5000 км эта ракета будет способна достигать целей на территории большей части Китая. Первый испытательный запуск «Agni V» ожидался в конце 2011 г., но так и не был произведен до 19 апреля 2012 г.<sup>18</sup>

### Ракеты морского базирования

Организация по оборонным исследованиям и разработкам провела испытания компонентов системы подводного запуска ракет и разрабатывает двухступенчатую баллистическую ракету, которая может быть запущена с находящейся в погруженном состоянии подводной лодки при помощи газового стартового ускорителя<sup>19</sup>. В заявлениях Министерства обороны Индии ракета называлась К-15 или В-05, однако в других источниках о ней упоминали как о проекте «Sagarika» («Океаническая»), который является названием рабочего проекта Организации по оборонным исследованиям и разработкам<sup>20</sup>. Новая ракета, оснащенная ядерным оружием, будет способна доставлять боезаряд весом в 500 кг на расстояние до 700 км. Вариант наземного базирования К-15, называемый «Shouga», в третий раз прошел успешные полетные испытания 24 сентября 2011 г.<sup>21</sup>

Организация по оборонным исследованиям и разработкам также разрабатывает новую баллистическую ракету на подводной лодке, известную как К-4, которая может иметь дальность до 3500 км<sup>22</sup>. К-4 в конечном счете заменит ракету К-15 при оснащении сконструированной в Индии атомной подводной лодки с баллистическими ракетами, которая является результатом индийской программы создания технологически передовых кораблей. Первая из этих подводных лодок, «Arihant», была заложена в 2009 г. и, как ожидается, начнет проходить морские испытания в 2012 г. Новая подводная лодка сможет нести либо 12 ракет К-15, либо 4 ракеты К-4<sup>23</sup>.

Индия также продолжает работать над ракетой «Dhanush», являющейся версией «Prithvi II» морского базирования, которая запускается со стабилизационной платформы, установленной на надводных кораблях. По сообщениям, она способна нести боеголовку весом 500 кг на максимальное расстояние 350 км и предназначена для нанесения ударов как по морским, так и береговым целям. «Dhanush» прошла успешные полетные испытания на индийском военно-морском корабле «Suvarna» близ побережья штата Орисса 11 марта 2011 г.<sup>24</sup>

<sup>18</sup> Pandit, R., 'Eyeing China, India to enter ICBM club in 3 months', *Times of India*, 17 Nov. 2011.

<sup>19</sup> Unnithan, S., 'The secret "K" missile family', *India Today*, 20 Nov. 2010; и Subramanian, T. S., 'DRDO plans another K-15 missile launch', *The Hindu*, 28 Jan. 2011.

<sup>20</sup> Subramanian (сноска 19).

<sup>21</sup> Subramanian, T. S. and Mallikarjun, Y., 'India successfully test-fires Sourya missile', *The Hindu*, 24 Sep. 2011.

<sup>22</sup> Unnithan (сноска 19).

<sup>23</sup> Press Trust of India, 'Nuclear sub Arihant to start sea trials in some months: Verma', IBN Live, 2 Dec. 2011, <<http://ibnlive.in.com/generalnewsfeed/news/nuclear-sub-arhant-to-start-sea-trials-in-some-months-verma/921449.html>>; и 'India to achieve N-arm triad in February', *Times of India*, 2 Jan. 2012.

<sup>24</sup> Shukla, A., 'Strategic Forces Command tests Prithvi and Dhanush missiles', Indian Military.org, 12 Mar. 2011, <<http://www.indian-military.org/news-archives/indian-air-force-news/1428-strategic-forces-command-test-prithvi-and-dhanush-missiles.html>>.



## VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценкам, Пакистан имеет 90–110 единиц ядерного оружия, которое может быть доставлено с помощью самолетов и ракет (см. табл. 7.8). В нынешних конструкциях боеголовок Пакистана, как полагают, используется высокообогащенный уран (ВОУ), однако имеются свидетельства того, что Пакистан движется к созданию арсенала, основанного на плутонии. Боеголовки на плутонии могут быть легче и компактнее по сравнению с аналогичными по мощности боеголовками, произведенными на высокообогащенном уране. Некоторые эксперты дали оценку, что запасы ядерного оружия Пакистана могли удвоиться в течение десятилетия за счет увеличения мощностей по производству оружейного плутония<sup>1</sup>.

Пакистан наращивает мощности по производству плутония в ядерном комплексе в Хушабе, штат Пенджаб. В настоящее время этот комплекс состоит из трех ядерных реакторов на тяжелой воде и завода по производству тяжелой воды. Четвертый реактор на тяжелой воде строится. Представляется, что все четыре реактора способны генерировать одинаковую мощность<sup>2</sup>. Его первый реактор по производству плутония «Khushab-I» мощностью 40–50 МВт, согласно оценке, производит 5.7–11.5 кг плутония в год, в зависимости от загруженности, что достаточно для создания 1–3 единиц ядерного оружия, в зависимости от конструкции оружия и технологии изготовления<sup>3</sup>. Второй реактор по производству плутония, «Khushab-II», похоже, начал функционировать в конце 2009 г. или 2010 г.<sup>4</sup> Первый оружейный плутоний на «Khushab-II» мог быть получен в 2011 г.<sup>5</sup> Строительство третьего реактора в Хушабе началось в 2006 г. и, похоже, было закончено в конце 2011 г., о чем свидетельствуют недавно появившиеся в открытых источниках изображения, полученные со спутников. Изображения со спутников также показывают, что работы на четвертом реакторе также начались в конце 2010 г.<sup>6</sup> Слухи о возможной китайской помощи в строительстве четвертого реактора, похоже, оказались безосновательными<sup>7</sup>. Ядерный комплекс в Хушабе, в со-

<sup>1</sup> Norris, R. S. and Kristensen, H. M., 'Nuclear notebook: Pakistan's nuclear forces, 2011', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 67, no. 4 (July 2011), p. 91.

<sup>2</sup> International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, Jan. 2012), p. 19.

<sup>3</sup> International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books: Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, Dec. 2010), p. 132.

<sup>4</sup> Brannan, P., 'Steam emitted from second Khushab reactor cooling towers; Pakistan may have started operating second reactor', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 24 Mar. 2010, <<http://isis-online.org/isis-reports/category/pakistan/>>.

<sup>5</sup> International Panel on Fissile Materials (сноска 3).

<sup>6</sup> Albright, D. and Brannan, P., 'Pakistan appears to be building a fourth military reactor at the Khushab nuclear site', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 9 Feb. 2011, <<http://isis-online.org/isis-reports/category/pakistan/>>.

<sup>7</sup> Hibbs, M., 'Chinese help on Khushab-4?', Arms Control Wonk, 22 Feb. 2011, <<http://hibbs.armscontrolwonk.com/archive/162/>>. См. также раздел V главы 8 настоящего издания.

Таблица 7.8. Ядерные силы Пакистана по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Дальность (км) <sup>a</sup>	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
F-16A/B	1600	4500	В настоящее время, в середине срока службы, проходит модернизацию, которая должна завершиться в 2013–2014 гг.
Mirage III/V	2100	4000	Использовался для пробных пусков крылатой ракеты двойного назначения Ra'ad
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Abdali (Hatf-2)	~180	200–400	Находится в стадии разработки; была испытана 11 марта 2011 г.
Ghaznavi (Hatf-3) <sup>b</sup>	290	500	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2004 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск состоялся 8 мая 2010 г.
Shaheen I (Hatf-4) <sup>c</sup>	650	750–1 000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск состоялся 8 мая 2010 г.
Shaheen II (Hatf-6)	2500	(~1 000)	Находится в стадии разработки; ожидается, что скоро станет оперативно боеготовой
Ghauri I (Hatf-5)	>1200	700–1 000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск состоялся 20 декабря 2010 г.
Nasr (Hatf-9)	~60	..	Находится в стадии разработки; первый испытательный запуск состоялся 19 апреля 2011 г.
<i>Крылатые ракеты</i>			
Babur (Hatf-7) <sup>c</sup>	600	400–500	Находится в стадии разработки; самый последний испытательный запуск был произведен 28 октября 2011 г.
Ra'ad (Hatf-8)	350	..	Находится в стадии разработки; воздушного базирования; самый последний испытательный запуск был произведен 29 апреля 2011 г.

.. = данные отсутствуют; ( ) = неопределенные данные.

<sup>a</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

<sup>b</sup> Считается, что ракета "Hatf-3" является копией ракеты M-11, приобретенной у Китая в 1990-х годах.

<sup>c</sup> Разрабатывается версия с увеличенной дальностью полета "Shaheen IA".

<sup>d</sup> По сообщениям, разрабатываются также версии морского и воздушного базирования.

*Источники:* US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003, <<https://www.cia.gov/library/reports/archived-reports-1/>>; US National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (незасекреченное краткое изложение), Dec. 2001, <[http://www.dni.gov/nic/special\\_missilethreat2001.html](http://www.dni.gov/nic/special_missilethreat2001.html)>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2006–2007* (Routledge: London, 2007); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

вокупности с годовым производством высокообогащенного урана, может увеличить годовые производственные мощности Пакистана по созданию ядерных боеголовок в несколько раз. Однако это будет зависеть от страны, имеющей достаточные мощности по переработке отработанного топлива, а также своевременных и достаточных поставок урана для загрузки реакторов в Хушабе<sup>8</sup>.

По состоянию на 2011 г., Пакистан, согласно оценке, обладал запасом 90-процентного высокообогащенного урана в размере 2.35–3.15 т (см. раздел X ниже). Обогащение, как полагают, производится на центрифужных мощностях по обогащению урана в Кахуте и Гадвале.

### Ударная авиация

Считается, что военно-воздушные силы Пакистана прежде использовали для доставки ядерного оружия некоторые из боевых самолетов F-16A/B, поставленных из США в 1980-х годах<sup>9</sup>. Неясно, закреплено ли за этими самолетами выполнение ядерных миссий в настоящее время. Пакистанские военно-воздушные силы также имеют на вооружении боевые самолеты «Mirage III» и «Mirage V», которые были модернизированы путем установки на них нового бортового радиоэлектронного оборудования в целях увеличения их ударного потенциала и придания им способности доставлять ядерное оружие. Дальность полета самолетов «Mirage» была увеличена в результате создания военно-воздушными силами Пакистана возможности для их дозаправки в воздухе с использованием самолета Ил-78.

Пакистан также разрабатывает крылатую ракету воздушного базирования, известную как «Ra'ad (Hatf-8)», которая будет иметь дальность 350 км. Последний испытательный запуск был проведен 29 апреля 2011 г. Согласно службе по связям с общественностью Межведомственной службы Пакистана, «Ra'ad» является крылатой ракетой двойного назначения с «использованием технологии стелс», которая «позволит Пакистану достичь большего стратегического потенциала сдерживания противника на земле и в море»<sup>10</sup>.

### Ракеты наземного базирования

Пакистанский арсенал баллистических ракет, способных доставлять ядерное оружие, представлен тремя типами оперативно развернутых ракет.

---

<sup>8</sup> Albright, D. and Brannan, P., 'Commercial satellite imagery suggests Pakistan is building a second much larger plutonium production reactor: is South Asia headed for a dramatic buildup in nuclear arsenals', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 24 July 2006, <<http://isis-online.org/isis-reports/category/pakistan/>>.

<sup>9</sup> US National Security Council, 'Report to Congress on status of China, India and Pakistan nuclear and ballistic missile programs', 28 July 1993, полученный Федерацией американских ученых на основании Закона США о свободе информации, <<http://fas.org/irp/threat/930728-wmd.htm>>, p. 7.

<sup>10</sup> Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR104/2011-ISPR, 29 Apr. 2011, <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&date=2011/4/29](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&date=2011/4/29)>.

«Ghaznavi (Hatf-3)» – твердотопливная грунтово-мобильная баллистическая ракета ближнего радиуса действия, принятая на вооружение в армии Пакистана в 2004 г. Твердотопливная баллистическая ракета ближнего радиуса действия «Shaheen I (Hatf-4)» была принята на вооружение в 2003 г. Жидкотопливная «Ghauri I (Hatf-5)», в основе которой лежит северокорейская ракета «Nodong», является единственной пакистанской оперативно развернутой баллистической ракетой среднего радиуса действия.

Национальный оборонный комплекс Пакистана разрабатывает дополнительные типы оснащенных ядерным оружием баллистических ракет: «Shaheen IA» и «Shaheen II (Hatf-6)» среднего радиуса действия и «Abdali (Hatf-2)» и «Nasr (Hatf-9)» ближнего радиуса действия. «Shaheen IA» – версия «Shaheen I» увеличенного радиуса действия. «Shaheen II» – двухступенчатая твердотопливная грунтово-мобильная ракета, которая может в конечном счете заменить баллистическую ракету среднего радиуса действия «Ghauri». Она разрабатывалась больше десятилетия и скоро может быть развернута.

11 марта 2011 г. Пакистан провел испытательный запуск баллистической ракеты ближнего радиуса действия «Abdali (Hatf-2)». Цель испытания состояла в том, чтобы проверить «технические улучшения», произведенные в ракете<sup>11</sup>. Программа «Abdali» началась в 1980-х годах, но была прекращена в 1994 г. В 1997 г. Пакистан возобновил работу над новой конструкцией ракеты с уменьшенным радиусом действия. Ракета, первое полетное испытание которой было проведено в 2002 г., обладает способностью нести ядерное оружие<sup>12</sup>.

19 апреля 2011 г. Пакистан провел первое полетное испытание баллистической ракеты ближнего радиуса действия «Nasr (Hatf-9)», способной нести ядерное оружие<sup>13</sup>. «Nasr» – грунтово-мобильная твердотопливная ракета, которая, как представляется, предназначена для несения новой, очень компактной ядерной боеголовки, пригодной для использования в зоне конфликта<sup>14</sup>. Директор отделения стратегических планов Халид Ахмед Кидвай охарактеризовал испытание как консолидирующее потенциал стратегического сдерживания Пакистана «на всех уровнях спектра угрозы» и предоставляющее «возможности ракеты малой дальности в дополнение к возможностям уже имеющихся баллистических ракет среднего и дальнего радиуса действия и крылатых ракет»<sup>15</sup>.

28 октября 2011 г. Пакистан провел последнее из серии полетных испытаний «Babur (Hatf-7)», крылатой ракеты наземного базирования, способной доставлять ядерное оружие. Ракета с дальностью действия 600 км была запущена с нового трехствольного грунтово-мобильного транспортно-

---

<sup>11</sup> Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR62/2011-ISPR, 11 Mar. 2011, <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&id=1689](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1689)>.

<sup>12</sup> Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 54 (IHS Global Limited: Coulsdon, 2011) p. 120.

<sup>13</sup> Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR94/2011-ISPR, 19 Apr. 2011, <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&id=1721](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1721)>.

<sup>14</sup> Ansari, U., 'Pakistan tests "nuke-capable" short-range missile', *Defense News*, 20 Apr. 2011.

<sup>15</sup> Pakistani Inter Services Public Relations (сноска 13).

го средства для запуска ракет, которое предназначено для повышения «поражаемости цели и выживаемости»<sup>16</sup>. Пакистанская организация по разработке ракет, Национальная машиностроительная и научная комиссия, по сообщениям, работает над увеличением радиуса действия ракеты до 1000 км<sup>17</sup>.

Разработка Пакистаном новых типов крылатых ракет и баллистических ракет ближнего радиуса действия, способных доставлять ядерное оружие, может быть показателем его растущего беспокойства по поводу своей способности противостоять превосходящим обычным силам Индии и ее находящейся в стадии зарождения противоракетной обороны. Кроме того, ракетные программы «Abdali» и «Nasr» заставляют предположить, что стратегическое планирование Пакистана развивается в направлении расширения круга чрезвычайных ситуаций, в которых будет применено ядерное оружие. Согласно некоторым пакистанским военным экспертам, страна была вынуждена разрабатывать тактическое ядерное оружие в ответ на доктрину индийской армии «холодный старт», согласно которой Индия готовится совершать стремительные, но ограниченные нападения на территорию Пакистана выдвинутыми вперед механизированными силами с использованием только обычных видов вооружений<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR256/2011-ISPR, 28 Oct. 2011, <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&date=2011/10/28](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&date=2011/10/28)>.

<sup>17</sup> Associated Press of Pakistan, 'Government has prepared comprehensive plan to equip armed forces: Musharraf', 30 May 2008, <[http://www.app.com.pk/en/\\_/index.php?option=com\\_content&task=view&id=9898&Itemid=2](http://www.app.com.pk/en/_/index.php?option=com_content&task=view&id=9898&Itemid=2)>.

<sup>18</sup> Ansari (сноска 14); Reuters, 'Pakistan builds low yield nuclear capability', *Dawn*, 15 May 2011; и 'Hatf- IX test-fired', *The Nation*, 20 Apr. 2011.

## VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Израиль продолжает придерживаться своей давней политики ядерной непрозрачности: он официально не подтверждает, но и не опровергает наличие у него ядерного оружия<sup>1</sup>. Однако широко распространено мнение, что Израиль использует исследовательский реактор на тяжелой воде в Центре ядерных исследований в пустыне Негев близ Димоны для производства оружейного плутония. В открытом доступе имеется очень мало информации об истории функционирования реактора в Димоне. Согласно одной из оценок, на нем, по состоянию на 2011 г., могли произвести 690–950 кг оружейного плутония (см. раздел X ниже). Возможно, только часть этого плутония была использована для производства оружия.

По нашим предположениям, Израиль располагает примерно 80 ед. собранного ядерного оружия, 50 из которых являются боеголовками, доставляемыми баллистическими ракетами, а остальные – бомбами, доставляемыми авиацией (см. табл. 7.9). Израиль, возможно, производил нестратегическое ядерное оружие, включая артиллерийские снаряды и боеприпасы с ядерным взрывчатым веществом, однако эта информация никогда не подтверждалась.

Израиль продолжает разрабатывать передовые баллистические ракеты большой дальности, способные доставлять ядерные боеголовки. 2 ноября 2011 г. он провел испытательный запуск многоступенчатой баллистической ракеты с авиабазы Палмахим<sup>2</sup>. Не сообщая подробностей о ракете, Министерство обороны Израиля заявило, что целью запуска была проверка двигательной установки ракеты<sup>3</sup>. Иностранные аналитики идентифицировали ракету как, наиболее вероятно, являющуюся усовершенствованной версией баллистической ракеты промежуточной дальности «Jericho III», которая прошла свое первое полетное испытание в январе 2008 г.<sup>4</sup>

Имелось много спекуляций на тему о том, что Израиль, возможно, разработал способную нести ядерное оружие крылатую ракету морского базирования для своего флота, состоящего из трех дизель-электрических подводных лодок типа 800 класса «Dolphin», купленных в Германии<sup>5</sup>. Израиль

<sup>1</sup> О роли этой политики в принятии Израилем решений в области безопасности, см.: Cohen, A., 'Israel', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010).

<sup>2</sup> Williams, D., 'Israel test-fires missile as Iran debate rages', Reuters, 2 Nov. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/11/02/us-israel-missile-idUSTRE7A11BR20111102>>.

<sup>3</sup> Pfeffer, A. and Reuters, 'IDF test-fires ballistic missile in central Israel', *Haaretz*, 2 Nov. 2011.

<sup>4</sup> Richardson, D., 'Israel tests ballistic missile', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 16, no. 1 (Jan. 2012).

<sup>5</sup> 'Germany sells Israel more Dolphin subs', *Defense Industry Daily*, 6 Feb. 2012, <<http://www.defenseindustrydaily.com/germany-may-sell-2-more-dolphin-subs-to-israel-for-117b-01528/>>; и Williams, D., 'Admiral stirs question on Israel's "nuclear" subs', Reuters, 22 Sep. 2010, <<http://www.reuters.com/article/2010/09/22/nuclear-israel-submarines-idUSLDE68L12T20100922>>.

упорно опровергал эти сообщения. С тех пор Израиль купил в Германии еще две лодки того же класса, которые строились в течение 2011 г. на верфи Howaldtswerke-Deutsche Werft AG близ Киля<sup>6</sup>.

Таблица 7.9. Ядерные силы Израиля по состоянию на январь 2012 г.

Тип	Дальность (км) <sup>a</sup>	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты<sup>b</sup></i>			
F-16A/B/C/D/I Falcon	1 600	5 400	205 самолетов; считается, что некоторые из них сертифицированы для доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты<sup>c</sup></i>			
Jericho II	1 500– 1 800	750– 1 000	около 50 ракет; развертывание началось в 1990 г.; испытательный запуск состоялся 27 июня 2001 г.
Jericho III	>4 000	1 000– 1 300	Испытана 17 января 2008 г. и 2 ноября 2011 г.; статус неизвестен

<sup>a</sup> Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

<sup>b</sup> Некоторые из 25 израильских самолетов F-15I могут также служить средствами доставки ядерного оружия на дальние расстояния.

<sup>c</sup> Космическая ракета-носитель "Shavit", если ее переоборудовать в баллистическую ракету, сможет доставлять полезную нагрузку весом 775 кг на расстояние 4000 км.

*Источники:* Cohen, A., *The Worst-Kept Secret: Israel's Bargain with the Bomb* (Columbia University Press: New York, 2010); Cohen, A. and Burr, W., 'Israel crosses the threshold', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 62, no. 3 (May/June 2006); Cohen, A., *Israel and the Bomb* (Columbia University Press: New York, 1998); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., SIPRI, *Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; Fetter, S., 'Israeli ballistic missile capabilities', *Physics and Society*, vol. 19, no. 3 (July 1990) – обновленный анализ, см. в неопубликованном материале 'A ballistic missile primer', <<http://www.publicpolicy.umd.edu/Fetter/Publications>>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

<sup>6</sup> О покупке Израилем подводных лодок "Dolphin" см. также раздел I главы 6 настоящего издания.

## IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) продемонстрировала способность создавать ядерное оружие, проведя в испытательных целях подземные ядерные взрывы в октябре 2006 г. (по оценке, мощностью менее 1 кт) и мае 2009 г. (по оценке, мощностью около 2–3 кт)<sup>1</sup>. В обоих случаях оценочная мощность взрывов была гораздо меньше достигнутой при первых ядерных испытаниях, проводимых другими государствами. В американских разведывательных службах испытание 2006 г. назвали неудачным и посчитали, что испытание 2009 г. «было, несомненно, более успешным по сравнению с испытанием 2006 г.»<sup>2</sup>. Один эксперт на основе особенностей радиоизотопов, которые были собраны на станциях мониторинга в Японии, Южной Корее и России в мае 2010 г., выдвинул гипотезу, что Северная Корея, возможно, в течение месяца провела два испытания ядерного оружия очень низкой мощности<sup>3</sup>.

Согласно оценкам, на конец 2010 г. Северная Корея имела примерно 30 кг плутония, выделенного из отработанного топлива с опытно-экспериментального реактора с графитовым замедлителем мощностью 5 МВт в Йонбёне (см. раздел X ниже)<sup>4</sup>. Этого количества было бы достаточно для создания до восьми единиц ядерного оружия, принимая во внимание, что на каждую единицу оружия приходится 4–5 кг плутония в зависимости от северокорейских конструкции и инженерных навыков. Северная Корея, возможно, получила помощь в конструировании оружия от организации А. К. Хана<sup>5</sup>.

Согласно просочившемуся отчету, подготовленному в 2011 г. группой экспертов по Северной Корее Совета Безопасности ООН, страна выполняла программу по обогащению урана «на протяжении нескольких лет или даже десятилетий»<sup>6</sup>. В ноябре 2010 г. Северная Корея продемонстрировала деле-

<sup>1</sup> См.: Fedchenko, V., 'North Korea's nuclear test explosion, 2009', SIPRI Fact sheet, Dec. 2009, <[http://books.sipri.org/product\\_info?c\\_product\\_id=397](http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=397)>.

<sup>2</sup> 'Annual threat assessment of the US intelligence community for House Permanent Select Committee on Intelligence: Dennis C. Blair, Director of National Intelligence', Statement for the record, 3 Feb. 2010, <[http://dni.gov/testimonies\\_2010.htm](http://dni.gov/testimonies_2010.htm)>, p. 14.

<sup>3</sup> Анализ заставляет предположить, что Северная Корея, возможно, испытывала материалы и методы в целях повышения мощности ядерных устройств. De Geer, L. — E., 'Radionuclide evidence for low-yield nuclear testing in North Korea in April/May 2010', *Science & Global Security*, vol. 20, no. 1 (2012).

<sup>4</sup> Hecker, S. S., 'A return trip to North Korea's Yongbyon nuclear complex', Center for International Security and Cooperation, 20 Nov. 2010, <[http://cisac.stanford.edu/publications/north\\_koreas\\_yongbyon\\_nuclear\\_complex\\_a\\_report\\_by\\_siegfried\\_s\\_hecker/](http://cisac.stanford.edu/publications/north_koreas_yongbyon_nuclear_complex_a_report_by_siegfried_s_hecker/)>.

<sup>5</sup> Об организации Хана, возглавляемой пакистанским ученым Абдулом Кадиром Ханом, см.: Fitzpatrick, M. (ed.), *Nuclear Black Markets: Pakistan, A. Q. Khan and the Rise of Proliferation Networks*, International Institute for Strategic Studies (IISS) Strategic Dossier (Routledge: Abingdon, 2007).

<sup>6</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (2009), Report, p. 20. Просочившийся отчет имеется по адресу: <<http://www.scribd.com/doc/55808872/UN-Panel-of-Experts-NORK-Report-May-2011>>.



гации американских ученых прежде секретную установку по обогащению урана, расположенную в здании в Йонбёне, где раньше изготавливались топливные стержни<sup>7</sup>. Согласно отчету группы экспертов ООН, «высока вероятность того, что одна или несколько секретных установок, способных производить НОУ [низкообогащенный уран] или ВОУ [высокообогащенный уран], существуют параллельно и в других местах» в стране<sup>8</sup>. Группа экспертов также посчитала, что Северная Корея, вероятно, обладает и другими секретными мощностями для обработки и превращения исходного уранового сырья в форму, пригодную для использования в газовых центрифугах, равно как и для изготовления центрифуг. Неизвестно, производила ли Северная Корея высокообогащенный уран для использования в ядерном оружии.

---

<sup>7</sup> Hecker (сноска 4).

<sup>8</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (сноска 6), p. 20.

## Х. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2011 г.

Александр ГЛЕЙЗЕР и Зиа МИАН

### Международная исследовательская группа по расщепляющимся материалам

Материалы, которые могут поддерживать взрывную цепную реакцию деления, необходимы для всех видов ядерных зарядов, от атомного оружия первого поколения до передового термоядерного оружия. Наиболее обычные из этих расщепляющихся материалов – высокообогащенный уран (HEU) и плутоний почти любой изотопной структуры. В этом разделе в подробностях представлены нынешние запасы ВОУ (табл. 7.10) и выделенного плутония (табл. 7.11), в том числе и оружейные, и перечислены существующие мощности для производства этих материалов (табл. 7.12 и 7.13 соответственно). Информация в таблицах основана на новых оценках, подготовленных для Global Fissile Material Report 2011<sup>1</sup>.

Как производство ВОУ, так и плутония начинается с природного урана<sup>2</sup>. Природный уран почти полностью состоит из изотопа U-238, не подверженного цепной реакции, и содержит примерно 0.7% U-235, однако концентрацию U-235 можно увеличить путем обогащения – обычно с использованием газовых центрифуг. Обогащенный уран, в котором содержится менее 20% U-235 (обычно 3–5%), – известный как низкообогащенный уран, – пригоден для использования в энергетических реакторах. Содержание в обогащенном уране – известном как ВОУ – не менее 20% U-235 обычно принимается за самую низкую концентрацию, при которой уран практически можно использовать в ядерном оружии. Однако с целью минимизировать массу ядерного заряда оружейный уран обычно обогащается до уровня, превышающего 90% U-235. Плутоний производится в ядерных реакторах путем облучения U-238 нейтронами и впоследствии химически выделяется из отработанного топлива в процессе переработки. Плутоний содержит разные комбинации изотопов, и большинство таких комбинаций пригодны для использования в оружии. Конструкторы оружия предпочитают работать с комбинацией, содержащей преимущественно Pu-239, из-за ее относительно низкого коэффициента самопроизвольного излучения нейтронов и гамма-лучей и низкого тепловыделения в результате этого радиоактивного распада. Оружейный плутоний обычно содержит больше 90% изотопа Pu-239. Плутоний в типичном отработанном топливе энергетических реакторов (реакторный плутоний) содержит 50–60% Pu-239, но он пригоден для использования в оружии, даже в оружейных конструкциях первого поколения.

Пять ядерных держав – участниц Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США –

<sup>1</sup> International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, Jan. 2012).

<sup>2</sup> Все подробности, см.: International Panel on Fissile Materials (сноска 1), приложение В.

производили как ВОУ, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили в основном плутоний, а Пакистан – преимущественно оружейный ВОУ. Все государства, в которых существует гражданская ядерная промышленность, обладают определенным потенциалом для производства расщепляющихся материалов.

**Таблица 7.10. Мировые запасы высокообогащенного урана (ВОУ) в 2011 г.**

Страна	Накопленные запасы (в т) <sup>a</sup>	Производственный статус	Комментарии
Китай	16 ± 4	Остановлено в 1987–1989 гг.	
Франция <sup>b</sup>	31 ± 6	Остановлено в 1996 г.	Включает 4.6 т объявленных невоенных запасов
Индия <sup>c</sup>	2.0 ± 0.3	Продолжается	
Израиль <sup>d</sup>	0.3	–	
Пакистан	2.75 ± 0.4	Продолжается	
Россия <sup>e</sup>	667 ± 120	Остановлено в 1987–1988 гг.	Включает 50 т, предположительно зарезервированных для топлива для корабельных и исследовательских реакторов; не включает 71 т, подлежащую обеднению
Великобритания <sup>f</sup>	21.2 (объявлено)	Остановлено в 1962 г	Включает 1.4 т объявленных невоенных запасов
США <sup>g</sup>	510 (объявлено)	Прекращено в 1992 г. для	Включает 130 т зарезервированных топлива для корабельных реакторов и 20 т. для топлива для прочих работающих на ВОУ реакторов; не включает 100 т., подлежащие обеднению или утилизации
Не обладающие ядерным оружием государства <sup>h</sup>	~20		
<b>Итого</b>	~1270 <sup>i</sup>		<b>Не включает 171 т, подлежащую обеднению</b>

<sup>a</sup> Большая часть этого материала является ураном-235 (с обогащением 90–93%), который обычно рассматривается как оружейный. Важные исключения отмечены там, где это требуется. Обеднение (т.е. снижение концентрации U-235) излишков российского и американского оружейного ВОУ до конца 2011 г. и до середины 2011 г. соответственно включено в расчет.

<sup>b</sup> Франция объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2010 г., она располагает 4.6 т ВОУ гражданского назначения; здесь предполагается, что речь идет об оружейном обогащенном до 93% ВОУ, даже несмотря на то, что часть этого материала пребывает в необлученной форме. Неопределенность в оценке относится только к военному запасу в размере 26 т и не касается объявленного запаса в 4.9 т.

<sup>c</sup> Считается, что Индия производит ВОУ (обогащенный до 30–45%) с целью использовать его в качестве топлива для корабельных реакторов. Оценка относится к ВОУ, обогащенному до 30%.

<sup>d</sup> Израиль, возможно, приобрел около 300 кг оружейного ВОУ у США в 1965 г. или ранее.

<sup>e</sup> По состоянию на 31 декабря 2011 г., 442 т российского оружейного ВОУ были обеднены. Оценка российского резерва для корабельных реакторов сделана авторами, исходя из величины российского флота.

<sup>f</sup> Великобритания объявила, что, по состоянию на 31 марта 2002 г., она располагала запасом ВОУ в размере 21.9 т, но не указала среднюю степень его обогащенности. С того времени, по оценкам, могло быть потреблено в качестве топлива для корабельных реакторов 0.7 т. Великобритания объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2010 г., она обладала запасом ВОУ невоенного назначения в размере 1.4 т.

<sup>g</sup> Количество американского ВОУ приведено в фактических тоннах, а не в эквиваленте материала, обогащенного до 93%. По состоянию на 30 сентября 1996 г., США обладали запасом ВОУ в размере 741 т, включающем 620 т U-235. К настоящему времени 233 т американского ВОУ предназначены для обеднения. По состоянию на середину 2011 г., США обеднили из этого количества 135 т; однако лишь незначительное количество этого ВОУ было оружейным. Кроме того, не менее 100 т находятся в форме необлученного топлива для корабельных реакторов.

<sup>h</sup> В ежегодном докладе МАГАТЭ за 2010 г. перечисляются 230 существенных запасов ВОУ, находящихся под всеобъемлющей гарантией МАГАТЭ. Для отражения неопределенности, связанной с разной степенью обогащения этого материала, представленного преимущественно топливом для исследовательских реакторов, общие запасы ВОУ оцениваются в 20 т. Около половины этого количества приходится на Казахстан и обогащено до уровня, слегка превышающего 20%.

<sup>i</sup> Итоговые данные округлены до ближайших 5 т.

Таблица 7.11. Мировые запасы выделенного плутония в 2011 г.

Государство	Военные запасы по состоянию на 2011 г. (в тоннах)	Состояние производства для военных нужд	Гражданские запасы по состоянию на 2011 г., если не указано иное (в тоннах) <sup>a</sup>
Китай	1.8 ± 0.8	Прекращено в 1991 г.	0.01
Франция	6 ± 1.0	Прекращено в 1992 г.	56 (не включая 24.2 т, принадлежащих иностранцам)
Германия	–	–	7.6 (во Франции, Германии и Великобритании)
Индия <sup>b</sup>	0.52 ± 0.14	Продолжается	4.44 (включая 4.2 т, не находящихся под гарантиями МАГАТЭ)
Израиль <sup>c</sup>	0.82 ± 0.13	Продолжается	–
Япония	–	–	44.9 (включая 35 т, находящихся во Франции и Великобритании)
КНДР <sup>d</sup>	0.03	Возобновлено в 2009 г.	–
Пакистан <sup>e</sup>	0.11 ± 0.02	Продолжается	–
Россия <sup>f</sup>	128 ± 8 (34 т объявлены избыточными)	Реально прекращено в 1997 г.	48.4
Великобритания <sup>g</sup>	7.6 (4.4 т объявлены избыточными)	Прекращено в 1995 г.	86.8 (включая 0.9 т за границей, не включая 28.0 т, принадлежащих иностранцам)
США <sup>h</sup>	92 (53.9 т объявлены избыточными)	Прекращено в 1988 г.	–
Итого	~237 (92 т объявлены избыточными)		~248

<sup>a</sup> Некоторые страны владеют запасом плутония для гражданских нужд, хранящегося за рубежом, чаще всего во Франции и Великобритании, но не заполняют декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ. В число этих стран входят Италия, имеющая 5.8 т плутония, и Нидерланды, владеющие 0.3 т плутония. Эти запасы хранятся в Ла Гааге, Франция.

<sup>b</sup> Индия производила оружейный плутоний на реакторах CIRUS и Dhruva, пока CIRUS не был в конце 2010 г. остановлен. В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия отнесла к военному сектору большую часть плутония, выделенного из отработанного топлива гражданских реакторов. Хотя этот плутоний здесь называется гражданским, поскольку он предназначен для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах, он, по условиям подписанного 2 февраля 2009 г. индийским правительством и МАГАТЭ «Особого соглашения с Индией» о гарантиях безопасности, под эти гарантии не подпадает.

<sup>c</sup> Как предполагается, Израиль продолжает эксплуатировать реактор по производству плутония в Димоне, однако использует его преимущественно для производства трития.

<sup>d</sup> По сообщениям, Северная Корея объявила в июне 2008 г. о производстве 31 кг плутония, провела ядерные испытания в 2006 и 2009 гг. и возобновила в 2009 г. производство плутония, получив еще 8–10 кг.

<sup>e</sup> Согласно оценкам, Пакистан производит около 20 кг оружейного плутония в год на реакторах Khushab-1 и Khushab-2. В этом же месте строятся еще два реактора для производства плутония.

<sup>f</sup> Россия не включает плутоний, объявленный избыточным, в свою декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ.

<sup>g</sup> Великобритания объявила о 86 т плутония гражданского назначения (не включая 28 т, находящихся на территории Великобритании, но принадлежащих иностранцам). В это количество входят 4.4 т оружейного плутония, объявленные избыточными, которые в настоящее время находятся под гарантиями Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) и должны быть переданы под гарантии МАГАТЭ. Этот плутоний включается в запасы гражданского назначения. В 1995 г. Великобритания объявила, что она прекратила производство расщепляющихся материалов для изготовления оружия; этот год стал последним, когда британский Центр атомного оружия в Олдермастоне получил плутоний с перерабатывающего завода в Селлафилде.

<sup>h</sup> В своей декларации по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ США объявили 53.9 т плутония избыточными для использования в военных целях.

*Источники для таблицы 7.10:* International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, Jan. 2012), figure 1, p. 10; *Израиль:* Myers, H., 'The real source of Israel's first fissile material', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 8 (Oct. 2007), p. 56; см. также: Gilinsky, V. and Mattson, R. J., 'Revisiting the NUMEC affair', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 2 (Mar./Apr. 2010); *Россия:* United States Enrichment Corporation, 'Megaton to megawatts', <<http://www.usec.com/>>; *Великобритания:* British Ministry of Defence, 'Historical accounting for UK defence highly enriched uranium', Mar. 2006, <<http://www.mod.uk/DefenceInternet/AboutDefence/CorporatePublications/HealthandSafetyPublications/DepletedUranium/>>; International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.8/14, 28 June 2011; *США:* US Department of Energy (DOE), *Highly Enriched Uranium, Striking a Balance: A Historical Report on the United States Highly Enriched Uranium Production, Acquisition, and Utilization Activities from 1945 through September 30, 1996* (DOE: Washington, DC, 2001); George, R. and Tousley, D., DOE, 'US highly enriched uranium disposition', Presentation to the Nuclear Energy Institute Nuclear Fuel Supply Forum, Washington, DC, 24 Jan. 2006; George, R., 'U.S. HEU disposition program', Institute of Nuclear Materials Management 50th Annual Meeting, Tucson, AZ, 13–19 July 2009; и Person, G. A., 'Future surplus HEU disposition in the U. S.', Institute of Nuclear Materials Management 52nd Annual Meeting, Palm Desert, CA, July 2011; *не обладающие ядерным оружием страны:* IAEA, *Annual Report 2010* (IAEA: Vienna, 2011), table A4.

*Источники для таблицы 7.11:* International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, Jan. 2012), figure 4, p. 17; US Department of Energy (DOE), 'U.S. removes nine metric tons of plutonium from nuclear weapons stockpile', Press release, 17 Sep. 2007, <<http://www.energy.gov/nationalsecurity/5500.htm>>; *запасы гражданского назначения (кроме Индии):* декларации стран по форме INFCIRC/549, направленные Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ), <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/>>; *Северная Корея:* Kessler, G., 'Message to U. S. preceded nuclear declaration by North Korea', *Washington Post*, 2 July 2008; *Россия:* российско-американское соглашение об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области (российско-американское соглашение об утилизации плутония и обращении с ним), подписанное 29 августа и 1 сентября 2000 г., дополненное в апреле 2010 г. и вступившее в силу в июле 2011 г., <<http://www.state.gov/t/isn/trty/>>; *Великобритания:* 2010 Non-Proliferation Treaty Review Conference, Delegation of the United Kingdom, Statement, 19 May 2010, <[http://www.un.org/en/conf/npt/2010/statements/statements\\_day\\_19may.shtml](http://www.un.org/en/conf/npt/2010/statements/statements_day_19may.shtml)>.

Таблица 7.12. Крупные предприятия по обогащению урана в мире и их мощности по состоянию на декабрь 2011 г.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Процесс обогащения <sup>a</sup>	Мощность (тысячи ЕРР/г) <sup>b</sup>
Аргентина	Пильканьеу	Гражд.	Запускается вновь	ГД	20–3000
Бразилия	Резенде Энричмент	Гражд.	Строится	ГЦ	115–200
Китай	Ланчжоу 2	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
	Ланчжоу (новый)	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
	Шаньси	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
Франция	Евродиф	Гражд.	Действующее	ГД	10 800
	Жорж Бессе II	Гражд.	Действующее	ГЦ	7 500–11000
Германия	УренкоГронау <sup>c</sup>	Гражд.	Действующее	ГЦ	2 200–4 500
Индия	Раттехалли	Военное	Действующее	ГЦ	15–30
Иран	Натанц	Гражд.	Строится	ГЦ	120
	Кум	Гражд.	Строится	ГЦ	5–10
Япония	Роккасо <sup>d</sup>	Гражд.	Временно закрыто	ГЦ	<1050
КНДР	Йонбён	..	..	ГЦ	8 <sup>e</sup>
Нидерланды	Уренко Алмело	Гражд.	Действующее	ГЦ	5000–6000
Пакистан	Гадвал	Военное	Действующее	ГЦ	..
	Кахута	Военное	Действующее	ГЦ	15–45
Россия	Ангарск	Гражд.	Действующее	ГЦ	2 200–5000
	(бывший Ангарск-10)				
	Новоуральск (бывший Свердловск-44)	Гражд.	Действующее	ГЦ	13 300
	Северск (бывший Томск-7)	Гражд.	Действующее	ГЦ	3 800
	Зеленогорск (бывший Красноярск-45)	Гражд.	Действующее	ГЦ	7 900
Велико-британия	Кейпенхерст	Гражд.	Действующее	ГЦ	5 000
США	Арева Игл Рок	Гражд.	Планируется строительство	ГЦ	3300–6600
	Падука	Гражд.	Будет закрыто	ГД	11 300
	Пайктон, Огайо	Гражд.	Планируется строительство	ГЦ	3 800
	Уренко Юнис	Гражд.	Действующее	ГЦ	5900

<sup>a</sup> Газоцентрифужный (ГЦ) метод является основной технологией разделения изотопов, используемой для увеличения содержания U-235 в уране, однако на некоторых предприятиях продолжает использоваться газодиффузионный (ГД) метод.

<sup>b</sup> ЕРР/г = единицы разделительной работы в год: ЕРР – единица измерения работы обогатительного предприятия по разделению урана с данным содержанием урана-235 на два компонента: с более высоким и более низким содержанием урана-235.

<sup>c</sup> Происходит расширение мощностей.

<sup>d</sup> Центрифужное предприятие в Роккасо было закрыто в декабре 2010 г.; планируется вновь открыть его, внедрив на нем новую центрифужную технологию.

<sup>e</sup> О северокорейском предприятии в Йонбёне, см. раздел IX выше.

Источники: данные о мощности обогатительных предприятий основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS), <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, Jan. 2012); и Citizens' Nuclear Information Center (CNIC), 'Uranium enrichment plant turns into a big waste dump', *Nuke Info Tokyo*, no. 140 (Jan./Feb. 2011), pp. 3–4.

**Таблица 7.13. Крупные перерабатывающие предприятия в мире по состоянию на декабрь 2011 г.**

Все предприятия производят топливо для легководных реакторов (ЛВР), за исключением особо упомянутых

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Проектная мощность (тТМ/г) <sup>a</sup>
Китай	Пилотный завод в Ланчжоу	Гражд.	Действующее	50–100
Франция	Ла Хаг UP2	Гражд.	Действующее	1000
	Ла Хаг UP3	Гражд.	Действующее	1000
Индия <sup>b</sup>	Калпаккам (топливо для ТВР)	Двойного	Действующее назначения	100
	Тарапур-I (топливо для ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тарапур-II (топливо для ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тромбей (топливо для ТВР)	Военное	Действующее	50
Израиль	Димона (топливо для ТВР)	Военное	Действующее	40–100
Япония	JNC Токай	Гражд.	Временно закрыто	200
	Роккасо	Гражд.	Открывается	800
КНДР	Йонбён	Военное	Находится в готовности	100–150
Пакистан	Чашма (топливо для ТВР?)	Военное	Строится	50–100
	Нилор (топливо для ТВР)	Военное	Действующее	20–40
Россия	Маяк РТ-1, Озерск (бывший Челябинск-65)	Гражд.	Действующее	200–400
	Северск (бывший Томск-7)	Военное	Будет закрыто	6000
	Железногорск (бывший Красноярск-26)	Военное	Будет закрыто	3500
Велико-британия	BNFL B205 Магнокс	Гражд.	Будет закрыто	1500
	BNFL Thorp, Селлафилд	Гражд.	Действующее	1200
США	Н-каньон, площадка Саванна Ривер	Гражд.	Действующее	15

ТВР = тяжеловодный реактор.

<sup>a</sup> Проектная мощность означает максимальное количество отработанного топлива, которое предприятие может переработать; она измеряется в тоннах тяжелого металла в год (тТМ/г). тТМ – единица измерения количества тяжелого металла – в данном случае урана, – содержащегося в отработанном топливе. Фактическая мощность часто составляет лишь небольшую часть проектной мощности. Например, российское предприятие РТ-1 никогда не перерабатывало более 130 тТМ/г, а Франция из-за невозобновления зарубежных контрактов скоро будет перерабатывать всего лишь 850 тТМ/г. Отработанное топливо ЛВР содержит около 1% плутония, топливо тяжеловодных реакторов и реакторов с графитовыми замедлителями – около 4%.

<sup>b</sup> В рамках индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия приняла решение не открывать для инспекций МАГАТЭ ни одного из своих предприятий.

*Источники:* данные о проектной мощности основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS), <<http://www-ncis.iaea.org/>>; и International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, Jan. 2012).





## **ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2011**

Глава 8. Контроль над ядерными вооружениями и ядерное нераспространение

Глава 9. Сокращение угроз безопасности от химических и биологических материалов

Глава 10. Контроль над обычными вооружениями



## **8. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ**

### **КРАТКИЙ ОБЗОР**

*В 2011 г. по-прежнему ощущался политический импульс в области договорных подходов к контролю над вооружениями и разоружению, а также многосторонних инициатив по предотвращению распространения оружия массового уничтожения и потенциалов для его создания. Так, вступил в силу новый российско-американский Договор о СНВ, предусматривающий дополнительные сокращения стратегических наступательных ядерных сил двух государств (см. раздел I настоящей главы). Стороны в соответствии с графиком осуществляли инспекции, обмен данными, уведомлениями и принимали другие меры в рамках основанного на сотрудничестве режима наблюдения и проверки, предусмотренного договором. Этот режим стал одним из главных достижений нового Договора о СНВ, поскольку в его рамках сохранены и расширены созданные в соответствии с прошлым Договором о СНВ механизмы повышения уровня транспарентности и предсказуемости ядерных сил двух стран, которые были противниками в холодной войне. Новый Договор о СНВ ознаменовал продолжение процесса контроля над вооружениями, содействовавшего пересмотру стратегических отношений между Россией и США.*

*В 2011 г. первоочередное значение для международного сообщества сохранили усилия по предотвращению распространения ядерного оружия. Под пристальным вниманием оказались Иран и Сирия – государства, в отношении которых были выдвинуты обвинения в осуществлении тайных программ по созданию ядерного оружия в нарушение Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). После трех лет расследования Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) пришло к выводу, что сооружение на территории Сирии, разрушенное в результате израильского авиаудара в 2007 г., «весьма вероятно», было ядерным реактором, о котором Сирия обязана была заявить агентству (раздел II). МАГАТЭ сообщило об имеющихся убедительных доказательствах того, что Иран в прошлом осуществлял деятельность, связанную с ядерным оружием, и что некоторые ее виды он, возможно, продолжает до сих пор (раздел III). Трудности, с которыми столкнулись инспекторы агентства в указанных странах, послужили поводом для возобновления призывов расширить за пределы, установленные в соответствии с Типовым дополнительным протоколом, юридические полномочия МАГАТЭ по расследованию предполагаемых нарушений предписанных ДНЯО соглашений о гарантиях со стороны государств-членов.*

*В связи с неразрешенными противоречиями вокруг ядерных программ Ирана и Сирии возникли сомнения и в эффективности международно-правовых механизмов, в частности роли Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, в тех случаях, когда имеются подозрения или становится известно о нарушении каким-либо государством его обяза-*

тельств в соответствии с важными договорами в области контроля над вооружениями или норм в этой области. В 2011 г. Иран продолжил открыто игнорировать резолюции, принятые Советом Безопасности ООН с 2006 г., в которых Совет требовал от него прекратить все работы по обогащению урана и другую чувствительную деятельность, связанную с ядерным топливным циклом. Из-за раскола в своих рядах Совет Безопасности не смог предпринять никаких действий по сирийскому ядерному доосье после того, как Совет управляющих МАГАТЭ заявил, что эта страна не соблюдает соглашение о гарантиях. По мнению ряда наблюдателей, отсутствие реакции со стороны Совета в будущем может вызвать споры относительно уместности не предусмотренных правом мер, в том числе превентивного применения вооруженной силы, для снятия обеспокоенности в области распространения.

В Восточной Азии так и не удалось выйти из дипломатического тупика по вопросу о дальнейшей судьбе северокорейской ядерной программы (раздел IV). Несмотря на возобновление контактов между северокорейскими и американскими дипломатами, предварительное обсуждение с целью возобновить приостановленные шестисторонние переговоры по денуклеаризации Северной Кореи не дало значительных результатов. Трудности, которые представляет в нормативно-правовом плане для глобального режима нераспространения случаи Северной Кореи, стали еще более очевидны в свете сообщений о том, что эта страна осуществляла тайные передачи технологий создания ядерного оружия и баллистических ракет третьим странам, причем в более крупных масштабах, чем об этом подозревали ранее.

Немаловажным событием в результате продолжительных усилий по установлению более строгого контроля за передачами чувствительных технологий ядерного топливного цикла со стороны поставщика стало достижение в июне 2011 г. Группой ядерных поставщиков (ГЯП) неоднозначного консенсусного соглашения о введении более строгих руководящих принципов, регламентирующих передачи оборудования и технологий для обогащения урана и переработки плутония (раздел V).

В центре внимания политиков самого высокого мирового уровня по-прежнему оставалась угроза ядерного терроризма и использования ядерных материалов в незаконных целях. Был принят ряд мер для укрепления действующей правовой и регуляторной базы в интересах повышения безопасности ядерных материалов и объектов по всему миру (раздел VI). Так, например, Группа восьми достигла соглашения о продлении срока действия начатой в 2002 г. инициативы «Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения», призванной поддерживать проекты сотрудничества, направленные на решение проблем в области нераспространения, разоружения и ядерной безопасности. Помимо этого Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 1977, продлевающую на 10 лет мандат комитета, созданного в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1540 для контроля за соблюдением государствами их обязательств, зафиксированных в указанной резолюции, и содействия им.

По состоянию на конец 2011 г., перспективы новых достижений в области контроля над вооружениями и разоружения были неясны. Осталось

*немало неразрешенных проблем, в частности, так и не были начаты давно зашедшие в тупик переговоры по договору о запрещении производства расщепляющихся материалов, а подписанный в 1996 г. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний так и не вступил в силу. Помимо этого возникли вопросы относительно следующих шагов в области контроля над вооружениями между Россией и США в период после нового Договора СНВ. Обе стороны признали, что для дальнейших сокращений их ядерных арсеналов потребуется расширить двустороннюю повестку дня и включить в нее тактическое ядерное оружие и неразвернутые боезаряды, а также проблемы стратегической стабильности в более широком смысле. В числе последних наиболее серьезной является проблема противоракетной обороны, вокруг которой в 2011 г. разгорались все более ожесточенные споры между Россией и США. Кроме того, стороны признали, что для более глубоких сокращений их стратегических ядерных арсеналов потребуется вовлечение в процесс многостороннего сокращения ядерных вооружений других государств, обладающих ядерным оружием, в соответствии с ДНЯО.*

Шеннон Н. КАЙЛ

## I. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Шеннон Н. КАЙЛ

5 февраля 2011 г. была начата новая глава в деле контроля над стратегическими ядерными вооружениями в российско-американских отношениях. В этот день министр иностранных дел России Сергей Лавров и государственный секретарь США Хилари Родэм Клинтон обменялись ратификационными грамотами, тем самым введя в силу подписанный в 2010 г. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ)<sup>1</sup>.

В новом договоре предусмотрено некоторое сокращение числа развернутых боезарядов России и США по сравнению с уровнями, установленными в двух предыдущих договорах, – Договоре 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1) и Договоре 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП, или «Московский договор»)<sup>2</sup>. Соответственно договором ограничивается и число развернутых и неразвернутых стратегических средств доставки ядерного оружия сторон: межконтинентальных баллистических ракет (МБР), баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ) и тяжелых бомбардировщиков большой дальности (табл. 8.1). Такие средства доставки подлежат засчету по договору до их переоборудования или ликвидации в соответствии с положениями специального протокола<sup>3</sup>.

Одним из основных достижений нового Договора СНВ стало продление действия режима проверки, установленного в соответствии с Договором СНВ-1. Как подчеркнули обе страны, этот шаг был совершенно необходим для сохранения транспарентности и предсказуемости в отношении структуры их стратегических ядерных сил. Режим верификации и контроля, предусмотренный новым Договором СНВ, опирается на обширную базу данных, в которой фиксируются число, тип и местоположение ограничиваемых по договору вооружений. Этот режим предусматривает обмен уведомлениями,

---

<sup>1</sup> Лавров: Договор СНВ создает прочную основу для взаимодействия РФ и США. РИА Новости, 5 февраля 2011 г., <[http://ria.ru/defense\\_safety/20110205/330661399.html](http://ria.ru/defense_safety/20110205/330661399.html)>. Сенат США вынес свое заключение и дал согласие на ратификацию Договора СНВ 22 декабря 2010 г. Государственная дума Российской Федерации и Совет Федерации ратифицировали договор 25 января 2011 г. и 26 января 2011 г. соответственно. Краткое изложение и другую информацию о новом Договоре СНВ см. в Дополнении А. Краткую справку о прениях и по вопросу о ратификации в России и США см.: Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2011*, p. 370–371.

<sup>2</sup> US Department of State, Bureau of Verification, Compliance and Implementation, 'Comparison of the START Treaty, Moscow Treaty, and New START Treaty', Fact sheet, 8 Apr. 2010 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/139901.htm>>. Краткое содержание Договора СНВ-1 и Договора СНП и другую информацию о них см. в Дополнении А.

<sup>3</sup> Об основных ограничениях по новому Договору СНВ см.: Kile, S. N. (сноска 1), p. 365–368.

проведение инспекций и показов для подтверждения содержащейся в базе информации. Наряду с прочими мерами согласно договору каждая из сторон обязана нанести так называемый собственный опознавательный знак (буквенно-цифровое обозначение) на все ракеты и связанные с ними пусковые установки и бомбардировщики. Этот опознавательный знак будет использоваться для уведомления другой стороны о перемещении между заявленными объектами или об изменении статуса. Помимо этого согласно новому Договору СНВ Россия и США могут и впредь использовать национальные технические средства контроля (НТСК), такие как спутники и оборудование дистанционного зондирования для сбора данных о стратегических силах друг друга. Кроме того, в качестве меры укрепления транспарентности и доверия в договоре содержатся положения об обмене телеметрической информацией, касающейся испытательных пусков ракет (не более пяти пусков ежегодно).

**Таблица 8.1. Предельные уровни сил в соответствии с российско-американскими договорами о сокращении ядерных вооружений**

Договор	Подписан	Вступил в силу	Всего засчитываемых по договору ядерных боезарядов	Всего стратегических средств доставки ядерного оружия <sup>a</sup>	Срок истечения
СНВ-1	31 июля 1991 г.	5 декабря 1994 г. <sup>b</sup>	6000	1600	5 декабря 2009 г.
СНП	24 мая 2002 г.	1 июня 2003 г.	1700–2200	.. <sup>c</sup>	.. <sup>d</sup>
Новый ДСНВ	8 апреля 2010 г.	5 февраля 2011 г.	1550	800 <sup>e</sup>	5 февраля 2021 г.

Договор СНВ – Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений; Договор СНП – Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов.

<sup>a</sup> Стратегическими средствами доставки ядерного оружия являются межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты подводных лодок (БРПЛ) и тяжелые бомбардировщики.

<sup>b</sup> В мае 1992 г., помимо России (как юридически признанного правопреемника Советского Союза) и США, сторонами Договора СНВ стали Беларусь, Казахстан и Украина.

<sup>c</sup> В соответствии с Договором СНП не предусматривалось никаких количественных порогов для общего числа стратегических средств доставки ядерного оружия.

<sup>d</sup> Договор СНП, срок действия которого должен был истечь 31 декабря 2012 г., был заменен новым Договором СНВ.

<sup>e</sup> Разрешается развертывание не более 700 ед.

Источник: US Department of State, Bureau of Verification, Compliance and Implementation, ‘Comparison of the START Treaty, Moscow Treaty, and New START Treaty’, Fact sheet, 8 Apr. 2010, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/139901.htm>>.

Положения об инспекциях и контроле в новом Договоре СНВ значительно упрощены с тем, чтобы снизить затраты на деятельность по выполнению договора. В результате сократилось общее число инспекций в год,



разрешенное по договору. Однако теперь каждая отдельная инспекция будет носить более комплексный характер и в некоторых случаях предполагать сбор таких данных, для получения которых по Договору СНВ-1 требовалось бы несколько инспекций. В новом Договоре предусмотрено лишь два типа инспекций на месте с коротким временем предупреждения вместо девяти, как в Договоре СНВ-1. Каждая из сторон может ежегодно проводить до 10 инспекций первого типа и до восьми – второго типа для подтверждения точности заявленных данных о пусковых установках, ракетах, бомбардировщиках и связанных с ними объектах, на которые распространяется действие договора. Инспекции первого типа проводятся на объектах, где находятся развернутые и неразвернутые стратегические системы, а инспекции второго типа – на объектах, где имеются исключительно неразвернутые стратегические системы<sup>4</sup>. В ходе инспекций первого типа стороны могут проверять и соответствие числа боезарядов, установленных на развернутых МБР и БРПЛ, значениям, указанным в базе данных. Последнее отражает изменения в правилах засчета боезарядов в соответствии с новым Договором СНВ: теперь стороны могут путем прямого наблюдения подсчитывать фактическое число боезарядов на развернутых ракетах, выбранных в случайном порядке. По Договору СНВ-1 за каждой МБР и БРПЛ засчитывалось фиксированное число боезарядов, в большинстве случаев максимальное число боеголовок, с которыми ракета проходила испытания. При этом во внимание не принималось, что фактически на ракете могло быть установлено меньшее число боеголовок.

### **Обмен данными, направление уведомлений и проведение инспекций**

22 марта 2011 г. Россия и США провели первоначальный обмен данными, который должен был состояться не позднее чем через 45 дней после вступления в силу нового Договора СНВ. При этом речь шла о таких данных, как число, местонахождение и технические характеристики стратегических вооружений, на которые распространяется действие договора. Впоследствии стороны опубликовали сведения об общем числе ядерных боезарядов на ограничиваемых по договору стратегических средствах доставки ядерного оружия, а также о суммарных количествах развернутых и неразвернутых средств доставки (табл. 8.2).

В октябре 2011 г. были обнародованы общие сведения о суммарных показателях, полученные в ходе второго ежегодного обмена данными. Стало очевидно, что США продолжили умеренными темпами сокращать свои ограничиваемые по новому Договору СНВ силы, в то время как Россия уже весьма близка к достижению установленного в новом договоре порога в 1550 развернутых боезарядов, срок для достижения которого назначен на 2018 г.<sup>5</sup> При этом ничего не сообщалось о конкретных изменениях в структуре российских ядерных сил<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Более подробно о двух типах инспекций см.: Kile, S. N. (сноска 1), p. 366–367.

<sup>5</sup> Ряд критиков нового Договора СНВ в США утверждают, что по этому договору Россия оказалась в более выгодном положении, чем США, поскольку она в любом случае пла-

**Таблица 8.2. Суммарное количество стратегических наступательных вооружений России и США по новому Договору СНВ по состоянию на 5 февраля 2011 г. и 1 сентября 2011 г.**

Категория данных	Россия		США	
	Февраль 2011 г.	Сентябрь 2011 г.	Февраль 2011 г.	Сентябрь 2011 г.
Развернутые МБР, БРПЛ и тяжелые бомбардировщики	521	516	882	822
Боезаряды на развернутых МБР и БРПЛ и боезаряды, засчитываемые за тяжелыми бомбардировщиками <sup>a</sup>	1537	1566	1800	1790
Развернутые и неразвернутые пусковые установки МБР и БРПЛ и тяжелые бомбардировщики	865	871	1124	1043

МБР – межконтинентальные баллистические ракеты; БРПЛ – баллистические ракеты подводных лодок.

<sup>a</sup> За каждым тяжелым бомбардировщиком вне зависимости от того, предназначен он для доставки крылатых ракет с ядерными боезарядами или бомб свободного падения, засчитывается лишь один боезаряд, даже если самолет может нести большее число единиц ядерного оружия.

*Источник:* US Department of State, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, ‘New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms’, Fact Sheet, 1 June 2011 and 25 Oct. 2011, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/164722.htm>> и <<http://www.state.gov/t/avc/rls/176096.htm>>.

В результате публикации данных о суммарных показателях по договору выявился возможный недостаток нового Договора СНВ: раскрываемая в соответствии с ним информация о стратегических ядерных силах сторон более ограничена по сфере охвата и степени подробности по сравнению с информацией, публиковавшейся по Договору СНВ-1. Согласно новому Договору СНВ России и США разрешается давать подробную информацию об изменениях в структуре собственных сил, но в отличие от предыдущего договора ни одна из сторон не вправе раскрывать без согласия другой стороны информацию о ее стратегических силах, кроме кратких сведений о суммарных количествах<sup>7</sup>. После второго обмена информацией США рассекретили и опубликовали данные о количестве имеющихся средств доставки конкретных типов и их местоположений. Россия не указала, планирует ли она обнародовать какие-либо дополнительные сведения или разрешить США сделать это. Ряд негосударственных аналитиков и бывших должностных лиц

ниривала сокращать свои стратегические ядерные силы. См., например: Раупе, К. В., ‘Postscript on New START’, *National Review*, 18 Jan. 2011.

<sup>6</sup> Более подробно об изменениях в российских и американских стратегических ядерных силах см. в разделах I и II главы 7 настоящего издания.

<sup>7</sup> Россия и США имеют право публиковать данные и информацию, полученные в ходе выполнения договора после согласования в рамках Двусторонней консультативной комиссии. Новый Договор СНВ (сноска 1), ст. VII, п. 5.

Министерства обороны США выразили обеспокоенность в связи с тем, что такое положение об ограничении на публикацию сведений в новом Договоре СНВ стало откатом в усилиях по содействию международной транспарентности в области ядерных сил и обеспечению уровня доверия, необходимого для продвижения процесса многостороннего сокращения вооружений<sup>8</sup>.

В течение 2011 г. стороны выполняли и другие требования нового Договора СНВ, касающиеся инспекций и мониторинга, в соответствии с графиком, установленным в протоколе к договору и приложениях к нему. В марте Россия впервые продемонстрировала американским инспекторам российскую МБР РС-24 с разделяющейся боеголовкой и грунтовую мобильную пусковую установку на заводе в Воткинске, Удмуртия<sup>9</sup>. В том же месяце США провели аналогичный одновременный показ своих бомбардировщиков В-2А и В-1В. Все имеющиеся у США бомбардировщики В-1В были переоборудованы для доставки исключительно обычных вооружений. После проведения этого показа, продемонстрировавшего, что указанные бомбардировщики более не пригодны для выполнения ядерных миссий, их перестали засчитывать в предельные уровни, установленные в новом Договоре для сил США<sup>10</sup>.

По состоянию на 5 февраля 2012 г. Россия и США провели по 18 инспекций первого и второго типов, т. е. максимальное число инспекций, разрешенных в год, на базах, в местах складского хранения, переоборудования и ликвидации, а также на испытательных полигонах МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков. В ходе инспекций первого типа впервые были использованы процедуры, предусмотренные в новом Договоре СНВ, для подтверждения фактического числа боезарядов, размещенных на выбранных в случайном порядке ракетах. Помимо этого российский и американский центры по уменьшению ядерной опасности направили друг другу более 1800 уведомлений, в том числе касающихся производства, переоборудования, ликвидации и передислокации пусковых установок и средств доставки на основе собственных опознавательных знаков, присвоенных единицам оружия, на которые распространяется действие договора<sup>11</sup>.

С помощью уведомлений была созвана и первая сессия Двусторонней консультативной комиссии (ДКК), которая является основным органом, обеспечивающим выполнение и соблюдение договора. ДКК имеет мандат, схожий с мандатом Совместной комиссии по соблюдению и инспекциям (СКСИ) в соответствии с Договором СНВ-1. Она предназначена для разрешения вопросов, связанных с соблюдением договора, и принятия «таких дополнительных мер, которые могут быть необходимы для повышения жизнеспособности и эффективности договора». ДКК имеет право вносить из-

---

<sup>8</sup> Kristensen, H. M., 'New START aggregate numbers released: first round slim picking', Federation of American Scientists (FAS), FAS Strategic Security Blog, 1 June 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/06/aggregatedata.php>>.

<sup>9</sup> 'U.S. and Russia know location of each other's missile silos-RSVN commander', Interfax, 16 Dec. 2011.

<sup>10</sup> US Department of State, Bureau of Verification, Compliance and Implementation, 'New START Treaty implementation update', Fact sheet, 5 Feb. 2012, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/183335.htm>>.

<sup>11</sup> US Department of State (сноска 10).

менения в протокол и приложения к нему, если такие изменения не затрагивают существенных прав или обязательств по договору<sup>12</sup>.

28 марта–8 апреля 2011 г. Россия и США провели первую регулярную, созываемую раз в два года сессию ДКК<sup>13</sup>. Представители двух стран выпустили два совместных заявления, касающиеся технических процедур проведения инспекций на месте<sup>14</sup>. Вторая сессия ДКК в 2011 г. состоялась с 19 октября по 2 ноября<sup>15</sup>. В числе прочего стороны, как сообщалось, обсуждали вызвавшие обеспокоенность российской стороны процедуры переоборудования американских бомбардировщиков В-1В для несения исключительно обычных вооружений<sup>16</sup>.

### Новый Договор СНВ и противоракетная оборона

Выполнение нового Договора СНВ началось быстрыми темпами, несмотря на сохраняющиеся между Россией и США разногласия по вопросу о планах США разработать и развернуть новую структуру системы противоракетной обороны, в рамках которой в Европе будут размещены радары и противоракеты. Россия выразила озабоченность тем, что в результате поэтапного адаптивного подхода США к созданию ПРО в Европе (ПАП) расширяются возможности систем противоракетной обороны США и Организации Североатлантического договора (НАТО), что поставит под угрозу российский стратегический потенциал ядерного сдерживания<sup>17</sup>. В ПАП предусмотрено развертывание в четыре этапа около 500 противоракет на более чем 40 кораблях и на двух сухопутных базах на территории Европы (по одной базе в Польше и Румынии), а также РЛС в Турции к началу 2020-х годов.<sup>18</sup> Как утверждают США, такая архитектура системы ПРО призвана защитить силы США, их союзников и партнеров в Европе от угрозы приме-

---

<sup>12</sup> Новый Договор СНВ (сноска 1), Протокол, гл. VI; и US Department of State, Bureau of Verification, Compliance and Implementation, 'Bilateral Consultative Commission', Fact sheet, 11 Aug. 2011, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/145830.htm>>.

<sup>13</sup> Министерство иностранных дел России. О первой сессии Двусторонней консультативной комиссии по новому Договору о СНВ, сообщение для СМИ, 11 апреля 2011 г., <[http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/newline/25E6C74AAB980E9FC325786F0028E934](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newline/25E6C74AAB980E9FC325786F0028E934)>.

<sup>14</sup> US Department of Defense (DOD), Office of the Undersecretary of Defense for Acquisition, Technology and Logistics, 'New START BCC joint statements', 8 Apr. 2011, <[http://www.acq.osd.mil/tc/treaties/NST/BCC\\_statements.htm](http://www.acq.osd.mil/tc/treaties/NST/BCC_statements.htm)>.

<sup>15</sup> US Department of State, 'U.S.–Russia Bilateral Consultative Commission on the New START Treaty', Media note, 2 Nov. 2011, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/11/176586.htm>>.

<sup>16</sup> Miasnikov, E., 'Developing approaches toward resolving the issue of nonstrategic nuclear weapons', Centre for Arms Control, Energy and Environmental Studies, Paper prepared for the Roundtable 'Improving transparency on tactical nuclear weapons: building blocks for a NATO–Russia dialogue', Berlin, 17–18 Nov. 2011, <<http://www.armscontrol.ru/pubs/en/em231111.html>>.

<sup>17</sup> Техническую оценку воздействия ПАП на российский стратегический потенциал сдерживания см.: Butt, Y. and Postol, T., *Upsetting the Reset: The Technical Basis of Russian Concern over NATO Missile Defense*, Federation of American Scientists (FAS) Special Report no. 1 (FAS: Washington, DC, Sep. 2011).

<sup>18</sup> См.: Arms Control Association, 'The phased adaptive approach at a glance', Fact sheet, June 2011, <<http://www.armscontrol.org/factsheets/Phasedadaptiveapproach>>.

нения баллистических ракет, исходящей с Ближнего Востока, в частности от Ирана, и никоим образом не направлена против России.

В 2011 г. Россия и США (с их союзниками по НАТО) не добились существенного прогресса в обсуждении возможностей сотрудничества по ПРО. На совещании глав государств и правительств стран Совета Россия–НАТО, состоявшемся в ноябре 2010 г., стороны договорились о продолжении сотрудничества по противоракетной обороне, в том числе о совместной оценке ракетной угрозы<sup>19</sup>.

Россия предложила создать секторальную ПРО, в рамках которой каждая сторона (Россия и НАТО) будут нести полную ответственность за свою зону и осуществлять контроль за любым решением о запуске противоракет<sup>20</sup>. США же и их союзники в НАТО выступили за создание двух независимых противоракетных систем, которые послужили бы основой для сотрудничества между Россией и НАТО. В рамках такого сотрудничества стороны могли бы осуществлять обмен информацией систем раннего предупреждения о ракетном нападении и систем слежения за ракетами и создать совместный центр синтезированной обработки данных. Благодаря этому новому органу офицеры России и НАТО могли бы одновременно получать доступ к информации о ракетных пусках, поступающей с аппаратуры наблюдения в странах НАТО и России<sup>21</sup>.

После того как НАТО отвергла предложение России, последняя стала более активно требовать от США юридически обязательных гарантий того, что создаваемая в соответствии с ПАП система не направлена против российских стратегических ядерных сил. Помимо этого, как сообщалось, Россия хотела добиться соглашения об ограничении общего числа новых противоракет, а также об ограничении их скорости и мест базирования. Российские должностные лица предупреждали, что неограниченное качественное и количественное наращивание западной ПРО может быть расценено Россией как исключительные обстоятельства, упомянутые в ст. 14 нового Договора СНВ, в связи с которыми Россия будет иметь право выйти из договора<sup>22</sup>.

В 2011 г. сторонам не удалось прийти к компромиссной формуле, которая позволила бы им урегулировать разногласия по ПРО. В Заявлении от 23 ноября российский президент Дмитрий Медведев предупредил, что Россия «теряет терпение» в связи с тупиковой ситуацией в двусторонних и многосторонних переговорах по ПРО и «оставляет за собой право отказаться от дальнейших шагов в области разоружения и соответственно контроля над вооружениями»<sup>23</sup>. Помимо этого он перечислил ряд ответных мер воен-

---

<sup>19</sup> Совместное заявление Совета Россия–НАТО, Лиссабон, 20 ноября 2010 г., <[http://www.nato.int/cps/en/SID-681770E5-FD9252C7/natolive/news\\_68871.htm?blnSublanguage=true&selectedLocale=ru&submit.x=7&submit.y=8](http://www.nato.int/cps/en/SID-681770E5-FD9252C7/natolive/news_68871.htm?blnSublanguage=true&selectedLocale=ru&submit.x=7&submit.y=8)>.

<sup>20</sup> Богданов К. Европейская ПРО и последнее российское предупреждение. РИА Новости, 7 октября 2011 г., <<http://ria.ru/analytics/20111006/451079295.html>>.

<sup>21</sup> Collina, T. Z., 'Missile defense cooperation stalls', *Arms Control Today*, vol. 41, no. 5 (July/Aug. 2011).

<sup>22</sup> РФ разочарована отказом США дать гарантии по ПРО в Европе. РИА Новости, 16 мая 2011 г., <[http://ria.ru/defense\\_safety/20110516/375332923.html](http://ria.ru/defense_safety/20110516/375332923.html)>.

<sup>23</sup> Президент России. Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе. 23 ноября 2011 г., <<http://kremlin.ru/news/13637>>.

ного и дипломатического характера, на которые может пойти Россия в случае, если США и НАТО будут продолжать реализацию планов по созданию системы ПРО без должного учета российских озабоченностей. Участники совещания Совета Россия–НАТО, состоявшегося 8 декабря 2011 г., где присутствовали министры иностранных дел стран НАТО и России, не проявили готовности отходить от своих позиций по ПРО для выхода из дипломатического тупика<sup>24</sup>.

### После нового Договора СНВ: новые шаги

Помимо давнего спора относительно ПРО между Россией и США возникли разногласия по поводу предмета и сроков следующих шагов в области двустороннего контроля над вооружениями. Эти разногласия касаются, в первую очередь, двух категорий ядерного оружия, на которые не распространяются ограничения ни в соответствии с новым Договором СНВ, ни с каким-либо другим юридически обязательным документом, – нестратегического (или тактического) ядерного оружия и боезарядов, находящихся в местах складского хранения, и иных видов неразвернутых ядерных боезарядов.

В 2011 г. США вновь призвали к началу новых переговоров в целях ограничения запасов нестратегического ядерного оружия. Как полагают, Россия по-прежнему обладает существенно бóльшим запасом такого оружия, нежели США. 3 февраля 2011 г. президент Обама проинформировал Сенат США в соответствии с положением, добавленным в резолюцию о ратификации договора сенаторами-республиканцами, что следующая цель его администрации в области контроля над вооружениями – начать в течение года переговоры с Россией об ограничении запасов нестратегического ядерного оружия<sup>25</sup>. Американские должностные лица подчеркивали, что для решения проблемы тактического ядерного оружия потребуются тщательная координация усилий с союзниками по НАТО, а также более тесное взаимодействие с Россией по целому ряду проблем в сфере безопасности<sup>26</sup>.

Россия не проявила серьезной заинтересованности, по крайней мере в краткосрочной перспективе, в предложениях США начать переговоры о сокращении или регламентации нестратегических ядерных вооружений<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> Presto, S., 'NATO, Russia remain at odds over missile shield', Voice of America, 8 Dec. 2011, <<http://www.voanews.com/english/news/europe/NATO-Russia-Still-at-Odds-Over-Missile-Shield-135258238.html>>.

<sup>25</sup> US Senate, Resolution of advice and consent to ratification, Senate Treaty Document 111—5, 22 Dec. 2010, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/153910.htm>>.

<sup>26</sup> Benitez, J., 'US consults with NATO allies on reducing tactical nuclear weapons', NATO Source, Atlantic Council, 17 Feb. 2011, <<http://www.acus.org/natosource/us-consults-nato-allies-reducing-tactical-nuclear-weapons>>. В стратегической концепции, принятой 19–20 ноября 2010 г., государства – члены НАТО договорились продолжить рассмотрение роли сдерживания и обороны в стратегии НАТО, в том числе в конфигурации ядерных сил альянса. NATO, *Active Engagement, Modern Defence: Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization* (NATO: Brussels, Nov. 2010).

<sup>27</sup> О российском взгляде на проблему сокращения тактического ядерного оружия см.: Мясников (сноска 16).

Министр иностранных дел России Сергей Лавров подчеркнул, что Россия не примет участия ни в каких переговорах по данной проблеме до тех пор, пока США не выведут свое нестратегическое оружие с территории Европы и не произведут необратимого демонтажа инфраструктуры для его развертывания<sup>28</sup>. Кроме того, российские должностные лица по-прежнему увязывали начало переговоров о сокращении тактических ядерных вооружений с прогрессом по другим проблемам, негативно влияющим на стратегическую стабильность, в том числе с ограничением американских систем ПРО, обычных ударных вооружений большой дальности и космических вооружений<sup>29</sup>.

К концу года высшие должностные лица США признали, что новые переговоры по нестратегическим ядерным вооружениям в ближайшем будущем маловероятны. Помощник государственного секретаря Соединенных Штатов по вопросам контроля, соблюдения и осуществления Роуз Готтемюллер пояснила, что США в настоящее время готовятся к дальнейшим действиям в связи с новыми переговорами по сокращению нестратегических вооружений и боезарядов, находящихся на складском хранении<sup>30</sup>. По ее словам, стороны уже могут начать обсуждение технических и иных аспектов, связанных с нестратегическими вооружениями, в качестве предварительного шага на пути к фактическому началу переговоров<sup>31</sup>.

---

<sup>28</sup> Постоянное представительство Российской Федерации при Отделении ООН в Женеве. Выступление Министра иностранных дел России С. В. Лаврова на пленарном заседании Конференции по разоружению, Женева, 1 марта 2011 г., <[http://www.geneva.mid.ru/rus/sq/dis1\\_04.html](http://www.geneva.mid.ru/rus/sq/dis1_04.html)>.

<sup>29</sup> Miasnikov (сноска 16); и Sokov, N., 'Medvedev's statement on missile defense might mean Russia postpones further dialogue until 2013', James Martin Center for Non-Proliferation Studies (CNS), 2 Dec. 2011, <[http://cns.miis.edu/stories/111202\\_medvedev\\_statement.htm](http://cns.miis.edu/stories/111202_medvedev_statement.htm)>.

<sup>30</sup> 'Rose Gottemoeller: getting to yes', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 67, no. 6 (Nov./Dec. 2011), p. 5.

<sup>31</sup> 'U.S. preparing for tactical nuclear cuts in future arms deal with Russia', RIA Novosti, 27 Dec. 2011, <[http://en.rian.ru/mlitary\\_news/20111227/170513651.html](http://en.rian.ru/mlitary_news/20111227/170513651.html)>.

## II. СИРИЯ И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Шеннон Н. КАЙЛ

В 2011 г. под пристальным вниманием международного сообщества вновь оказалась Сирия, отказавшаяся рассеять подозрения в том, что она вела работы на незаявленном ядерном объекте. Упомянутые подозрения касались объекта, расположенного близ Аль-Кибара, в отдаленной мухафазе Дайр-эз-Заур на востоке страны. Этот объект был разрушен в результате израильского авиаудара в сентябре 2007 г. Правительства Израиля и США заявили, что Сирия при технической поддержке Северной Кореи тайно вела строительство ядерного реактора, аналогичного северокорейскому, с помощью которого нарабатывался плутоний для ядерных взрывных устройств. Сирийское правительство заявило, что постройки представляли собой выведенный из эксплуатации военный объект, никоим образом не связанный с ядерной деятельностью, а также опровергло какое бы то ни было сотрудничество с Северной Кореей в ядерной сфере<sup>1</sup>.

25 февраля 2011 г. генеральный директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) Юкия Амано сообщил в докладе Совету управляющих МАГАТЭ, что отказ Сирии сотрудничать с агентством с июня 2008 г. в предоставлении доступа на объекты, а также запрашиваемой информации означает, что агентство не сможет подтвердить заявления Сирии о неядерном характере объекта в Дайр-эз-Зауре<sup>2</sup>. В числе прочего Сирия отказалась информировать агентство о закупках материалов и оборудования, которые, по мнению МАГАТЭ, могли использоваться для строительства реактора. Помимо этого Сирия продолжила отказываться в доступе инспекторов на другие три объекта внутри страны, в отношении которых имелись подозрения, что они «функционально связаны» с деятельностью в Дайр-эз-Зауре<sup>3</sup>.

В одном из следующих докладов Совету, выпущенном 24 мая 2011 г., Амано заявил, что, по оценке МАГАТЭ, разрушенное здание на площадке в Дайр-эз-Зауре «весьма вероятно, было ядерным реактором и должно было быть заявлено Сирией» в соответствии с ее всеобъемлющим соглашением о гарантиях с агентством<sup>4</sup>. В докладе были кратко приведены доказательства,

---

<sup>1</sup> Более подробно о подозрениях относительно наличия незаявленного ядерного реактора в Сирии см.: Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2009*, p. 402–405.

<sup>2</sup> МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО в Сирийской Арабской Республике. Доклад Генерального директора, GOV/2011/8, 25 февраля 2011 г., с. 3.

<sup>3</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/8 (сноска 2), с. 2.

<sup>4</sup> МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО в Сирийской Арабской Республике. Доклад Генерального директора, GOV/2011/30, 24 мая 2011 г., с. 8. Соглашение о всеобъемлющих гарантиях между государством, не обладающим ядерным оружием, и МАГАТЭ предусматривает применение гарантий ко всем гражданским ядерным объектам на территории государства для обеспечения того, чтобы эти объекты не использовались в военных целях. Такие соглашения служат правовой основой для системы учета ядерного материала МАГАТЭ, призванной подтвердить заявляемую страной информацию о ядерном материале, помещенном под гарантии. В соответствии с Договором



на основе которых инспекторы пришли к выводу, что Сирия тайно вела строительство ядерного реактора. В нем отмечалось, что здание имело размеры, аналогичные размерам плутониевого реактора в Йонбёне, Северная Корея. Кроме того, на изображениях здания после бомбардировки были видны некоторые особенности, «соответствующие» в числе прочего защитной оболочке, теплообменнику и бассейну для отработанного топлива; все эти элементы требуются для реактора указанного типа. Также у агентства возникли подозрения, что после бомбардировки Сирия приняла ряд мер с тем, чтобы скрыть особенности конструкции здания, в том числе провела «работы по извлечению оборудования и материала из разрушенного здания перед его полным разрушением и захоронением»<sup>5</sup>.

9 июня 2011 г. Совет управляющих МАГАТЭ принял резолюцию, в которой заявил, что отказ Сирии открыто признать строительство ядерного реактора в Дайр-эз-Зауре является нарушением ее обязательств по Соглашению о гарантиях с агентством<sup>6</sup>. Он призвал Сирию предоставить МАГАТЭ доступ ко всем необходимым источникам информации, объектам, материалам и лицам с тем, чтобы агентство могло прояснить все вопросы, касающиеся соблюдения обязательств по гарантиям, и призвал Сирию ввести в действие и выполнить дополнительный протокол к ее соглашению о всеобъемлющих гарантиях<sup>7</sup>. В соответствии с этой резолюцией генеральному директору было поручено, опираясь на Устав МАГАТЭ, передать вопрос о невыполнении Сирией своих обязательств Совету Безопасности ООН для рассмотрения и возможного принятия мер<sup>8</sup>.

Указанная резолюция вызвала глубокий раскол в Совете управляющих, но была принята: за нее проголосовало чуть меньше половины 35 членов совета, против проголосовало 6 членов совета, в том числе Китай и Россия, и еще 11 членов воздержались<sup>9</sup>. Как предположил один авторитетный наблюдатель, ряд государств – членов Совета управляющих выступили против включения в преамбулу резолюции формулировки «поддержание международного мира и безопасности», служащей отсылкой к гл. VII Устава ООН, в соответствии с которой Совет Безопасности вправе применять как невоенные, так и военные средства «для поддержания или восстановления международного

---

1968 г. о нераспространении ядерного оружия заключать соглашения о всеобъемлющих гарантиях с МАГАТЭ обязаны все государства, не имеющие ядерного оружия. Перечень государств, заключивших соглашения о гарантиях с МАГАТЭ, см. в Дополнении А.

<sup>5</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/30 (сноска 4), с. 4. По другому вопросу о соблюдении обязательств, связанном с обнаружением антропогенных частиц урана на малогабаритном реакторе – источнике нейтронов (МРИН) близ Дамаска, в докладе было отмечено, что он будет решаться в порядке обычного осуществления гарантий.

<sup>6</sup> IAEA, Board of Governors, 'Implementation of the NPT safeguards in the Syrian Arab Republic', Resolution, GOV/2011/41, 9 June 2011, p. 2.

<sup>7</sup> Дополнительный протокол к соглашению о гарантиях (сноска 4) призван расширить возможности МАГАТЭ по выявлению незаявленного ядерного материала или деятельности. Государство – участник протокола обязано предоставлять МАГАТЭ информацию обо всех аспектах своей деятельности, связанной с ядерным топливным циклом, а МАГАТЭ получает новые или расширенные полномочия по расследованию такой деятельности.

<sup>8</sup> IAEA, GOV/2011/41 (сноска 6), p. 2.

<sup>9</sup> Crail, P., 'IAEA sends Syria case to UN', *Arms Control Today*, vol. 41, no. 5 (July/Aug. 2011). Представитель одной страны не присутствовал при голосовании.

мира и безопасности»<sup>10</sup>. Помимо этого должностные лица ряда воздержавшихся стран указали, что сочли заключение МАГАТЭ о том, что объект в Дайр-эз-Зауре, «весьма вероятно», был ядерным реактором, недостаточно убедительным для передачи вопроса на рассмотрение в Совет Безопасности<sup>11</sup>.

После голосования по данной резолюции западные дипломаты высказывали сомнения, что Совет Безопасности ООН выступит с осуждением несоблюдения Сирией ее обязательств или введет в ее отношении санкции, поскольку против этого будут возражать Китай, Россия и ряд государств Движения неприсоединения (ДН). Российские должностные лица заявили, что Россия выступила против передачи сирийского вопроса для рассмотрения Советом Безопасности, поскольку ядерные объекты разрушены и более не являются угрозой для международного мира и безопасности<sup>12</sup>. Кроме того, представлялось маловероятным, что генеральный директор Аmano призовет агентство провести в Сирии специальную инспекцию, на чем ранее настаивал ряд неправительственных экспертов, поскольку такая мера вряд ли получит сильную политическую поддержку в Совете управляющих<sup>13</sup>.

Резолюция Совета управляющих не сдвинула с мертвой точки переговоры между МАГАТЭ и Сирией по неразрешенным вопросам, касающимся выполнения ее обязательств по гарантиям. 17 ноября 2011 г. Аmano сообщил, что агентству не удалось добиться прогресса в получении от Сирии необходимой информации<sup>14</sup>. После этого Совет принял решение отложить рассмотрение данного вопроса в связи с нарастанием гражданских волнений внутри Сирии<sup>15</sup>.

Как показал этот случай, в последние десять лет членам Совета управляющих МАГАТЭ все труднее и труднее приходиться к консенсусу. В процессе принятия решений государства ДН все чаще оказываются в оппозиции к промышленно развитым странам Запада, при этом первые занимают все более активную позицию, отстаивая право государств – участников Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия, не обладающих ядерным оружием, реализовывать мирные ядерные программы<sup>16</sup>. В то же время ряд наблюдателей приветствовали передачу сирийского случая на рассмотрение в Совет Безопасности, поскольку тем самым был создан важный прецедент. Совет показал, что решение страны не сотрудничать с МАГАТЭ не помешает ему вынести оценку ее ядерной программы. Это в свою очередь имело последствия для действий агентства в отношении Ирана (раздел III)<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> Hibbs, M., 'A bridge too far? Syria & GOV/40', Arms Control Wonk, 11 June 2011, <<http://hibbs.armscontrolwonk.com/archive/192/>>.

<sup>11</sup> Crail (сноска 9).

<sup>12</sup> Charbonneau, L., 'Q & A: what will U. N. council do on Syria's nuclear program?', Reuters, 9 June 2011, <<http://uk.reuters.com/article/2011/06/09/uk-syria-nuclear-un-idUKTRE75863820110609>>.

<sup>13</sup> См. Acton, J. M., Fitzpatrick, M., and Goldschmidt, P., 'The IAEA should call for a special inspection in Syria', Proliferation Analysis, Carnegie Endowment for International Peace, 26 Feb. 2009, <<http://carnegieendowment.org/2009/02/26/iaea-should-call-for-special-inspection-in-syria/4x2>>.

<sup>14</sup> IAEA, Board of Governors, 'Introductory Statement to the Board of Governors by IAEA Director General Yukiya Amano', 17 Nov. 2011, <<http://www.iaea.org/newscenter/statements/2011/amsp2011n030.html>>.

<sup>15</sup> О конфликте 2011 г. в Сирии см. разд. I гл. 2 и разд. II гл. 3 настоящего издания.

<sup>16</sup> Hibbs, M., 'Reaching consensus at the IAEA', Q&A, Carnegie Endowment for International Peace, 13 Sep. 2010, <<http://carnegieendowment.org/2010/09/13/reaching-consensus-at-iaea/58p>>.

<sup>17</sup> Mark Fitzpatrick, former US Deputy Assistant Secretary of State for Non-Proliferation, in Berger, J., 'Syria referred to UN security council over suspected nuclear programme', *The Guardian*, 9 June 2011.

### III. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Шеннон Н. КАЙЛ

В ноябре 2011 г., после опубликования Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) наиболее всеобъемлющего на тот момент обзора и оценки информации об иранских научных исследованиях и разработках в атомной сфере, «имеющих возможное военное измерение», международные дискуссии относительно сферы охвата и характера иранской ядерной программы разгорелись вновь. Помимо этого обострилось беспокойство международного сообщества в связи с расширением иранского потенциала по обогащению урана вопреки требованиям Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, изложенным в пяти резолюциях, в соответствии с которыми Иран должен приостановить всю деятельность, связанную с обогащением, и другую чувствительную деятельность в ядерной сфере<sup>1</sup>.

#### Оценка МАГАТЭ предполагаемой военной ядерной деятельности Ирана

8 ноября 2011 г. генеральный директор МАГАТЭ Юкия Аmano представил Совету управляющих очередной доклад по вопросу о применении гарантий в Иране<sup>2</sup>. В пятнадцатистраничном приложении к докладу были описаны результаты проведенного агентством анализа имеющейся у него информации, свидетельствующей об осуществлении Ираном тайной ядерной деятельности, в том числе о работе над созданием ядерного оружия. Доклад привлек к себе немалое внимание, поскольку в нем генеральный директор МАГАТЭ впервые заявил, что, по оценкам агентства, Иран осуществлял деятельность, имеющую непосредственное отношение к созданию ядерного взрывного устройства, и, возможно, по-прежнему осуществляет некоторые виды такой деятельности<sup>3</sup>. Вопрос о том, принял ли Иран решение о создании ядерного оружия, в докладе не затрагивался.

Отмечалось, что предполагаемые работы Ирана по созданию оружия осуществлялись преимущественно в период до 2003 г. По информации, предоставленной МАГАТЭ государствами-членами, НИОКР в ядерной области велись несколькими военными и научными учреждениями при содействии

<sup>1</sup> Резолюции Совета Безопасности ООН: 1737 от 23 декабря 2006 г.; 1747 от 24 марта 2007 г.; 1803 от 3 марта 2008 г.; 1835 от 27 сентября 2008 г.; 1935 от 9 июня 2010 г.

<sup>2</sup> МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклад Генерального директора, GOV/2011/65, 8 ноября 2011 г.

<sup>3</sup> 'UN nuclear agency IAEA: "Iran studying nuclear weapons"', BBC News, 9 Nov. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-15643460>>.

консультативных органов, которые в конце 1990-х годов были объединены в общую административную структуру под названием «План АМАД». Деятельностью в рамках этой объединенной программы руководил ученый-физик Мохсен Фахризаде, а другие «высокопоставленные иранские деятели» занимали те или иные позиции в данной структуре руководства «по крайней мере в течение некоторого значительного периода времени»<sup>4</sup>.

#### *Предполагаемая деятельность по созданию ядерного оружия*

Согласно изложенным в докладе выводам связанная с ядерным оружием деятельность, которая осуществлялась Ираном в рамках Плана АМАД, включала работы по всем ключевым технологиям, необходимым для создания ядерного взрывного устройства имплозивного типа из высокообогащенного урана (ВОУ). Иран осуществлял следующие основные виды деятельности.

1. *Эксперименты по преобразованию урана.* Иран проводил эксперименты по преобразованию диоксида урана в тетрафторид урана («зеленая соль») в рамках более крупного проекта по обеспечению источника урана, пригодного для использования в рамках секретной программы обогащения<sup>5</sup>.

2. *Эксперименты с бризантными взрывчатыми веществами.* Иран разрабатывал токовые электродетонаторы и проводил эксперименты с системами контроля множественных детонаторов для достижения симметричной детонации заряда бризантного взрывчатого вещества в виде полусферы. При осуществлении этих работ, результаты которых непосредственно применяются при создании ядерного боеприпаса имплозивного типа, Ирану, предположительно, оказывал помощь бывший советский ученый<sup>6</sup>.

3. *Гидродинамические эксперименты.* При подготовке к экспериментам с бризантными взрывчатыми веществами Иран использовал вместо ядерного материала суррогатный материал, предназначенный для симуляции начальных стадий ядерного взрыва. Помимо этого он построил защитную камеру для проведения испытаний с бризантными взрывчатыми веществами на площадке военного комплекса в Парчине, предназначенную для гидродинамических экспериментов в ходе испытания образцов боезарядов<sup>7</sup>.

4. *Проектирование боезарядов и их интегрирование в ракетные средства доставки.* В рамках так называемого Проекта 111 Иран создавал компьютерные модели и проводил инженерные исследования, с тем чтобы найти способ интегрировать новую сферическую боевую часть, имеющую габариты и форму ядерного боезаряда, в головную часть баллистической ракеты «Шахаб-3». Помимо этого в рамках Проекта 111 Иран разрабатывал систему предохранения, взведения и подрыва для ракетного боезаряда<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 18.

<sup>5</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 21–22.

<sup>6</sup> Warrick, J., 'Russian scientist Vyacheslav Danilenko's aid to Iran offers peek at nuclear program', *Washington Post*, 12 Nov. 2011.

<sup>7</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 47–51.

<sup>8</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 59–63.

В докладе отмечалось, что большая часть предполагаемых работ по созданию ядерного оружия «была довольно внезапно прекращена по соответствующему указанию высокопоставленных должностных лиц Ирана» в конце 2003 г. Это решение могло объясняться «растущей озабоченностью в тот период по поводу ситуации в области международной безопасности в Ираке и соседних странах»<sup>9</sup>.

Возможно Иран возобновил часть работ в рамках Плана АМАД после 2003 г., хотя и не на столь высоком организационном уровне, и осуществлялись они по линии разных военных и научных учреждений<sup>10</sup>. Судя по некоторым признакам, с 2006 г. Иран вел работы по валидации конструкции устройства, служащего источником нейтронов и способного инициировать цепную реакцию деления<sup>11</sup>. Кроме того, по некоторым признакам, в 2008 и 2009 гг. Иран осуществлял исследования в области моделирования конструкции ядерного боезаряда, а также проводил экспериментальные исследования по уменьшению в размерах и оптимизации заряда бризантного взрывчатого вещества, результаты которые могут быть использованы для создания ядерного взрывного устройства<sup>12</sup>. Однако в докладе было признано, что агентству «сложнее» «составить столь же четкое представление о деятельности в Иране после конца 2003 года» ввиду ограниченности соответствующей информации, предоставленной ему государствами-членами<sup>13</sup>.

#### *Оценка доклада МАГАТЭ*

Один из разделов приложения к указанному докладу был посвящен описанию в общих чертах источников, на которые опиралось МАГАТЭ в своих аналитических выкладках и выводах. В нем подчеркивалось, что агентство пользовалось информацией, которая «поступила из самых различных независимых источников», в том числе «более чем от 10 государств-членов»<sup>14</sup>. Помимо этого в своей оценке агентство опиралось на результаты собственного расследования, информацию, предоставленную Ираном, и результаты обсуждения с членами сети ядерных поставок, возглавляемой пакистанским ученым-ядерщиком Абдулом Кадиром Ханом. В целом агентство сочло информацию, приведенную в приложении к докладу, достоверной и «последовательной в плане технического содержания, участвующих лиц и организаций, а также сроков проведения работ»<sup>15</sup>.

Тем не менее ряд официальных лиц и негосударственных аналитиков указали на то, что данное МАГАТЭ описание предполагаемой деятельности по созданию ядерного оружия, осуществлявшейся Ираном до конца 2003 г., было основано на уже известных материалах – документах объемом более

<sup>9</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 23.

<sup>10</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 24.

<sup>11</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 55–56.

<sup>12</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 44–45, 52.

<sup>13</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 18.

<sup>14</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), приложение, п. 12–16.

<sup>15</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/65 (сноска 2), с. 8.

1000 страниц, хранившихся в портативном компьютере иранского перебежчика. МАГАТЭ получило эти документы о так называемых предполагаемых исследованиях от разведслужбы США, и в их подлинности не раз возникали сомнения<sup>16</sup>. Бывший инспектор МАГАТЭ по ядерным гарантиям Роберт Келли подверг указанный доклад критике за отсутствие в нем новой информации и использование документов «неустановленного происхождения»<sup>17</sup>. Кроме того, Келли и ряд других экспертов высказали сомнения и относительно конкретных утверждений, содержащихся в докладе МАГАТЭ<sup>18</sup>.

Иран незамедлительно опроверг сделанные в докладе выводы и продолжил категорически отрицать тот факт, что он когда-либо работал над созданием ядерного оружия. Иранские должностные лица либо отвергли документы, касающиеся предполагаемых исследований, как поддельные или сфабрикованные, либо если и признали, что какая-то часть информации имеет под собой реальные факты, настаивали на том, что проводимые работы не имели никакого отношения к военным программам<sup>19</sup>. Помимо этого иранские должностные лица высказали сомнения относительно мотивов, заставивших генерального директора подготовить это приложение к докладу. Представитель Ирана при МАГАТЭ Али Асгар Солтани назвал такой шаг гендиректора «необдуманном, непрофессиональным, политизированным и совершенным под политическим давлением со стороны главным образом США»<sup>20</sup>.

### Новая национальная разведывательная оценка США по Ирану

Общие выводы и сроки проведения работ, зафиксированные в докладе МАГАТЭ, совпали с официальными выводами, содержащимися в последней национальной разведывательной оценке (НРО) ядерной программы Ирана, подготовленной разведывательными органами США. Работа над обновленной НРО была завершена с большой задержкой в начале 2011 г.; в документе нашло отражение консенсусное видение 16 разведывательных ведомств США. В нем, как сообщалось, содержится утверждение, что Иран по-прежнему предпринимает шаги, направленные на создание ядерного ору-

---

<sup>16</sup> См., например: Lewis, J., 'Is the laptop of death bogus?', Arms Control Wonk, 23 Feb. 2007, <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/1409/is-the-laptop-of-death-bogus>>.

<sup>17</sup> Цитируется по Hersh, S. M., 'Iran and the IAEA', Daily Comment, *New Yorker*, 18 Nov. 2011, <<http://www.newyorker.com/online/blogs/comment/2011/11/iran-and-the-iaea.html>>. См. также Salami, I., 'IAEA report thrives on laptop of lies', Press TV, 8 Nov. 2011, <<http://presstv.ir/detail/209074.html>>.

<sup>18</sup> Porter, G., 'Ex-inspector rejects IAEA claims', *Asia Times Online*, 22 Nov. 2011 <[http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/MK22Ak02.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/MK22Ak02.html)>.

<sup>19</sup> 'US dictated new IAEA report to Amano', Press TV, 8 Nov. 2011, <<http://www.presstv.ir/detail/209020.html>>; и 'IAEA report is unbalanced, politically motivated: Iran envoy', *Tehran Times*, 10 Nov. 2011.

<sup>20</sup> 'Iranian envoy criticizes IAEA conduct', Press TV, 22 Nov. 2011, <<http://www.presstv.ir/detail/211406.html>>.

жейного потенциала, хотя и не в тех масштабах и не на том организационном уровне, как до осени 2003 г.<sup>21</sup> Такой вывод стал некоторым отходом от основного заключения, сделанного в неоднозначной НРО по Ирану, подготовленной в 2007 г. В том документе утверждалось «с высокой степенью уверенности», что Иран приостановил свои исследования по ядерной оружейной тематике осенью 2003 г., и – «с умеренной долей уверенности» – что по состоянию на середину 2007 г. он не возобновлял работ по созданию ядерного оружия<sup>22</sup>.

Согласно заявлению директора национального разведывательного управления США Джеймса Клэппера перед Сенатом в феврале 2011 г. разведывательные органы США считали, что Иран «не отказывался от возможности создания ядерного оружия, и отчасти с этой целью развивал некоторые ядерные мощности, благодаря которым его возможности создать ядерное оружие расширятся», а необходимое для этого время уменьшится<sup>23</sup>. При этом он подтвердил, что разведывательные органы по-прежнему с высокой степенью уверенности полагают, что Иран еще не принял решения о возобновлении своей программы по созданию ядерного оружия. Как добавил Клэппер, при принятии решения по ядерной проблеме Иран «руководствуется соображениями экономической эффективности, в силу чего у международного сообщества есть определенные возможности для влияния на решение Тегерана»<sup>24</sup>.

### Резолюция Совета управляющих МАГАТЭ по Ирану

18 ноября 2011 г. Совет управляющих МАГАТЭ принял новую резолюцию по Ирану<sup>25</sup>. В ней совет выразил «глубокую и растущую озабоченность в связи с нерешенными вопросами в отношении иранской ядерной программы, в том числе с теми, которые нуждаются в прояснении, чтобы исключить присутствие возможных военных составляющих». Совет подчерк-

---

<sup>21</sup> Miller, G., and Warrick, J., 'U.S. report finds debate in Iran on building nuclear bomb', *Washington Post*, 19 Feb. 2011. НРО 2011 г. в открытой форме не публиковалась.

<sup>22</sup> US Director of National Intelligence, 'Iran: nuclear intentions and capabilities', National Intelligence Estimate, Nov. 2007, <[http://www.dni.gov/press-releases\\_2007.htm](http://www.dni.gov/press-releases_2007.htm)>, pp. 6–8; и Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2008*, p. 348–349.

<sup>23</sup> Clapper, J. R., Director of National Intelligence, 'Worldwide threat assessment of the U. S. Intelligence Community', Statement for the record for the US Senate Select Committee on Intelligence, 16 Feb. 2011, <<http://www.dni.gov/testimonies.htm>>, p. 4–5.

<sup>24</sup> Clapper (сноска 23), p. 5.

<sup>25</sup> МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций СБ ООН в Исламской Республике Иран. Резолюция, GOV/2011/69, 18 ноября 2011 г. Резолюция была принята 32 голосами против 2, причем Куба и Эквадор проголосовали против, а Индонезия воздержалась от голосования.

нул необходимость, чтобы Иран предоставил МАГАТЭ «доступ ко всей соответствующей информации, документации, площадкам, материалу и персоналу» в рамках более активного диалога, направленного на безотлагательное урегулирование всех остающихся вопросов, касающихся ядерной деятельности Ирана. Помимо этого в резолюции Совет управляющих призвал Иран «серьезно и без предварительных условий приступить к переговорам по восстановлению международного доверия к исключительно мирному характеру ядерной программы Ирана»<sup>26</sup>.

В указанной резолюции, проект которой был предложен пятью постоянными членами Совета Безопасности ООН (Китаем, Францией, Россией, Великобританией и Соединенными Штатами Америки) и Германией (группой государств «5+1»), не содержалось ни прямого порицания Ирана, ни призывов к дополнительным карательным мерам в отношении этой страны. Россия и Китай, а также ряд государств – членов Движения неприсоединения (ДН), заседавших в Совете, по сообщениям, выступили против мер, которые, по их мнению, привели бы к дальнейшей изоляции Ирана<sup>27</sup>. Отвечающий за взаимодействие с МАГАТЭ российский посол по особым поручениям Григорий Берденников перед голосованием по проекту резолюции предупредил участников, что последний доклад генерального директора «трансформировался в источник нового нарастания напряженности вокруг иранской ядерной программы» в результате «хорошо срежессированной кампании в СМИ, направленной на дальнейшее усиление» противоречий<sup>28</sup>. Китай подчеркнул необходимость в осторожном подходе, при этом официальный представитель китайского МИДа сделал особый упор на том, что противоречия вокруг иранской ядерной программы следует «урегулировать путем диалога и сотрудничества»<sup>29</sup>.

### Статус установки по обогащению в Фордо

В 2011 г. поводом для обострения международной напряженности вокруг ядерной программы Ирана послужили и новые события, связанные с установкой по обогащению урана, строительство которой в подземных тоннелях на военной базе в Фордо близ города Ком ведет Организация по атомной энергии Ирана (ОАЭИ). Противоречия вокруг установки по обогащению топлива в Фордо (УОТФ) возникли в 2009 г., когда Иран признал, что вел строительство ранее незаявленного объекта. Как пояснил тогда Иран, данный объект сооружался в качестве «запасного», благодаря которому обогащение

<sup>26</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/69 (сноска 25), п. 2, 4.

<sup>27</sup> Dahl, F. and Westall, S., 'U.N. nuclear watchdog board rebukes defiant Iran', Reuters, 18 Nov. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/11/18/us-nuclear-iran-iaea-idUSTRE7AG0RP20111118>>.

<sup>28</sup> 'Publication of speculations about Iran's alleged research untimely: Russia', ITAR-TASS, 19 Nov. 2011, <<http://pda.itar-tass.com/en/c154/276160.html>>.

<sup>29</sup> Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'Foreign Ministry spokesperson Hong Lei's regular press conference on November 9, 2011', 10 Nov. 2011, <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/xwfw/s2510/t876741.htm>>.



топлива не прервется даже в случае военного удара по иранским экспериментальным и промышленным центрифужным установкам в Натанзе<sup>30</sup>.

Согласно докладу генерального директора МАГАТЭ от 8 ноября 2011 г. Иран пересмотрел информацию, предоставленную им агентству и касающуюся планируемой деятельности по обогащению на установке в Фордо. В 2009 г. Иран заявил, что УОТФ предназначена для производства низкообогащенного урана (НОУ) со степенью обогащения не выше 5% по изотопу урана-235, который будет использоваться в качестве ядерного топлива<sup>31</sup>. В июне 2011 г. Иран сообщил МАГАТЭ, что вместо этого на установке будет производиться НОУ со степенью обогащения «до 20%», из которого будет изготавливаться топливо для исследовательского реактора в Тегеране (ИРТ)<sup>32</sup>. Производство 20-процентного НОУ будет перенесено в Фордо с экспериментальной установки по обогащению топлива в Натанзе под наблюдением МАГАТЭ, причем общий объем производимого 20%-процентного НОУ на новой установке будет утроен за счет использования более совершенных центрифуг<sup>33</sup>. В сентябре 2011 г. от иранского руководства поступали противоречивые сигналы относительно его готовности вести переговоры о сделке по обмену ядерного топлива с США, по условиям которой Иран должен будет приостановить производство 20%-процентного НОУ<sup>34</sup>.

9 января 2012 г. Иран объявил о начале обогащения урана на УОТФ<sup>35</sup>. Как подчеркнули иранские официальные лица, установка в Фордо помещена под гарантии МАГАТЭ и предназначена для производства топлива, с помощью которого ИРТ сможет продолжить выпуск медицинских изотопов. Помимо этого они настаивали на том, что Иран не откажется от своего за-

---

<sup>30</sup> МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений Резолюций СБ 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008) и 1835 (2008) в Исламской Республике Иран. Доклад Генерального директора, GOV/2009/74, 16 ноября 2009 г., п. 12. См. Также: Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 385–388.

<sup>31</sup> МАГАТЭ, GOV/2009/74 (сноска 30), п. 7.

<sup>32</sup> ИРТ – это исследовательский реактор мощностью 5 МВт тепловой энергии, использующийся для производства медицинских изотопов. Иран принял решение о производстве топливных пластин для этого реактора после исчерпания запасов топлива, поставленных в 1993 г. Аргентиной.

<sup>33</sup> 'Iran to triple production of 20% enriched uranium', *Tehran Times*, 9 June 2011; и Pomeroy, R. and Amiri, M., 'Defiant Iran plans rise in nuclear enrichment', Reuters, 9 June 2011, <<http://www.reuters.com/article/2011/06/08/us-iran-nuclear-enrichment-idUSTRE7572R620110608>>.

<sup>34</sup> 'Ahmadinejad and Abbasi-Davani at odds on enrichment claims', Institute for Science and International Security (ISIS), Iran in Brief, 14 Sep. 2011, <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/ahmadinejad-and-abbasi-davani-at-odds-on-enrichment-claims/>>. О предыдущих предложениях по обмену топлива см. Kile, S. N. (сноска 30), p. 385–388; и Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2009*, p. 388–389.

<sup>35</sup> 'Iran enriching uranium at Fordo plant near Qom', BBC News, 10 Jan. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-16470100>>

конного права в соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия осуществлять обогащение урана в мирных целях<sup>36</sup>.

Это заявление Ирана вызвало жесткую критику со стороны Франции, Германии и Великобритании («евротройки») и США<sup>37</sup>. Они осудили его как провокацию и шаг, благодаря которому Иран приблизится к созданию потенциала для внезапного выхода из ДНЯО и производства оружейного урана в количестве, достаточном для получения ядерного оружия в весьма сжатые сроки<sup>38</sup>. Как указал министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг, Иран накопил наработанный за несколько лет НОУ со степенью обогащения около 20%, но по-прежнему не располагает техническими возможностями для производства топливных пластин для ИРТ<sup>39</sup>.

Должностные лица Европейского союза (ЕС) и США пообещали ужесточить санкции с целью принудить Иран возобновить переговоры по его ядерной деятельности<sup>40</sup>. 23 января 2012 г. Совет ЕС ввел в отношении Ирана эмбарго, по условиям которого государствам – членам ЕС запрещаются «импорт, закупка или транспортировка иранской нефти и нефтепродуктов»<sup>41</sup>. Кроме того, Совет заморозил активы Центрального банка Ирана в ЕС<sup>42</sup>. Ранее Иран уже угрожал перекрыть Ормузский пролив, если западные страны попытаются ввести эмбарго на поставки иранской нефти, что, по сообщениям, послужило поводом для достаточно резкого предупреждения со стороны США<sup>43</sup>.

---

<sup>36</sup> ‘Iran N-activities totally transparent’, Press TV, 10 Jan. 2012, <<http://www.presstv.ir/detail/220360.html>>.

<sup>37</sup> ‘Iran enriching uranium at Fordo plant near Qom’ (сноска 35).

<sup>38</sup> Для обогащения природного урана до 3.5% по изотопу U-235 для получения топлива для реакторов требуется затратить намного больше времени и ресурсов, чем для дообогащения такого материала для использования в ядерном оружии (как правило, оружейный уран имеет степень обогащения в 90% и выше).

<sup>39</sup> Schneeweiss, Z., ‘U.K.’s Hague ‘disappointed’ by Iran’s provocative enrichment’, Bloomberg, 9 Jan. 2012, <<http://www.bloomberg.com/news/2012-01-09/u-k-s-hague-disappointed-by-iran-s-provocative-enrichment.html>>.

<sup>40</sup> Hafezi, P. and Dahl, F., ‘EU ministers plan Iran oil embargo, IAEA team to visit’, Reuters, 10 Jan. 2011, <<http://www.reuters.com/article/2012/01/10/us-iran-idUSTRE8090ZL20120110>>.

<sup>41</sup> Council Decision 2012/35/CFSP of 23 Jan. 2012 amending Decision 2010/413/CFSP concerning restrictive measures against Iran, *Official Journal of the European Union*, L19, 24 Jan. 2012.

<sup>42</sup> Санкции в отношении финансовых учреждений, взаимодействующих с Центральным банком Ирана, предусмотрены в Законе об ассигнованиях на национальную оборону на 2012 фин.г. National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2012, US Public Law no. 112-81, signed into law 31 Dec. 2011, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:h.r.01540>>, section 1245. См. также: ‘Obama signs US sanctions bill into law’, BBC News, 31 Dec. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-16376072>>.

<sup>43</sup> ‘U.S. message on Strait of Hormuz conveyed through 3 officials: Iran’, *Tehran Times*, 15 Jan. 2012.

В результате ужесточения санкций Запада в отношении Ирана в связи с его ядерной программой возобновились опасения, что ситуация перерастет в вооруженный конфликт. Напряженность обострилась 10 января 2012 г., когда при взрыве бомбы погиб иранский ученый-ядерщик и Иран назвал это частью срежиссированной за рубежом кампании, призванной помешать осуществлению ядерной программы Ирана<sup>44</sup>. Кроме того, все чаще высказывались предположения, что израильское политическое руководство рассматривает возможность нанесения упреждающего военного удара по ядерным объектам Ирана<sup>45</sup>.

В условиях растущей дипломатической и экономической изоляции Иран продемонстрировал признаки желания занять менее категоричную позицию по ядерному вопросу. 18 января 2012 г. министр иностранных дел Ирана Али Акбар Салехи во время визита в Турцию заявил, что Иран возобновит переговоры с государствами группы «5+1» по вопросу о своей ядерной программе<sup>46</sup>. Помимо этого Иран подтвердил, что перед возобновлением переговоров в конце января 2012 г. его посетят представители МАГАТЭ<sup>47</sup>.

---

<sup>44</sup> 'Iran car explosion kills nuclear scientist in Tehran', BBC News, 11 Jan. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-16501566>>. С января 2010 г. неизвестными лицами было совершено три схожих покушения на иранских ученых-ядерщиков.

<sup>45</sup> Bergman, R., 'Will Israel attack Iran?', *New York Times*, 25 Jan. 2012.

<sup>46</sup> 'Iran: talks with P5+1 may be in Turkey', Press TV, 18 Jan. 2012, <<http://www.presstv.ir/detail/221782.html>>. О предыдущих переговорах между Ираном и государствами группы «5+1» см. Kile, S. N. (сноска 30), p. 388–389; и Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2009*, p. 389–392.

<sup>47</sup> 'IAEA inspectors due in Iran in January', Press TV, 13 Jan. 2012, <<http://www.presstv.ir/detail/220856.html>>.

## IV. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Шеннон Н. КАЙЛ

В 2011 г. так и не удалось вывести из тупика шестисторонние переговоры по вопросу о ядерной программе Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР), поскольку стороны не смогли прийти к согласию относительно условий их возобновления<sup>1</sup>. Северная Корея неоднократно заявляла о готовности вернуться за стол переговоров, но подчеркивала, что не примет никаких предварительных требований<sup>2</sup>. Должностные же лица Южной Кореи и США настаивали на том, что для возобновления переговоров Северная Корея должна приостановить программу по обогащению урана и ввести мораторий на испытания ядерного и ракетного оружия. Северная Корея отклонила эти требования на состоявшихся в июле 2011 г. сепаратных совещаниях с южнокорейским главным переговорщиком по ядерным вопросам Ви Сон Лагом и специальным представителем США по Северной Корее Глином Дэвисом<sup>3</sup>. Однако 24 августа, после встречи российского президента Дмитрия Медведева с северокорейским лидером Ким Чен Иром, Северная Корея, как сообщалось, обозначила готовность ввести мораторий на производство и испытания ядерного оружия и ракет в контексте возобновления переговоров<sup>4</sup>.

17 декабря 2011 г. появились неподтвержденные сообщения в СМИ о том, что Северная Корея согласилась приостановить программу по обогащению урана в обмен на продовольственную помощь США<sup>5</sup>. До этого официальные лица США отрицали какую-либо связь между вопросом о продовольственной помощи Северной Корее и прогрессом в двусторонних переговорах по ядерным вопросам<sup>6</sup>. Однако запланированное объявление США о решении возобновить оказание продовольственной помощи пришлось отложить из-за объявления 19 декабря 2011 г. о кончине Ким Чен Ира<sup>7</sup>. Вследствие этого события вопрос о возможности переговоров между Северной Кореей и США не прояснился по крайней мере до конца года.

---

<sup>1</sup> Шестисторонние переговоры начались в августе 2003 г. по инициативе Китая с целью согласовать условия предоставления международной помощи Северной Корее в обмен на подающийся проверке отказ от программы по созданию ядерного оружия. Наряду с Китаем и Северной Кореей сторонами в этих переговорах являются Япония, Республика Корея (Южная Корея), Россия и США.

<sup>2</sup> 'North Korea ready to discuss nuclear enrichment', BBC News, 15 Mar. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-12742016>>.

<sup>3</sup> Mydans, S. and Choe, S., 'North Korea is said to weigh nuclear test moratorium', *New York Times*, 25 Aug. 2011.

<sup>4</sup> Dyomkin, D., 'North Korea ready to discuss nuclear moratorium: Kremlin', Reuters, 24 Aug. 2011.

<sup>5</sup> 'U.S., N. Korea agree on 240,000 tons of food assistance: source', Yonhap, 17 Dec. 2011.

<sup>6</sup> US Department of State, 'Remarks by Special Representative Davies in Beijing, China', 15 Dec. 2011, <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2011/12/178875.htm>>.

<sup>7</sup> Rogin, J., 'Kim's death thwarts Obama's North Korean engagement attempts', *The Cable, Foreign Policy*, 19 Dec. 2011, <[http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2011/12/19/kim\\_s\\_death\\_thwarts\\_obama\\_s\\_north\\_korean\\_engagement\\_attempts](http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2011/12/19/kim_s_death_thwarts_obama_s_north_korean_engagement_attempts)>.

В течение этого года вновь возникали вопросы и беспокойство по поводу объема северокорейской ядерной программы и ее возможной связи с сетью А. К. Хана. Эти вопросы и беспокойство касались ранее незаявленной центрифужной обогатительной установки на площадке в Йонбёне, которую Северная Корея продемонстрировала посетившей ее делегации американских ученых в ноябре 2010 г. По утверждению Северной Кореи, эта обогатительная установка предназначалась для производства низкообогащенного урана для использования в качестве топлива для легководных энергетических реакторов. Согласно просочившемуся в СМИ докладу группы экспертов Совета Безопасности ООН по Северной Корее проекты этой установки и реакторов составляли серьезное нарушение санкций, введенных в отношении Северной Кореи Советом Безопасности после проведенных ею ядерных испытаний 2006 и 2009 гг.<sup>8</sup>

Эксперты пришли к консенсусу относительно того, что установка по обогащению, обнаруженная в 2010 г., была построена при содействии сети А. К. Хана. В докладе по Северной Корее, опубликованном в сентябре 2011 г. генеральным директором МАГАТЭ Юкией Аmano, было отмечено, что планировка и физические характеристики центрифужного каскада этой установки «в основном соответствовали проекту, распространенному через подпольную сеть поставок»<sup>9</sup>. Помимо этого в докладе говорится, что «информация, имеющаяся в распоряжении агентства, свидетельствует о том», что Северная Корея пыталась закупить у широкого круга поставщиков материалы и оборудование, которые могли быть использованы в рамках программы обогащения. Согласно докладу группы экспертов ООН, попавшему в СМИ, в 1990-х годах сеть Хана поставила в Северную Корею «начальный комплект» центрифуг, в том числе центрифуги первого поколения (P-1) и центрифуги второго поколения (P-2) на основе пакистанских образцов<sup>10</sup>.

Имелись свидетельства и того, что Северная Корея осуществляла тайные передачи материала, оборудования и технологий, относящихся к созданию ядерного оружия и средств его доставки другим государствам. В докладе МАГАТЭ содержался вывод о том, что гексафторид урана, обнаруженный в цилиндре, отправленном в Ливию сетью А. К. Хана в 2001 г., «весьма вероятно», происходил из Северной Кореи<sup>11</sup>. Группа экспертов

---

<sup>8</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (2009), Report, p. 19. Текст доклада, попавший в СМИ, см. <<http://www.scribd.com/doc/55808872/UN-Panel-of-Experts-NORK-Report-May-2011>>. Санкции были введены Советом Безопасности ООН в соответствии с Резолюциями 1718 от 14 октября 2006 г. и 1874 от 12 июня 2009 г. По вопросу о санкциях см. также раздел III главы 10 настоящего издания.

<sup>9</sup> МАГАТЭ, Совет управляющих и Генеральная конференция. Применение гарантий в Корейской Народно-Демократической Республике. Доклад Генерального директора, GOV/2011/53-GC (55)/24, 2 сентября 2011 г., с. 9. В докладе не указывалось, на каком основании МАГАТЭ сделало эту оценку.

<sup>10</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (сноска 8), p. 20. См. также: Pollack, J., 'The secret treachery of A. Q. Khan', *Playboy*, Jan./Feb. 2012.

<sup>11</sup> МАГАТЭ, GOV/2011/53-GC (55)/24 (сноска 9), с. 10. Таким образом, по оценке МАГАТЭ, Северная Корея обладала незаявленным потенциалом для конверсии урана и до 2001 г.

ООН заключила, что Северная Корея регулярно обменивалась с Ираном запрещенными «товарами, относящимися к баллистическим ракетам» в нарушение санкции ООН применительно к Северной Корее<sup>12</sup>. Как полагают эксперты, эти передачи осуществлялись во время регулярных авиарейсов «через территорию третьей страны», которой, по мнению нескольких дипломатов ООН, был Китай<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (сноска 8), p. 40.

<sup>13</sup> Bilefsky, D., 'China delays report suggesting North Korea violated sanctions', *New York Times*, 14 May 2011.

## V. СОБЫТИЯ В ГРУППЕ ЯДЕРНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Сибилл БАУЭР

Многие государства, где производятся предметы, которые могут использоваться в программах создания оружия массового уничтожения (ОМУ), осуществляют сотрудничество в области контроля за торговлей стратегическими товарами в рамках неофициальных, не носящих юридически обязательного характера многосторонних режимов контроля за торговлей с ограниченным членским составом<sup>1</sup>. Контроль за торговлей ядерными материалами, оборудованием и технологиями осуществляется Группой ядерных поставщиков (ГЯП)<sup>2</sup>. Ее членами являются 46 государств, помимо которых в ее состав в качестве постоянных наблюдателей входят Европейская комиссия и председатель Комитета Цангера. Группа ежегодно проводит пленарные заседания, где принимаются решения на основе консенсуса, а также межсессионные подготовительные совещания и совещания по техническим вопросам<sup>3</sup>.

На пленарном заседании 23–24 июня 2011 г. члены ГЯП помимо прочего обсудили и пересмотрели руководящие принципы ГЯП, а также обсудили отношения группы с Индией. В новой редакции руководящих принципов предусмотрены дополнительные условия для передач чувствительных материалов, оборудования и технологий ядерного топливного цикла, которые могут использоваться для обогащения урана и переработки отработанного топлива, государствам, еще не обладающим такими материалами, технологиями и оборудованием.

---

<sup>1</sup> Согласно распространенному определению термина «контроль за торговлей стратегическими товарами» подобный контроль распространяется на обычные вооружения и товары двойного использования, в том числе программное обеспечение и технологии. В сфере контроля за торговлей стратегическими товарами под «товарами двойного использования» понимаются те товары, которые могут быть использованы для создания ОМУ (ядерного, биологического и химического оружия) или средств его доставки. В связи с ядерным оружием этот термин определяется по-другому, в том числе в руководящих принципах ГЯП, и применен к товарам, которые могут быть использованы как для создания ядерного оружия, так и в иных целях.

<sup>2</sup> Другими такими режимами являются Австралийская группа (АГ), Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ) и Вассенаарские договоренности о контроле над экспортом обычных вооружений, товаров и технологий двойного назначения. Краткую информацию об этих режимах и Комитете Цангера и перечни их участников см. в Дополнении В. О событиях 2011 г. в РКРТ и Вассенаарских договоренностях см. в разд. II гл. 10 настоящего издания. О более ранних событиях в указанных режимах см. предыдущие издания Ежегодника СИПРИ. О ГЯП см.: Anthony, I., Ahlström, C. and Fedchenko, V., *Reforming Nuclear Export Controls: The Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (Oxford University Press: Oxford, 2007).

<sup>3</sup> Комитет Цангера был создан для рассмотрения вопросов в области экспортного контроля, связанных с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), и для выработки общего толкования терминов в связи с п. 2 ст. III договора, в том числе термина «оборудование или материал, специально предназначенный или подготовленный для обработки, использования или производства специального расщепляющегося материала». См.: Anthony et al. (сноска 2), p. 13–16.

**Пересмотр руководящих принципов, касающихся экспорта чувствительных технологий**

*Повод для обращения к этой теме и основные предметы споров*

ГЯП впервые опубликовала руководящие принципы в 1978 г. через Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) и с тех пор несколько раз пересматривала их<sup>4</sup>. В соответствии с требованиями этих руководящих принципов при принятии решений об экспорте указанных ядерных товаров и технологий, имеющих отношение к ядерной сфере, поставщики должны учитывать соблюдение определенных условий. Получатель должен гарантировать, что товары не будут использованы для создания ядерного взрывного устройства (п. 2) и должен выполнять соглашение о всеобъемлющих гарантиях с МАГАТЭ. Поставщики должны принять меры по обеспечению в будущем физической защиты ядерных материалов и объектов и контроля за их реэкспортом, а также должны быть «убеждены в том, что такие передачи не будут способствовать распространению ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств» и «не будут переключены для совершения актов ядерного терроризма» (п. 10). Помимо этого поставщики должны принять «юридические меры в целях обеспечения эффективного осуществления руководящих принципов, включая положения, регулирующие выдачу лицензий на экспорт, меры по применению санкций и штрафы за нарушения» (п. 11). К руководящим принципам прилагаются контрольные списки товаров, к которым применяются конкретные ограничения. Также предусмотрен «всеобъемлющий контроль» за всеми не внесенными в список товарами, имеющими ядерное назначение. В соответствии с положением о гарантиях передачи неядерным государствам, не заключившим соглашения о гарантиях с МАГАТЭ, могут осуществляться «лишь в исключительных случаях, когда они считаются необходимыми для безопасной эксплуатации существующих установок» (п. 4). В таких случаях ядерные поставщики должны «сообщать и если необходимо, консультироваться, когда они намерены разрешить такие передачи или отказать в них».

Руководящие принципы ГЯП не являются юридически обязательными, и поэтому их применение может быть обеспечено лишь в тех случаях, когда они инкорпорированы в национальное законодательство государства-участника; при этом у государства остается некоторая свобода в толковании

---

<sup>4</sup> IAEA, Communication received from certain member states regarding guidelines for the export of nuclear material, equipment or technology, INFCIRC/254, Feb. 1978. До пересмотра руководящих принципов в 2011 г. последняя редакция руководящих принципов ГЯП содержалась в документе: МАГАТЭ. Сообщение, полученное от постоянного представительства Бразилии при Агентстве, относительно руководящих принципов экспорта ядерного материала, оборудования и технологии некоторых государств-членов, INFCIRC/254/Rev.9/Part 1, 7 ноября 2007 г.; и МАГАТЭ. Сообщение, полученное от некоторых государств-членов относительно руководящих принципов для передач имеющих отношение к ядерной деятельности оборудования, материала, программного обеспечения и соответствующей технологии двойного использования, INFCIRC/254/Rev.8/Part 2, 30 июня 2010 г. Часть 2 в 2011 г. не пересматривалась.



определенных содержащихся в них субъективных критериев<sup>5</sup>. Важно отметить, что эти руководящие принципы служат неким минимальным стандартом, и национальные правительства могут применять при ядерных поставках более строгие требования.

Споры о необходимости пересмотра руководящих принципов ГЯП, касающихся экспорта товаров, имеющих отношение к обогащению урана и переработке отработанного топлива, начались еще в 2001 г. с соответствующей инициативы США в ответ на неоднозначную ссылку России на положение о гарантиях при экспорте ядерного топлива в Индию<sup>6</sup>. Однако пересмотр 2011 г. так и не затронул это положение, поскольку изменилась общая направленность прений<sup>7</sup>.

Мощный импульс дискуссиям по вопросу об ограничении экспорта товаров, имеющих отношение к обогащению урана и переработке топлива, дало раскрытие в 2003 г. сети А. К. Хана, торговавшей технологиями обогащения урана. В 2004 г. президент США Джордж У. Буш предложил ГЯП запретить экспорт таких товаров в страны, еще не обладающие ими<sup>8</sup>. Участникам ГЯП не удалось прийти к консенсусу по этому предложению, но оно подтолкнуло группу к началу обсуждения вопроса о пересмотре ее руководящих принципов, и в 2008 г. была распространена первая редакция пересмотренного документа<sup>9</sup>.

Согласовать перечень конкретных критериев, которые должны быть соблюдены, чтобы страна получила право на поставку материалов, технологий и оборудования, связанных с обогащением урана или переработкой топлива, оказалось непросто. Наиболее серьезные разногласия были связаны с одним из объективных критериев – требованием, чтобы получатель заключал дополнительный протокол к соглашению о гарантиях с МАГАТЭ, а также с рядом субъективных критериев. В числе последних в проекте упоминалось требование о том, что поставщик должен «проявлять бдительность» и принимать во внимание такие факторы, как (а) «наличие у получателя

---

<sup>5</sup> Положение ЕС 428/2009 о товарах двойного назначения, которое является законом прямого действия в ЕС, содержит ссылку на политические и юридические обязательства государств ЕС как членов режимов по контролю за экспортом, в том числе ГЯП, в силу чего указанные руководящие принципы для них носят юридически обязательный характер. Council Regulation (EC) no. 428/2009 of 5 May 2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, *Official Journal of the European Union*, L134, 29 May 2009. См. также Wetter, A., *Enforcing European Union Law on Exports of Dual-use Goods*, SIPRI Research Report no. 24 (Oxford University Press: Oxford, 2009).

<sup>6</sup> Anthony, I., 'Multilateral export controls', *SIPRI Yearbook 2002*, p. 752–755.

<sup>7</sup> Viski, A., 'The revised Nuclear Suppliers Group guidelines: a European Union perspective', Non-proliferation Papers no. 15, EU Non-proliferation Consortium, May 2012, <<http://www.non-proliferation.eu/activities/activities.php>>.

<sup>8</sup> The White House, 'President announces new measures to counter the threat of WMD', Remarks at the National Defense University, Washington, DC, 11 Feb. 2004, <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html>>; и Hibbs, M., *The Future of the Nuclear Suppliers Group* (Carnegie Endowment for International Peace: Washington, DC, 2011), p. 29.

<sup>9</sup> Проект пересмотренных пунктов 6 и 7 документа INFCIRC 254/Part I от 20 ноября 2008 г. опубликован в: McGoldrick, F., *Limiting Transfers of Enrichment and Reprocessing Technology: Issues, Constraints, Options* (Harvard Kennedy School, Belfer Center for Science and International Affairs: Cambridge, MA, May 2011), appendix 2.

достоверных и последовательных причин» для получения потенциала обогащения урана и переработки топлива «для обеспечения гражданской ядерной программы», (b) «возможность того, что передача окажет отрицательное воздействие на стабильность и безопасность в государстве-получателе» и (c) «общую обстановку в плане стабильности и безопасности»<sup>10</sup>. США предложили три дополнительных субъективных критерия для предотвращения воспроизведения чувствительных ядерных технологий государствами, не обладающими ядерным оружием<sup>11</sup>. Одним из них было использование «метода “черного ящика”», благодаря которому получатель не будет иметь доступа к чувствительной технологии», что, по мнению США, является «обычной коммерческой практикой»<sup>12</sup>.

Особенно серьезные разногласия возникли в связи с объективным требованием наличия дополнительного протокола к соглашению о гарантиях. Против него, по различным соображениям, выступили Аргентина, Бразилия и ЮАР. По мнению ЮАР, добровольно заключаемые соглашения, такие как дополнительный протокол, в принципе не могут являться предметом требований<sup>13</sup>. Ни Аргентина, ни Бразилия не подписывали дополнительного протокола с МАГАТЭ. Эти страны создали Бразильско-аргентинское агентство по учету и контролю ядерных материалов (АБАКК), которое действовало на основании соглашения о гарантиях, подписанного между ним, Бразилией, Аргентиной и МАГАТЭ, вследствие чего, по мнению этих стран, подписание дополнительного протокола не представлялось необходимым<sup>14</sup>.

Ряд стран, включая ЮАР, выразили обеспокоенность тем, что предлагаемые критерии могли ограничить их возможность развивать собственные гражданские ядерные программы в будущем<sup>15</sup>. Несколько стран, в том числе Канада, Нидерланды, ЮАР и Турция, выступили с возражениями против предложенных в проекте субъективных критериев<sup>16</sup>. Кроме того, Канада в числе прочих не согласилась с предложенным США «методом «черного ящика»»<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> ‘Revised Paragraph 6 and 7 of INFCIRC 254/Part I’ (сноска 9), p. 62.

<sup>11</sup> Anthony, I. and Bauer, S., ‘Controls on security-related international transfers’, *SIPRI Yearbook 2009*, p. 467.

<sup>12</sup> US Embassy in Buenos Aires, ‘Argentina shares concerns over proposed NSG restrictions of enrichment and reprocessing technology transfers with visiting DOE NNSA Administrator D’Agostino’, Cable to US State Department, no. 08BUENOSAIRE1552, 13 Nov. 2008, <<http://wikileaks.org/cable/2008/11/08BUENOSAIRE1552.html>>.

<sup>13</sup> Hibbs, M., ‘New global rules for sensitive nuclear trade’, Nuclear Energy Brief, Carnegie Endowment for International Peace, 28 July 2011, <<http://carnegieendowment.org/2011/07/28/new-global-rules-for-sensitive-nuclear-trade/4atv>>; и US Embassy in Pretoria, ‘South Africa: amending NSG guidelines’, Cable to the US State Department, no. 09PRETORIA2, 2 Jan. 2009, <<http://wikileaks.org/cable/2009/01/09PRETORIA2.html>>.

<sup>14</sup> Agreement between the Republic of Argentina, the Federal Republic of Brazil, the Brazilian-Argentine Agency for Accounting and Control of Nuclear Materials and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards (Quadripartite Agreement), signed 13 Dec. 1991, <[http://www.abacc.org.br/?page\\_id=150&lang=en](http://www.abacc.org.br/?page_id=150&lang=en)>; и Viski (сноска 7).

<sup>15</sup> Hibbs (сноска 13).

<sup>16</sup> Viski (сноска 7).

<sup>17</sup> US Embassy in Rome, ‘G-8 nonproliferation directors group meeting’, Cable to US State Department, no. 09ROME1240, 10 Nov. 2011, <<http://wikileaks.org/cable/2009/11/09ROME1240.html>>; and US Embassy in Buenos Aires (сноска 12).

Основным в этих прениях стал вопрос об обосновании ограничений на поставки связанных с обогащением урана и переработкой топлива материалов, технологий и оборудования и о разрешенных видах применения высокообогащенного урана (ВОУ) и плутония в гражданских целях. В настоящее время существует четыре законных вида применения ВОУ: в реакторах на быстрых нейтронах, в реакторах атомных подводных лодок, в исследовательских реакторах и для диагностики и лечения в медицине. Плутоний в гражданских целях применяется еще реже, в том числе для получения смешанного оксидного топлива (МОКС-топлива), но он представляет существенно большую угрозу в плане распространения, поскольку количество плутония, необходимое для создания ядерного боеприпаса, невелико.

*Руководящие принципы после пересмотра в 2011 г.*

Участники пленарного заседания ГЯП 2011 г. не смогли прийти к согласию относительно формулировки об обязательном применении субъективных критериев. Поэтому они договорились о том, что поставки ядерных технологий будут осуществляться при условии подписания государством-получателем дополнительного протокола о гарантиях и полного соблюдения таким государством его обязательств перед МАГАТЭ. В заключительном заявлении пленарного заседания 2011 г. содержалась ссылка на решение укрепить руководящие принципы, а сам текст пересмотренных руководящих принципов был опубликован месяц спустя в вербальной ноте в адрес МАГАТЭ<sup>18</sup>.

В 2011 г. пересмотру подверглись главным образом пункт 6 руководящих принципов (Специальный контроль в отношении экспорта чувствительных установок, технологий и материалов) и пункт 7 (Специальные договоренности в отношении экспорта установок, оборудования и технологии по обогащению). В предыдущей редакции пункта 7 содержалось следующее требование: получатель должен заручиться согласием поставщика, прежде чем использовать переданные ему объект или технологию для обогащения урана до степени выше 20%. В предыдущей редакции помимо требования к поставщикам «содействовать тому, чтобы получатели согласились... на участие поставщика и/или на другое подходящее многонациональное участие», фиксировалось лишь требование, чтобы поставщики проявляли «сдержанность при передаче чувствительных установок, технологии и материалов, пригодных для производства ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств», при этом не давалось никакого определения термину «сдержанность»<sup>19</sup>. В редакции 2011 г. впервые были дополнительно уточнены условия передачи технологий, имеющих отношение к обогащению урана и переработке топлива, в части, касающейся решений о том, следует ли осуществлять такую передачу и как ее надо проводить, если это необходимо.

<sup>18</sup> Nuclear Suppliers Group, 'NSG public statement', NSG Plenary, Noordwijk, 23–24 June 2011, <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/Leng/05-public.htm>>; и МАГАТЭ. Сообщение, полученное от постоянного представительства Нидерландов при Агентстве, относительно Руководящих принципов экспорта ядерного материала, оборудования и технологии некоторых государств-членов. INFCIRC/254/Rev.10/Part I, 26 июля 2011 г.

<sup>19</sup> МАГАТЭ, INFCIRC/254/Rev.9/Part 1 (сноска 4), п. 6 и 7.

В соответствии с новой редакцией пунктов 6 и 7 решение о передаче объектов, оборудования или технологий, имеющих отношение к обогащению урана и переработке топлива, принимается при выполнении следующих минимальных объективных критериев.

1. Государство-получатель является участником Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и полностью выполняет свои обязательства в связи с этим договором<sup>20</sup>.

2. Государство-получатель не определяется в докладе Секретариата МАГАТЭ в качестве нарушителя своих обязательств.

3. Государство-получатель придерживается руководящих принципов ГЯП и сообщило Совету Безопасности ООН, что оно «осуществляет эффективный экспортный контроль, как это определено» в Резолюции 1540 СБ ООН<sup>21</sup>.

4. Государство-получатель «заключило с поставщиком межправительственное соглашение, обеспечивающее, в частности, неиспользование для производства взрывных устройств эффективное применение гарантий в течение неограниченного срока и недопущение реэкспорта».

5. Государство-получатель «приняло обязательство перед поставщиком применять взаимно согласованные нормы физической защиты на основе современных международных руководящих принципов».

6. Государство-получатель «соблюдает нормы безопасности МАГАТЭ и присоединилось к принятым международным конвенциям по безопасности».

7. Государство-получатель «ввело в действие Соглашение о всеобъемлющих гарантиях и Дополнительный протокол... или, в ожидании этого, придерживается соответствующих соглашений о гарантиях в сотрудничестве с МАГАТЭ, включая региональную договоренность об учете и контроле ядерного материала, одобренную Советом управляющих МАГАТЭ»<sup>22</sup>.

Новая редакция руководящих принципов представляет собой компромисс. Хотя наличие дополнительного протокола не обозначено в нем в качестве обязательного условия, в тексте указано, что даже в тех случаях, когда действуют региональные соглашения о гарантиях, должны предприниматься очевидные усилия по заключению дополнительного протокола о гарантиях. Однако АБАКК выступило с заявлением, в котором истолковало эту формулировку как начало признания соглашения между Аргентиной, Бразилией и МАГАТЭ «в качестве альтернативы дополнительному протоколу»<sup>23</sup>.

---

<sup>20</sup> Краткое содержание ДНЯО и другую информацию о нем см. в Дополнении А к настоящему изданию.

<sup>21</sup> Резолюция 1540 СБ ООН, 28 апреля 2004 г. В соответствии с Резолюцией 1540 все государства обязаны, помимо прочего, воздерживаться от оказания какой-либо поддержки негосударственным субъектам в разработке, приобретении, производстве, обладании, транспортировке, передаче или применении ядерного, биологического или химического оружия и средств его доставки. В ней предусмотрены юридические обязательства всех государств создать национальные системы контроля для предотвращения распространения такого оружия, в том числе путем введения надлежащего контроля за соответствующими материалами.

<sup>22</sup> МАГАТЭ, INFCIRC 254/Rev.10/Part I (сноска 18), п. 6.

<sup>23</sup> АВАСС, 'Nuclear Suppliers Group (NSG) recognizes the Quadripartite Agreement as an alternative criterion to the Additional Protocol', 28 June 2011, <<http://www.abacc.org.br/?p=3846>>. В заявлении АБАКК приводится нота Министерства иностранных дел Бразилии.

Субъективные критерии остались сформулированными нечетко. В соответствии с новой редакцией руководящих принципов поставщики ГЯП должны принимать «также во внимание по своему усмотрению на национальном уровне любые соответствующие факторы, которые могут быть применимы». Был сохранен термин «политика сдержанности», но при этом добавлено, что она должна применяться в частности к странам, в которых расположены субъекты, являющиеся предметом действующих в рамках 2-й части руководящих принципов ГЯП (о связанных с ядерной сферой товарах двойного применения) уведомлений об отказах, поступивших от нескольких правительств – участников ГЯП<sup>24</sup>.

Новая редакция пункта 7 подкрепляет предыдущие положения. Теперь поставщики должны «стремиться к тому, чтобы государство-получатель приняло на себя юридически безусловное обязательство», что передаваемые установки, оборудование и технологии, связанные с обогащением урана и переработкой топлива, не будут модифицироваться или эксплуатироваться для производства урана с обогащением свыше 20%. Помимо этого к поставщикам применяется дополнительное новое требование о том, что они должны «стремиться проектировать и сооружать» установки по обогащению или оборудование для этих целей таким образом, чтобы исключалась «в максимальной практической степени» возможность производства урана с обогащением свыше 20%.

Хотя в новой редакции руководящих принципов и содержится призыв к государствам приложить как можно больше усилий для предотвращения воспроизведения чувствительных технологий, в нее так и не были включены выдвинутые США предложения относительно «метода «черного ящика». Согласно пункту 7 в новой формулировке, следует избегать «передачи эффективных технологий проектирования и изготовления», при этом уточняется, что поставщик должен добиваться от получателя согласия принять передачу «на условиях, которые не позволяют или не дают возможности копировать установки». Тем не менее в руководящих принципах сделано исключение, разрешающее сотрудничество в разработке возможных новых технологий обогащения<sup>25</sup>.

### **Прочие вопросы, рассматривавшиеся Группой ядерных поставщиков в 2011 г.**

Участники пленарного заседания ГЯП 2011 г. «обсудили вопросы посреднической деятельности и транзита и договорились рассмотреть варианты, которые позволят наилучшим образом охватить их в руководящих принципах»<sup>26</sup>. Это стало отражением изменений, произошедших в области контроля за торговлей стратегическими товарами на национальном и международном уровне: теперь в центре внимания в ходе обсуждений, принятия решений и их практического осуществления оказались не только традиционные вопросы контроля за экспортом, но и более широкий круг деятельности, в том числе транзит, перевалку, финансирование и посредниче-

<sup>24</sup> МАГАТЭ, INFCIRC 254/Rev.10/Part I (сноска 18), п. 6.

<sup>25</sup> МАГАТЭ, INFCIRC 254/Rev.10/Part I (сноска 18), п. 7.

<sup>26</sup> Nuclear Suppliers Group (сноска 18), п. 2.

ство. Это было вызвано изменениями в характере закупок для ядерных оружейных программ, развитием технологий и модификациями в глобальных торговых схемах, расширением доступа к не включенным в списки товарам двойного использования и требованиями Резолюции 1540 СБ ООН<sup>27</sup>.

Наряду с прочими на пленарном заседании 2011 г. рассматривались вопросы соблюдения дополнительных протоколов о гарантиях и продолжающаяся работа по пересмотру исходного и контрольного списков товаров двойного назначения<sup>28</sup>. В приветственном выступлении представитель Нидерландов, где проводилось совещание, объявил о проведении «миссий по работе с государствами, не являющимися партнерами ГЯП, остающимися вне ДНЯО, и рядом представляющих интерес регионов», а также «с правительствами возможных новых участников группы»<sup>29</sup>. Далее участники пленарного заседания обсудили доклад о работе со странами, не участвующими в работе ГЯП, и объявили о разработке руководящих принципов.

Как и в предыдущие годы, правительства-участники обменялись информацией о странах и регионах, вызывающих озабоченность в плане распространения. В этой связи были отдельно упомянуты Иран и Северная Корея. Следует отметить, что в коммюнике ничего не говорилось о Сирии, хотя в указанном приветственном слове выражалась обеспокоенность по поводу сделанных МАГАТЭ заключений о несоблюдении Сирией ее обязательств<sup>30</sup>. Кроме того, в соответствии с руководящими принципами ГЯП в случае, если Совет управляющих МАГАТЭ сочтет, что получатель нарушает обязательства по гарантиям, в течение месяца должно быть созвано внеочередное пленарное заседание, «на котором поставщики рассмотрят ситуацию, проведут сравнение национальных политик и примут решение о надлежащих мерах реагирования»<sup>31</sup>. Тем не менее после принятия Советом 9 июня 2011 г. решения о нарушении Сирией ее обязательств (раздел II) такого заседания проведено не было<sup>32</sup>.

### *Взаимоотношения ГЯП с Индией*

Как и ожидалось, одним из ключевых вопросов на пленарном заседании 2011 г. стали взаимоотношения ГЯП с Индией, в особенности вопрос о

---

<sup>27</sup> См.: Bauer, S., Dunne, A. and Micić, I., 'Strategic trade controls: countering the proliferation of weapons of mass destruction', *SIPRI Yearbook 2011*. «Не включенные в списки» товары двойного назначения не включены ни в национальные, ни в международные контрольные списки, но могут подлежать контролю в случае их предполагаемого использования в программах создания ОМУ или ракетного оружия.

<sup>28</sup> Предметы, включенные в исходный список, определяются как предметы, «специально предназначенные или подготовленные» для использования в ядерной сфере. МАГАТЭ, INFCIRC 254/Rev.10/Part I (сноска 18). О товарах двойного применения см. сноску 1.

<sup>29</sup> Kronenburg, E., Secretary General of the Dutch Ministry of Foreign Affairs, Opening speech, NSG Plenary, Noordwijk, 23 June 2011, <<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bz/documenten-en-publicaties/toespraken/2011/06/24opening-speech-by-ed-kronenburg-secretary-general>>.

<sup>30</sup> Kronenburg (сноска 29).

<sup>31</sup> МАГАТЭ, INFCIRC 254/Rev.10/Part I (сноска 18), п. 16(e).

<sup>32</sup> IAEA, Board of Governors, 'Implementation of the NPT safeguards in the Syrian Arab Republic', Resolution, GOV/2011/41, 9 June 2011; и Должностное лицо одной из стран ГЯП. Сообщение автору, март 2012 г.

том, повлияет ли пересмотр руководящих принципов на право Индии получать установки, оборудование и технологии по обогащению урана и переработке топлива и на возможность ее вступления в ГЯП.

Взаимоотношения ГЯП с Индией являются одним из ключевых факторов, определяющих развитие сотрудничества, направление дискуссий между поставщиками, а также их действия. Первые испытания ядерного взрывного устройства, проведенные Индией в 1974 г., послужили причиной создания ГЯП. Поскольку Индия не подписала ДНЯО и отказалась поместить под всеобъемлющие гарантии всю свою ядерную деятельность и объекты, участники ГЯП договорились не поставлять в Индию ядерные материалы, оборудование, установки и технологии. Это соглашение в принципе действовало вплоть до 2008 г., когда по инициативе США, после подписания американо-индийского Соглашения о сотрудничестве в сфере гражданской ядерной энергетики, ГЯП согласилась сделать для Индии исключение из руководящих принципов<sup>33</sup>. Возвращение Индии на международный рынок ядерных материалов, оборудования и технологий ознаменовалось заключением двусторонних соглашений, помимо прочего, с Канадой, Францией, Россией, Великобританией, США, а совсем недавно – и с Южной Кореей<sup>34</sup>. Индия заинтересована как в получении оборудования и технологий от передовых ядерных поставщиков для осуществления своей масштабной программы развития атомной энергетики, так и в поставках оборудования и специалистов в страны, желающие начать или развивать производство атомной энергии, в том числе такие страны, как Намибия, которая может поставлять Индии уран<sup>35</sup>.

Индийские наблюдатели выразили обеспокоенность тем, что в результате пересмотра в 2011 г. руководящих принципов ГЯП перестанет действовать исключение, сделанное для Индии в 2008 г. Речь идет о принятом ГЯП в 2008 г. решении не применять к Индии требование о полномасштабных гарантиях, содержащееся в пункте 4 руководящих принципов, и явным образом разрешить поставки материалов, технологий и оборудования, упомянутые в пунктах 6 и 7. В Индии зазвучали опасения относительно того, что в соответствии с новой редакцией руководящих принципов страна лишится

---

<sup>33</sup> Группа ядерных поставщиков. Заявление о сотрудничестве с Индией в гражданской ядерной области. Внеочередное пленарное совещание, 6 сентября 2008 г., приложение к документу МАГАТЭ INFCIRC/734 (Corrected), 19 сентября 2008 г.; и Соглашение о сотрудничестве между Правительством Индии и Правительством Соединенных Штатов Америки, касающееся мирного использования атомной энергии, подписанное 10 октября 2008 г. и вступившее в силу 6 декабря 2008 г. Текст соглашения на английском языке: <<http://www.state.gov/s/l/treaty/tias/2008/>>. Об индийско-американской инициативе по сотрудничеству в области гражданской атомной энергетики см. в предыдущих выпусках Ежегодника СИПРИ. О решении ГЯП 2008 г. см.: Anthony, I. and Bauer, S. (сноска 11), p. 467–471. Ранее ядерное топливо в Индию, в соответствии с положениями о гарантиях, уже поставляла Россия. См. выше и Anthony (сноска 6).

<sup>34</sup> Соглашение между Индией и Южной Кореей о сотрудничестве в области гражданской ядерной энергетики было подписано 25 июля 2011 г. Baruah, P., 'India-ROK nuclear cooperation: is it a win-win situation?', Institute of Peace and Conflict Studies, 16 Aug. 2011, <<http://www.ipcs.org/article/india/india-rok-nuclear-cooperation-is-it-a-win-win-situation-3439.html>>.

<sup>35</sup> Hibbs (сноска 8), p. 11; и Rajiv, S. S. C., 'India's accommodation in multi-lateral export control regimes', *Political and Defence Weekly* (New Delhi), 9 Nov. 2011.

права получать технологии обогащения урана и переработки топлива, поскольку не является участником ДНЯО<sup>36</sup>.

В ходе визита в Индию в ноябре 2010 г. президент США Барак Обама заявил, что поддерживает идею о вступлении Индии в ГЯП и о ее присоединении к другим режимам экспортного контроля, что послужило началом международных прений по данному вопросу. Обсуждение этой темы продолжилось во время визита в Индию государственного секретаря США Хиллари Родэм Клинтон в феврале 2011 г.<sup>37</sup> В документе «Пища для размышления», распространенном 23 мая 2011 г. США среди других членов ГЯП, были предложены два варианта присоединения Индии к группе: путем пересмотра критериев, которым должны отвечать члены группы «таким образом, чтобы можно было точно описать ситуацию Индии», или, «признав», что не все критерии, опубликованные в качестве факторов, принимаемых во внимание при вступлении в ГЯП, должны быть соблюдены<sup>38</sup>.

Участники пленарного заседания ГЯП 2011 г. не приняли решения о вступлении Индии в группу, хотя в заключительном заявлении и упоминается тот факт, что этот вопрос обсуждался. В числе сторонников принятия Индии, открыто заявивших о своей позиции, были Франция и Россия<sup>39</sup>. Ряд стран выступили против такого шага, но не заявили об этом открыто<sup>40</sup>. Вероятно, группа возобновит обсуждение этой темы на пленарном заседании 2012 г., которое состоится в США. Вполне возможно, что прения по этому вопросу повлекут за собой и обсуждение более широкой темы требований к членам группы и порядка принятия решений<sup>41</sup>.

#### *Китайские поставки в Пакистан*

Ряд наблюдателей выразили обеспокоенность тем, что исключение, сделанное ГЯП для Индии, послужит прецедентом для других стран, в частности, откроет путь для дальнейшего сотрудничества между Китаем и Пакистаном, что будет чревато подрывом доверия к ГЯП<sup>42</sup>.

В 2010 г. Китай указал, что продолжит поставку в Пакистан двух новых гражданских ядерных энергетических реакторов (Чашма-3 и Чаш-

---

<sup>36</sup> Varadarajan, S., 'NSG ends India's "clean waiver"', *The Hindu*, 24 June 2011; и Varadarajan, S., 'Challenges ahead for India's nuclear diplomacy', *The Hindu*, 1 Nov. 2011.

<sup>37</sup> The White House, 'Joint statement by President Obama and Prime Minister Singh of India', 8 Nov. 2010, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/11/08/joint-statement-president-obama-and-prime-minister-singh-india>>; Rajiv (сноска 35); и Nayar, K. P., 'US push for nuclear club entry', *The Telegraph* (Kolkata), 17 Feb. 2011.

<sup>38</sup> Horner, D., 'NSG revises rules on sensitive exports', *Arms Control Today*, vol. 41, no. 6 (July/Aug. 2011). Факторы, принимаемые во внимание при принятии государства в ГЯП, перечислены в документе МАГАТЭ, Сообщение от 1 октября 2009 г., полученное от Постоянного представителя Венгрии от имени правительств, участвующих в работе Группы ядерных поставщиков, INFCIRC/539/Rev.4, 5 ноября 2009 г.

<sup>39</sup> 'France not bound by new NSG restrictions on nuclear sales to India', *The Hindu*, 24 Oct. 2011; и Radyuhin, V., 'Russia assures India on ENR', *The Hindu*, 15 July 2011.

<sup>40</sup> Krishnan, A., 'China calls for dialogue on India's NSG entry', *The Hindu*, 18 Nov. 2011.

<sup>41</sup> Hibbs (сноска 8), p. 23–28.

<sup>42</sup> Hibbs, M., 'The breach', *Foreign Policy*, 4 June 2010.



ма-4)<sup>43</sup>. Данная поставка осуществляется в соответствии с заключенным в 2003 г. двусторонним соглашением, о котором Китай сообщил ГЯП при вступлении в группу в 2004 г. Как утверждает Китай, для выполнения заключенной в 2003 г. сделки одобрение ГЯП не требуется, поскольку Китай присоединился к группе только в 2004 г. Хотя ряд членов ГЯП разделяют это мнение, США настаивают на том, что это так называемое положение о предшествовании не может быть применено на основании информации, предоставленной Китаем ГЯП при вступлении в группу<sup>44</sup>. В ответ на эту ситуацию ГЯП могла бы пойти по одному из следующих путей: (a) дать молчаливое согласие, (b) зафиксировать несогласие, но не предпринимать никаких действий, (c) явным образом признать, что в данном случае применимо положение о предшествовании, (d) договориться с Китаем о том, что последний продолжит выполнение этой сделки, но воздержится от экспорта реакторов в дальнейшем, (e) настоять на том, что Китай должен получить явно выраженное исключение на основании прецедента Индии или (f) призвать Китай приостановить экспорт до согласования конкретных условий поставки в Пакистан<sup>45</sup>. На этом примере отчетливо видно, насколько неоднозначно положение о предшествовании и сложно обеспечить применение не имеющих юридической силы руководящих принципов ГЯП.

Обсуждение данных вопросов стимулировали и не подтвержденные китайским правительством сообщения о том, что Китай и Пакистан обсуждают возможность поставки установки Чашма-5 и еще двух ядерных реакторов (второго и третьего реакторов для атомной станции в Карачи)<sup>46</sup>.

### Перспективы контроля за ядерным экспортом

Хотя эффективные системы контроля за экспортом позволят создать необходимую основу для замедления темпов или предотвращения распространения, они представляют собой всего лишь один из элементов эффективного подхода к нераспространению. Создание таких систем всегда

---

<sup>43</sup> Dyer, G., Bokhari, F. and Lamont, J., 'China to build reactors in Pakistan', *Financial Times*, 28 Apr. 2010. Ранее Китай уже поставил Пакистану два реактора (Чашма-1 и Чашма-2) в соответствии с двусторонним соглашением о сотрудничестве в области гражданской ядерной энергетики, заключенном в 1991 г. Miglani, S., 'China pursues Pakistan nuclear deal; dilemma in West', Reuters, 15 Dec. 2010, <<http://af.reuters.com/article/energyOilNews/idAFL3E6NF08Q20101215>>; и Hibbs (сноска 8), p. 2, 16.

<sup>44</sup> Hibbs (сноска 8), p. 15. Одним из государств, выражающих согласие с китайским пониманием, является Германия. Meier, O., 'Germany opposes United States on China-Pakistan nuclear deal', Arms Control Now, Arms Control Association, 21 June 2011, <<http://armscontrolnow.org/2011/06/21/germany-opposes-united-states-on-china-pakistan-nuclear-deal/>>.

<sup>45</sup> Hibbs (сноска 8), p. 15.

<sup>46</sup> Krishnan, A., 'Pakistan eyeing China's new 1000-MW reactor', *The Hindu*, 15 Nov. 2011. Как сообщается, в ноябре 2010 г. Пакистанская комиссия по атомной энергии подписала с Национальной атомной корпорацией Китая соглашение о строительстве 5-го блока АЭС Чашма. Информация о втором и третьем реакторах АЭС в Карачи пока не получила подтверждения. World Nuclear Association, 'Nuclear power in Pakistan', Aug. 2011, <<http://www.world-nuclear.org/info/inf108.html>>; и 'Pakistan signs accord for fifth Chinese reactor at Chashma', *Nucleonics Week*, 18 Nov. 2010.

должно рассматриваться как дополнение к ДНЯО, а также к другим подходам в области нераспространения, таким как усилия по разработке и поставке устойчивых к распространению технологий. Один из ключевых вопросов ядерного нераспространения – отношения между ГЯП и государствами, обладающими ядерным оружием, но остающимися вне ДНЯО и ГЯП. Весьма важен и тесно связан с предыдущим и вопрос о доверии, причем не только в отношениях между пятеркой ядерных государств и остальным миром, но и доверии к равновесию между интересами нераспространения и коммерческими.

В будущем придется учитывать фактор ожидаемого расширения доступа к ядерным материалам и технологиям в связи с более активным использованием атомной энергии, а также спрос на расширение членского состава ГЯП, которое, вероятно, за этим последует. В этой связи примечателен пример Германии, подтвердившей свое решение полностью отказаться от атомной энергии. Но пока не ясно, насколько изменятся национальные планы развития атомной энергетики в результате катастрофы на японской атомной электростанции «Фукусима-1» в 2011 г.

Хотя передовые атомные технологии и находятся в руках узкого круга поставщиков на протяжении многих лет, ситуация непрерывно меняется. Помимо того, что появились новые страны, обладающие потенциалами для создания ядерного оружия, изменились схемы работы незаконных сетей закупок: они приспособились к ограничениям на прямой экспорт товаров двойного назначения из стран-производителей за счет усложнения сделок и использования не включенных в списки товаров, несмотря на часто меньшую отдачу от них. Вследствие этого принимаемые решения и участие в контроле за ядерным экспортом (как и усилия по борьбе с распространением в более широком плане) придется и впредь адаптировать с учетом взаимоотношений со странами, не являющимися членами ГЯП, и полного спектра видов деятельности по торговле товарами, имеющими отношение к ядерной сфере, в том числе посреднической деятельности, транзита, перевалки и финансирования, а также неосязаемых поставок технологий.

## VI. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Шеннон Н. КАЙЛ

### Резолюция 1977 Совета Безопасности ООН

20 апреля 2011 г. Совет Безопасности ООН единодушно проголосовал за принятие Резолюции 1977 о продлении на десятилетний срок мандата комитета, созданного для контроля за соблюдением государствами и содействия им в выполнении Резолюции 1540<sup>1</sup>. С момента принятия в 2004 г. Резолюция 1540 получила признание в качестве правовой основы для целого круга национальных и международных мероприятий по противодействию распространению и борьбе с терроризмом, в том числе по контролю за экспортом и перевалкой в целях предотвращения незаконного оборота товаров, связанных с оружием массового уничтожения (ОМУ)<sup>2</sup>. Принятое решение о продлении мандата Комитета 1540, как сообщалось, стало результатом компромисса между теми членами Совета Безопасности, которые выступали за закрепление этого органа на постоянной основе, и теми, кто поддерживал идею продления его мандата на более ограниченный срок<sup>3</sup>. В соответствии с Резолюцией 1977 Комитет 1540 должен провести один всесторонний обзор своей работы по истечении пятилетнего срока и еще один такой обзор – перед возобновлением своего мандата в 2021 г. По итогам указанных обзоров Комитет подготовит доклады Совету Безопасности с рекомендациями по корректировке этого мандата<sup>4</sup>.

Совет Безопасности постановляет в Резолюции 1977, что Комитет 1540 должен в приоритетном порядке работать над расширением возможностей государств по выполнению Резолюции 1540, а не выявлять недоработки в этой области. С этой целью комитет мог бы предоставлять соответствующие ресурсы, организовывать подготовку персонала и оказывать техническое содействие государствам, у которых имеются трудности в разработке или реализации правовых или регуляторных мер, направленных на предотвращение распространения ОМУ. Кроме того, в этой резолюции к комитету обращена просьба «выявлять эффективную практику, стандартные формы и руководства» в областях, на которые распространяется действие Резолюции 1540, а

---

<sup>1</sup> Резолюции 1540 и 1977 СБ ООН, принятые соответственно 28 апреля 2004 г. и 20 апреля 2011 г.

<sup>2</sup> Оценку данной резолюции с правовой точки зрения см.: Åhlström, C., 'United Nations Security Council Resolution 1540: non-proliferation by means of international legislation', *SIPRI Yearbook 2007*, p. 460–473.

<sup>3</sup> Crail, P., 'UN bolsters WMD nonproliferation body', *Arms Control Today*, vol. 41, no. 4 (May 2011). Ранее Совет Безопасности уже продлевал мандат комитета, созданного в соответствии с Резолюцией 1540 на двухлетний срок в 2006 г. и на трехлетний срок в 2008 г. Резолюции СБ 1673 от 27 апреля 2006 г. и 1810 от 25 апреля 2008 г.

<sup>4</sup> Резолюция 1977 СБ ООН (сноска 1), п. 3.

также подготовить в помощь государствам техническое справочное пособие по применению положений резолюции<sup>5</sup>. Для содействия этой работе комитету разрешается создать рабочую группу по техническим вопросам в составе не более восьми экспертов. Также Совет Безопасности обратился к комитету с настоятельным призывом наладить взаимодействие с компетентными международными и региональными организациями и попросить такие организации о назначении соответствующих координаторов и контактных лиц.

### **Продление срока действия Глобального партнерства Группы восьми**

Будучи обеспокоены угрозой попадания ядерного материала в руки негосударственных субъектов, которые могут использовать их в террористических целях, ведущие развитые государства приняли решение о выделении ресурсов для укрепления национальных мер ряда стран по защите ядерных материалов и объектов. Эта обеспокоенность была явно выражена в решении о создании Глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения, принятом в ходе саммита Группы восьми, состоявшемся в 2002 г. в Кананаскисе, Канада<sup>6</sup>. Целью Глобального партнерства было заявлено оказание поддержки проектам сотрудничества, направленным на решение проблем в области нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и обеспечения ядерной безопасности. Государства-партнеры обязались в течение 10 лет выделить на эти цели до 20 млн долл. США.

27 мая 2011 г. на саммите в Довилле, Франция, главы государств и правительств стран Группы восьми объявили о том, что они договорились после истечения срока действия в 2012 г. продлить действие Глобального партнерства на неопределенный период, и настоятельно призвали другие государства принять участие в его деятельности<sup>7</sup>. В центре внимания продленной программы по-прежнему останутся приоритеты, утвержденные на саммите Группы восьми в 2008 г.<sup>8</sup> К числу таковых относятся главным образом укрепление радиационной безопасности, обеспечение биобезопасности, содействие реализации на национальном уровне экспортного контроля в соответствии с Резолюцией 1540 Совета Безопасности ООН<sup>9</sup>. При этом лидеры вновь подтвердили свою заинтересованность в завершении проектов первоочередной важности в России<sup>10</sup>.

<sup>5</sup> Резолюция 1977 СБ ООН (сноска 1), п. 12.

<sup>6</sup> Саммит 2002 г. Группы восьми в Кананаскисе. Глобальное партнерство «восьмерки» против распространения оружия и материалов массового уничтожения, 27 июня 2002 г. Краткую информацию о Группе восьми и перечень ее членов см. в Дополнении В.

<sup>7</sup> G8 Deauville Summit 2011, 'Report on the G8 Global Partnership against the Spread of Weapons and Materials of Mass Destruction', 26–27 May 2011.

<sup>8</sup> G8 Deauville Summit 2011, 'G8 Global Partnership: assessment and options for future programming', 26–27 May 2011.

<sup>9</sup> G8 Hokkaido Summit 2008, 'Report on the G8 Global Partnership', 8 July 2008, <<http://www.g8.utoronto.ca/summit/2008hokkaido/2008-gp.pdf>>, para. 33.

<sup>10</sup> Первоначально проектная деятельность Глобального партнерства была сосредоточена на пяти основных направлениях, преимущественно в России: (а) строительство предпри-

Лидеры стран Группы восьми не давали обязательств относительно выделения конкретных сумм на обеспечение деятельности Глобального партнерства. 23 государства, участвующие в этой инициативе, обсудят потребности в содействии и дополнительные проекты по уменьшению угрозы, и впоследствии партнеры будут принимать решения о финансировании таких проектов на национальной, совместной или многосторонней основе<sup>11</sup>.

### **Обсуждение вопроса о многостороннем контроле над ядерными вооружениями в рамках «пятерки»**

С 30 июня по 1 июля 2011 г. представители пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН (государств «пятерки»: Китая, Франции, России, Великобритании и США), одновременно являющихся признанными в соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) государствами, обладающими ядерным оружием, встретились в Париже, Франция, для обсуждения вопроса о выполнении обязательств, принятых на Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО, а также основанных на сотрудничестве подходов к осуществлению мер укрепления транспарентности и доверия (МДБ) в ядерной области<sup>12</sup>. Ранее, в 2009 г., государства «пятерки» уже проводили подобную конференцию по мерам укрепления доверия в целях ядерного разоружения и нераспространения в Лондоне<sup>13</sup>. Их представители выступили с совместным заявлением, подтвердившим решимость предпринять конкретные шаги для сокращения количества и уменьшения роли ядерного оружия в мире и повышения транспарентности их арсеналов в соответствии с обязательствами представляемых ими государств по плану действий, согласованному в Заключительном документе Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО<sup>14</sup>.

Помимо этого представители государств «пятерки» обязались наладить многосторонний диалог на регулярной основе по вопросам транспа-

---

ятий по уничтожению химического оружия; (b) демонтаж снятых с вооружения российских атомных подводных лодок; (c) обеспечение трудоустройства ученых, ранее занятых в создании ОМУ, в мирных гражданских областях; (d) утилизация расщепляющихся материалов оружейного назначения и (e) улучшение физической защиты промышленных объектов и обеспечение сохранности ядерных материалов.

<sup>11</sup> G8 Deauville Summit 2011, 'G8 Declaration: renewed commitment for freedom and democracy', 26–27 May 2011, para. 78; и G8 Deauville Summit 2011, 'Declaration on non-proliferation and disarmament', 26–27 May 2011, para. 25.

<sup>12</sup> First P5 Follow-up Meeting to the NPT Review Conference, Final Joint Press Statement, Paris, 1 July 2011, <[http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/2886687EC0070109C32578C00058F9B5](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/2886687EC0070109C32578C00058F9B5)>. Краткое содержание ДНЯО и другую информацию о нем см. в Дополнении А.

<sup>13</sup> British Foreign and Commonwealth Office, 'P5 statement on disarmament and non-proliferation issues', 9 Sep. 2009, <<http://www.fco.gov.uk/en/news/latestnews/?view=News&id=20804873>>.

<sup>14</sup> 2010 NPT Review Conference, Final Document, NPT/CONF.2010/50 (Vol. I), 28 May 2010, <<http://www.un.org/en/conf/npt/2010/confdocs.shtml>>, p. 19–29.

рентности, проверки и МДБ в ядерной области. В качестве первого шага они обменялись информацией о ядерных доктринах и потенциалах и одобрили идею создания рабочей группы по определениям и терминологии в ядерной сфере. Кроме того, они обсудили технические трудности, связанные с проверкой ядерного разоружения и договорились провести дополнительные консультации на уровне экспертов по этой теме. Также они приняли решение провести третью конференцию государств «пятерки» по вопросам прозрачности и МДБ в ядерной сфере в контексте совещания Комитета по подготовке к Конференции по рассмотрению действия ДНЯО в апреле–мае 2012 г.<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup> Kimball, D. G., 'Nuclear-weapon states meet in Paris', *Arms Control Today*, vol. 41, no. 6 (July/Aug. 2011).

## 9. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*В 2011 г. государства на международном, региональном и национальном уровнях продолжили разработку стратегий, направленных на предотвращение ненадлежащего использования токсических химических и биологических материалов и устранение последствий такого использования.*

*На Седьмой обзорной конференции государств – участников Конвенции 1972 г. о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) стороны договорились посвятить третий межсессионный период «обсуждению, а также достижению общей точки зрения и эффективности проводимых действий» в сфере сотрудничества и помощи. Кроме того, было решено провести обзор соответствующих научно-технических достижений и стимулировать, среди прочего, национальные меры по выполнению конвенции. Несмотря на ожидания многих государств и аналитиков, что КБТО будет как-либо «подкреплена» (например, дополнительными мерами по упрочению ее институциональной роли и другими оперативными или «практическими» шагами), политическая обстановка на конференции помешала выработке повестки межсессионного процесса, ориентированного в большей степени на «действия» и принятие решений. Таким образом, налицо поступательное движение, сфокусированное на самом процессе (см. раздел I настоящей главы).*

*На 16-й Конференции государств – участников Конвенции 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО), произошел обмен заявлениями между Ираном и Соединенными Штатами, отчасти отразивший общую международную напряженность в отношении характера и целей ядерной деятельности Ирана (см. раздел II). Россия и США подтвердили, что они не смогут завершить уничтожение своих запасов химического оружия к установленному КХО сроку, 29 апреля 2012 г., но, тем не менее, обязуются сделать это как можно скорее. По заключению Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), Ирак достиг успехов в уничтожении объектов по производству химического оружия. Консультативная группа экспертов при Генеральном директоре ОЗХО представила свой заключительный отчет по результатам обзора выполнения КХО, уделив особое внимание тому, как необходимо организовать деятельность по реализации Конвенции после завершения уничтожения запасов химического оружия в 2012 г. Генеральный директор совместно с государствами-членами и Исполнительным советом ОЗХО использовал процесс подготовки отчета для разработки руководства по согласованной политике в отношении дальнейших задач первостепенной важности и программ ОЗХО в преддверии Третьей конференции по рассмотрению действия КХО, которая состоит-*

ся в 2013 г. В связи с этим в отчете представлен ряд мероприятий, отвечающих политическим и техническим требованиям, к которым Генеральный директор может обращаться с целью разъяснения последующих действий Технического секретариата. В отчете также отражен переход режима КХО к новым приоритетным задачам, которые станут более очевидными после ликвидации запасов химического оружия.

Во время гражданской войны в Ливии высказывались опасения, что режим Муаммара Каддафи может использовать запас остаточного сернистого иприта для борьбы с антиправительственными демонстрантами и вооруженными повстанческими группировками. Подобные опасения высказывались и в отношении происхождения и применения возможных запасов химического и бактериологического оружия в Сирии во время общественных беспорядков и конфликтов в этой стране (см. раздел III). В ноябре 2011 г. для проверки сообщений о необъявленных запасах химического оружия ОЗХО направила в Ливию специальную инспекционную группу, которая подтвердила, что режим Каддафи скрыл информацию о существовании склада химического оружия. Тот факт, что ОЗХО не смогла разоблачить ложные заявления Ливии до свержения Каддафи в 2011 г., поставил под вопрос способность этой организации выявлять нарушения в целом, а также спровоцировал призывы пересмотреть верификационный режим КХО, однако связь этой проблемы с положениями Конвенции, определяющими механизм инспекций по запросу, была обойдена вниманием.

Наука и технология, а также исследования в соответствующих областях могут серьезно повлиять на усилия по предотвращению применения химического и биологического оружия, реагированию и осуществлению мер по устранению последствий такого применения (см. раздел IV). В частности, исследования птичьего гриппа привели к ряду практических выводов о том, что, вероятно, научные изыскания следует оценивать с точки зрения их применения в мирных целях и избегать их характеристики с точки зрения потенциальной угрозы безопасности. Дискуссии на эту тему затрагивают и такие сферы, как финансирование исследований, публикация материалов (например, отсутствие единых международных стандартов), согласование принципов в области надзора за научными исследованиями, а также различие в подходах к согласованию и применению стандартов в области обеспечения безопасности.

Джон ХАРТ



## I. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

Основными событиями в сфере контроля над биологическим оружием в 2011 г. стали Седьмая обзорная конференция государств – участников КБТО, состоявшаяся в декабре, а также мероприятия по подготовке к ней: отбор и систематизация актуальных тем и составление справочных документов. Большая часть этой деятельности носила процедурный характер и касалась устоявшихся принципов реализации Конвенции, содержащихся в различных ее статьях и направленных, среди прочего, на поддержку национальных мер по выполнению КБТО, а также укрепление экономического сотрудничества и развития. Отсутствие консенсуса по-прежнему осложняло рассмотрение сторонами конкретных проблем соблюдения положений Конвенции в отношении прошлой, текущей или планируемой деятельности государств, а также анализ известных или предполагаемых случаев биотеррористических действий. Стороны разделились и по вопросу о том, нужно ли и как приводить в действие постоянные, т. е. юридически обязательные механизмы для стимулирования более обстоятельного обмена мнениями по указанным проблемам. Тем не менее Обзорная конференция по-прежнему осталась для сторон площадкой для обмена мнениями и опытом по вопросам реализации Конвенции. Все участники согласились, что эта практика должна быть продолжена в рамках следующей межсессионной программы. В 2011 г. к КБТО присоединились два новых государства: Бурунди и Мозамбик. Еще 12 государств подписали, но не ратифицировали Конвенцию<sup>1</sup>.

До начала Седьмой обзорной конференции Группа имплементационной поддержки (ГИП) согласовала тексты рабочих документов и различных аналитических записок и предложений, касающихся таких вопросов, как биозащита и биобезопасность, научно-технические разработки, профилактика заболеваний и надзор в сфере здравоохранения, материалы двойного назначения, программа межсессионных мероприятий, меры по укреплению доверия (МУД), образование<sup>2</sup> и просвещение, а также угрозы со стороны негосударственных субъектов<sup>2</sup>. В рамках Проекта по предотвращению распространения биологического оружия (ППРБО), участниками которого яв-

---

<sup>1</sup> Краткое содержание Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении, а также список участников Конвенции и подписавших ее стран см. в дополнении А к настоящему изданию. Страны, подписавшие, но не ратифицировавшие Конвенцию, – Гаити, Гайана, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сирия, Сомали, Танзания и ЦАР. Страны, не подписавшие и не ратифицировавшие Конвенцию – Ангола, Андорра, Гвинея, Джибути, Израиль, Камерун, Кирибати, Коморские Острова, Мавритания, Маршалловы Острова, Микронезия, Намибия, Науру, Ниуэ, Самоа, Тувалу, Чад, Эритрея и Южный Судан.

<sup>2</sup> United Nations Office at Geneva, 'Disarmament: think zone for the Seventh Review Conference', <<http://www.unog.ch/bwc/thinkzone>>.

ляются неправительственные организации, был составлен список из 12 тем с кратким описанием, предложенных для обсуждения до начала обзорной конференции. Это – изучение влияния технологических разработок на КБТО; установление необходимости верификационных мер и их характера; определение требований к уведомлениям; успешная реализация статьи X КБТО; исследование связи между КБТО и мерами по предотвращению биотерроризма; установление того, как (не) выполнение КБТО на национальном уровне отражается на Конвенции; просветительская работа с учеными-биологами, включая процесс и его содержание; определение значения вопросов здравоохранения при обсуждении мер контроля над биологическим оружием; обеспечение глобального контроля за деятельностью в области биологической защиты; анализ того, как существующие в ООН механизмы расследования могут быть использованы для укрепления Конвенции; определение роли биобезопасности в предотвращении разработки биологического оружия; а также оценка эффективности межсессионного процесса в деле укрепления КБТО<sup>3</sup>. Вместе с сопутствующими комментариями дискуссия, модерлируемая ППРБО, представляет собой актуальное резюме различных политических и правовых вопросов, касающихся КБТО.

В ходе подготовки к Обзорной конференции многие участники высказывали свои пожелания относительно ее итогов. Консолидированная позиция Европейского союза (ЕС) включала призыв к «проверке ежегодных заявлений о мерах по укреплению доверия в качестве установленного формата национальных заявлений об осуществлении и соблюдении Конвенции, а также их дальнейшему совершенствованию с учетом указанной задачи»<sup>4</sup>. В своем вступительном заявлении Иран подчеркнул, что несмотря на их важность, меры по укреплению доверия, «не могут представлять собой механизм контроля за соблюдением Конвенции»<sup>5</sup>. США заявили, что рассматривают Обзорную конференцию как «возможность укрепить» Конвенцию, «попытаться решить проблему стимуляции научного прогресса при ограничении возможности злоупотребления научными достижениями»<sup>6</sup>. Далее американский представитель сделал официальное сообщение: «Мы обратимся к государствам-членам с просьбой объединить и сосредоточить свои усилия на новых способах укрепления доверия в сфере соблюдения [Конвенции] посредством большей транспарентности, более эффективной реализации [Конвенции], усовершенствованного набора мер по укреплению доверия, а также согласованного применения положений КБТО о консуль-

---

<sup>3</sup> BioWeapons Prevention Project, 'Civil society preparations for the 7th BWC Review Conference 2011', [n.d.], <<http://www.bwpp.org/revcon.html>>.

<sup>4</sup> Council Decision 2011/429/CFSP of 18 July 2011 relating to the position of the European Union for the Seventh Review Conference of the States Parties to the Convention on the prohibition of the development, production and stockpiling of bacteriological (biological) and toxin weapons and on their destruction (BTWC), *Official Journal of the European Union*, L188, 19 July 2011, p. 44.

<sup>5</sup> Seventh BTWC Review Conference, Statement by H. E. Mr. Mohammed Reza Sajjadi, Permanent Representative of Iran, 7 Dec. 2011.

<sup>6</sup> Gottemoeller, R, US Department of State, 'Remarks by delegation of the United States of America First (Disarmament and International Security) Committee', 4 Oct. 2011, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/175000.htm>>.

тациях. Кроме того, мы должны сотрудничать в деле предотвращения угрозы биотерроризма, а также выявления последствий и эффективного реагирования в случае совершения атаки»<sup>7</sup>.

Российская сторона выступила с критикой того, что США слишком сосредотачиваются на «повышении так называемой транспарентности биоисследований», и заявила, что эта мера не может «подменить полноценную верификацию»<sup>8</sup>. Отдельные страны – участницы Конвенции сохраняют неформальную заинтересованность в получении более подробной информации о судьбе бывшей советской программы наступательного биологического оружия. Однако, по большому счету, в последнее десятилетие таких консультаций не проводилось. В итоге стороны широко поддержали новый межсессионный процесс и включение в его повестку обсуждения научно-технических вопросов<sup>10</sup>.

На Седьмой обзорной конференции обсуждались правовые и политические последствия усилий по достижению универсального членства в Конвенции и содержание «полного» и «сбалансированного» осуществления ее положений в рамках «амбициозного реализма», объявленного председателем, послом Паулем ван ден Эйсселем (Нидерланды), девизом Конференции. В последние два дня работы Конференции стало очевидно, что ряд обозначенных ранее политических ориентиров оказались в действительности «красными линиями», за которые невозможно было выйти, включая отказ в наделении межсессионных заседаний полномочиями для принятия решений и минимизацию дальнейших усилий по обеспечению транспарентности посредством мер укрепления доверия. Свои позиции в ходе Конференции эффективно координировали делегации пяти стран: Китая, Индии, Ирана, Пакистана и России.

Участники Обзорной конференции договорились о проведении следующего межсессионного раунда – третьего по счету подобного процесса, на котором будут подробно рассмотрены вопросы сотрудничества и помощи, укрепления национальных мер по выполнению КБТО, а также проведен обзор научно-технических достижений<sup>11</sup>. В 2012–2015 гг. будут проводиться ежегодные встречи сторон, а также ежегодные совещания экспертов вплоть до Восьмой обзорной конференции, которая состоится в 2016 г. Участники Конференции также согласовали изменение формата МУД, включая более детализированные доклады о вспышках заболеваний. Группа импле-

<sup>7</sup> Gottemoeller (сноска 6).

<sup>8</sup> Министерство иностранных дел РФ, «Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с публикацией докладов Государственного департамента США о соблюдении соглашений и обязательств в области контроля над вооружениями, нераспространения и разоружения», пресс-релиз 1292-02-09-2011, 2 сентября 2011 г., <[http://www.in.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/C2356A2C34FC35A6C32578FF005CA2E9](http://www.in.mid.ru/brp_4.nsf/0/C2356A2C34FC35A6C32578FF005CA2E9)>.

<sup>9</sup> См.: Kelly, D. C., 'The trilateral agreement: lessons for biological weapons proliferation', eds T. Findlay and O. Meier, *Verification Yearbook 2002* (Verification Research, Training and Information Centre (VERTIC): London, 2002), pp. 93–109.

<sup>10</sup> Например, 'Proposal for structured and systematic review of science and technology developments under the convention: submitted by India', Working paper, Think Zone for the Seventh BTWC Review Conference, 2011, <<http://www.unog.ch/bwc/thinkzone>>.

<sup>11</sup> Seventh BTWC Review Conference, Final Document, Advance copy, 22 Dec. 2011, p. 19.

ментационной поддержки, состоящая на сегодняшний день из трех сотрудников, будет содействовать новому процессу в том же численном составе (отказ от ее расширения связан с политическими ограничениями и сохраняющейся неопределенностью в международной финансовой сфере). ГИП создаст базу данных, касающихся экономического и технологического развития, в целях укрепления сотрудничества и помощи в соответствии со статьей X КБТО, которая призывает к выполнению Конвенции таким образом, чтобы не препятствовать экономическому развитию и техническому прогрессу и одновременно содействовать обмену информацией, материалами и оборудованием для использования в мирных целях. Текст, при подготовке которого были учтены содержательные обсуждения верификационного режима и соблюдения положений Конвенции, был исключен из заключительного документа Обзорной конференции в связи с тем, что некоторые государства предложили альтернативный текст, содержание которого расходилось с итогами обмена мнениями по существу. В целом было дано понять, что такие изменения рискуют встретить неприятие со стороны США<sup>12</sup>. Новый межсессионный процесс будет посвящен обмену мнениями и передовым опытом между участниками. В частности, стороны проведут систематический обзор достижений в области науки и технологий – первый подобный обзор после проходивших в 1992–1993 гг. заседаний по КБТО Специальной группы правительственных экспертов по выявлению и изучению возможных мер контроля с научно-технической точки зрения (VEREX).

---

<sup>12</sup> BioWeapons Prevention Project, 'The Seventh BWC Review Conference: outcome and assessment', RevCon Report no. 16, 31 Dec. 2011, <<http://www.bwpp.org/reports.html>>, p. 2.

## II. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

По данным на 31 декабря 2011 г., 188 государств присоединились к Конвенции о запрещении химического оружия (КХО) 1993 г. – основному международно-правовому документу, запрещающему применение химического оружия. Два государства подписали, но не ратифицировали; шесть государств не подписали и не ратифицировали Конвенцию<sup>1</sup>. В 2011 г. ни одно государство не присоединилось к КХО. Деятельность Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) в 2011 г. в основном носила процессуальный характер, за одним значительным исключением, каким стал доклад Консультативной группы при генеральном директоре.

На 16-й конференции государств-участников был согласован бюджет на 2012 фин. г. в размере 70 561 800 евро (94 млн долл.), из которых 33 296 600 евро (44 млн долл.) выделено на расходы, связанные с верификацией, 37 265 200 евро (50 млн долл.) – на административные и прочие расходы. Приведенные цифры свидетельствуют о сокращении бюджета примерно на 5.4% по сравнению с 2011 г.<sup>2</sup> Беспрецедентным шагом, предпринятым в ходе работы Конференции, явилось наделение генерального директора ОЗХО Ахмета Узюмджю полномочиями на продление либо возобновление контрактов с сотрудниками (которые не имеют права работать более 10 лет), имеющими опыт, предусмотренный «эксплуатационными требованиями в области верификационной и инспекционной деятельности по уничтожению [химического оружия]», до 29 апреля 2016 г.<sup>3</sup>

Регулярный бюджет на 2012 г. предусматривает следующие расходы: на администрацию (21%), исполнительное руководство (12%), внешние сношения (3%), поддержку директивных органов ОЗХО (7%), международное сотрудничество и помощь (10%), инспекции (35%) и верификационные меры (12%)<sup>4</sup>. В 2012 г. бюджетные затраты на инспекции сократятся чуть более чем на 5%. Это сокращение связано с тем, что на апрель 2012 г. назначен окончательный срок завершения уничтожения запасов химического оружия. С момента вступления КХО в силу около 85% инспекционных ресурсов ОЗХО направляются на верификацию уничтожения химического

---

<sup>1</sup> Краткое содержание Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО), а также перечень участников Конвенции и подписавших ее стран см. в Дополнении А к настоящему изданию. Не подписали и не ратифицировали Конвенцию: Ангола, Египет, КНДР, Сирия, Сомали и Южный Судан. Израиль и Мьянма подписали, но не ратифицировали Конвенцию.

<sup>2</sup> OPCW, Conference of the States Parties, 'Programme and budget of the OPCW for 2012', Decision C-16/DEC.12, 2 Dec. 2011, pp. 2, 9. Предыдущие шесть лет у ОЗХО был нулевой номинальный рост бюджета.

<sup>3</sup> OPCW, Conference of the States Parties, 'Future implementation of the tenure policy of the OPCW', Decision C-16/DEC.9, 30 Nov. 2011.

<sup>4</sup> OPCW, C-16/DEC.12 (сноска 14), p. 11.

оружия<sup>5</sup>. Несмотря на общее уменьшение объема проверок, к установленному сроку не смогут уничтожить свои запасы химического оружия Ливия, Россия и США. Следует отметить, что количество проверок будет зависеть в первую очередь от числа действующих объектов по уничтожению химического оружия, которое сократится в 2012 г., но вновь возрастет позже, когда последние два объекта США по уничтожению химического оружия будут введены в эксплуатацию.

Конференция государств-участников также учредила международную сеть поддержки жертв химического оружия и целевой фонд из добровольных взносов. Технический секретариат ОЗХО наряду с прочими задачами займется управлением этим фондом, координационной деятельностью и содействием в установлении контактов и поиске соответствующей информации<sup>6</sup>. На Конференции также были предприняты дальнейшие усилия по достижению всеобщего членства в КХО<sup>7</sup>.

Генеральный директор ОЗХО создал консультативную группу для выработки наиболее оптимальных путей перевода деятельности Организации – от уничтожения химического оружия к более широкой цели, химическому разоружению. В докладе группы подчеркивается, что ОЗХО, наряду с другими своими функциями, должна «оставаться мировым носителем знаний и опыта» в области химического разоружения, верификации его отсутствия и неприменения<sup>8</sup>. Делегации стран-участниц одобрили представленный доклад, содержащий программу деятельности, которую, по мнению генерального директора, должен осуществлять Технический секретариат в течение ближайших лет. Так, Пакистан заявил, что в докладе правильно определена приоритетная задача – завершение уничтожения химического оружия, а также установлено верное соотношение между нормативными аспектами (производство, верификация и выполнение Конвенции на уровне отдельных стран) и международным сотрудничеством в химической области<sup>9</sup>. Генеральный директор заявил, что эффективный контроль за производством и мониторинг данных являются «краеугольным камнем» в деле запрещения химического оружия<sup>10</sup>.

Мексика выразила недовольство методами работы директивных органов ОЗХО с момента вступления в силу КХО и заявила, что принятую админист-

<sup>5</sup> Üzümcü, A., OPCW Director-General, Statement to the United Nations, General Assembly, First Committee (Disarmament and International Security), 12 Oct. 2011, p. 1.

<sup>6</sup> OPCW, Conference of the States Parties, 'The establishment of the international support network for victims of chemical weapons and the establishment of a voluntary trust fund for this purpose', Decision C-16/DEC.13, 2 Dec. 2011.

<sup>7</sup> Краткую информацию о попытках достижения универсального членства КХО в Африке см. в Информационном бюллетене Южноафриканского института исследования безопасности. Broodryk, A. and Stott, N., 'Enhancing the role of the OPCW in building Africa's capacity to prevent the misuse of toxic chemicals', *Africa's Policy Imperatives*, no. 6 (May 2011).

<sup>8</sup> OPCW, Technical Secretariat, 'Report of the advisory panel on future priorities of the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons', Note by the Director-General, S/951/2011, 25 July 2011, para. 35.

<sup>9</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Statement by Ambassador Aizaz Ahmad Chaudhry, Leader of Pakistani Delegation, 28 Nov.–2 Dec. 2011, p. 3.

<sup>10</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Opening statement by the Director-General, C-16/DG.18, 28 Nov. 2011, para. 21.

ративную практику необходимо скорректировать. Мексиканский представитель также задал следующий вопрос: «Целесообразно ли ставить судьбу решений, достигнутых в ходе длительных и напряженных переговоров, в зависимости от обсуждения формулировок в ходе утверждения заключительного доклада, зачастую отражающих события, которых не было в реальности, или решения, которые не были приняты в ходе официальных заседаний?»<sup>11</sup>

### Уничтожение химического оружия

По состоянию на 30 ноября 2011 г., из 71 195 т отравляющих веществ заявленного химического оружия было достоверно уничтожено 50 619 т; из 8.67 млн объявленных единиц и контейнеров, содержащих химическое оружие, – 3.95 млн<sup>12</sup>. По состоянию на ноябрь 2011 г., 13 государств объявили о 70 бывших объектах по производству химического оружия, из которых 43 были ликвидированы, а 21 – переоборудованы в объекты мирного назначения<sup>13</sup>. О своих запасах химического оружия ОЗХО объявили Албания, Индия, Ирак, Южная Корея, Ливия, Россия и США. Албания, Индия и Южная Корея уничтожили все свои заявленные запасы химического оружия, также было уничтожено все заявленное химическое оружие категории 3<sup>14</sup>. По расчетам ОЗХО примерно три четверти заявленных запасов химического оружия должны быть уничтожены к продленному (в последний раз) окончательному сроку, установленному КХО, – 29 апреля 2012 г.<sup>15</sup>

#### Ирак

Ирак продолжал изучать и разрабатывать варианты уничтожения под контролем ОЗХО химического оружия, хранящегося в бункерах № 13 и № 41, которые находятся в провинции Эль-Мутанна на юге страны<sup>16</sup>. Иракские власти сочли, что физический доступ в бункер № 41 уже возможен, тогда как бункер № 13 продолжает представлять серьезную угрозу<sup>17</sup>. Ирак обя-

<sup>11</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Statement by Ambassador Jorge Lomónaco, Permanent Representative of Mexico, C-16/NAT.23, 28 Nov. 2011, p. 2.

<sup>12</sup> ОЗХО, «Уничтожение химического оружия», <<http://www.opcw.org/ru/nasha-dejatelnost/khimicheskaja-demilitarizacija/>>.

<sup>13</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 52.

<sup>14</sup> Приложение по химикатам к КХО содержит три «списка». Список 1 состоит из химикатов и их прекурсоров, которые мало используются в мирных целях или вообще не используются в мирных целях. Химикаты, входящие в списки 2 и 3, имеют более широкое мирное, в том числе коммерческое, применение. Определение категорий химического оружия, которое частично основывается на том, к какому списку принадлежит химикат, дано в части IV (А) Приложения по проверке к КХО (сноска 14), п. 16.

<sup>15</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 5.

<sup>16</sup> Было установлено, что остальные бункеры либо пусты, либо содержали только обычные боеприпасы.

<sup>17</sup> Al Sharaa, M., Director General, Iraqi National Monitoring Directorate, 'Al Muthanna bunkers decommissioning project', Slide presentation at the 14th Annual International Chemical Weapons Demilitarisation Conference (CWD 2011), Interlaken, 23–26 May 2011, p. 16.

зался уничтожить содержимое бункера № 41 и обезвредить содержимое бункера № 13 с помощью бетонной инкапсуляции<sup>18</sup>. Материалы Специальной комиссии ООН по Ираку (ЮНСКОМ) и ее преемницы – Комиссии ООН по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) засекречены и поэтому практически недоступны для Исполнительного совета ОЗХО<sup>19</sup>. Для обсуждения исходных данных о содержимом бункера («контейнеры и боеприпасы,.. содержащие летучие вещества и потому не подлежащие уничтожению»), который, по словам бывшего заместителя председателя ЮНСКОМ Чарльза Делфера, напомнил ему «Великую пирамиду в Гизе», а также степени необходимой интрузивности верификации любого процесса уничтожения содержимого бункеров (предполагающей дистанционный отбор проб, анализ и проверку или предусматривающей физическое присутствие инспекторов) проводились технические совещания с участием представителей Ирака, Германии, Великобритании, США и ОЗХО<sup>20</sup>.

В мае ОЗХО также проводила воздушную инспекцию на малых высотах бывших иракских объектов по производству и хранению химического оружия, используя вертолеты Миссии ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ). Визуальный осмотр и данные аэрофотосъемки, сделанные во время этих полетов, подтвердили, что Ирак добился прогресса в уничтожении объектов по производству химического оружия, а также то, что два бункера в Эль-Мутанне, по всей видимости, остаются целыми и нетронутыми<sup>21</sup>. Ирак одобрил выделение 55 млн долл. США для реализации проекта по выводу этих объектов из эксплуатации<sup>22</sup>. Бункер № 13, очевидно, содержит: (a) примерно 2500 частично разрушенных 122-миллиметровых химических снарядов, (b) около 180 т цианида натрия, (c) около 1.75 т цианидов калия, (d) 75 кг треххлористого мышьяка, (e) 170 контейнеров емкостью 1 т, использовавшихся ранее для хранения табуна. Как полагают, в бункере № 41 содержится: (a) примерно 2000 пустых 155-миллиметровых артиллерийских снарядов, (b) 605 контейнеров (емкостью 1 т) с сернистым ипритом, в которых первоначально хранился остаточный полимеризованный сернистый иприт, (c) утилизационное (инсинераторное) оборудование, (d) приблизительно 200 литровых бочек с дезинфекционными отходами, (e) «сильно загрязненные строительные отходы». Бункер также подвергся «серьезному» загрязнению в результате протечки цистерны, содержащей прекурсор химического оружия<sup>23</sup>. Иракский экспертный технический комитет (организованный главой Министерства науки и технологий Ирака) опубликовал отчет, в котором представлены возможные решения указанных проблем. После того как Кабинет министров Ирака одобрит рекомендации комитета, Министер-

<sup>18</sup> Al Sharaa, M. (сноска 17), p. 15.

<sup>19</sup> Al Sharaa, M. (сноска 17), p. 16.

<sup>20</sup> Al Sharaa, M. (сноска 17), p. 8; и Duelfer, C., *Hide and Seek: The Search for the Truth in Iraq* (Public Affairs: New York, 2009), pp. 96–97.

<sup>21</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 48; и ОЗХО, Конференция стран-участников, Statement on behalf of the European Union by H. E. Mara Marinaki, Managing Director for Global and Multilateral Issues, European External Action Service, C-16/NAT.25, 28 ноября–2 декабря 2011 г., с. 4.

<sup>22</sup> Al Sharaa, M. (сноска 29), p. 13.

<sup>23</sup> Al Sharaa, M. (сноска 17), p. 4.



ство науки и технологий «примет необходимые меры, чтобы начать проект по выводу объектов из эксплуатации»<sup>24</sup>.

### Ливия

Во время войны в Ливии высказывались опасения, что силы, лояльные Муаммару Каддафи, могут использовать запасы остаточного сернистого иприта в борьбе против антиправительственных демонстрантов и вооруженных повстанческих группировок<sup>25</sup>.

Под контролем ОЗХО Ливия уничтожила 54.4% своих заявленных запасов химического оружия на основе химикатов из Списка 1 к 8 февраля 2011 г., когда ликвидационная операция была приостановлена в связи с необходимостью разобрать нагревательную установку на объекте, где проводилось уничтожение<sup>26</sup>. 1 сентября 2011 г. Исполнительный совет Организации созвал неофициальное совещание для обсуждения ситуации в Ливии и «оказания помощи», которая была предоставлена Канцелярией генерального директора<sup>27</sup>. 22 сентября представители нового ливийского правительства заявили, что их войска захватили склад с сернистым ипритом в Эль-Джуфре (так называемый склад Рувага, расположенный в 700 км к юго-востоку от Триполи)<sup>28</sup>. 3 октября заместитель министра иностранных дел Ливии направил ноту генеральному директору ОЗХО, «подтверждая... и напоминая» о важности направления инспекционной группы Организации в Ливию для инвентаризации и проверки состояния запасов химического оружия страны, подтверждения их безопасности и подготовки к возобновлению деятельности по их уничтожению «в соответствующее время». 4 октября ливийский представитель в Исполнительном совете ОЗХО заявил, что новое правительство обезопасило объект по хранению химического оружия в Руваге<sup>29</sup>.

2 ноября инспекционная группа ОЗХО посетила Ливию с целью проверки состояния временного хранилища в Руваге, чтобы убедиться, что сернистый иприт и два прекурсора химического оружия не были использованы для военных целей (предыдущая инспекция проводилась в феврале, когда была остановлена работа по уничтожению)<sup>30</sup>. Инспекция финансировалась Федеральным министерством иностранных дел Германии при дальнейшей

<sup>24</sup> Al Sharaa, M (сноска 17), p. 12.

<sup>25</sup> US House of Representatives, Permanent Select Committee on Intelligence, 'Chairman Rogers comments regarding recent developments in Libya', Press release, 22 Aug. 2011, <<http://intelligence.house.gov/press-release/chairman-rogers-comments-regarding-recent-developments-libya>>. Подобные опасения высказываются в отношении происхождения химического оружия, возможно имеющегося у Сирии, и его судьбы в ходе гражданских беспорядков и напряженности в стране. О конфликтах в Ливии и Сирии см. главу 2, раздел I и главу 3, раздел II настоящего издания.

<sup>26</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 34.

<sup>27</sup> OPCW, Executive Council, Statement by the Libyan delegation, EC-66/NAT.17, 4 Oct. 2011, p. 2.

<sup>28</sup> Black, I., 'Libyan rebels discover Gaddafi's chemical weapons', *The Guardian*, 22 Sep. 2011.

<sup>29</sup> OPCW, Libya, EC-66/NAT.17 (сноска 39), p. 2.

<sup>30</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 39.

поддержке Департамента по вопросам охраны и безопасности ООН<sup>31</sup>. В ходе однодневной инспекции было проведено обследование химического оружия, находящегося на складе в Руваге, с целью удостовериться, что ливийские запасы химического оружия не были использованы и их безопасность после завершения гражданского конфликта в стране была обеспечена должным образом<sup>32</sup>. Инспекционная группа подтвердила, что запасы сернистого иприта и прекурсоров химического оружия, имевшиеся на складе, не использовались в военных целях<sup>33</sup>. 28 ноября Ливия представила в ОЗХО уточненное заявление, которое содержало информацию о ранее не заявленном химическом оружии (известном и предполагаемом)<sup>34</sup>. Тем не менее страна не сможет завершить уничтожение своих запасов к 29 апреля 2012 г.<sup>35</sup> Совет Безопасности ООН призвал Ливию «продолжать... активное сотрудничество» с ОЗХО в целях уничтожения своих запасов химического оружия<sup>36</sup>. Новое правительство Ливии подтвердило, что страна остается приверженной «всем международным конвенциям и соглашениям, которые она подписала», включая КХО<sup>37</sup>. В 2012 г. ОЗХО намерена детально изучить состояние ранее не объявленного запаса химического оружия (главным образом артиллерийских снарядов).

### *Россия*

В России в 2011 г. деятельность по уничтожению химического оружия велась на четырех объектах: Леонидовка (уничтожено около 6000 т отравляющих веществ, 87% общих запасов объекта), Марадыковский (уничтожено примерно 5600 т, 82% общих запасов объекта), Почеп (уничтожено около 1800 т, 24% общих запасов объекта) и Щучье (уничтожено примерно 2500 т, 47% общих запасов объекта)<sup>38</sup>. Запуск седьмого, и последнего, объекта по уничтожению химического оружия запланирован на 2012 г. в Кизнере (ранее Россия завершила операции по уничтожению на объектах Горный и Камбарка)<sup>39</sup>. По состоянию на 31 октября, Россия «уничтожила и утилизировала» 57% (22714 т) своих запасов химического оружия категории 1<sup>40</sup>.

<sup>31</sup> German Federal Foreign Office, 'Securing Libya's chemical weapons', Press release, 4 Nov. 2011, <[http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Aktuelle\\_Artikel/Libyen/111104-OVCW-Inspektion-node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Aktuelle_Artikel/Libyen/111104-OVCW-Inspektion-node.html)>; и OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para.13. Германия также сотрудничает с Ливией по вопросу уничтожения ливийского стрелкового оружия и противопехотных мин.

<sup>32</sup> German Federal Foreign Office (сноска 31).

<sup>33</sup> OPCW, 'OPCW inspectors return from Libya', Press release, 4 Nov. 2011, <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-inspectors-return-to-libya/>>.

<sup>34</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 40.

<sup>35</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 13.

<sup>36</sup> Резолюция Совета Безопасности ООН 2017, 31 октября 2011 г.

<sup>37</sup> OPCW, Libya, EC-66/NAT.17 (сноска 39), p. 2.

<sup>38</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Statement by V. I. Kholstov, Acting Head of the Russian Delegation, C-16/NAT.12, 28 Nov. 2011, pp. 1–2.

<sup>39</sup> OPCW, Russia, C-16/NAT.12 (сноска 38), p. 2.

<sup>40</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), п. 41. Россия уже уничтожила все свои запасы химического оружия категории 2 (10616 т) и категории 3.

*Соединенные Штаты Америки*

К ноябрю 2011 г. США истратили 23,7 млрд долл. на уничтожение своих запасов химического оружия<sup>41</sup>. Соединенные Штаты завершили работы по уничтожению химоружия в Эннистоне, штат Алабама (22 сентября 2011 г.); Уматилле, штат Орегон (25 октября 2011 г.); а также в Туэле, штат Юта (21 января 2012 г.). Оставшиеся запасы хранятся на объектах в Блю-Грасс, штат Кентукки, и Пуэбло, штат Колорадо. От общего первоначального объема 1.7% арсенала химического оружия хранится в Блю-Грасс (зарин, Ви-Экс и сернистый иприт) и 8.5% находится на хранении в Пуэбло (сернистый иприт). На обоих объектах уничтожение будет проводиться с помощью технологии нейтрализации, при этом сроки завершения операций по уничтожению на этих двух объектах не определены<sup>42</sup>. Также США продолжают уничтожать свои нескладированные химические боеприпасы по мере их обнаружения в будущем (эта проблема будет по-прежнему стоять перед другими участниками КХО).

*Оставленное химическое оружие и старое химическое оружие*

С момента вступления в силу КХО и по декабрь 2011 г. четыре государства объявили о наличии на своих территориях оставленного химического оружия (ОХО), а 15 государств – об обладании старым химическим оружием (СХО)<sup>43</sup>. В 2011 г. работы по уничтожению СХО проводились в Бельгии, Италии, Японии, Германии, Швейцарии и Великобритании, а Франция продолжала разрабатывать комплексную программу по уничтожению СХО<sup>44</sup>.

В Китае продолжались работы по уничтожению ОХО<sup>45</sup>. Места обнаружения ОХО сгруппированы в пять проектов по географическому признаку<sup>46</sup>.

---

<sup>41</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Statement by Ambassador Robert P. Mikulak, US Permanent Representative, C-16/NAT.31, 29 Nov. 2011, p. 2.

<sup>42</sup> Weber, A. C., 'United States chemical demilitarization program', PowerPoint presentation to the 16th session of the Conference of the States Parties, OPCW, The Hague, Nov. 2011, p. 5; и OPCW, USA, C-16/NAT.31 (сноска 53), p. 1.

<sup>43</sup> Четыре государства, объявившие об оставленном на их территории химическом оружии: Китай, Иран, Италия и Панама. Технический секретариат определил, что боеприпасы объявленного Ираном ОХО являются обычными вооружениями. 15 стран, которые объявили о владении СХО – Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Канада, Польша, Россия, Словения, Соломоновы Острова, Франция, Швейцария, США и Япония, ОХО определено как химическое оружие, которое было оставлено государством после 1 января 1925 г. на территории другого государства без согласия последнего. КХО (сноска 13), статья II, п. 6. СХО означает химическое оружие, произведенное до 1925 г., или химическое оружие, произведенное в период между 1925 и 1946 гг., которое разрушилось в такой степени, что оно уже не может использоваться в качестве химического оружия. КХО (сноска 13), статья II, п. 5. Сведения о странах, не упомянутых здесь, см. в главах о химическом и бактериологическом оружии предыдущих изданий Ежегодника СИПРИ.

<sup>44</sup> OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 51.

<sup>45</sup> О химическом оружии времен Второй мировой войны см.: Ту, А. Т., 'Chemical weapons abandoned by the Imperial Japanese Army in Japan and China at the end of World War II', *Toxin Reviews*, vol. 30, no. 1 (Feb. 2011), pp. 1–5.

По данным на 30 сентября 2011 г., в городе Нанкин, провинция Цзянсу, было уничтожено 35 203 единицы химического оружия, что составляет 99% от обнаруженного в этом районе ОХО и 75% от всего объявленного Китаем ОХО<sup>47</sup>. Две мобильные установки по уничтожению химического оружия должны начать работу в Харбалине, провинция Цзилинь, и на севере Китая. На октябрь 2011 г. Япония отправила в Китай одну установку для уничтожения химического оружия<sup>48</sup>. Япония предоставила дополнительную информацию о своей деятельности в Нанкине по уничтожению химического оружия, которая началась 12 октября 2010 г.<sup>49</sup>

### Политические разногласия

Конференция государств – участников КХО была отмечена политическими разногласиями между Ираном и (преимущественно) США. Представитель Ирана заявил: «Бывший правящий режим Ирака в ходе агрессии против Ирана применял против невинных людей – моих соотечественников – химическое оружие, которое этот режим получил от Соединенных Штатов Америки и их западных союзников». Он также заявил, что, «к сожалению», США «открыто объявили о своей неспособности закончить [уничтожение химического оружия] в срок, что представляет собой явное нарушение», вопрос о котором должен быть передан на рассмотрение ООН. Иранский представитель также призвал привлечь к ответственности лица и организации, снабжавшие Саддама Хусейна «оборудованием», предназначенным для использования химического оружия, и заявил, что Израиль обладает «оружием массового уничтожения», в связи с чем представляет «наибольшую угрозу миру и безопасности в регионе»<sup>50</sup>.

<sup>46</sup> Этими проектами являются: (a) мобильная установка по уничтожению химического оружия (МУУ-Юг) в Нанкине и городе Ухане; (b) МУУ-Север в Шицзячжуане и Харбине; (c) Харбалин; (d) «работы на других местах захоронения» – Цзямусы, провинция Хэйлунцзян; Хуньчунь и Ляньхуапао, провинция Цзилинь; Гуанчжоу, провинция Гуандун; (e) мероприятия по идентификации отравляющих веществ в Аньцине, Бэнбу, Ханчжоу, Шицзячжуане, Шоуяне, Ухане и Синьяне. Fujiwara, H., Deputy Director-General, Abandoned Chemical Weapons Office, Japanese Cabinet Office, 'Japan's ACWs in China', PowerPoint presentation at 14th Annual International Chemical Weapons Demilitarisation Conference (CWD 2011), Interlaken, 23–26 May 2011, slide 5.

<sup>47</sup> OPCW, Executive Council, Statement by H. E. Ambassador Takashi Koezuka, Permanent Representative of Japan, EC-66/NAT.8, 4 Oct. 2011, p. 1; OPCW, C-16/DG.18 (сноска 10), para. 50; а также ОЗХО, переписка с автором, май 2012.

<sup>48</sup> OPCW, Japan, EC-66/NAT.8 (сноска 59).

<sup>49</sup> Fujiwara, H. (сноска 58), slide 4.

<sup>50</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Statement by H. E. Kazem Gharib Abadi, Permanent Representative of Iran, 28 Nov.–2 Dec. 2011. Представитель Израиля присутствовал на Конференции в качестве наблюдателя и впервые обратился к аудитории с места. Выразив поддержку цели и задачам КХО, он заявил, что Израиль в настоящее время не может присоединиться к соответствующему режиму в связи со сложившейся геополитической ситуацией на Ближнем Востоке, утверждая, что до его присоединения к каким-либо режимам по контролю над вооружениями и разоружению необходимо достичь мирного урегулирования между странами региона.

Американский представитель ответил, что Соединенные Штаты неумышленно срывают окончательный срок уничтожения своих запасов химического оружия, назначенный на апрель 2012 г., и не имеют намерения сохранять эти запасы. Задержка объясняется проблемами, которые испытывала американская программа по уничтожению химического оружия в предыдущие годы. Он заявил: «Задержка с уничтожением запасов – хотя мы уничтожаем их настолько быстро, насколько это возможно, – не является преднамеренной попыткой незаконно сохранить химическое оружие»<sup>51</sup>. Также американский представитель отрицал, что США предоставляли химическое оружие режиму Саддама Хусейна в Ираке<sup>52</sup>.

В заключение Конференции Иран единственный проголосовал против решения ОЗХО о продлении окончательного срока уничтожения химического оружия<sup>53</sup>. Он попросил ОЗХО применить санкции в отношении США (но не России, которая также не сможет завершить уничтожение своего химического оружия к апрелю 2012 г.)<sup>54</sup>. Дебаты в Исполнительном совете и на Конференции велись вокруг формулировок, которые используют государства, обладающие химическим оружием, для однозначного подтверждения обязательств по уничтожению своих запасов в кратчайшие сроки и предоставления ОЗХО более подробной информации о национальных программах по уничтожению химического оружия.

Представители ОЗХО продолжили практику специальных визитов на объекты уничтожения химического оружия в России и США; эти визиты нацелены на то, чтобы напомнить о политических обязательствах обоих государств по уничтожению их запасов химического оружия как можно скорее. В решениях Конференции зафиксировано требование о том, чтобы в программу ежегодных заседаний были включены отчеты о ходе уничтожения химического оружия теми странами, которые не успеют завершить этот процесс к установленному для них сроку в апреле 2012 г. Кроме того, рассмотрению этого вопроса будет посвящено специальное заседание в рамках Конференции 2017 г.<sup>55</sup> Таким образом, прежние дискуссии по вопросу продления окончательного срока уничтожения химического оружия будут заменены механизмом ежегодного предоставления данных, их верификации и оценки участниками Конференции, который, вероятно, будет действовать, по крайней мере, в течение ближайших пяти лет.

---

<sup>51</sup> OPCW, Conference of the States Parties, Supplemental US statement distributed as an official document, The Hague, 29 Nov. 2011, p. 1.

<sup>52</sup> OPCW, USA (сноска 63).

<sup>53</sup> OPCW, Conference of the States Parties, 'Final extended deadline of 29 April 2012', Decision C-16/DEC.11, 1 Dec. 2011. Ранее решения Конференции государств-участников почти всегда принимались на основе консенсуса, за одним заметным исключением, которым явилось голосование о прекращении полномочий второго генерального директора ОЗХО в 2002 г. См.: Hart, J., Kuhlau, F. and Simon, J., 'Chemical and biological weapon developments and arms control', *SIPRI Yearbook 2003*, pp. 651–52.

<sup>54</sup> OPCW, Conference of the States Parties, 'Explanation of vote on the draft decision on the final extended deadline of 29 April 2012', Statement by H. E. Kazem Gharib Abadi, Permanent Representative of Iran, 28 Nov.–2 Dec. 2011. Этот документ был распространен на Конференции государств-участников.

<sup>55</sup> OPCW, C-16/DEC.11 (сноска 6553), para. 3(f).

### III. ПОДОЗРЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ

Джон ХАРТ

В 2011 г. продолжали высказываться подозрения относительно деятельности, связанной с химическим и биологическим оружием (ХБО), при этом практически отсутствовали официальные или иные авторитетные комментарии, которые могли бы прояснить ситуацию.

В отчете японского военного врача времен Второй мировой войны, который был обнаружен в октябре 2011 г. в одном из «местных отделений» Национальной парламентской библиотеки в префектуре Киото, говорится, что применение японскими военными биологического оружия в ходе Второй японо-китайской войны 1937–1945 гг. привело к заражению 25 946 человек. Утверждается, что в ходе шести операций в период между 1940 и 1942 гг. отряд 731 Императорской армии Японии выпускал зараженных чумой блох в нескольких китайских провинциях, включая Цзилинь, Цзянси и Чжэцзян<sup>1</sup>.

#### Северная Корея

В мае 2011 г. Китай проголосовал против публикации Советом Безопасности ООН отчета о санкциях против Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, или Северная Корея) на основании Резолюции СБ ООН 1874<sup>2</sup>. Согласно просочившемуся в прессу тексту отчета Северная Корея «подозревается в обладании крупными запасами химического оружия, а также в реализации с 1980-х годов программы разработки биологического оружия в целях обретения возможности самостоятельно культивировать и производить такие агенты, как споры сибирской язвы, возбудители оспы и холеры»<sup>3</sup>. В отчете также утверждается, что «многие уверены», что Северная Корея обладает 2500–5000 т химического оружия, включая фосген, зарин, сернистый иприт, табун, неустановленные отравляющие вещества (ОВ) общерастворимого действия и другие стойкие фосфорорганические ОВ нервно-паралитического действия; а также, что в Северной Корее есть как минимум восемь объектов по производству химоружия, в том числе хими-

<sup>1</sup> 'Report shows Japanese Imperial Army used bioweapons during Sino War', Jiji Press, 15 Oct. 2011. Историю вопроса см. Harris, S., *Factories of Death: Japanese Biological Warfare, 1932–1945, and the American Cover-up*, revised edn (Routledge: London, 2002).

<sup>2</sup> Kan, S. A., *China and Proliferation of Weapons of Mass Destruction and Missiles: Policy Issues*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL31555 (US Congress: Washington, DC, 9 Nov. 2011), p. 29. См. также главу 8, раздел IV и главу 10, раздел III настоящего издания.

<sup>3</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (2009), Report, para. 74. Просочившийся в прессу отчет опубликован здесь: <<http://www.scribd.com/doc/55808872/UN-Panel-of-Experts-NORK-Report-May-2011>>. Отчет частично основан на South Korean Ministry of National Defense (MND), *2010 Defense White Paper* (MND: Seoul, 2011).

ческое заводы в Чонджу и Ындоке<sup>4</sup>. Незнавшее государство – член ООН, заявило группе экспертов, что Второй экономической комитет Национальной оборонной комиссии КНДР (через Пятое машиностроительное управление и Вторую академию естественных наук), «как полагают, играет ключевую роль в деятельности, связанной с производством, импортом и экспортом», в рамках северокорейской программы ХБО. Группа экспертов также заявила, что «Green Pine Associated Company» «активно участвует в незаконных закупках химических материалов и других специальных товаров за границей»<sup>5</sup>.

Кроме того, в 2011 г. в дипломатических кругах появилась информация о конфискации компетентными органами Греции в 2009 г. 14 тыс. костюмов противохимической защиты с борта северокорейского судна, которое, возможно, направлялось в Сирию. Совет Безопасности ООН обсудил этот инцидент в ходе дискуссий о действующих против Северной Кореи санкциях в 2011 г.<sup>6</sup>

### Иран и Ливия

По имеющимся сообщениям, США провели расследование факта поставок предположительно Ираном ливийскому режиму Муаммара Каддафи «сотен специальных артиллерийских снарядов для химического оружия, которые Ливия утаивала в течение десятилетий». Снаряды, наполненные сернистым ипритом, были обнаружены ливийскими повстанческими силами в конце 2011 г. (см. раздел II выше)<sup>7</sup>. Между тем бывшее ливийское правительство заявляло, что единственным средством доставки химического оружия в его арсенале были авиабомбы.

Дональд Малей, полковник в отставке, представитель Госдепартамента США, участвовавший в переговорах 2003 г. между Ливией, Великобританией и Соединенными Штатами относительно условий, на которых Триполи может отказаться от ядерного и химического оружия, а также баллистических ракет большой дальности, и возглавлявший американскую делегацию на переговорах в 1990-х годах по проекту протокола к Конвенции о биологическом и токсинном оружии, утверждал: «Нам придется серьезно задуматься о привлечении инспекторов различных квалификаций, усовершенствовании обмена разведанными и расширении поля деятельности за рамки объявленных национальных объектов»<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (сноска 70), para. 75.

<sup>5</sup> Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (сноска 703), para. 76.

<sup>6</sup> Agence France-Presse, 'Greece seizes N. Korea chemical weapons suits: diplomats', *Korea Herald*, 17 Nov. 2011.

<sup>7</sup> Smith, R. J., Warrick, J. and Lynch, C., 'Iran may have sent Libya shells for chemical weapons', *Washington Post*, 21 Nov. 2011. В январе 2012 г. представитель ОЗХО ошибочно заявил, что эти снаряды не были заполнены ОВ. Впоследствии ОЗХО опубликовала разъяснение, в котором говорилось, что снаряды содержали ОВ.

<sup>8</sup> См.: Hart, J. and Kile, S. N., 'Libya's renunciation of NBC weapons and longer-range missile programmes', *SIPRI Yearbook 2005*, pp. 629–648. Комментарии Малей см. в: Smith et al. (сноска 74).

Министр иностранных дел Ирана отрицал, что его страна поставляла Ливии подобные снаряды, и назвал такие обвинения формой «мягкой войны»<sup>9</sup>. Со стороны ОЗХО не последовало никаких официальных комментариев по этому вопросу. Возможность ОЗХО осуществлять проверки на местах, не являющихся объявленными объектами, частично зависит от готовности сторон следовать процедуре инспекций по запросу, предусмотренной Конвенцией о химическом оружии 1993 г. (подобная процедура никогда не была задействована)<sup>10</sup>. Тем не менее ОЗХО продолжает готовить персонал к проведению такого рода инспекций на случай, если они потребуются.

## Сирия

В разведывательных органах США полагают, что Сирия имеет в своем распоряжении зарин, ВИ-газ и сернистый иприт, а также ракетные и артиллерийские снаряды для их доставки<sup>11</sup>. Анонимные источники из числа действующих и отставных американских должностных лиц считают, что в Сирии имеется «как минимум пять объектов, на которых производятся химические боевые агенты, включая иприт, зарин и ви-газ»<sup>12</sup>. Утверждается, что эти объекты расположены в Алеппо, Дамаске, Хаме и Латакии, а также что некоторые объекты по производству химического оружия находятся на военных базах, где хранятся ракеты «Скад»<sup>13</sup>. В связи с этим Государственный департамент США заявил: «Мы давно призываем сирийское правительство отказаться от запасов химического оружия и присоединиться к Конвенции о химическом оружии... Мы убеждены, что сирийские запасы химического оружия остаются под правительственным контролем и что его статус остается неизменным. У Сирии имеются запасы нервно-паралитических отравляющих веществ, а также некоторое количество иприта, и мы будем продолжать тесно сотрудничать со странами, разделяющими нашу позицию, с тем чтобы гарантировать нераспространение этих материалов»<sup>14</sup>.

---

<sup>9</sup> 'Iran denies claims of supplying chemical weapon parts to Al-Qadhafi regime', Islamic Republic of Iran News Network Television, 22 Nov. 2011, 9:33:05, Open Source Center transcript. Средства массовой информации, по-видимому, не обращались к вопросу о том, были ли эти снаряды – независимо от их происхождения – пустыми, когда (или если) их готовили к отправке в Ливию.

<sup>10</sup> См. Конвенцию о химическом оружии, статью IX, пп. 8–25; и Приложение по проверке, части X–XI.

<sup>11</sup> Solomon, J., 'U.S., Israel monitor suspected Syrian WMD', *Wall Street Journal*, 27 Aug. 2011.

<sup>12</sup> Solomon, J. (сноска 11).

<sup>13</sup> Solomon, J. (сноска 78).

<sup>14</sup> US Department of State, 'Daily press briefing', 30 Aug. 2011, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2011/08/171281.htm>>.



#### IV. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХБО И МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ

Джон ХАРТ

В 2011 г. открылись дополнительные подробности расследования в США дела о «письмах со спорами сибирской язвы», которое начиная с октября 2001 г. вело Федеральное бюро расследований (ФБР)<sup>1</sup>. В центре внимания оказался вопрос о том, как министерство юстиции установило, что эти письма рассылал Брюс Айвинс, американский военный микробиолог, и что он действовал в одиночку. Следователи из министерства юстиции обнаружили в психиатрическом анамнезе Айвинса «важные дополнительные косвенные доказательства» его виновности. Тем не менее американская Национальная академия наук опубликовала доклад, в котором говорится, что «невозможно точно установить источник *Bacillus anthracis* [спор сибирской язвы] из писем, основываясь исключительно на доступных научных данных»<sup>2</sup>. Конгресс США продолжит рассмотрение этого дела в 2012 г.

В 2011 г. Управление ООН по вопросам разоружения и Генеральный секретарь ООН подписали меморандум о взаимопонимании со Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) относительно полномочий Генерального секретаря по расследованию предполагаемых случаев применения химического и биологического оружия<sup>3</sup>. Продолжались переговоры по другим меморандумам: со Всемирной организацией по охране здоровья животных и Организацией по запрещению химического оружия.

В августе 2011 г. Рабочая группа по предотвращению нападений с использованием оружия массового уничтожения и реагированию на них, которая взяла на себя часть функций Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий в поддержку Глобальной контртеррористической стратегии ООН 2006 г., призвала к усилению координации действий между всеми заинтересованными международными субъектами и укреплению потенциала реагирования на региональном, национальном и местном уровнях<sup>4</sup>. В отчете Рабочей группы говорится о том, что если ведущие меж-

<sup>1</sup> Guillemain, J., *American Anthrax: Fear, Crime, and the Investigation of the Nation's Deadliest Bioterror Attack* (Times Books: New York, 2011).

<sup>2</sup> Amerithrax Expert Behavioral Analysis Panel, *Report of the Expert Behavioral Analysis Panel* (Research Strategies Network: Vienna, VA, 2011), p. 2; и National Research Council, *Review of the Scientific Approaches Used during the FBI's Investigation of the 2001 Anthrax Letters* (National Academies Press: Washington, DC, 2011), p. 4. См. также: US Public Broadcasting Service, 'The anthrax files', *Frontline*, 11 Oct. 2011, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/anthrax-files/>>.

<sup>3</sup> United Nations, Counter-Terrorism Implementation Task Force (CTITF), *Interagency Coordination in the Event of a Terrorist Attack using Chemical or Biological Weapons or Materials* (United Nations: New York, Aug. 2011), para. 152; и United Nations, Office for Disarmament Affairs, 'Memorandum of Understanding between the World Health Organization and the United Nations concerning WHO's support to the Secretary-General's mechanism for investigation of the alleged use of chemical, biological or toxin weapons', 31 Jan. 2011, <[http://www.un.org/disarmament/WMD/Secretary-General\\_Mechanism/](http://www.un.org/disarmament/WMD/Secretary-General_Mechanism/)>.

<sup>4</sup> Глобальная контртеррористическая стратегия ООН и ее План действий содержатся в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 60/288 от 20 сентября 2006 г.

дународные агентства по борьбе с ядерными и радиологическими рисками достаточно системны, то организации, занимающиеся угрозами, исходящими от химического и биологического оружия, определить сложнее – они имеют «неполные мандаты» в различных отраслях деятельности, связанной с предотвращением, противодействием и ликвидацией последствий использования ХБО<sup>5</sup>.

В 2011 г. интернет-блог US Trade & Aid Monitor опубликовал первичные документы и информацию о планируемых Соединенными Штатами природовосстановительных работах во Вьетнаме с целью устранить последствия применения на территории этой страны дефолиантов в 1960-х – начале 1970-х годов<sup>6</sup>.

### Научные исследования

В конце 2011 г. две исследовательские группы – одна в США, другая в Нидерландах – опубликовали предварительные результаты работы по изменению вирулентности штамма вируса птичьего гриппа А (H5N1). Руководствуясь соображениями биобезопасности и биозащиты, Национальный научно-консультативный совет по биобезопасности США (NSABB) впервые за время своей работы с 2005 г. потребовал от ученых воздержаться от публикаций некоторых результатов своих исследований<sup>7</sup>. В данном случае NSABB имеет на это право, так как обе исследовательские группы получали финансирование от американских государственных учреждений здравоохранения.

На Четвертой встрече Европейской научной рабочей группы по гриппу (ESWI), прошедшей в сентябре 2011 г., д-р Рон Фушье из Медицинского центра им. Эразма Роттердамского, возглавляющий нидерландскую исследовательскую группу, представил полученные результаты, которые демонстрируют, как измененный штамм вируса птичьего гриппа способен легко передаваться между хорьками, которых Фушье использовал для изучения человеческих инфекций<sup>8</sup>. Американскую исследовательскую группу возглавляет д-р Йошихиро Каваока, сотрудник Университета шт. Висконсин и Токийского университета. Группа Фушье отослала результаты своего исследования в журнал «Science», а группа Каваока – в журнал «Nature». Редакционная коллегия «Nature» заявила, что она будет обсуждать с исследователями требования NSABB.

<sup>5</sup> United Nations, Counter-Terrorism Implementation Task Force (сноска 843).

<sup>6</sup> 'Da Nang Agent-Orange/dioxin technical documents obtained', US Trade & Aid Monitor blog, 23 May 2011, <<http://www.tradeaidmonitor.com/2011/05/da-nang-agent-orangedioxin-technical-documents-obtained.html>>.

<sup>7</sup> С 2003 года по 5 января 2012 г. ВОЗ зарегистрировал 576 случаев заражения вирусом гриппом А (H5N1), 339 из которых закончились смертельным исходом. Уровень смертности (около 50%), вероятно, оказался завышенным из-за того, что о некоторых случаях заболевания не сообщалось, в том числе потому, что инфицированные выздоравливали без сдачи анализов. World Health Organization (WHO), 'Cumulative number of confirmed human cases for avian influenza A (H5N1) reported to WHO, 2003–2011', <[http://www.who.int/influenza/human\\_animal\\_interface/H5N1\\_cumulative\\_table\\_archives/en/index.html](http://www.who.int/influenza/human_animal_interface/H5N1_cumulative_table_archives/en/index.html)>.

<sup>8</sup> European Scientific Working Group on Influenza (ESWI), Fourth ESWI Influenza Conference, Malta, 11–14 Sep. 2011, <<http://www.eswiconference.org/>>.

Эти исследования иллюстрируют растущие возможности ученых по манипуляции и созданию патогенов с новыми характеристиками. NSABB рассмотрел представленные проекты статей и заявил, что они не могут быть опубликованы целиком «с полными данными и деталями экспериментов», а также что необходимо дополнить текст указанием, в частности: (a) целей исследования, (b) потенциальной пользы для общественного здравоохранения, (c) выполненного до начала исследования анализа рисков, (d) обеспечения гарантий биобезопасности и связанных с этим мер, (e) методов биозащиты и «соблюдения положений по контролю за особо опасными патогенами», а также (f) ссылками, «посвященными биобезопасности, биозащите и гигиене труда, [что] является элементом ответственного проведения любых исследований в области биологических наук». Не совсем ясно, как положения о контроле за особо опасными патогенами будут применяться в отношении неамериканских организаций, получающих гранты США. Тем не менее согласование таких стандартов на международном уровне является общеполитической задачей, например, в рамках Австралийской группы. NSABB также заявил, что правительство США должно «поощрять авторов представлять специальные информационные/пояснительные письма» в журналы «относительно исследований двойного назначения»<sup>9</sup>.

ВОЗ заявила, что она «глубоко обеспокоена потенциальными негативными последствиями» этих исследований<sup>10</sup>. В январе 2012 г. она потребовала наложить 6-дневный мораторий на проведение таких исследований для того, чтобы за это время предложить государствам – членам ВОЗ рассмотреть вопрос о необходимости принятия соответствующих решений и определении подходов. Некоторые эксперты и аналитики выразили беспокойство, что подобные исследования провоцируют неоправданный риск случайного проникновения модифицированного вируса за пределы лаборатории, а также, что они могут подсказать государствам или негосударственным субъектам нестандартные методы атаки с применением биологического оружия. Другие эксперты и аналитики, напротив, утверждают, что важно лучше понять механизмы, с помощью которых вирусы гриппа начинают быстро передаваться от человека к человеку<sup>11</sup>. Разногласия также вызвал вопрос о том, возможно ли и каким образом изменить исследовательский проект, чтобы он стал менее «уязвимым с точки зрения распространения».

---

<sup>9</sup> US National Science Advisory Board for Biosecurity (NSABB), 'National Science Advisory Board for Biosecurity Recommendations', 21 Nov. 2011, <[http://www.aaas.org/news/releases/2012/0120sp\\_flu.shtml](http://www.aaas.org/news/releases/2012/0120sp_flu.shtml)>.

<sup>10</sup> World Health Organization (WHO), 'WHO concerned that new H5N1 influenza research could undermine the 2011 Pandemic Influenza Preparedness Framework', Press statement, 30 Dec. 2011, <[http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2011/pip\\_framework\\_20111229/en/index.html](http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2011/pip_framework_20111229/en/index.html)>

<sup>11</sup> У птиц штамм вируса А (H5N1) поражает главным образом желудочно-кишечный тракт и выделяется во внешнюю среду с фекалиями, в то время как в организме человека этот штамм в первую очередь находят в органах дыхательных путей (легкие, нос и горло), а выделяется он через слизистые оболочки и со слюной. Ученые обнаружили, что изменения в гене PB2 позволяют вирусу размножаться при температуре на 4°C ниже, чем температура в пищеварительном канале птиц. Люди и птицы также имеют схожие клеточные рецепторы (альфа-2,3 и альфа-2,6 соответственно).

Восстановление ДНК и секвенирование разрушенных («древних») и новых геномов становится все более распространенным явлением главным образом из-за быстро совершенствующихся технологий по выделению, дубликации и секвенированию современных и древних фрагментов ДНК. Такие исследования дают более полное представление о функционировании болезнетворных микроорганизмов и природе сопутствующих факторов вирулентности. 12 октября 2011 г. журнал «Nature» опубликовал черновую расшифровку генома *Yersinia pestis* (возбудителя бубонной чумы), извлеченного из останков жертв «черной смерти» и относившегося ко времени существования штамма, с которым связывали эпидемию чумы в Лондоне в 1348–1350 гг. Древние образцы были взяты из зубов жертв, а ДНК современных штаммов *Y. pestis* использовалась в качестве комплементарной матрицы для исторического штамма. Анализ генетической структуры штамма, включая его филогенез, «не открывает никаких уникальных последовательностей» по сравнению с теми, которые существуют в природе сегодня, поэтому при эпидемиологическом анализе необходимо сосредоточиться на изучении «не относящихся к генетике микроорганизмов факторах, таких как окружающая среда, динамика вектора и восприимчивость носителя к заболеванию»<sup>12</sup>. Исследователи пытались понять, почему штамм, который стал причиной «черной смерти», был настолько вирулентным. Среди возможных причин: (a) еще не установленные аспекты структурирования генов в хромосомах, (b) вероятно, большая восприимчивость населения Европы в XIV в. к этой бактерии, (c) комбинация факторов окружающей среды, среди которых длительные периоды теплой погоды и высокой влажности, а также большая численность грызунов и антисанитарные условия жизни – и то, и другое было особенно характерно для того времени. Один из руководителей исследования, д-р Хендрик Пойнер, указал на быстрые темпы научно-технического прогресса, отметив, что ученые «вряд ли» смогли бы извлечь этот геном в 2009 г.<sup>13</sup>

### Перспективы науки и технологии

Развитие науки и технологий в настоящем и будущем ставит перед мировым сообществом ряд сложных вопросов в сфере контроля за химическим и биологическим оружием: что является «деятельностью, представляющей интерес»; каков должен быть политический подход с учетом как общих научно-технологических тенденций и направленности, так и конкретных видов исследовательской деятельности, могущих в будущем потребовать регулирования и прочих административных мер; каким будет в бли-

---

<sup>12</sup> Schuenemann, V. J. et al., ‘Targeted enrichment of ancient pathogens yielding the pPCP1 plasmid of *Yersinia pestis* from victims of the Black Death’, *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol. 108, no. 38 (20 Sep. 2011), pp. E746–E752; and Bos, K. I. et al., ‘A draft genome of *Yersinia pestis* from victims of the Black Death’, *Nature*, vol. 478 (27 Oct. 2011), pp. 506–510.

<sup>13</sup> US Public Broadcasting Service, ‘Reconstructing Black Death: why was plague microbe so deadly?’, Interview of Hendrick Poinar by Ray Suarez, *Newshour*, 13 Oct. 2011, <[http://www.pbs.org/newshour/bb/health/july-dec11/blackdeath\\_10—13.html](http://www.pbs.org/newshour/bb/health/july-dec11/blackdeath_10—13.html)>.

жайшие 10–20 лет контекст реализации Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. и Конвенции о химическом оружии 1993 г.<sup>14</sup>

Многочисленные достижения науки и техники умножили объем знаний, материалов и технологий, которые могут быть использованы ненадлежащим образом в случае применения науки в антигуманных целях. Тем не менее сами по себе эти достижения не приводят к появлению новых средств ведения войны. Большее значение имеет контекст, в котором осуществляется научная деятельность. Например, программы по оценке угроз и биозащите (в зависимости от того, как они организованы и реализуются) в случае недостаточной транспарентности могут вызвать беспокойство у других государственных и негосударственных акторов относительно их правомерности или цели. Это в свою очередь может негативно сказаться на стабильности режимов КБТО и КХО. Тем не менее правительства не обязаны определять и разъяснять сущность конкретного исследования. Хотя мониторинг научных разработок может помочь идентифицировать новые открытия или направления научно-исследовательской деятельности, дать всестороннюю оценку их значения для будущего указанных режимов. В частности, государства должны ясно представлять, могут ли эти новые научные исследования и открытия привести к смене парадигм и, следовательно, потребовать новых подходов и мер в сфере контроля за ХБО. Такой анализ можно проводить (как индивидуально, так и коллективно) в рамках заседаний стран – членов КБТО и КХО. Любые механизмы научно-технологической оценки должны быть систематическими и основанными на всестороннем участии.

В том, что касается политических ответов на научно-технологический прогресс, природа науки требует комбинации централизованного регулирования, основанного на принципах и нормах КБТО и КХО, с индивидуальными инициативами по саморегулированию и добровольными действиями по повышению транспарентности и ответственности в научно-исследовательской деятельности. Также важно взаимодействие между правительствами и регулирующими органами, с одной стороны, и наукой и промышленностью – с другой. Ученым необходима свобода проведения исследований и публикации новых открытий и методик. Промышленности необходимы предсказуемые и справедливые правила игры для проведения научно-исследовательских работ с соблюдением норм КБТО и КХО, а также соответствующие механизмы разрешения спорных вопросов по их выполнению другими участниками этих конвенций. Задача, таким образом, является мультидисциплинарной и исходит из совпадающих интересов и сфер ответственности правительств, бизнеса и научного сообщества. Эффективный контроль над химическим и биологическим оружием требует сочетания традиционного нормативно-правового регулирования и более гибкого подхода, основанного на сотрудничестве широкого круга акторов.

Сложно предсказать, в каких условиях будет проходить реализация КБТО и КХО в будущем. Лица, принимающие политические решения, и экс-

---

<sup>14</sup> Частично основано на: Hart, J. and Trapp, R., 'Science and technology and their impacts on the Biological and Toxin Weapons Convention: a synthesis report on preparing for the Seventh Review Conference and future challenges', SIPRI, Dec. 2011, <<http://www.sipri.org/research/disarmament/bw/publications/btwc111212.pdf>>. См. также UN Office at Geneva, 'Disarmament: think zone for the Seventh Review Conference', <<http://www.unog.ch/bwc/thinkzone>>.

перты должны сосредоточиться на ключевых тенденциях и определяющих факторах, многие или даже большинство из которых можно выявить уже сейчас. Например, по мере удешевления основных высокоэффективных технологий (таких, как информационные технологии, синтез и скрининг) и роста международного потенциала их применения традиционное разделение между «донорами» и «реципиентами» в сфере обмена технологиями будет становиться все менее значимым. Мировое сообщество уже живет в эпоху «постраспространения», которая все в меньшей степени характеризуется распространением различных видов вооружений и все в большей – увеличивающимся доступом к научно-техническому прогрессу и способностью принять в нем участие.

Несмотря на имманентно субъективную (качественную) природу анализа угроз, исходящих от ХБО, ученые и технические эксперты, работающие на государственные институты, в принципе осознают такие угрозы – при условии, что соответствующие национальные структуры ориентированы на то, чтобы принимать их во внимание. Негосударственные акторы – «террористы» и пресловутые «кустари-одиночки» – не располагают ни достаточной базой, ни возможностью достичь того же уровня сложности разработок и производственной мощности. Другой важный парадокс – «курица и яйцо»: не станут ли заявления об угрозах (часто высказываемые теми, кто не занимается научно-техническими разработками) стимулом для «Аль-Каиды» и ей подобных рассматривать возможность или стремиться к приобретению соответствующего химического и биологического оружия<sup>15</sup>.

Возникают и более общие вопросы: как определить степень зависимости восприятия угроз от реальных интересов и деятельности негосударственных субъектов; является ли и каким образом намеренное распространение болезней оружием массового поражения; могут ли государства достичь абсолютной безопасности или же они должны определить приоритеты и распределять ресурсы (качественно и количественно) между различными угрозами с учетом «обоснованной и сбалансированной» иерархии рисков. Установка приоритетов предполагает, что лица, принимающие решения и определяющие политический курс (а также широкая общественность), должны с пониманием относиться к разным оценкам и мнениям.

---

<sup>15</sup> Stenersen, A., *Al-Qaida's Quest for Weapons of Mass Destruction: The History behind the Hype* (VDM Verlag Dr Müller: Saarbrücken, 2008), p. 29.

## 10. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ

### КРАТКИЙ ОБЗОР

*Несмотря на то, что все государства заботит вопрос о том, способны ли их военный потенциал стать эффективным противодействием угрозам (реальным или считающимся таковыми), все они также стремятся к обсуждению ограничений, накладываемых на развитие военных возможностей друг друга. Исключая некоторый прогресс, который можно было наблюдать в странах Южной Америки и Юго-Восточной Европы, большинство событий в области контроля над обычными вооружениями в 2011 г. были малообещающими, поскольку государства не желали изменять свои позиции, чтобы способствовать заключению соглашений как на глобальном, так и на региональном уровне.*

*Три ключевых фактора создают сложности в области совершенствования контроля над обычными вооружениями. Во-первых, огромные и постоянно растущие финансовые вливания США в свой военный потенциал делают невозможным нахождение сбалансированных решений. Более того, сама стратегия развития военной мощи США, с ее усиливающимся акцентом на гибкое «проецирование силы», создает угрозу для регионального контроля над вооружениями. Во-вторых, учитывая ряд событий, связанных с технологическим развитием, пока не совсем ясно, какие военные возможности будут обеспечивать военную мощь в настоящее время и в будущем. Например, вопросы о потенциальном воздействии кибероружия и систем противоракетной обороны затруднили определение сферы действия контроля над вооружениями, поскольку страны теперь пытаются более четко понять последствия тех или иных ограничений, которые они могут принять. В-третьих, отсутствие согласованных правил по поводу использования силы – а применяться она может, как часто декларируется, якобы в конструктивных целях, и не только в качестве оборонительных мер в ответ на агрессию – отнюдь не способствует тому, чтобы страны отказывались от своих военных возможностей, даже в силу гуманитарных доводов в пользу политики сдержанности.*

*В отношении некоторых видов оружия – таких как противопехотные мины и кассетные боеприпасы – государствам было сложно находить компромисс между целями собственной военной безопасности и гуманитарными интересами. Конвенция 1997 г. по противопехотным минам и Конвенция 2008 г. по кассетным боеприпасам (ККБ) являются примерами соглашений, основанных на принципе, что даже если данное оружие дает некоторые военные преимущества, оно тем не менее должно быть ограничено или запрещено, поскольку гуманитарные последствия его использования перевешивают любую военную выгоду. Участники этих двух конвенций продолжили их соблюдать в 2011 г., тогда как участники Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия*

*(Конвенции о негуманном оружии, КНО) 1981 г. не смогли договориться в отношении определяющих правил протокола, связанных с использованием кассетных боеприпасов и запрещением тех из них, которые имеют особенно пагубный эффект (см. раздел I этой главы). В настоящее время международное сообщество разделилось на две группы государств. Одна из них выступает за полное запрещение кассетных боеприпасов на основе соглашения и принятия этими государствами отдельной Конвенции (ККБ). Другая группа состоит из государств, которые не связывают себя какими-либо общими правилами, кроме законов войны.*

*Вьентьянский план действий, принятый в 2010 г. в качестве руководства по выполнению ККБ, является примером другого подхода, который иногда называют «практическим разоружением». Он нацелен на то, чтобы содействовать переходу к мирной жизни на постконфликтных территориях путем гарантирования, что оружие будет находиться под соответствующей охраной, либо путем сбора и уничтожения оружия, которое считается излишним или создающим неприемлемую угрозу для гражданского населения и блокирующим экономическое восстановление на постконфликтных территориях.*

*Ряд процессов в сфере контроля над обычными вооружениями был направлен на обеспечение контроля над военной деятельностью государств путем признания незаконным экспорта определенной военной продукции без предварительной оценки риска, связанного с передачей оружия, соответствующими государственными органами стран-экспортеров. Попытки улучшить техническую эффективность систем экспортного контроля продолжились в 2011 г. в рамках глобальных и региональных организаций, а также неформальных режимов, таких как Режим контроля за ракетными технологиями и Вассенаарские договоренности (см. раздел II). Однако общий подход к оценке приемлемого риска остается довольно размытым и отличается от главных руководящих принципов, согласованных в 1990-х гг.*

*Экспортный контроль не предполагает отказ в поставках (на деле отказы бывают редко), и даже когда в определенной сделке отказано, это решение не служит сигналом осуждения страны или организации, которая получила отказ. В отличие от мер экспортного контроля эмбарго на поставки оружия – широкие ограничения, накладываемые на поставку или получение определенных видов вооружений обозначенной в контракте стороной – являются ограничительными мерами, которые выражают неодобрение или имеют целью изменить поведение объекта. Совет Безопасности ООН наложил в 2011 г. еще одно новое эмбарго – на поставки вооружений в Ливию, обязательное для всех стран, однако не смог согласовать эмбарго на поставки оружия в Сирию (см. раздел III). В то же время эмбарго на поставки оружия в Сирию наложили Лига арабских государств (ЛАГ) (оно стало первым эмбарго в истории организации), а также Европейский союз.*

*Наиболее хорошо развит режим контроля над обычными вооружениями в Европе, где он функционирует как самоограничительная мера, направленная на содействие достижению стратегической стабильности и формированию баланса военных сил в указанном регионе. Помимо того, что он оказал важное влияние на численность и состав вооруженных сил в период после холодной войны, режим контроля над вооружениями обеспечил*



*создание рамочной основы, на основе которой европейские страны могут обсуждать военно-технические измерения безопасности в Европе. Решения, принятые в 2011 г., стали сигналом того, что главные акторы – в Организации Североатлантического договора (НАТО), а также в России, – больше не верят, что последствия ключевых современных событий в военно-технической сфере могут быть обсуждены на региональном уровне (см. раздел IV). Однако они все еще не согласовали вопрос о том, следует ли переводить эти дискуссии на двустороннюю основу, и как это нужно делать.*

*Итак, в системе контроля над обычными вооружениями существуют меры, направленные на ограничение операциональных возможностей вооруженных сил, или на то, чтобы сделать деятельность вооруженных сил транспарентной в целях укрепления стабильности и предсказуемости. Хотя эти меры не накладывают ограничений на размер и структуру вооруженных сил, они могут действовать как важные меры по укреплению доверия и безопасности (МУДБ). Наибольшая активность в этой области в 2011 г. наблюдалась в Европе, где государства согласовали обновленную версию Венского документа по МУДБ, а также в Южной Америке, где государства одобрили серию мер по укреплению доверия и безопасности, направленных на содействие более широкой цели создания общей единой системы безопасности в регионе (см. раздел V).*

Ян ЭНТОНИ

## I. ОГРАНИЧЕНИЕ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ ПО ГУМАНИТАРНЫМ ПРИЧИНАМ: ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЛАСТИ КАССЕТНЫХ БОЕПРИПАСОВ

Лина ГРИП

Длившиеся несколько лет международные переговоры об усилении контроля над кассетными бомбами достигли своей кульминации в 2011 г., когда государства – участники Конвенции о негуманном оружии 1981 г. (КНО) собрались для обсуждения проекта протокола по кассетным боеприпасам в рамках Четвертой обзорной конференции по этой конвенции<sup>1</sup>. У такой категории оружия, как «кассетные боеприпасы», отсутствует международно признанное юридическое определение, но в общем плане под кассетными боеприпасами понимается контейнер, который разрушается до взрыва, высвобождая многочисленные отдельные суббоеприпасы. Это оружие может доставляться воздушными, наземными или морскими системами и использоваться против движущихся или неподвижных целей, включая людей, транспортные средства или объекты инфраструктуры, такие как взлетно-посадочные полосы аэродромов. Отдельные суббоеприпасы может быть трудно или невозможно навести точно на цель, и их определенная часть может сразу не взорваться. При использовании этого оружия имеется риск того, что из-за проблем с распознаванием целей оно может вместо военных объектов быть применено против средств защиты мирного населения и что невзорвавшаяся часть кассетных боеприпасов будет представлять угрозу даже после окончания конфликта, в котором они использовались. По этим причинам неоднократно предпринимались попытки ограничить использование кассетных боеприпасов или совсем их запретить.

КНО была первой конвенцией в рамках международного права, в которой содержались положения, касающиеся кассетных боеприпасов. С 2003 г. начались дискуссии о более широком применении ограничений, связанных с этим оружием, путем внесения на рассмотрение в качестве составной части режима КНО особого протокола по кассетным боеприпасам<sup>2</sup>. В 2006 г. на Третьей обзорной конференции по КНО шесть стран представили предложение по поводу предоставления мандата на ведение переговоров по протоколу к КНО о кассетных боеприпасах<sup>3</sup>. На той же конференции 25 стран –

<sup>1</sup> По этому вопросу см.: Lachowski, Z., 'Conventional arms and control', *SIPRI Yearbook 2008*, pp. 488–490. Краткое содержание и другие детали Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (КНО) и протоколов к ней см. в Приложении А настоящего издания.

<sup>2</sup> Протокол V к КНО, принятый 28 ноября 2003 г. и вступивший в силу 12 ноября 2006 г., налагает на государства обязательства удалить или уничтожить взрывоопасные пережитки войны на своей территории, включая неразорвавшиеся кассетные боеприпасы. Конвенция о негуманном оружии (Примечание 1), Протокол V, ст. 3. На 1 января 2012 г. 76 из 114 государств – участников КНО подписали Протокол V.

<sup>3</sup> Third CCW Review Conference, 'Proposal for a mandate to negotiate a legally-binding instrument that addresses the humanitarian concerns posed by cluster munitions', Presented by Aus-

участниц Конвенции выступили с декларацией, призывающей к заключению соглашения – не обязательно внутри режима КНО – которое бы запрещало «использование кассетных боеприпасов в районах концентрации гражданского населения», запрещало «развертывание, производство, накопление, передачу и использование кассетных боеприпасов, создающих серьезный гуманитарный риск, вследствие их ненадежности и/или неточности», налагало обязательства по уничтожению запасов этих кассетных боеприпасов и устанавливало формы сотрудничества и оказания помощи в их уничтожении<sup>4</sup>.

В 2006 г. государства – участники КНО не смогли договориться о дальнейших действиях. Вместо этого они созвали встречу постоянной межсессионной группы правительственных экспертов (ГПЭ) «для дальнейшего рассмотрения вопросов применения и соблюдения существующих норм международного гуманитарного права, касающихся определенных боеприпасов, которые могут превратиться во взрывоопасные пережитки войны, при упоре на кассетные боеприпасы». К этой встрече на открытой основе были собраны данные и отчеты от неправительственных организаций, включая доклады экспертов, подготовленные при содействии Международного Комитета Красного Креста (МККК)<sup>5</sup>. В 2008 г. государства-участники согласились обсудить проект шестого протокола к КНО по кассетным боеприпасам, причем принятие этого решения ускорилось в связи с рядом событий, произошедших вне рамок КНО.

В декабре 2006 г. Норвегия пригласила все «страны, готовые решительно и эффективно заниматься этой неотложной гуманитарной проблемой и выработать новый, юридически обязывающий международный документ по кассетным боеприпасам», на конференцию в Осло, которая должна была состояться в начале 2007 г.<sup>6</sup> В приглашении ясно просматривалось намерение к решению проблемы вне рамок КНО – чтобы избежать необходимости формирования консенсуса среди государств – участников Конвенции – на условиях скорее полного запрещения, а не ограничения определенных кассетных боеприпасов. Норвегия также пригласила соответствующие агентства ООН, МККК и неправительственные организации (НПО) из Коалиции по кассетным боеприпасам, «сыгравшей ключевую роль в привлечении внимания к проблеме». «Процесс Осло», запущенный на Конференции в Осло, прошедшей 22–23 февраля 2007 г., впоследствии имел своим результатом заключение в 2008 г. Конвенции по кассетным боеприпасам (ККБ) – доку-

---

tria, the Holy See, Ireland, Mexico, New Zealand and Sweden, CCW/CONF.III/WP.1, 25 Oct. 2006. Документы, относящиеся к КНО, доступны на сайте <<http://www.unog.ch/ccw/>>.

<sup>4</sup> Third CCW Review Conference, 'Declaration on cluster munitions', Presented by Austria, Belgium, Bosnia and Herzegovina, Croatia, Costa Rica, the Czech Republic, Denmark, Germany, the Holy See, Hungary, Ireland, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malta, Mexico, New Zealand, Norway, Peru, Portugal, Serbia, Slovakia, Slovenia, Sweden and Switzerland, CCW/CONF.III/WP.18, 20 Nov. 2006.

<sup>5</sup> Third CCW Review Conference, Final Document, Part II, Final Declaration, CCW/Conf.III/11 (Part II), 17 Nov. 2006, p. 6.

<sup>6</sup> Store, J.G., Norwegian Minister of Foreign Affairs, Letter of invitation to the Oslo meeting on cluster munitions, Dec. 2006, <http://www.regjeringen.no/en/dep/ud/selected-topics/humanitarian-efforts/clusterinitiative/conference.html>.

мента с далеко идущими последствиями, налагающего полный запрет на использование кассетных боеприпасов<sup>7</sup>. В то время как на 1 января 2012 г. ККБ была поддержана 67 государствами (включая 18 стран, которые ратифицировали ее в 2011 г.), ряд стран, таких как Китай, Индия, Израиль, Пакистан, Россия и США, которые критически относятся к контролю над кассетными боеприпасами, резко выступили против полного запрещения этого оружия.

Несмотря на такое разделение позиций, была созвана Четвертая обзорная конференция для рассмотрения проекта протокола по кассетным боеприпасам.

#### **Четвертая Обзорная конференция по Конвенции о негуманном оружии**

Мандат Группы правительственных экспертов, готовившей Четвертую обзорную конференцию по КНО, состоял в ведении переговоров по проекту протокола по кассетным боеприпасам, с тем чтобы «обратить повышенное внимание на гуманитарные аспекты воздействия кассетных боеприпасов, при этом соблюдая баланс между военными и гуманитарными соображениями»<sup>8</sup>. В самой ГПЭ государства, которых волновали в первую очередь гуманитарные аспекты проблемы, выступили за то, чтобы включить в протокол к КНО запрет на кассетные боеприпасы в качестве зеркального отражения положений ККБ. Их главная озабоченность заключалась в том, что если КНО сохранит за государствами право производить и использовать определенные типы кассетных боеприпасов, это может привести к их активному использованию в будущих конфликтах и таким образом препятствовать созданию норм, направленных против кассетных боеприпасов<sup>9</sup>. Иными словами, разрешение некоторых видов кассетных боеприпасов может создать бреши в правовой базе, в результате чего не будет полностью запрещено оружие, про которое хорошо известно, что оно наносит неприемлемый вред гражданскому населению. Государства, не являющиеся участниками ККБ, сфокусировали свое внимание на условиях узаконенного использования кассетных боеприпасов, которые они считают необходимыми для национальной обороны. Пользователи и производители кассетных боеприпасов, защищая свою позицию, совместно выдвинули два аргумента. Во-первых, ряд стран ссылались на свои «законные интересы в области обороны», подчеркивая особую стратегическую роль кассетных боеприпасов в области обеспечения своей национальной обороны. Во-вторых, некоторые страны заявили, что гуманитарный риск, вызванный кассетными боеприпасами, может быть снижен в результате их технического усовершен-

---

<sup>7</sup> Краткое содержание и другие детали Конвенции о кассетных боеприпасах см. в Дополнении А в настоящем издании.

<sup>8</sup> Meeting of the High Contracting Parties to the CCW Convention, Final Reprt, CCW/VSP/2010/5, 10 Feb. 2011, p. 7.

<sup>9</sup> В случае с противопехотными минами существуют предложения по успешному сокращению их использования в конфликтах, что объясняется тем, что эти мины в настоящее время рассматриваются как «оружие другой эпохи».

ствования, например, при их более высокой точности или добавлении механизмов саморазрушения. Риски могут быть еще больше снижены в результате недопущения использования кассетных боеприпасов негосударственными акторами, а также их применения в районах, где проживает гражданское население<sup>10</sup>.

Представленный ГПЭ проект протокола о кассетных боеприпасах, который был использован в качестве основы для переговоров на Обзорной конференции, запрещает использование, приобретение, накапливание или хранение кассетных боеприпасов, произведенных до 1980 г., и налагает ограничения на кассетные боеприпасы, произведенные в 1980 г. и позже<sup>11</sup>. Он разрешает продолжать использование всех кассетных боеприпасов, произведенных в 1980 г. и позже в течение 12 лет после того, как протокол вступит в силу; после этого срока будет разрешено использование только ограниченного класса кассетных боеприпасов<sup>12</sup>. Проект протокола запрещает продажу кассетных боеприпасов негосударственным акторам и государствам, которые не являются участниками КНО<sup>13</sup>.

С точки зрения США, степень воздействия проекта протокола на запасы кассетного оружия в самих США будет выше, чем в целом степень воздействия ККБ на всех остальных государств-участников<sup>14</sup>. По сути дела, проект протокола, представленный ГПЭ, явился отражением существующего в США законодательства во всех ключевых аспектах, например, в том что касается требования более высокой надежности (точности попадания) кассетных боеприпасов, и при этом навязывал США ряд новых условий<sup>15</sup>. Такие государства, как Бразилия и Индия поддержали документ; при этом Бразилия подчеркнула, что у нее есть «определенный потенциал для изменения ситуации» и что протокол, основанный на проекте ГПЭ, лучше, чем альтернатива не иметь обязательств вообще<sup>16</sup>. Ряд стран – членов Европейского союза, включая Ирландию и Польшу, выразили мнение, что даже несовер-

---

<sup>10</sup> See e.g. Fourth CCW Review Conference, Statement by Mr Wu Haitao, Head of the Chinese Delegation, 14 Nov. 2011, pp. 3–4.

<sup>11</sup> Group of Governmental Experts of the High Contracting Parties to the CCW Convention, 'Draft protocol on cluster munitions', 26 Aug. 2011, articles 4 and 5.

<sup>12</sup> Group of Governmental Experts of the High Contracting Parties to the CCW Convention (note 11), Article 5 and Technical Annex B.

<sup>13</sup> Group of Governmental Experts of the High Contracting Parties to the CCW Convention (note 11), articles 7 (4c). Non-state armed groups have used cluster munitions on Afghanistan (the Northern Alliance), Bosnia and Herzegovina (a Serb militia), Croatia (a Serb militia) and Israel (Hezbollah). Landmine and Cluster Monitor, Cluster Monitor 2011 (Mines Action Canada: Ottawa, Oct. 2011), p. 15.

<sup>14</sup> Fourth CCW Review Conference, Opening statement by Philip Spector, Head of the US Delegation, 14 Nov. 2011, p. 2.

<sup>15</sup> Провозглашенная в июне 2008 г. позиция Министерства обороны США в отношении кассетных боеприпасов явилась основой для позиции США на переговорах. Она запрещает использование кассетных боеприпасов в местах проживания гражданского населения, а также их приобретение и использование с коэффициентом ненадежности свыше 1%.

<sup>16</sup> Fourth CCW Review Conference, Statement by Mr Neil Benevides, Deputy Permanent Representative of Brazil to the Conference on Disarmament, 14 Nov. 2011, p. 3; and Fourth CCW Review Conference, Statement by Ambassador Sujata Mehta, Permanent Representative of India to the Conference on Disarmament, 14 Nov. 2011.

шенный протокол может иметь свою ценность<sup>17</sup>. Хотя Германия критиковала проект ГПЭ (основываясь на опасениях МККК по поводу таких гуманитарных аспектов, как предохранительные механизмы), она также подчеркнула необходимость признания фундаментальных различий между процессами КНО и ККБ и отметила, что протокол к КНО должен рассматриваться как промежуточный шаг к будущему запрещению использования кассетных боеприпасов<sup>18</sup>.

В то время как большинство стран, известных как пользователи или производители, благосклонно отнеслись к протоколу, разработанному ГПЭ, США были его наиболее активным сторонником. Они назвали проект «единственным шансом» связать страны, являющиеся главными пользователями и производителями кассетных боеприпасов, «юридически обязывающим сводом норм по их запрещению и регулированию»<sup>19</sup>. Другие страны, в целом поддерживающие проект протокола, возражали против определенных положений документа. Наиболее скептически настроен был Пакистан, который выразил опасения, что выбор в пользу улучшения технических характеристик для разрешенных кассетных боеприпасов и запрет на использование произведенных до 1 января 1980 г. вооружений этого типа дают преимущество кассетным боеприпасам, произведенным определенными странами, и могут дать этим странам коммерческие выгоды<sup>20</sup>.

Наиболее сильное противодействие проекту исходило от государств – участников ККБ, которые возражали против текста в ходе подготовительного процесса<sup>21</sup>. Они выразили несогласие с предложениями КНО на том основании, что ККБ установила в качестве юридически оформленной нормы, что обладание кассетными боеприпасами и их использование запрещено, в то время как протокол к Конвенции по негуманному оружию должен был бы разрешить их использование; это делает эти два документа несовместимыми<sup>22</sup>. Например, Южная Африка, одна из многих стран, отвергнувших проект протокола, была «не уверена в реальном воздействии этих мер» и заявила, что проект «фундаментально испорчен», в результате чего он может оказать «вредное воздействие на ККБ и подорвать доверие к

---

<sup>17</sup> Fourth CCW Review Conference, Statement by Gerard Corr, Permanent Representative of Ireland to the UN in Geneva, 15 Nov. 2011; and Fourth CCW Review Conference, Statement by Dr Cezary Lusinski, Deputy Permanent Representative of Poland to the UN in Geneva, 14 Nov. 2011.

<sup>18</sup> Fourth CCW Review Conference, General statement, Ambassador Hellmut Hoffman, Ambassador of Germany for Global Disarmament Affairs, 15 Nov. 2011, pp. 3–4.

<sup>19</sup> Fourth CCW Review Conference (note 14), p. 2.

<sup>20</sup> Fourth CCW Review Conference, Statement by Ambassador Zamir Akram, Permanent Representative of Pakistan to the UN, 15 Nov. 2011.

<sup>21</sup> Австрия, Мексика и Норвегия в августе 2011 г. представляли проект текста, который соответствовал структуре КНО, однако в нем отсутствовали какие-либо юридические обязательства или определения того, что представляют из себя кассетные боеприпасы. Group of Governmental Experts of the High Contracting Parties to the CCW Convention, 'Draft alternative protocol on cluster munitions (draft protocol VI to the CCW)', Working Paper submitted by Austria, Mexico and Norway, CCW/GGE/2011-III/WP.1/Rev.1, 26 Aug. 2011.

<sup>22</sup> See e.g. Fourth CCW Review Conference, Norwegian Delegation, General exchange of views, 15 Nov. 2011.

КНО», а также, что проект «не оказывает прямого гуманитарного воздействия» на ситуацию с кассетными боеприпасами и потому «не выполняет полностью мандат, предоставленный ГПЭ»<sup>23</sup>. Некоторые страны, не являющиеся участниками ККБ, утверждали, что никаких новых норм не было установлено, и что без протокола к КНО у них не будет иных обязательств в отношении кассетных боеприпасов, кроме общих норм международного гуманитарного права<sup>24</sup>.

Более 50 стран – участниц КНО выступили с возражениями против предложения, сделанного в последний день Конференции. Конференция не привела к согласию, и переговоры внутри структуры КНО по кассетным боеприпасам были, таким образом, отсрочены по крайней мере на пять лет, до следующей Обзорной конференции<sup>25</sup>.

Отдельно следует упомянуть о той важной роли, которую сыграли неправительственные организации в обсуждении вопросов, связанных с КНО. В первую очередь речь идет о Якобе Келленберgere, президенте Международного Комитета Красного Креста, распространившем свое заявление по проекту протокола между всеми государствами – участниками ККБ до начала Обзорной конференции<sup>26</sup>. Некоторые НПО и агентства ООН представили свои критические замечания по поводу проекта протокола в своих заявлениях на конференции<sup>27</sup>. Такого рода критицизм отразился и в заявлениях, сделанных на конференции небольшими странами, которые проблема кассетных боеприпасов не затрагивает<sup>28</sup>. Роль МККК не только как наблюдателя, а как отстаивающего свои права актора на Обзорной конференции по КНО, вызвала определенную реакцию у некоторых государств-участников. Например, Индия заявила, что НПО «должны, как и ранее, в нейтральной и аполитичной манере продолжать вносить свой вклад в расширение нашего понимания и восприимчивости в отношении проблем [международного гуманитарного права]»<sup>29</sup>. Таким образом, учитывая тот факт, что конференция в конечном счете провалилась, по крайней мере одна из стран-участниц Обзорной конференции выразила опасения, что НПО могут быть ограничены или даже не допущены к участию в будущих переговорах по разоружению<sup>30</sup>.

<sup>23</sup> Fourth CCW Review Conference, Statement by South Africa, 14–25 Nov. 2011, p. 2.

<sup>24</sup> Fourth CCW Review Conference, Statement by Tamar Rahanimoff-Honing, Counsellor, Representative of Israel, 14 Nov. 2011, p. 5.

<sup>25</sup> Zughni, F., ‘Cluster munitions protocol fails’, *Arms Control Today*, vol. 41, no. 10 (Dec. 2011).

<sup>26</sup> Kellenberger, J., President of the International Committee of the Red Cross, Statement to the Fourth CCW Review Conference, 15 Nov. 2011, <http://www.icrc.org/eng/resources/documents/statement/ccw-statement-2011-11-15.htm>

<sup>27</sup> See e.g. Fourth CCW Review Conference, Statement by United Nations agencies and other organizations involved in humanitarian action, Delivered by Navanethem Pillay, United Nations High Commissioner for Human Rights, 14 Nov. 2011.

<sup>28</sup> See e.g. Fourth CCW Review Conference, Statement by Jones Apperly, Executive secretary, Ghana National Commission on Small Arms, 14 Nov. 2011.

<sup>29</sup> Заявление на 4-й Обзорной конференции по КНО посла Суджаты Мехты (Дополнение 16), стр. 5.

<sup>30</sup> Официальный представитель одного из государств – участников КНО, интервью с автором, 9 дек. 2011.

**Конвенция по кассетным боеприпасам**

Семь из восьми государств – участников ККБ, которые закончили уничтожение своих запасов, находятся в Европе<sup>31</sup>. Наибольшее количество оставшихся запасов, подпадающих под действие ККБ, также находится в Европе: Германии (которая заявила о наличии 67 млн суббоеприпасов) и Великобритания (заявившая о наличии 39 млн суббоеприпасов). Каждая из этих стран уничтожила более половины своих запасов к середине 2011 г.<sup>32</sup>

Моделью для ККБ была Конвенция по противопехотным минам (КПМ), которая создала основу для практической реализации политики в области разоружения и которая в свою очередь привела к освобождению от мин значительных территорий и уничтожению большего количества противопехотных мин<sup>33</sup>. В июне 2011 г. Ирак стал 87 государством, объявившим, что он закончил уничтожение своих запасов противопехотных мин до уровня, указанного в договоре, а Нигерия стала 18 государством, сообщившим о выполнении своих обязательств по ликвидации ППМ в известных заминированных районах<sup>34</sup>. Хотя Конвенция привела к довольно большим успехам в области предотвращения использования противопехотных мин и торговли фугасами, как представляется, произошла некоторая потеря темпа в определенных аспектах ее выполнения. По данным *Landmine Monitor* 2011 г., «соответствие данных, представленных в ежегодных докладах о транспарентности, реальной ситуации остается на самом низком уровне» и «требования о продлении крайних сроков по очистке территорий становятся скорее правилом, чем исключением»<sup>35</sup>.

После вступления ККБ в силу в 2010 г. первая встреча государств-участников состоялась во Вьентьяне, Лаос (стране, в наибольшей степени «начиненной» остатками кассетных боеприпасов). На Конференции государства-участники выработали план действий по руководству осуществлением положений ККБ, касающихся, помимо всего прочего, уничтожения запасов кассетных боеприпасов, очистки территорий и помощи жертвам<sup>36</sup>. В целях мониторинга ситуации был достигнут консенсус о предоставлении ежегодных обновлений к первоначальным национальным докладам о транспарентности, требование о которых зафиксировано в ст. 7 Конвенции<sup>37</sup>. В 2011 г. 43 государства-участника предоставили такие доклады, которые дают ценную информацию, например, о загрязнении территории и двусторонних программах помощи<sup>38</sup>.

<sup>31</sup> Австрия, Бельгия, Эквадор, Молдова, Черногория, Норвегия, Португалия и Испания закончили уничтожение своих кассетных боеприпасов.

<sup>32</sup> *Landmine and Cluster Munition Monitor* (note 13), pp. 19–20.

<sup>33</sup> Содержание и другие детали, связанные с Конвенцией по ППМ см. Дополнение А в настоящем издании.

<sup>34</sup> *International Campaign to Ban Landmines, Landmine Monitor 2011* (Mines Action Canada: Ottawa, Oct. 2011), p. 2.

<sup>35</sup> *International Campaign to Ban Landmines* (note 34), pp. 2, 30.

<sup>36</sup> ‘CCM Vientiane Action Plan’, 12 Nov. 2010, <http://www.clusterconvention.org/documents/action-plan>

<sup>37</sup> ‘CCM Vientiane Action Plan’ (note 36), Action 59.

<sup>38</sup> United Nations Office at Geneva, ‘Article 7 database’, [http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/84610CE6A9FDDACD1257823003BBC39](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/84610CE6A9FDDACD1257823003BBC39)



Вторая встреча государств – участников ККБ состоялась 12–16 сентября в Бейруте, Ливан (стране, также сильно пострадавшей от использования кассетных боеприпасов). Внимание на встрече сконцентрировалось на выполнении требований ККБ на национальном уровне, в том числе в области законодательства.

### Перспективы и вызовы

В результате неудачных переговоров по протоколу о кассетных боеприпасах к КНО теперь будет затруднительно подтверждать политические обязательства при обсуждении будущих перспектив и вызовов. Главными приоритетами ККБ, по всей вероятности, будут являться обеспечение соблюдения графиков уничтожения запасов и мобилизация поддержки странами, нуждающимися в помощи по очистке территории. ККБ запрещает оказание помощи в использовании, производстве, передаче и накоплении кассетных боеприпасов. Однако у государств-участников существуют различные точки зрения на то, что представляет собой «помощь», например у Норвегии, использующей ограничительный подход, и у других, включая Великобританию, использующей менее ограничительный подход. Поставленные в рамках ККМ вопросы о том, как управлять запасами, находящимися на территории государства – участника ККБ, которые принадлежат другому государству-неучастнику, а также транзитом, поставками, финансированием или экспортом взрывных или других компонентов, необходимых для производства запрещенных боеприпасов, видимо, в дальнейшем будут продолжать оставаться темами для дискуссий.

Из 28 стран, территория которых сильно загрязнена остатками кассетных боеприпасов, 8 ратифицировали ККБ и еще 8 подписали ее, но не ратифицировали<sup>39</sup>. Присоединение к ККБ таких стран, как Камбоджа, Сербия и Вьетнам, сильно пострадавших от кассетных боеприпасов, вероятно, должно стать приоритетной задачей государств – участников Конвенции.

Оценить в более широком плане так называемое нормативное воздействие ККМ довольно трудно. Производство и продажа кассетных боеприпасов продолжают продолжаться. О некоторых примерах торговли кассетными боеприпасами сообщалось в 2011 г. Республика Корея (Южная Корея), предположительно, продала боеприпасы Пакистану; а в 2010–2011 гг. США одобрили потенциальные сделки по продаже СВУ-105 Саудовской Аравии и Тайваню<sup>40</sup>. С другой стороны, жесткая реакция ряда стран на признание Испанией продажи в 2006 и 2008 гг. 1055 ед. кассетных боеприпасов Ливии, часть из которых была использована в 2011 г., подтверждает, что процесс формирования норм идет, хотя он все еще находится на ранних стадиях<sup>41</sup>. Сингапур в одностороннем порядке установил мораторий на экспорт кассетных бое-

<sup>39</sup> Landmine and Cluster Munition Monitor (note 13), p. 5.

<sup>40</sup> Amnesty International, IPIS and TransArms, *Deadly Movements: Transportation Controls in the Arms Trade Treaty* (Amnesty International: London, July 2010), p. 11; and Landmine and Cluster Munition Monitor (note 13), p. 17.

<sup>41</sup> Landmine and Cluster Munition Monitor (note 13), pp. 168–169.

припасов странам, «которые могли бы их использовать безответственным неразборчивым способом», а США приостановили весь экспорт кассетных боеприпасов с коэффициентом ненадежности свыше 1%; ни та, ни другая страна не является государством – участником ККБ<sup>42</sup>. Южная Корея, которая не является государством-участником ни ККБ, ни КНО, приобретает лишь те кассетные боеприпасы, которые имеют саморазрушающиеся механизмы и коэффициент ненадежности которых 1% или ниже<sup>43</sup>.

Эти события подтверждают, что дискуссия о кассетных боеприпасах как минимум стала катализатором диалога на национальном уровне об ответственном подходе применительно к ним.

---

<sup>42</sup> Landmine and Cluster Munition Monitor (note 13), pp. 307, 330.

<sup>43</sup> Landmine and Cluster Munition Monitor (note 13), p. 280.

## II. ОГРАНИЧЕНИЕ ВОЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ДРУГИХ: РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ ВООРУЖЕНИЙ

Марк БРОМЛИ и Гленн МАКДОНАЛЬД

В течение 2011 г. усилия, направленные на усовершенствование контроля над экспортом товаров, специально разработанных, произведенных или модифицированных для военных целей, включали в себя меры, предпринимаемые в рамках Режимы контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Вассенаарских договоренностей по контролю над экспортом обычных вооружений и товаров и технологий двойного назначения, а также Европейского союза (ЕС). В то же время деятельностью, направленной на сокращение рисков, связанных с распространением легкого и стрелкового оружия (ЛСО), включая меры по улучшению контроля за его экспортом, продолжились заниматься в Организации американских государств (ОАГ), Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), а также в ООН.

В течение 2011 г. в ООН также продолжились дискуссии по вопросам разработки юридически обязывающего Договора о торговле оружием (ДТО) – в преддверии переговорной конференции по ДТО, намеченной на июль 2012 г.<sup>1</sup> Надежды, что Китай и Россия – которые были сравнительно пассивны в ходе дискуссий – будут более тесно вовлечены в этот процесс, возросли после того, как пять постоянных членов Совета Безопасности (Китай, Франция, Россия, Великобритания и США) выступили с совместным заявлением в июле 2011 г., в котором выражалась поддержка «усилий, направленных на создание международного договора по вопросам передачи обычных вооружений»<sup>2</sup>. Еще один положительный сигнал имел место 2 февраля 2011 г., когда Китай и Россия проголосовали за решение Генеральной Ассамблеи провести заключительную сессию Подготовительного комитета по Договору о торговле оружием, хотя до этого они воздерживались или не участвовали в голосованиях, связанных с ДТО<sup>3</sup>. Тем не менее дискуссии в ходе состоявшихся в 2011 г. встреч в Подготовительном комитете продемонстрировали наличие у стран существенных разногласий по содержанию и целям будущего договора.

### Режимы контроля над экспортом

В 2011 г. два неформальных, юридически не обязывающих многосторонних режима контроля над экспортом, частично затрагивающих вопросы передач обычных вооружений – Режим контроля за ракетными технология-

---

<sup>1</sup> Внимание на встрече Подготовительного комитета по выработке ДТО в июле 2011 г. было сконцентрировано на том, как договор в любом его виде может быть реализован. Holton, P. and Bromley, M., *Implementing an Arms Trade Treaty: Lessons on Reporting and Monitoring from Existing Mechanisms*, SIPRI Policy Paper no. 28 (SIPRI: Stockholm, July 2011).

ми и Вассенаарские договоренности – продолжили свою работу<sup>4</sup>. Ни одного нового участника в течение 2011 г. к ним не присоединилось<sup>5</sup>.

На пленарной встрече РКРТ в Буэнос-Айресе, Аргентина, в апреле 2011 г. дискуссии касались контроля над транзитом и международными поставками материалов в качестве средства предотвращения распространения, так же как и рисков, которые усиливают страны со слабой системой экспортного контроля. Государства обменялись информацией по текущим ракетным программам стран на Ближнем Востоке, в Северо-Восточной Азии и Южной Азии, включая Иран и Корейскую Народно-Демократическую Республику (Северная Корея)<sup>6</sup>.

В 2011 г. государства – участники Вассенаарских договоренностей продолжили обновление и совершенствование своего совместного перечня военной продукции. Они также приняли два новых удачных практических руководства, одно из которых касалось контроля над реэкспортом систем обычных вооружений, а также обновили имеющиеся<sup>7</sup>. Кроме того, в рамках Вассенаарских договоренностей в четвертый раз были осуществлены оценка и анализ общего функционирования режима и его «вклада в региональную и международную безопасность и стабильность» впервые с 2007 г. Несколько инициатив были выдвинуты и реализованы, в то время как другие продолжали оставаться невыполненными в оцениваемый период<sup>8</sup>.

### Европейский союз

В 2008 г. была принята Общая позиция ЕС по правилам регулирования контроля над экспортом военных технологий и оборудования, целью которой было гармонизировать национальную политику государств – членов ЕС в соответствии с согласованным минимумом стандартов<sup>9</sup>. До 2011 г. встречи Совета Рабочей группы ЕС по вопросам экспорта обычных вооружений (СРГЭОВ) – где государства обсуждают реализацию Общей позиции ЕС – проходили под председательством сменяющихся по ротации президентов Совета. Встречи СРГЭОВ в настоящее время проходят под председательством представителя новой Европейской службы внешнего действия (ЕСВД)<sup>10</sup>.

---

<sup>5</sup> Тем не менее 25 января 2012 г. к Вассенаарским договоренностям присоединилась Мексика.

<sup>6</sup> Missile Technology Control Regime, 25<sup>th</sup> Plenary Meeting, Press release, Buenos Aires, 13–15 April 2011, <http://www.mtcr.info/english/press.html>

<sup>7</sup> Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-Use Goods and Technologies, 2011 Plenary Meeting, Public statement, Vienna, 14 Dec. 2011, [http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index\\_PS\\_PS.html](http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PS.html)

<sup>8</sup> Официальный представитель одного из государств – участников Вассенаарских соглашений. Беседа с автором 12 апр. 2012 г.

<sup>9</sup> Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008.

<sup>10</sup> Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, signed 13 Dec. 2007, entered into force 1 Dec. 2009, [http://europa.eu/lisbon\\_treaty/](http://europa.eu/lisbon_treaty/). See also Grip, L., 'Mapping the European Union's institutional actors related to

В соответствии со статьей 15 Общей позиции в 2011 г. был инициирован процесс обновления этого документа. ЕСВД начала собирать точки зрения государств-членов по вопросу об охвате и содержании необходимых изменений, которые должны быть осуществлены в 2012 г.<sup>11</sup>

В течение 2011 г. государства – члены ЕС также продолжили процесс имплементации директивы Европейской комиссии, касающейся передач военной продукции внутри сообщества (ДПВС), путем внесения соответствующих изменений в свое национальное законодательство, связанное с контролем над передачей вооружений<sup>12</sup>. Директива обязывает государства – члены ЕС ввести упрощенные процедуры для лицензирования экспорта военного оборудования другим странам – членам ЕС. Это является частью более широкого пакета действий Европейской комиссии, направленных на сокращение барьеров для сотрудничества внутри ЕС в области военной промышленности<sup>13</sup>. Государствам – членам ЕС была дана возможность до 30 июня 2011 г. перенести директиву во внутреннее законодательство, с тем чтобы до 30 июня 2012 г. можно было начать ее применять<sup>14</sup>. В декабре 2011 г. 19 государств информировали Еврокомиссию, что ими были внесены соответствующие изменения во внутреннее законодательство<sup>15</sup>.

### **Региональные усилия в области контроля за легким и стрелковым оружием в Америке и Европе**

С конца 1990-х многие – но не все – регионы приняли юридически и политически обязывающие документы, касающиеся легкого оружия. Усилия, направленные на их реализацию, продолжились в 2011 г. Этот раздел концентрируется на деятельности в этой сфере двух региональных организаций: ОАГ и ОБСЕ.

Организация американских государств была первой организацией, предпринявшей конкретные шаги на региональном уровне, чтобы обуздать незаконную торговлю легким и стрелковым оружием, совершенствуя контроль за его перемещением. Межамериканская Конвенция против нелегаль-

---

WMD non-proliferation', Non-proliferation Papers no. 1, EU Non-proliferation Consortium, May 2011, <http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>, pp. 6–7.

<sup>11</sup> Della Piazza, F., Chair of COARN, Presentation to the European Parliament Subcommittee on Security and Defence, 5 Dec. 2011, <http://www.europarl.europa.eu/ep-live/EN/committees/video?event=20111205-1500-COMMITTEE-SEDE>. See also Bromley, M., 'The review of the EU Common Position on arms exports: prospects for strengthened controls', Non-proliferation Papers no. 7, EU Non-proliferation Consortium, Jan. 2012, <http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>.

<sup>12</sup> Directive 2009/EC of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009 simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official Journal of the European Union*, L146, 10 June 2009.

<sup>13</sup> Anthony, I. And Bauer, S., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 476–478. See also chapter 5, section I, in this volume.

<sup>14</sup> European Commission, Directorate-General for Enterprise and Industry, 'Defence industries: reference documents', 2 Feb. 2012, [http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/documents/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/documents/index_en.htm).

<sup>15</sup> Hale, J., '19 EU countries OK defense product transfers law', *Defense News*, 13 Jan. 2012.

ного производства и перемещения стрелкового оружия, снаряжения, взрывчатых и других подобных материалов (КППСО) была принята 14 ноября 1997 г. и вступила в силу 1 июля 1998 г.<sup>16</sup> Департамент общественной безопасности ОАГ помогает государствам-членам выполнять условия Конвенции и в более широком плане решать проблему незаконной торговли стрелковым оружием. В 2011 г. ОАГ сконцентрировала свое внимание на трех специфических областях: законодательная помощь; маркировка, хранение документов и слежение; управление запасами и уничтожение излишков<sup>17</sup>.

Эффективность многостороннего документа прежде всего зависит от соответствующего национального законодательства и административных процедур, а также от эффективности их выполнения. ОАГ предлагает юридическую помощь своим государствам-членам в выполнении условий КППСО. В 2011 г. ОАГ провела анализ законодательства, связанного с торговлей стрелковым оружием в странах Центральной Америки, совместно с оценкой уровня выполнения Конвенции. ОАГ планирует расширить эту инициативу на все испаноговорящие государства-члены в 2012 г. Кроме того, в 2011 г. приближается к завершению проект по подготовке модельного законодательства, охватывающего все проблемы, которыми занимается КППСО, тогда как в целом процесс одобрения этого модельного законодательства должен быть завершен к концу 2012 г. Требования КППСО, касающиеся маркировки, которые впоследствии были закреплены и дополнены как в Протоколе ООН 2001 г. о стрелковом оружии, так и в Международном инструментарии по отслеживанию (МИО) 2005 г., лежат в основе судебных преследований за выявленную в результате отслеживания незаконную торговлю стрелковым оружием<sup>18</sup>. Благодаря финансовой поддержке США ОАГ обеспечивает свои государства-члены маркировочными устройствами, обучает их использованию соответствующего оборудования для хранения документов. В 2011 г. 16 государств – членов ОАГ подписали совместное соглашение с ОАГ об участии в этой программе и получили оборудование и помощь в обучении персонала<sup>19</sup>. К началу января 2012 г. по проекту, касающемуся использования маркировочного оборудования, было подготовлено около 120 человек.

В связи с тем фактом, что «чрезмерное и дестабилизирующее накопление и неконтролируемое распространение легкого оружия... создает угрозу и

---

<sup>16</sup> О подробностях и других деталях Конвенции см. Дополнение А.

<sup>17</sup> Информация о деятельности ОАГ получена из переписки с Департаментом общественной информации ОАГ, янв. 2012 г.

<sup>18</sup> Protocol against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms, their Parts and Components and Ammunition, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (UN Firearms Protocol), adopted 31 May 2001, entered into force 3 July 2005, *United Nations Treaty Series*, vol. 2326 (2007); and International Instrument to Enable States to Identify and Trace, in a Timely and Reliable Manner, Illicit Small Arms and Light Weapons (International Tracing Instrument, ITI), adopted by the UN General Assembly in Decision 60/519, 8 Dec. 2005, <http://www.poa-iss.org/InternationalTracing.aspx>. On the Firearms Protocol and the ITI see below.

<sup>19</sup> Это были Багамы, Барбадос, Коста-Рика, Эквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гондурас, Парагвай, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, которые являются участниками КППСО.

вызов миру», государства – члены Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) приняли в ноябре 2000 г. Документ ОБСЕ по легкому и стрелковому оружию<sup>20</sup>. В документе очерчивается диапазон обязательств для государств во многих аспектах контроля над ЛСО, включая области, связанные с контролем над передачей оружия. После 2000 г. он был дополнен и усилен в результате принятия серии политически обязывающих решений по вопросам контроля над экспортом, создания ряда высококачественных практических документов и обмена информацией между государствами<sup>21</sup>.

На протяжении 2011 г. ОБСЕ продолжала помогать государствам-участникам совершенствовать их контроль над передачей ЛСО в международном масштабе. Эта помощь включала проведение исследования того, как страны соблюдают выработанные ОБСЕ Принципы контроля над торговлей легким и стрелковым оружием, а также создание образца электронного сертификата для конечного потребителя<sup>22</sup>. ОБСЕ также инициировала проведение серии региональных семинаров для чиновников, занимающихся экспортным лицензированием, и таможенных агентств, связанных с контролем над экспортом товаров военного или двойного назначения. Первый семинар для стран Юго-Восточной Европы состоялся в октябре 2011 г. в Загребе, Хорватия. Последующие семинары были проведены в начале 2012 г. в Валетте, Мальта, и в Ашхабаде, Туркменистан<sup>23</sup>. Далее соответствующие мероприятия планируется провести в Восточной Европе и на Кавказе.

### **Программа действий ООН по вопросам легкого и стрелкового оружия**

С 9 по 13 мая 2011 г. в Нью-Йорке прошла открытая встреча группы правительственных экспертов (ВПЭ) для обсуждения выполнения программы действий ООН по предотвращению, борьбе и искоренению незаконной торговли легким и стрелковым оружием во всех ее аспектах (Программа

---

<sup>20</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, OSCE Document on Small Arms and Light Weapons, 24 Nov. 2000, <http://www.osce.org/fsc/20783>, section I, para. 1.

<sup>21</sup> See OSCE, *Handbook of Best Practices on Small Arms and Light Weapons* (OSCE: Vienna, 2003); OSCE, Forum for Security Co-operation, 'Standard elements of end-user certificates and verification procedures for SALW exports', Decision no. 5/04, FSC.DEC/5/04, 17 Nov. 2004; OSCE, Forum for Security Co-operation, 'Updating the OSCE principles for export controls of man-portable air defence systems', Decision no. 5/08, FSC.DEC/5/08, 26 May 2008; and OSCE, Forum for Security Co-operation, 'Information exchange with regard to sample formats of end-user certificates and relevant verification procedures', Decision no. 12/08, FSC.DEC/12/08, 12 Nov. 2008.

<sup>22</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, 'OSCE principles on the control of brokering in small arms and light weapons', Decision no. 8/04, FSC.DEC/8/04, 24 Nov. 2004; OSCE, Conflict Prevention Centre, 'Summary report on replies provided by participating States on the one-off information exchange with regard to OSCE Principles on the Control of Brokering in Small Arms and Light Weapons', FSC.GAL/95/11, 1 Sep. 2011; OSCE, Ministerial Council, 'The continuing implementation of the OSCE Document on Small Arms and Light Weapons', FSC Chairperson's progress report, MC.GAL/2/11, 14 Nov. 2011; and OSCE, Conflict Prevention Centre, 'OSCE helps control export of small arms and light weapons', News, [n.d.], <http://www.osce.org/cpc/83173>.

<sup>23</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, 'OSCE holds a workshop for customs and licensing authorities with Mediterranean Partners on military and dual-use goods', Jan. 2012, <http://www.osce.org/fsc/87153>.

действий – ПД ООН)<sup>24</sup>. На основе консультаций, проведенных председателем встречи, послом Джимом Маклэйем (Новая Зеландия), такие вопросы, как маркировка легкого и стрелкового оружия, хранение документов и отслеживание нарушений были выбраны темами обсуждения на ВПЭ<sup>25</sup>.

Маркировка оружия на длительный срок, наряду с правильным хранением документов и сотрудничеством между странами и внутри стран, позволяет отслеживать местонахождение легкого и стрелкового оружия с момента его производства или последнего законного приобретения до момента попадания в нелегальную сферу. На практике отправным пунктом для дискуссий о маркировке, хранении документов и слежении был не ПД ООН, а направленные на разрешение существующих проблем меры, предложенные в Документе 2005 г. по международному слежению (ДМС) (2005 International Tracing Instrument), который охватывает эту сферу более детально.

Хотя в ходе ВПЭ не были достигнуты реальные результаты, эта встреча обеспечила пространство для дискуссий экспертов, касающихся в основном технических вопросов. Дискуссии включили в себя ряд текущих спорных вопросов по реализации ДМС<sup>26</sup>. Например, с тех пор как были приняты ДМС и Протокол ООН о стрелковом оружии, стало более распространено производство стрелкового оружия на полимерной основе, особенно на гражданском рынке. В отличие от оружия, произведенного из металла, достаточно трудно поставить долгосрочное клеймо на оружие, произведенное на полимерной основе, особенно после того как оно было произведено (например, для ввоза в чужую страну). Представители ГПЭ выдвинули эту проблему на первый план и обсудили различные варианты ее решения. В то же время они обсудили «вызовы и вопросы, связанные с реализацией» указанных документов, возникающие во всех районах и странах, среди которых, кроме маркировки, были ведение учета, сотрудничество в области отслеживания, определение национальных рамок, региональное сотрудничество, а также международная помощь и создание потенциала для выполнения соответствующих норм<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> United Nations, General Assembly, Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects, A/CONF.192/15, 20 July 2001, pp. 7–22. См. о ВПЭ 2011 года <http://www.poa-iss.org/MGE/>. В контексте ООН открытая (широкая) встреча означает, что все страны – члены ООН приглашены к участию в ней. Более полный анализ по ВПЭ см. в работе McDonald, G., 'Precedent in the making: the UN meeting of governmental experts', Small Arms Survey Issue Brief no. 5, 'Precedent in the making: the UN meeting of governmental experts', Small Arms Survey Brief no. 5, Mar. 2012, <http://www.smallarmssurvey.org/publications/by-type/issue-briefs.html>.

<sup>25</sup> См. письмо представителя постоянной Миссии Новой Зеландии Маклэя в ООН от 13 дек. 2010 г.

<sup>26</sup> Эти пункты были сконцентрированы в специальном документе, представленном Генеральному секретарю ООН. United Nations, General Assembly, Summary by the Chair of discussions at the open-ended meeting of the governmental experts on the Implementation of the Program of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects, 9–13 May, 2011, New York, Annex to A/66/157, 19 July 2011. По реализации ДМС см.: McDonald, G., 'Fact or fiction? The UN small arms process', *Small Arms Survey 2011: States of Security* (Cambridge University Press: Cambridge, 2011), pp. 49–50.

<sup>27</sup> United Nations (сноска 26).



Ясно, что ряд дискуссий, проведенных в ходе ВПЭ, включая те, которые были проведены в рамках основной сессии, могут привести к конкретным улучшениям в области реализации ДМС. Например, одним из решающих аспектов выполнения требований ДМС является определение одного или нескольких национальных контактных пунктов для направления запросов, касающихся отслеживания, и выполнения более широких функций по обмену информацией. В середине января 2011 г. на вебсайте Офиса ООН по делам разоружения был приведен перечень сформированных в соответствии с ДМС контактных пунктов, которые появились только в 18-ти из 192-х стран, являющихся членами ООН. К 12 мая в предпоследний день ВПЭ количество подобных пунктов возросло до 67<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> См.: McDonald (сноска 26), а также United Nations, Office for Disarmament Affairs, 'ITI National Points of Contact. Updated as of 12 May 2011'.

## III. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Петер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэль КЕЛЛИ

В 2011 году произошло несколько существенных событий, касающихся многосторонних эмбарго на поставки оружия. В начале года Совет Безопасности ООН наложил санкции на Ливию, включая эмбарго на поставки оружия, но государства впоследствии разошлись во мнениях по поводу сферы охвата эмбарго. Совет Безопасности ООН оказался не в состоянии согласовать наложение эмбарго на поставки оружия в Сирию, несмотря на длительные дискуссии.

В 2011 г. действовали 13 эмбарго ООН на поставки оружия, 19 эмбарго Европейского союза (ЕС), одно – Экономического сообщества западно-африканских государств (ЭКОВАС) и одно – Лиги арабских государств (см. табл. 10.1)<sup>1</sup>. Из 19 эмбарго, наложенных ЕС, 9 являлись прямым выполнением решений ООН, 3 выполняли эмбарго ООН, изменяя при этом сферу их охвата, и 7 эмбарго не имели аналогов в системе ООН<sup>2</sup>. Эмбарго ЭКОВАС и Лиги арабских государств не были аналогами эмбарго ООН.

Эмбарго на поставки оружия в Ливию было единственным новым эмбарго, наложенным Советом Безопасности ООН в 2011 г.<sup>3</sup> ЕС, помимо выполнения нового эмбарго ООН, наложенного на Ливию, в течение 2011 г. ввел три новых эмбарго на поставки оружия: в отношении Беларуси, Южного Судана и Сирии. Лига арабских государств наложила в 2011 г. свое первое эмбарго на поставки оружия в Сирию. Эмбарго, наложенное ЭКОВАС на Гвинею в 2009 г., было снято в 2011 г.

### Ливия

26 февраля 2011 г., через две недели после начала восстания в Ливии, Совет Безопасности ООН единогласно проголосовал за наложение эмбарго на поставки оружия в Ливию и из Ливии, реагируя на «грубое и систематическое нарушение ливийским правительством прав человека, включая репрессии против мирных демонстрантов»<sup>4</sup>. По контрасту с ситуацией, возникшей при голосовании по санкциям ООН в отношении внутренних конфликтов в Мьянме в 2007 г. и в Зимбабве в 2008 г., в поддержку санкций против Ливии Россия и Китай проголосовали без каких-либо проволочек<sup>5</sup>. Обе страны объяснили свою поддержку санкций против Ливии озабоченностью по поводу насилия в Ливии и принятием во внимание точек зрения Лиги арабских государств и Африканского союза<sup>6</sup>. ЕС выполнил нало-

<sup>3</sup> По административным причинам эмбарго ООН в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана», а также связанных с ними отдельными лицами и структурами, были разделены на эмбарго в отношении «Талибана» и эмбарго в отношении «Аль-Каиды», а также связанными с ней отдельными лицами и структурами. Резолюция Совета Безопасности 1988 и 1989, 17 июня 2011 г.

<sup>6</sup> United Nations (note 5), p. 4.

женное ООН эмбарго посредством введения 28 февраля своего собственного эмбарго в отношении Ливии<sup>7</sup>.

17 марта 2011 г. Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 1973, которая подчеркивала необходимость наложения эмбарго на поставки оружия в Ливию и уполномочивала страны – члены ООН, которые объявили о намерении и начали действовать в сотрудничестве с Генеральным Секретарем ООН, предпринять необходимые меры по защите гражданского населения в Ливии от угрозы нападения, «не противоречащие» параграфу Резолюции 1970, накладывающего эмбарго на поставки в страну оружия<sup>8</sup>. Имелись разные точки зрения по поводу того, в каких пределах этими двумя резолюциями Совета Безопасности ООН должны запрещаться поставки оружия силам, борющимся против режима Муаммара Каддафи. Формулировки Резолюции 1973, особенно использование термина «непротиворечащий», привели к дискуссии внутри ряда стран и между странами по поводу того, позволяет ли она снабжать оружием группы в Ливии, защищающие себя от правительства, рассматривая это как часть усилий по защите гражданского населения<sup>9</sup>. Например, премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон и Государственный секретарь США Хиллари Родхэм Клинтон утверждали, что резолюция позволяет это делать. А министр иностранных дел Франции Алан Жюппе и министр обороны Франции Жерар Лонге в конце марта все еще считали, что поставки оружия повстанцам являются нарушением санкций ООН<sup>10</sup>. Андерс Фог Расмуссен, генеральный секретарь НАТО, заявил, что НАТО не будет поддерживать обеспечение оружием повстанческих сил<sup>11</sup>. Группа экспертов ООН по Ливии выявила три типа поставок: *a*) поставки, о которых был уведомлен Генеральный секретарь ООН, и которые, следовательно, соответствуют Резолюции 1973; *b*) поставки, уведомления о которых не соответствовали требованиям ООН; и *c*) незаявленные поставки, которые нарушали эмбарго на поставки оружия<sup>12</sup>.

В итоге ряд стран, действуя в одностороннем порядке, решили предоставлять оружие ливийским повстанцам после 17 марта. Поставки, осуществляемые Францией, Италией, Великобританией и США, относились к по-

---

<sup>7</sup> Council Decision 2011/137/CFSP of 28 Feb. 2011 concerning restrictive measures in view of the situation in Libya, *Official Journal of the European Union*, L58, 3 Mar. 2011; and Council Regulation (EU) No. 204/2011 of 2 Mar. 2011 concerning restrictive measures in view of the situation in Libya, *Official Journal of the European Union*, L58, 3 Mar. 2011.

<sup>8</sup> UN Security Council Resolution 1973, 17 Mar. 2011, para. 4.

<sup>9</sup> Trevelyan, L., 'Libya: coalition divided on arming rebels', BBC News, 29 Mar. 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12900706>; and Lynch, C., 'The United States and its allies explore legal case for arming the Libyan rebels', Turtle Bay blog, *Foreign Policy*, 24 Mar. 2011, [http://turtlebay.foreignpolicy.com/posts/2011/03/24/the\\_united\\_states\\_and\\_its\\_allies\\_explore\\_legal\\_case\\_for\\_arming\\_the\\_libyan\\_rebels/](http://turtlebay.foreignpolicy.com/posts/2011/03/24/the_united_states_and_its_allies_explore_legal_case_for_arming_the_libyan_rebels/)

<sup>10</sup> 'French defence minister: arming Libyan rebels «not on agenda», Deutsche Presse-Agentur, 31 Mar. 2011, [http://news.monstersandcritics.com/europe/news/article\\_1629917.php](http://news.monstersandcritics.com/europe/news/article_1629917.php)

<sup>11</sup> Bryant, L., 'NATO says arming Libyan rebels not an option', Voice of America, 31 Mar. 2011, <http://www.voanews.com/english/news/africa/north/NATO-Takes-Over-Libya-Air-Operations-118977889.html>.

<sup>12</sup> United Nations, Security Council, Report of the Panel of Experts on Libya established pursuant to Resolution 1973 (2011), 17 Feb. 2012, annex to S/2012/163, 20 Mar. 2012, p. 20.

ставкам первого типа. В июне Франция, несмотря на свою прежнюю точку зрения, открыто призналась в «снабжении гражданского населения оружием для самообороны», утверждая, что это было сделано в соответствии с формулировками двух резолюций ООН<sup>13</sup>. Италия, Великобритания и США сообщили, что они поставили в Ливию несмертоносное снаряжение, такое как бронежилеты<sup>14</sup>. Во вторую категорию попало оружие, поставленное из Катара, и поставки оружия, предположительно, из Объединенных Арабских Эмиратов<sup>15</sup>. То, что Катар предоставлял оружие Ливии, к апрелю уже не являлось секретом, поскольку премьер-министр Катара Хамад Бен Ясен Бен Джабер Аль Тани заявил, что Резолюция 1973 позволяет предоставление оборонительного оружия<sup>16</sup>. Поставки оружия из Албании и Судана, как сообщалось, попали в 3-ю категорию. При этом Судан заявил, что он снабдил оружием повстанцев Ливии в отместку за поддержку Каддафи суданских повстанцев<sup>17</sup>. Имелись также неподтвержденные сообщения, что Египет, Италия и Польша снабдили оружием ливийских повстанцев<sup>18</sup>. Поскольку ЕС не внес поправки в свое эмбарго на поставки оружия после принятия Резолюции 1973, видимо, следует считать, что страны – члены ЕС, которые снабдили повстанцев оружием, нарушили эмбарго ЕС. Однако эти очевидные нарушения не привели к открытой дискуссии внутри ЕС.

Россия осудила поставки оружия группам, борющимся с режимом Каддафи, как грубое нарушение эмбарго ООН на поставки оружия и вместе с Южной Африкой в июле потребовала закрытого заседания Комитета ООН по санкциям в отношении Ливии для обсуждения французских поставок оружия<sup>19</sup>. Министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил, что поставки оружия нанесли вред Совету Безопасности ООН, потому что «никто ранее так грубо и открыто еще не нарушал его решения»<sup>20</sup>. Китай убеждал страны жестко придерживаться санкций ООН по Ливии, но явно не осудил определенные страны<sup>21</sup>.

---

<sup>13</sup> Charbonneau, L., 'Arming rebels doesn't violate UN sanctions: France', Reuters, 29 June 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/06/29/us-libya-un-france-idUSTRE75S7XR20110629>.

<sup>14</sup> United Nations (сноска 12), с. 22.

<sup>15</sup> United Nations (сноска 12), с. 23.

<sup>16</sup> Black, I., 'Libyan rebels receiving anti-tank weapons from Qatar', *The Guardian*, 14 Apr. 2011; and Dagher, S., Levison, C. and Coker, M., 'Tiny kingdom's huge role in Libya draws concern', *Wall Street Journal*, 17 Oct. 2011.

<sup>17</sup> Copnall, J., 'Sudan armed Libyan rebels, says President Bashir', BBC News, 26 Oct. 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-15471734>.

<sup>18</sup> Levinson, C. And Rosenberg, M., 'Egypt said to arm Libyan rebels', *Wall Street Journal*, 17 Mar. 2011; Adamowski, J., 'Poland sold arms to Libyan rebels', *Defense News*, 22 Aug. 2011; and Hooper, J., 'Italian government blocks investigation into missing arms cache', *The Guardian*, 19 July 2011.

<sup>19</sup> Reuters, 'Russia says France is violating embargo', *New York Times*, 30 June 2011; and Lee, M.R., 'UN Libya sanctions consensus requirement makes arms embargo a joke', Inner City Press, 7 July 2011, <http://www.innercitypress.com/frun6libya070711.html>.

<sup>20</sup> Russian Ministry of Foreign Affairs, 'Russian Foreign Minister Sergey Lavrov interview to Rossiya 24 TV channel, September 27, 2011', 27 Sep. 2011, [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/ac216d869696b4c4c325791a005c88d6](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/ac216d869696b4c4c325791a005c88d6).

<sup>21</sup> 'China avoids criticising France over Libya arms', Reuters, 30 June 2011, <http://af.reuters.com/article/topNews/idAFJJOE75T08J20110630>.

Режим Каддафи, как представляется, был успешно отрезан от поставок оружия после 27 февраля 2011 г. Документы, найденные журналистами в Триполи, показали, что китайские компании, производящие оружие, приняли официальных представителей Ливии в июле 2011 г. и предложили продать Ливии вооружения<sup>22</sup>. В ответ министр иностранных дел КНР заявил, что контакты имели место, но без ведома китайского правительства. Также он отметил, что оружие не было поставлено, и что Китай будет жестко придерживаться санкций ООН, наложенных на Ливию<sup>23</sup>.

15 сентября Совет Безопасности ООН внес поправки в эмбарго на поставки оружия в Ливию, разрешив поставки оружия Национальному переходному совету (НПС), который утром этого дня был признан Генеральной Ассамблеей в качестве нового ливийского правительства<sup>24</sup>.

В течение 2011 г. стало ясно, что появился серьезный риск попадания большого количества оружия с неохраняемых складов в Ливии в соседние страны. Технически это было бы нарушением эмбарго на экспорт оружия из Ливии, но реальной проблемой было то, что такие утечки оружия могли бы разжечь серьезные конфликты или способствовать расширению террористической деятельности за пределами Ливии. В октябре 2011 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию, выражающую озабоченность в связи с утечкой оружия из Ливии и призвавшую международное сообщество обеспечить помощь в предотвращении этой утечки<sup>25</sup>.

## Сирия

Тогда как решение Совета Безопасности по поводу эмбарго ООН на поставки оружия в Ливию было принято довольно быстро, в случае с Сирией, где с марта 2011 г. правительственные силы насильственно подавляли мирные протесты, дело обстояло иным образом<sup>26</sup>. ЕС наложил санкции на Сирию 9 мая 2011 г., включающие эмбарго на поставки оружия и снаряжения, которые могут быть использованы для репрессий внутри страны, и призвал сирийские силы безопасности проявлять сдержанность<sup>27</sup>. В течение нескольких месяцев после того, как было согласовано это первое многостороннее эмбарго на поставки оружия, страны Европы и США добивались

---

<sup>22</sup> Smith, G., 'China offered Gadhafi huge stockpiles of arms: Libyan memos', *Globe and Mail* (Toronto), 2 Sep. 2011.

<sup>23</sup> Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'Foreign Ministry spokesperson Jiang Yu's regular press conference on September 5, 2011', 6 Sep. 2011, <http://www.fmprc.gov.cn/eng/xwfw/s2510/2511/t857039.htm>.

<sup>24</sup> UN Security Council Resolution 2009, 16 Sep. 2011.

<sup>25</sup> UN Security Council Resolution 2017, 31 Oct. 2011.

<sup>26</sup> О событиях в Сирии в 2011 г. см. также главу 2, раздел I и главу 3, раздел II в этом томе. О политике стран-поставщиков в области экспорта вооружений в Сирию см. главу 6, раздел II.

<sup>27</sup> Council Decision 2011/273/CFSP of 9 May 2011 concerning restrictive measures against Syria, *Official Journal of the European Union*, L121, 10 May 2011; and Council Regulation no. 442/2011 of 9 May 2011 concerning restrictive measures in view of the situation in Syria, *Official Journal of the European Union*, L121, 10 May 2011.

поддержки резолюции Совета Безопасности ООН по ситуации в Сирии. Проект этой резолюции, который циркулировал внутри Совета Безопасности ООН до 24 августа, призывал к санкциям в отношении Сирии, включая полное эмбарго на поставки оружия и определенные финансовые санкции<sup>28</sup>. 26 августа Россия распространила альтернативный проект резолюции, не включающий санкции, который получил поддержку со стороны Бразилии, Китая, Индии и Южной Африки<sup>29</sup>. Ни один из проектов не был поставлен на голосование.

Новый проект резолюции Совета Безопасности ООН был представлен четырьмя странами – членами ЕС в начале октября. Он угрожал санкциями, но не накладывал их. Вместо этого он призывал страны проявлять бдительность и сдержанность в связи с поставками оружия Сирии и наряду с этим содержал ряд других положений<sup>30</sup>. Китай и Россия наложили на резолюцию вето, ссылаясь на принцип невмешательства во внутренние дела государств и подчеркивая тот факт, что резолюция направлена на оказание давления только на сирийское правительство, но не на оппозицию. Также обе страны выразили озабоченность, что угроза применения санкций может в конечном итоге привести к военной интервенции, как в ситуации с Ливией<sup>31</sup>.

Тогда как в случае с Ливией призывы к ООН об активных действиях в регионе со стороны отдельных стран и международных организаций упоминались Россией и Китаем в качестве причин для голосования в пользу санкций ООН, по Сирии обе страны продолжали выступать против санкций, даже когда Лига арабских государств и Турция усилили давление на правительство Сирии. К началу декабря государства ЛАГ и Турция наложили экономические санкции и эмбарго на поставки оружия в страну<sup>32</sup>. В заявлениях официальных представителей российского правительства подчеркивалось, что резкое несогласие России с интерпретацией рядом стран эмбарго ООН на поставки оружия в Ливию способствовало ее противодействию наложению эмбарго на поставки оружия в Сирию<sup>33</sup>.

---

<sup>28</sup> 'France «three votes short» of putting Syria resolution to UNSC vote', RIA Novosti, 14 June 2011, <http://en.rian.ru/world/20110614/164612668.html>.

<sup>29</sup> Lauria, J. And Malas, N., 'Russia introduces competing UN draft on Syria', *Wall Street Journal*, 26 Aug. 2011.

<sup>30</sup> United Nations, Security Council, 'France, Germany, Portugal and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland: draft resolution', S/2011/612, 4 Oct. 2011, para. 9.

<sup>31</sup> United Nations, Security Council, 6627<sup>th</sup> meeting, S/PV.6627, 4 Oct. 2011, pp. 3–5.

<sup>32</sup> League of Arab States, Arab Ministerial Council, Statement on the situation in Syria, 3 Dec. 2011, <http://www.arableagueonline.prg/> (in Arabic); 'Turkey announces economic sanctions package against Syria', *Today's Zaman*, 30 Nov. 2011; and Krause-Jackson, F. and Freedman, J., 'Russia shows no sign of buckling to pressure to isolate Syria', *Bloomberg Businessweek*, 2 Dec. 2011.

<sup>33</sup> Yakovenko, A., 'Bending the rules is not the way to resolve conflict', *Russia Beyond the Headlines*, 26 Oct. 2011, [http://rbth.ru/articles/2011/10/26/bending\\_the\\_rules\\_is\\_not\\_the\\_way\\_to\\_resolve\\_conflict\\_13646.html](http://rbth.ru/articles/2011/10/26/bending_the_rules_is_not_the_way_to_resolve_conflict_13646.html); and Russian Ministry of Foreign Affairs, 'Opening remarks and answers by Russian Foreign Minister Sergey Lavrov at press conference following talks with Icelandic Foreign Minister Ossur Skarphedinsson, Moscow, November 29, 2011', 29 Nov. 2011, [http://www.mid.ru/bdomp/brp\\_4.nsf/910ea870582bc0f344257959001dace9](http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/910ea870582bc0f344257959001dace9).

### Другие многосторонние эмбарго на поставки оружия

Несмотря на то что признанное в международном плане и поддержанное ООН правительство установило контроль над Кот-д'Ивуаром в апреле 2011 г., Совет Безопасности ООН в том же месяце единогласно проголосовал за продление эмбарго на поставки оружия в эту страну на один год<sup>34</sup>. 20 июня 2011 г. ЕС наложил эмбарго на поставки оружия в Беларусь для укрепления своих уже имеющихся санкций в отношении руководства страны в ответ на ухудшение в Беларуси ситуации с правами человека, демократией и главенством закона<sup>35</sup>. 18 июля после провозглашения Южным Суданом независимости 9 июля ЕС внес поправку в свое эмбарго на поставку оружия в Судан, так что оно теперь продолжает действовать в отношении как Судана, так и Южного Судана<sup>36</sup>. ЕС не объяснил мотивы или цели наложения эмбарго на Южный Судан; на Судан изначально эмбарго было наложено в 1994 г. из-за гражданской войны на юге страны<sup>37</sup>.

ЭКОВАС и ЕС наложили эмбарго на поставки оружия в Гвинею в октябре 2009 г. в результате насилия и ухудшения политической ситуации в стране. В течение 2010 г. политическая ситуация значительно улучшилась, и после президентских выборов, состоявшихся в ноябре, Гвинея вернулась к гражданскому правлению. В ответ ЭКОВАС 25 марта 2011 г. отменил эмбарго на поставки оружия<sup>38</sup>. В отличие от него ЕС продлил свое эмбарго до 27 октября 2012 г. без публичного объяснения<sup>39</sup>.

### Нарушения эмбарго

В 2011 г., как и в предыдущие годы, сообщалось о ряде значительных нарушений эмбарго на поставки оружия. Эти сообщения главным образом исходили от групп экспертов ООН, занимающихся мониторингом эмбарго<sup>40</sup>.

<sup>34</sup> UN Security Council Resolution 1980, 28 Apr. 2011.

<sup>35</sup> Council Decision 2011/357/CFSP of 20 June 2011 amending Decision 2010/639/CFSP concerning restrictive measures against certain officials of Belarus, *Official Journal of the European Union*, L161, 21 June 2011.

<sup>36</sup> Council Decision 2011/423/CFSP of 18 July 2011 concerning restrictive measures against Sudan and South Sudan and repealing Common Position 2005/411/CFSP, *Official Journal of the European Union*, L188, 19 July 2011.

<sup>37</sup> Council Decision of 15 Mar. 1994 on the common position defined on the basis of Article J.2 of the Treaty on European Union concerning the imposition of an embargo on arms, munitions and military equipment on Sudan (94/165/CFSP), *Journal of the European Communities*, L75, 17 Mar. 1994.

<sup>38</sup> ECOWAS, 'Final communiqué of the thirty-ninth ordinary session of the Authority of Heads of State and Government', Press release 040/2011, 25 Mar. 2011, <http://news.ecowas.int/presseshow.php?nb=042&lang=en&annee=2011>.

<sup>39</sup> Council Decision 2011/706/CFSP of 27 Oct. 2011 amending Decision 2010/638/CFSP concerning restrictive measures against the Republic of Guinea, *Official Journal of the European Union*, L281, 28 Oct. 2011.

<sup>40</sup> В 2011 г. существовали экспертные комиссии по всем эмбарго, наложенным ООН, за исключением эмбарго на поставки оружия в отношении неправительственных сил в Ираке и

Препятствием для определения тенденций в области нарушений эмбарго на поставки оружия стали действия членов Совета Безопасности, предпринимавших усилия, чтобы предотвратить или задержать публикации докладов групп экспертов ООН<sup>41</sup>. В 2011 г. два новых доклада групп экспертов – один по Ирану, а другой по Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР) – не были официально представлены общественности. В мае 2011 г. доклад комиссии, касающийся эмбарго ООН в отношении Ирана, стал известен вследствие утечки информации, однако не был официально представлен общественности – как сообщалось, по причине того, что Россия заблокировала его публикацию<sup>42</sup>. В течение 2011 г. комиссия не смогла достичь соглашения о том, когда и будет ли вообще опубликован доклад. Аналогичным образом в мае не был опубликован доклад комиссии по Северной Корее – по слухам, после того как Китай выступил с возражениями<sup>43</sup>. Сведения о нем появились в конце месяца<sup>44</sup>.

Необходимость в надлежащем расследовании и представлении отчетности проявилась в результате выявления нарушений эмбарго на поставки оружия в 2011 г. Хотя это не был доклад о новых нарушениях Северной Кореей эмбарго на поставки оружия в 2011 г., в ставшем известным докладе группы экспертов ООН содержались детальные описания более ранних нарушений и способов, какими осуществлялись эти нарушения, чтобы подчеркнуть необходимость быть бдительными<sup>45</sup>. Как сообщалось, кроме того, были серьезные подозрения, что в 2011 г. Северная Корея пыталась экспортировать ракеты в Мьянму<sup>46</sup>. В течение 2011 г., согласно появившемуся в результате утечки докладу по Ирану, группа экспертов получила информацию по крайней мере о трех случаях экспорта оружия из Ирана в нарушение санкций ООН. Они включали небольшие поставки стрелкового оружия на самолете, перехваченном Турцией; переправку вооружений, включая шесть противокорабельных ракет, на борту корабля, идущего из Сирии в Египет, который был перехвачен израильскими морскими силами, и поставки произведенных в Иране 48-ми 122-миллиметровых ракет и

---

Ливане. Доклады, представленные комиссиями экспертов, можно найти на сайте Комитета по санкциям Совета Безопасности ООН, <http://www.un.org/sc/committee/>.

<sup>41</sup> О попытках изменить содержание докладов или заблокировать их появление в 2010 г. см.: Wezeman, P.D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes, 2010', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 449–451.

<sup>42</sup> Charbonneau, L., 'Russia blocks UN report on Iran arms sales: envoys', Reuters, 12 May 2011, <http://www.trust.org/alertnet/news/russia-blocks-un-report-in-iran-arms-sales-envoys>. Этот доклад можно найти в публикации итогового доклада группы экспертов, созданной в соответствии с Резолюцией 1929 (2010 г.), <http://www.innercitypress.com/1929r051711.pdf>.

<sup>43</sup> Bilefsky, D., 'China delays report suggesting North Korea violated sanctions', *New York Times*, 14 May 2011.

<sup>44</sup> 'N. Korea and Iran «sharing ballistic missile technology»', BBC News, 14 May 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-13402590>. Этот доклад можно найти в публикации доклада группы экспертов, сформированной в соответствии с резолюцией 1874 (2009 г.), <http://www.scribd.com/doc/55808872/UN-Panel-of-Experts-NORK-Report-May-2011>.

<sup>45</sup> Группа экспертов, сформированная в соответствии с Резолюцией 1874 (сноска 44), с. 30–32.

<sup>46</sup> Sanger, D.E., 'U.S. said to turn back North Korea missile shipment', *New York Times*, 12 June 2011.



снаряжения для стрелкового оружия, которые были перехвачены в Афганистане. Группа экспертов также провела инспектирование в связи с перехватом в Сингапуре поставки алюминиевого порошка, предназначенного, вероятно, для использования в иранских ракетах<sup>47</sup>. Комиссия пришла к выводу, что, по всей видимости, были и другие передачи оружия, которые остались невыявленными<sup>48</sup>.

По Кот-д'Ивуару были получены четкие указания о том, что значительное количество легкого оружия было поставлено из Буркина-Фасо повстанческой группировке «Новые силы», и что правительство президента Лорана Гбагбо пыталось импортировать оружие перед своим падением в апреле 2011 г.<sup>49</sup> Приобретение оружия организацией «Новые силы», являющейся частью более широких Республиканских сил, по всей вероятности, сыграло важную роль в обеспечении ее способности силовыми методами установить контроль над всей страной<sup>50</sup>.

Комиссия ООН по Дарфуру выразила озабоченность по поводу того, что правительство Судана продолжает поставлять военное снаряжение в Дарфур<sup>51</sup>. Группа ООН по наблюдению за ситуацией в Сомали отметила, что оружие продолжает контрабандой поставляться в страну негосударственными группировками. Были основания считать, что Эритрея продолжала поставки оружия негосударственным группировкам в 2011 г.<sup>52</sup>

---

<sup>47</sup> Группа экспертов, сформированная в соответствии с Резолюцией 1929 (сноска 42), С. 15–17.

<sup>48</sup> Группа экспертов, сформированная в соответствии с Резолюцией 1929 (сноска 42), С. 2.

<sup>49</sup> United Nations, Security Council, Report of the Group of Experts on Côte d'Ivoire pursuant to paragraph 11 of Security Resolution 1946 (2010), 17 Mar. 2011, annex to S/2011/272, 27 Apr. 2011, pp. 13–33.

<sup>50</sup> 'Côte d'Ivoire: a changing of the Guard', IRIN, 6 Apr. 2011 <http://www.irinnews.org/report.aspx?reportid=92385>

<sup>51</sup> United Nations, Security Council, Report of the Panel of Experts on the Sudan established pursuant to Resolution 1591 (2005), 20 Sep. 2010, annex to S/2011/111, 8 Mar. 2011, pp. 30–31. See also Wezeman and Kelly (note 41), pp. 448–449.

<sup>52</sup> United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Resolution 1916 (2010), 20 June 2011, annex to S/2011/433, 18 July 2011, pp. 48–49.

Таблица 10.1 Многосторонние эмбарго на поставки оружия, действовавшие в 2011 г.

Объект эмбарго <sup>a</sup>	Дата введения	Основные документы о введении или изменении эмбарго <sup>b</sup>	Изменения в 2011 г.
<i>Эмбарго ООН на поставки оружия</i>			
"Аль-Каида" и связанные с ней лица и объединения	16 января 2002 г.	РСБ ООН 1390	Изменено РСБ ООН 1989 от 17 июня 2011 г. <sup>c</sup>
Демократическая Республика Конго (НПС)	28 июля 2003 г.	РСБ ООН 1493, 1596, 1807	Продлено до 30 ноября 2012 г. РСБ ООН 2021 от 29 нояб. 2011 г.
Кот-д'Ивуар	15 нояб. 2004 г.	РСБ ООН 1572, 1946	Изменено и продлено до 30 апреля 2012 г. РСБ ООН 1980 от 28 апр. 2011 г.
Эритрея	23 дек. 2009 г.	РСБ ООН 1907	
Иран	23 дек. 2006 г.	РСБ ООН 1737, 1747, 1929	
Ирак (НПС)	6 авг. 1990 г.	РСБ ООН 661, 1483, 1546	
Северная Корея	15 июля 2006 г.	РСБ ООН 1695, 1718, 1874	
Ливан (НПС)	11 авг. 2006 г. <sup>d</sup>	РСБ ООН 1701	
Либерия (НПС)	22 дек. 2003 г.	РСБ ООН 1521, 1683, 1903	Продлено до 14 дек. 2012 г. РСБ ООН 2025 от 14 дек. 2011 г.
Ливия (НПС)	26 фев. 2011 г.	РСБ ООН 1970	Новое эмбарго; изменено РСБ ООН 1973 от 17 мар. 2011 г. и РСБ ООН 2009 от 16 сент. 2011 г. <sup>e</sup>
Сомали	23 янв. 1992 г.	РСБ ООН 733, 1925	
Судан (Дарфур)	30 июля 2004 г.	РСБ ООН 1556, 1591, 1945	
"Талибан"	16 янв. 2002 г.	РСБ ООН 1390	Изменено РСБ ООН 1988 от 17 июня 2011 г. <sup>c</sup>
<i>Эмбарго ЕС на поставки оружия</i>			
"Аль-Каида", "Талибан" и связанные с ними лица и объединения*	17 дек. 1996 г.	ОПС 96/746/CFSP, 2001/154/CFSP, 202/402/CFSP	
Беларусь	20 июня 2011 г.	РС 2011/357/CFSP	Новое эмбарго
Китай	27 июня 1989 г.	Декларация Европейского совета	
Демократическая Республика Конго (НПС)*	7 апр. 1993 г.	Декларация, ОПС 2003/680/CFSP, 2005/440/CFSP, 2008/369/CFSP	

Объект эмбарго <sup>a</sup>	Дата введения	Основные документы о введении или изменении эмбарго <sup>b</sup>	Изменения в 2011 г.
Кот-д'Ивуар*	13 дек. 2004 г.	ОПС 2004/852/CFSP, 2010/656/CFSP	
Эритрея* Гвинея	1 мар. 2010 г. 27 окт. 2009 г.	РС 2010/127/CFSP ОПС 2009/788/CFSP, 2009/1003/CFSP	Изменено и продлено до 27 окт. 2012 г. РС 2011/706/CFSP от 27 окт. 2011 г.
Иран	27 фев. 2007 г.	ОПС 2007/140/CFSP, 2007/246/CFSP	
Ирак (НПС)*	4 авг. 1990 г.	Декларация, ОПС 2003/495/CFSP, 2004/553/CFSP	
Северная Корея	20 нояб. 2006 г.	ОПС 2006/795/CFSP, 2009/573/CFSP	
Ливан (НПС)* Либерия (НПС)*	15 сент. 2006 г. 7 мая 2001 г.	ОПС 2006/625/CFSP ОПС 2001/357/CFSP, 2004/137/CFSP, 2006/518/CFSP, 2010/129/CFSP	
Ливия (НПС)*	28 фев. 2011 г.	РС 2011/137/CFSP	Новое эмбарго; изменено РС 2011/625/CFSP от 22 сент. 2011 г. <sup>j</sup>
Мьянма	29 июля 1991г. <sup>g</sup>	Декларация СОД, ОПС 96/635/CFSP, 2003/297/CFSP, 2010/232/ CFSP	Продлено до 30 апр. 2012 г. РС 2011/239/CFSP от 12 апр. 2011 г.
Сомали (НПС)*	10 дек. 2002 г.	ОПС 2002/960/CFSP, 2009/138/CFSP, 2010/231/CFSP	
Южный Судан <sup>h</sup> Судан	18 июля 2011 г. 15 мар. 1994 г.	РС 2011/423/CFSP ОПС 94/165/CFSP, 2004/31/CFSP, 2005/411/CFSP	Новое эмбарго  Изменено РС 2011/423 CFSP от 18 июля 2011 г. <sup>i</sup>
Сирия Зимбабве	9 мая 2011 г. 18 фев. 2002 г.	РС 2011/273/CFSP ОПС 2002/145/CFSP	Новое эмбарго

*Эмбарго ЭКОВАС на поставки оружия*

Гвинея 17 окт. 2009 г. Заявление ЭКОВАС Снято 25 мар. 2011 г.

*Эмбарго ЛАГ на поставки оружия*

Сирия 3 дек. 2011 г. Заявление Совета Министров Новое эмбарго

---

\* = Эмбарго ЕС во исполнение эмбарго ООН; РС = Решение Совета ЕС; ОПС = Общая позиция Совета ЕС; СОД = Совет ЕС по общим делам; НПС = Неправительственные силы; РСБ ООН = Резолюция Совета Безопасности ООН.

a) Объект эмбарго может быть изменен со времени его введения. В настоящей таблице объекты эмбарго приведены по состоянию на конец 2011 г.

b) Ранее существовавшие документы могли быть дополнены или отменены последующими документами.

c) В июне 2011 г. Совет Безопасности ООН разделил эмбарго на поставки оружия, наложенное на «Аль-Каиду», «Талибан» и связанные с ними лица и объединения, на два эмбарго – одно эмбарго в отношении «Талибана» (РСБ ООН 1988), а другое – в отношении «Аль-Каиды» и связанных с ней лиц и объединений (РСБ ООН 1989).

d) Либерия была объектом эмбарго ООН на поставки оружия с 1992 г.; цели этих эмбарго отличались друг от друга, хотя и были связаны между собой.

e) Для обеспечения четкого выполнения эмбарго на поставки оружия, наложенного на Ливию, РСБ ООН 1973 призвала страны – члены ООН инспектировать корабли и самолеты на своей территории, осуществляющие перевозки в Ливию или из Ливии, включая обыски в аэропортах и морских портах, а также принудительные инспекции. РСБ ООН 2009 частично ослабила эмбарго, позволив поставлять оружие новым ливийским властям и для снабжения Миссии ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ).

f) РС 2011/423/CFSP обеспечило выполнение изменений, внесенных РСБ ООН 2009 (см. прим. e).

g) ЕС и его страны-члены впервые наложили эмбарго на поставки оружия в Мьянму в 1990 г.

h) После провозглашения Южным Суданом независимости в июле 2011 г. РС 2011/423/CFSP изменило эмбарго на поставки оружия Судану таким образом, что оно будет охватывать Судан и Южный Судан.

*Источники:* United Nations, Security Council, 'UN Security Council sanctions committees', <<http://www.un.org/se/committees/>>; and European Commission, 'Restrictive measures (sanctions) in force', 18 Jan. 2012, <<http://eeas.europa.eu/efsp/sanctions/>>.

#### IV. ОГРАНИЧЕНИЕ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ В ЦЕЛЯХ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМА КОНТРОЛЯ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ

Ханс-Йоахим ШМИДТ и Вольфганг ЗЕЛЬНЕР

Возобновившийся интерес к проблеме контроля над обычными вооружениями в Европе, который наблюдался в 2010 г., не смог привести к значительному прогрессу в этой области в 2011 г. Напротив, после того как на саммите Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Астане в 2010 г. не удалось принять Рамочную основу для действий вследствие разногласий по поводу субрегиональных конфликтов, особенно в отношении Грузии, те же самые причины привели к приостановке переговоров в рамках «36 стран» по вопросу о контроле над обычными вооружениями в мае 2011 г.<sup>1</sup> К концу 2011 г. государства – члены Организации Североатлантического договора (НАТО) решили прекратить обмениваться с Россией информацией, связанной с Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) 1990 г.<sup>2</sup>

#### Договор об обычных вооруженных силах в Европе

Россия была единственным государством – членом ДОВСЕ, которая не выполняла Договор в 2011 г.<sup>3</sup> ДОВСЕ все еще является основой общеевропейской системы контроля над вооружениями и единственным реальным сдерживанием военного выбора в регионах с неурегулированными конфликтами, особенно в конфликте между Арменией и Азербайджаном по вопросу Нагорного Карабаха<sup>4</sup>. Россия не участвовала в обязательном обмене данными с тех пор, как она приостановила свое участие в договоре в декабре 2007 г., и она также приостановила всю активную и пассивную инспекционную деятельность, хотя все еще продолжает участвовать в работе комитетов по договору, что свидетельствует о том, что она не полностью вышла из режима ДОВСЕ. Однако события 2011 г. привели к дальнейшей эрозии режима.

В ходе Четвертой и, вероятно, последней обзорной конференции по ДОВСЕ, прошедшей 29 сентября 2011 г., не было предпринято серьезных значимых попыток восстановить жизнеспособность режима ДОВСЕ и участие в нем России. Многие государства-участники критиковали приостановку Россией участия в ДОВСЕ и существование новых «серых зон» и

<sup>1</sup> В 2010 г. по предложению США 30 стран – участниц ДОВСЕ пригласили 6 стран – членов НАТО, не являющихся участниками Договора – Албанию, Хорватию, Эстонию, Латвию, Литву и Словению – для обсуждения в рамках «36 стран» набора мер по укреплению контроля над обычными вооружениями. См.: Lachowski, Z., 'Conventional arms control and military confidence building', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 411–416.

<sup>2</sup> О содержании и других деталях ДОВСЕ см. Дополнение А настоящего издания.

<sup>3</sup> US Department of State, *Compliance with the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe*, Unclassified condition (5) (C) report (US Department of State: Washington, DC, Aug. 2011).

указывали на опасность появления неучтенных вооружений и военной техники, которые должны ограничиваться договором. Однако параллельно не было предпринято усилий к тому, чтобы «найти путь к восстановлению эффективности контроля над обычными вооружениями в Европе»<sup>5</sup>. Россия, со своей стороны, вела себя сдержанно, но дала ясно понять, что заключительные замечания председателя конференции Андрея Попова из Молдовы не носят по отношению к России юридически обязывающего характера, поскольку она приостановила свое участие в договоре<sup>6</sup>.

На натовской встрече на высшем уровне представителей специальных сил по контролю над обычными вооружениями (NATO's High-Level Task Force on Conventional Arms Control), проходившей 3 ноября 2011 г., все государства – члены НАТО, являющиеся участниками ДОВСЕ, решили приостановить обмен данными с Россией к концу года<sup>7</sup>. Грузия и Молдова последовали их примеру<sup>8</sup>. Россия, которая ожидала таких действий, не возражала, поскольку это не шло вразрез с ее стремлением покончить с режимом, который она считает устаревшим<sup>9</sup>. Одним из практических последствий принятых шагов стало то, что Нидерланды и Великобритания решили значительно сократить свой персонал по проверке и инспектированию, учитывая имеющиеся финансовые ограничители и неопределенные перспективы в области контроля над обычными вооружениями. Германия планирует сократить численность персонала в своем центре по верификации более чем на 30 человек – до 170 человек к 2015 г.<sup>10</sup> Такие шаги обсуждались и в России.

Несмотря на заявленное намерение в рамках неофициального формата «36 стран» возродить контроль над вооружениями в Европе, больше нельзя считать само собой разумеющимся фактом, что государства-члены действительно хотят выработать новое соглашение. 8 февраля 2011 г. все делегации согласовали документ под названием «Рамочная основа для переговоров по укреплению и модернизации режима контроля над обычными вооружениями в Европе», который должен открыть путь для участия новых возможных государств-членов в переговорах по новому соглашению при согласии всех государств-участников<sup>11</sup>. Эта формулировка являлась ответом на российское

<sup>6</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, 660<sup>th</sup> Plenary Meeting of the Forum, FSC. JOUR/665, 19 Oct. 2011, annex 2.

<sup>7</sup> Nuland, V., 'Implementation of the Treaty on Conventional Forces in Europe', Statement, US Department of State, 22 Nov. 2011, <http://www.state.gov/t/pa/prs/ps/2011/11/177630.htm>.

<sup>8</sup> German Federal Foreign Office, *Bericht der Bundesregierung zum Stand der Bemuhungen um Rüstungskontrolle, Abrüstung und Nichtverbreitung sowie über die Entwicklung der Streitkräftepotenziale (Jahresabrüstungsbericht 2011)* [Federal government report on the status of arms control, disarmament and non-proliferation efforts and on the development potential of the armed forces (annual disarmament report 2011)] (Federal Foreign Office: Berlin, 2011), p. 60.

<sup>9</sup> Russian Ministry of Foreign Affairs, 'Russian MFA Press and Information Department comment on the decision of a number of NATO countries relating to the CFE Treaty', 23 Nov. 2011, [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/48f013fdcc0a092444257952225b60a0](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/48f013fdcc0a092444257952225b60a0).

<sup>10</sup> German Bundestag, 'Deutschlands Rolle im KSE-Prozess' [Germany's role in the CFE process], Response of the federal government to the question by MPs Inge Hoeger, Wolfgang Gerhcke, Sevim Dagdelen, other MPs and the parliamentary group of Die Linke, Bundestagsdrucksache 17/8034, 30 Nov. 2011, p. 8.

<sup>11</sup> On the framework see Rüdiger H. and Schmidt, H. — J., *Konventionelle Rüstungskontrolle in Europa: Wege in die Zukunft* [Conventional arms control in Europe: paths for the future', Hessi-

требование о расширении участников в режиме, хотя также позволяла Турции блокировать участие Кипра.

В марте 2011 г. США, основываясь на идее, ранее высказанной Германией, предложили начать осуществлять всем странам – участникам переговорного процесса (включая все страны НАТО, не являющиеся участниками ДОВСЕ) меры в области транспарентности и верификации в течение промежуточного периода, пока не будет выработано новое соглашение. Однако Россия отвергла это предложение.

Позиция России свидетельствовала о ее давней заинтересованности в корректировке дисбаланса, созданного расширением НАТО. Однако ввиду сложившейся на сегодняшний день ситуации Россия также, очевидно, связывала переговоры о контроле над обычными вооружениями с проблемой сотрудничества в области ПРО, хотя публично о взаимосвязи этих вопросов ничего не было сказано. Грузия и Молдова преуспели в оказании влияния на некоторые страны НАТО в целях взаимного увязывания нерешенных территориальных споров и контроля над вооружениями и при этом заявили о готовности получить согласие своих государств на участие в адаптированном ДОВСЕ, который Россия ратифицировала в 2004 г.<sup>12</sup>

На последней встрече в формате «36 стран», состоявшейся 11–12 мая 2011 г., не была согласована дата следующей встречи; это может быть интерпретировано или как пауза, или как откладывание таких встреч на неопределенный срок. Вследствие сложности ряда связанных друг с другом проблем, которые в настоящее время блокируют дальнейшее развитие режима, США и другие страны заняли выжидательную позицию<sup>13</sup>. Германия активизировала свои попытки по генерированию ряда импульсов и выработке общего понимания будущих угроз европейской безопасности, в реагировании на которые в определенной степени может помочь система контроля над обычными вооружениями. Кроме того, правительство Германии выработало новый подход по «верифицируемой транспарентности», который охватывает как общие централизованно-сетевые возможности в области ведения военных действий, так и возможности по быстрому перемещению и развертыванию войск<sup>14</sup>. К чему приведут такого рода идеи, пока остается неясным.

---

sche Stiftung Friedens – und Konfliktforschung (HSFK) Report 6/2011 (HSFK: Frankfurt am Main, 2011), pp. 16, 40.

<sup>12</sup> Anatoly Antonov: “The West must not only hear to us, but also listen to us” *What the Papers Say: Weekly Review*, no. 78 (1 Aug. 2011), p. 3. Краткое содержание и другие детали Соглашения по адаптации ДОВСЕ 1999 г., которое не вступило в силу см в Дополнении А настоящего издания.

<sup>13</sup> Gottemoeller, R., US Assistant Secretary of State for Verification, Compliance and Implementation, ‘Russia and the West: moving the reset forward’, Remarks at the Atlantic Council, Washington, DC, 9 Sep. 2011, <http://www.state.gov/t/avc/rls/172055.htm>. Однако тот факт, что глава делегации США Виктория Нуланд перешла на другую должность 26 мая 2011 г., говорит о том, что американское правительство видит мало шансов на успех в этих переговорах [переговоров в формате 36 стран. – Прим. перев.].

<sup>14</sup> German Bundestag, ‘Überwindung des Stillstandes in der konventionellen Rüstungskontrolle in Europa’ [Overcoming the standstill in conventional arms control in Europe], Response of the federal government to the question by the MPs Uta Zapf, Dr hc Gernot Erler, Petra Ernstberger, other MPs and the parliamentary group of the SPD, Bundestagsdrucksache 17/8111, 9 Dec. 2011, p. 4.

### Субрегиональный контроль в Юго-Восточной Европе

В отличие от острых проблем, связанных с ДОВСЕ, с Соглашением 1996 г. по субрегиональному контролю над вооружениями (Флорентийское соглашение) не возникло никаких весомых сложностей, и оно продолжало выполняться образцовым образом, как и в предыдущие годы<sup>15</sup>. В настоящее время режим ограничивает вооруженные силы в Боснии и Герцеговине, Хорватии, Черногории и Сербии. Несмотря на тот факт, что количество вооружений, которыми владеют все государства-участники, гораздо ниже установленных договором потолков, их добровольные сокращения все еще продолжаются<sup>16</sup>. Государства-участники также проявляют готовность проводить и принимать добровольные инспекции, выходящие за рамки их обязательств по договору.

Вследствие этих положительных действий в 2010 г. начался процесс передачи реализации Флорентийского соглашения на местный уровень в целях сокращения уровня вовлеченности в него государств – членов ОБСЕ (29 из которых поддержали режим) и личного представителя действующего председателя ОБСЕ. Первая фаза передачи полномочий на местный уровень была успешно осуществлена в 2011 г., в результате чего международная помощь в проведении инспекций сократилась на 50%. В ходе второй фазы, которая завершится к концу 2014 г., все другие международные функции будут также переданы четырем государствам-участникам. На 47-й встрече Субрегиональной консультативной комиссии, проходившей в Белграде с 14 по 17 ноября 2011 г., предполагалось принять общую дорожную карту по второй фазе преобразований. Однако боснийская делегация выразила неготовность принять проект общей дорожной карты по необъявленным, но, вероятно, малозначимым причинам, задержав ожидаемое начало второй фазы.

### Перспективы и вызовы

Контроль над обычными вооружениями в Европе застрял в мертвой точке, несмотря на то, что необходимость в нем по большому счету не вызывает сомнений. В настоящее время не существует консенсуса по его конкретным целям, темам, субъектам и документам, и хотя был выдвинут ряд новых концепций и подходов к контролю над обычными вооружениями, дискуссии по этой проблематике находятся в начальной фазе. Электоральные циклы в России и США породили выжидательную тенденцию в целях выявления того, как будет развиваться внутренняя политика ключевых акторов, и вызвали предположения, что никакие важные инициативы невозможны до 2013 г. Таким образом, 2012 год будет периодом трансформации, поисков новых ориентиров и дискуссий, при том, что переговоры по поводу новых мандатов представляются маловероятными.

<sup>15</sup> For a summary and other details of the Florence Agreement see annex A in this volume.

<sup>16</sup> Periotto, C. (Brig. Gen.), Personal Representative of the PSCE Chairperson-in-Office, 'Implementation of the Agreement on Sub-Regional Arms Control (Article IV, Annex 1-B, Dayton Peace Accords)', Report to the OSCE Permanent Council, CIO, GAL/158/11, 23 Aug. 2011, p. 1.



В целом «перезагрузка» в двусторонних отношениях Россия–США не отразилась на европейской политике в области безопасности и контроля над обычными вооружениями, где ситуация все еще характеризуется глубоким взаимным недоверием и ощущением угрозы, которые блокируют решение проблемы возрастающей асимметрии вооруженных сил. Нынешние российские опасения не столько связаны с военными проблемами, охватываемыми существующими договорами, сколько с развитием новых технологий в области создания обычных вооружений, таких как сверхзвуковые крылатые ракеты и управляемые устройства, которые не охвачены какими-либо соглашениями по контролю над обычными или ядерными вооружениями<sup>17</sup>. Смогут ли эти усовершенствованные системы когда-либо быть ограничены на основе чисто европейских подходов к контролю над вооружениями, остается открытым вопросом. Нерешенная проблема сотрудничества в области ПРО представляет дополнительную трудность наряду с повторяющимися заявлениями России, что она может развернуть ракеты малой дальности «Искандер» в Калининградской области<sup>18</sup>.

Неразрешенные территориальные конфликты в сфере действия ОБСЕ, особенно в Грузии, играют ключевую роль в том, что в сфере сотрудничества в области безопасности, включая контроль над вооружениями, не наблюдается никакого прогресса. Как Астанинская Рамочная основа для действий, так и переговоры в рамках «36 стран» потерпели неудачу из-за разногласий в отношении Грузии. Более того, территориальные конфликты в Грузии и Молдове, а также конфликт между Арменией и Азербайджаном оказали бы серьезное воздействие на контроль над обычными вооружениями в Европе, даже если бы новые соглашения могли быть достигнуты. Это связано с их решающей ролью в процессе утверждения (ратификации) соответствующих соглашений как во всех вовлеченных странах, так и в Конгрессе США. Таким образом, вопрос состоит в том, возможны ли все еще решения, связанные с их нейтральным статусом, или лучшим вариантом будут политически обязывающие соглашения.

---

<sup>17</sup> См.: 'Pentagon successfully tests hypersonic flying bomb', Agence France-Presse, 17 Nov. 2011; and Woolf, A.F., *Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41464 (US Congress, CRS: Washington, DC, 13 Feb. 2012).

<sup>18</sup> Office of the President of Russia, 'Statement in connection with the situation concerning the NATO countries' missile defence system in Europe', 23 Nov. 2011, <http://eng.kremlin.ru/news/3115>. См. также главу 8, раздел I настоящего издания.

## V. МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ

Ханс-Иоахим ШМИДТ и Вольфганг ЗЕЛЬНЕР

В большинстве регионов мира в определенные периоды времени предпринимались попытки выработать меры по обеспечению доверия и безопасности (МДБ) не только в качестве цели самой по себе, а как части более широкой дискуссии по поводу создания режима безопасности, в котором поведение государств являлось бы понятным и предсказуемым. Само содержание МДБ, таким образом, должно быть четко приспособлено к специфическим условиям каждого региона.

В Европе Венский документ по МДБ, дополненный Договором об открытом небе 1992 г., является важнейшим элементом режима МДБ. В Южной Америке центральной структурой по выработке МДБ стал Союз южноамериканских государств (СЮАГ). Бразилия показала пример в процессе выработки подходящих для стран Южной Америки МДБ, предоставив партнерам по СЮАГ добровольный отчет о военной деятельности, основанной на содержании Венского документа.

**Меры по обеспечению доверия в Южной Америке<sup>1</sup>**

Кульминацией в сфере выработки МДБ государствами, входящими в СЮАГ, явилось принятие на встрече министров иностранных дел и обороны, состоявшейся 27 ноября 2009 г., резолюции, создающей «механизм по обеспечению мер доверия и безопасности»<sup>2</sup>. Это был осязаемый результат решения, принятого главами государств – членов СЮАГ в августе 2009 г. в Барилоше, Аргентина, для укрепления Южной Америки как зоны мира<sup>3</sup>.

Министры государств – членов СЮАГ наметили контуры пяти категорий МДБ: *a)* обмен информацией и транспарентность; *b)* предварительное уведомление о любых военных учениях или маневрах вдоль границы другого государства; *c)* обещание предпринимать действия, предотвращающие присутствие или операции незаконных военных группировок на национальной территории; *d)* обещание никогда не использовать силу против другого государства – члена СЮАГ; *e)* положения о визитах и активизации военных контактов, особенно в пограничных районах, при помощи механизма адресации любых спорных вопросов на уровень глав государств<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Этот раздел был написан Яном Энтони.

<sup>3</sup> СЮАГ, Совместное заявление на специальной встрече Совета глав государств – членов СЮАГ в Сан Карлос де Барилоше 28 августа 2009 г., <http://www.comunidadandina.org/unasur/28-8-09bariloche.htm> (in Spanish).

<sup>4</sup> СЮАГ (дополнение 2). См также: US Embassy in Quito, 'UNASUR establishes confidence building mechanism', Cable to US Department of State, no. 09QUITO1009, 1 Dec. 2009, <http://wikileaks.org/cable/2009/12/09QUITO1009.html>. По вопросам обмена информацией и транспарентности см.: Bromley, M. and Solmirano, C., *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no 31 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2012).

На встрече Совета обороны южноамериканских государств (СОЮАГ), прошедшей 11 ноября 2011 г., министры обороны СЮАГ закончили разработку методологии по одному элементу МДБ, касающемуся обмена информацией и транспарентности – военным расходам<sup>5</sup>. Совершенствованию региональных МДБ также способствовало создание Центра стратегических оборонных исследований (ЦСОИ), который был открыт в мае 2011 г.<sup>6</sup> ЦСОИ укомплектован военным персоналом из государств – членов СЮАГ и расположен в Буэнос-Айресе, Аргентина.

### Пересмотр Венского документа

На встрече Совета министров в Вильнюсе, Литва, проходившей 6–7 декабря 2011 г., страны – члены ОБСЕ приветствовали пересмотренную версию Венского документа – Венский документ 2011 г. по мерам обеспечения доверия и безопасности (ВД-2011). Он был принят за неделю до этого Форумом по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) – структурой ОБСЕ, обеспечивающей переговоры и принятие решений по вопросам контроля над вооружениями<sup>7</sup>. Мандат на пересмотр был выдан в 2009 г., когда Совет министров обратился к ФСБ с просьбой рассмотреть «роль контроля над вооружениями и МДБ в изменяющейся обстановке в сфере безопасности»<sup>8</sup>. К концу 2010 г. ФСБ согласовал свой подход к модернизации предыдущей версии документа – Венского документа 1999 г. переговоров по мерам укрепления доверия и безопасности (ВД-99). Затем о готовящейся модернизации Венского документа было упомянуто в Астанинской юбилейной декларации, принятой на саммите ОБСЕ в Астане<sup>9</sup>.

Несмотря на эту подготовку, переговоры не привели к существенным изменениям. Почти все девять решений, которые подготавливали принятие ВД-2011, носили чисто технический и процедурный характер, как было расценено в объяснительном заявлении, сделанном Германией и поддержанном 38 другими (западными) странами. Пять из указанных решений были при-

---

<sup>6</sup> South American Defence Council, Statute of the Center for Strategic Defense Studies of the South American Defense Council, May 2010, [http://www.unasurcds.org/index.php?option=com\\_content&id=434](http://www.unasurcds.org/index.php?option=com_content&id=434); and Sanros, L., 'UNASUR founds a Center of Strategic Studies of Defense', Just the Facts, 6 June 2011, <http://justf.org/blog/2011/06/06/unasur-founds-center-strategic-studies-defense>.

<sup>7</sup> Vienna Document 2011 on Confidence- and Security-building Measures, adopted by OSCE, Forum for Security Co-operation, Decision no. 14/11, FSC.DEC/14/11, 30 Nov. 2011, entered into force 1 Dec. 2011, <http://www.osce.org/fsc/86597>. См. также: OSCE, Ministerial Council, Vilnius 2011, 'Issues relevant to the Forum for Security Co-operation', Decision no. 7/11, MC.DEC/7/11/Corr. 1, 7 Dec. 2011.

<sup>8</sup> OSCE, Ministerial Council, Athens 2009, 'Issues relevant to the Forum for Security Co-operation', Decision no. 16/09, MC.DEC/16/09, 2 Dec. 2009. О событиях до 2010 г., относящихся к Венскому документу, см.: Lachowski, Z., 'Conventional arms control and military confidence building', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 416–419. Краткое описание ВД-2011 и предшествовавших ему Венских документов см. в Дополнении А настоящего издания.

<sup>9</sup> OSCE, Summit Meeting, Astana 2010, 'Astana Commemorative Declaration: towards a security community', SUM.DOC/1/10/Corr.1\*, 3 Dec. 2010, <http://www.osce.org/cio/74985>.

няты еще в 2010 г.<sup>10</sup> Единственное новое решение, имевшее значительное воздействие, касалось прояснения того, как должны быть составлены инструкции для инспекторов и какие новые меры, принятые всеми участниками, должны вступить в силу немедленно<sup>11</sup>.

Многие существенные предложения, которые были выдвинуты в ходе переговоров, не удалось согласовать. Страны – члены Организации Североатлантического договора (НАТО), поддержанные рядом других стран, сконцентрировали свои предложения на понижении порогов в области предварительного уведомления об определенной военной деятельности, одновременно поднимая квоту инспекций и оценочных визитов. В июле 2011 г. группа из 33 государств – 28 стран – членов НАТО с присоединившимися к ним Кипром, Боснией и Герцеговиной, Мальтой, Швецией и Швейцарией – предложили понижение порогов для предварительных уведомлений о военной деятельности до 5000 военнослужащих (с 9000 в ВД-99), 100 боевых танков (с 250 в ВД-99); 200 боевых бронированных машин (с 500 в ВД-99) и 80 артиллерийских орудий и установок (с 250 в ВД-99)<sup>12</sup>. Это предложение должно было привести к увеличению числа уведомлений, так как в основном показатели, связанные с текущей военной деятельностью указанных стран, были ниже потолков, установленных ВД-99. США предложили увеличить количество инспекций<sup>13</sup>.

Россия отвергла эти предложения, частично по причине того, что она не одобряла дополнительную военную транспарентность во время продолжающегося процесса реструктуризации своих вооруженных сил. Тем не менее западные и российские представители в Вене согласились, что «добавочная» военная ценность обмена данными согласно ВД-99 достаточно ограничена и что главная причина невозможности принять новые предложения является политической<sup>14</sup>. Западные предложения, особенно увеличивающие количество инспекций и оценочных визитов, рассматривались Россией как попытка использовать Венский документ, чтобы обойти приостановление Россией своего участия в ДОВСЕ. Такой подход не был обосновательным, поскольку усилия по модернизации Венского документа действительно рас-

---

<sup>10</sup> OSCE, MC.DEC/7/11 (note 7), Attachment, 'Interpretative statement under paragraph IV. 1 (A)6 of the Rules of Procedure of the Organization for Security and Co-operation'. The list of 9 decisions is contained in OSCE, FSC.DEC/14/11 (note 7), annex.

<sup>11</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, 'Vienna Document Plus: amendments and additions to Chapter IX "Compliance and verification" paragraphs 98 and 127, Decision no. 7/11, FSC.DEC/7/11, 27 July 2011.

<sup>12</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, Delegations of Albania, Germany, the USA, Belgium, Bosnia and Herzegovina, Bulgaria, Cyprus, Croatia, Denmark, Spain, Estonia, Finland, France, the United Kingdom, Greece, Hungary, Ireland, Iceland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Montenegro, Norway, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Sweden, Switzerland and the Czech Republic, 'Lowering thresholds for prior notification of certain military activities – Vienna Document 1999', FSC.DEL/107/10/Rev.3/corr.2\*, 11 July 2011.

<sup>13</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, US Mission to the OSCE, 'Proposal for a draft decision on inspection quotas', FSC.DEL/92/10, 21 Sep. 2010; and OSCE, Forum for Security Co-operations, US Mission to the OSCE, 'Proposal for a draft decision on quotas for evaluation visits', FSC.DEL/91/10, 21 Sep. 2010.

<sup>14</sup> Этот параграф основан на интервью автора с рядом участников делегаций государств – членов ОБСЕ, Вена, сентябрь 2011 г.

смащивались рядом западных делегаций в качестве некоего «Плана Б», который должен был в случае срыва переговоров по ДОВСЕ гарантировать по крайней мере определенные элементы транспарентности российских вооруженных сил (см. выше раздел IV). В свою очередь отсутствие прогресса на переговорах «36 стран» также блокировало прогресс в выработке Венского документа.

Россия, со своей стороны, также выдвинула предложения, которые не удалось согласовать. Давнее требование России – обмениваться информацией по морским силам – вновь прозвучало в октябре 2010 г.<sup>15</sup> Это предложение каждый раз отвергают США. Два других многократно выдвигаемых российских предложения – по предварительному уведомлению о крупных перемещениях вооруженных сил и о деятельности многонациональных сил быстрого реагирования – также потерпели неудачу<sup>16</sup>. Отсутствие политической воли к достижению компромисса проиллюстрировал провал совместной инициативы России, некоторых стран – членов НАТО и ряда других стран по предварительному уведомлению об одних военных учениях в год, проводимых в пределах ниже согласованного порога, если при этом не проводится учений с участием сил, превышающих этот порог<sup>17</sup>. Это предложение потерпело неудачу, несмотря на то, что оно уже выполнялось рядом стран на добровольной основе.

Венский документ 2011 г. в лучшем случае демонстрирует минимальный прогресс по сравнению с документом 1999 г.; цель адаптации этого инструмента к изменившимся реалиям в военной сфере, конечно, не была достигнута. Более того, ни процесс, ни результат этой адаптации не задали какое-либо стратегическое направление для деятельности ФСБ, и поэтому неясно, какими будут его следующие шаги. Если эта тенденция не изменится, режим Венского документа будет продолжать терять военную и политическую релевантность – этот процесс уже давно идет. Проведение крупномасштабных военных учений становится все дороже, а новые технологии теперь обеспечивают другие способы оценки качества военной подготовки. Даже если средства, предложенные западными странами – понижение порога некоторых видов деятельности, о которых необходимо уведомлять – могли бы быть согласованными, информация, полученная в результате инспекций, имела бы меньший военный смысл, чем одно или два десятилетия назад.

---

<sup>15</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, Russian Delegation, 'Proposal for a draft FSC Vienna Document Plus decision on the exchange of information on naval forces', FSC.DEL/134/10, 21 Oct. 2010.

<sup>16</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, Russian Delegation, 'Proposal for a draft FSC Vienna Document Plus decision on notification of military activities of multinational rapid reaction forces', FSC.DEL/98/10/Rev.1, 21 Oct. 2010; and OSCE, Forum for Security Co-operation, Russian Delegation, 'Proposal for a draft FSC Vienna Document Plus Decision on prior notification of large-scale military transit', FSC.DEL/133/10/Corr.1, 16 Nov. 2010.

<sup>17</sup> OSCE, Forum for Security Co-operation, Delegations of Russia, the United Kingdom, Greece, Hungary, Austria, Belgium, Kazakhstan, Ireland, Germany, Sweden and Cyprus, 'Proposal for a draft FSC Vienna Document Plus decision on prior notification of major military activities', FSC.DEL/97/10/Corr.4, 21 July 2011.

**Блокада Консультативной комиссии по открытому небу**

В 2011 г. в рамках выполнения Договора об открытом небе было отказано только в одном наблюдательном полете<sup>18</sup>. В первой половине года Румыния предложила провести наблюдательный полет над Россией, недалеко от границы с Грузией. По-видимому, это было сделано, чтобы вновь проверить, как Россия будет интерпретировать договор применительно к территориальным конфликтам в Грузии<sup>19</sup>. Договор обязывает проводить наблюдательные полеты, соблюдая дистанцию 10 км от границ стран-участников Договора. Грузия является участником Договора об открытом небе, а цель и план полета, предложенный Румынией, предусматривают полет на близком расстоянии от границы Грузии. Российское противодействие полету основывалось на признании Абхазии независимым государством, что требует соблюдения 10-километровой дистанции. Румыния проявила нежелание приспособлять план к российской интерпретации, и миссия была отменена. Несмотря на то что нерешенный территориальный конфликт ограничил права наблюдения государств-участников в этом случае, другие полеты над Россией были проведены в соответствии с правилами договора. 14–18 марта 2011 г. Россия и США провели свой первый совместный наблюдательный полет (над Швецией), а с 26 сентября по 1 октября российские наблюдательные полеты были проведены над территорией США, что подчеркивает поддержку договора обоими государствами<sup>20</sup>.

Спор между Грецией и Турцией по поводу нерешенного Кипрского конфликта блокировал с 2002 г. возможность Кипра стать участником Договора об открытом небе. Греция поднимала этот вопрос на каждом заседании Консультативной комиссии по открытому небу (ККОН), а Турция всегда выступала против. После того как об этом спорном вопросе было упомянуто в Итоговом документе Второй обзорной конференции в 2010 г., Турция решила приостановить участие в официальных встречах ККОН, если Греция будет продолжать поднимать этот вопрос<sup>21</sup>. Вследствие того, что ККОН может работать только на основе консенсуса, она была вынуждена остановить свою официальную деятельность в феврале 2011.<sup>22</sup> Неофициальные и чрезвычайные встречи все еще возможны, и в апреле было принято предложение Германии о создании новой неофициальной рабочей группы на условиях равного вклада (стран) для обсуждения сотрудничества и координации

---

<sup>18</sup> О содержании и других деталях Договора об открытом небе см. Дополнение А настоящего издания.

<sup>19</sup> О подобном инциденте в 2010 г. см.: Ляховский (доп. 8) с. 422.

<sup>20</sup> US Department of State, 'First U. S. — Russian joint Open Skies observation flight', Media note, 14 Mar. 2011, <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/03/158252.htm>; and 'Russian inspectors to make observation flight over US territory', ITAR-TASS, 26 Sep. 2011, <http://www.itar-tass.com/en/c154/233547.html>

<sup>21</sup> Second Review Conference on the Implementation of the Treaty on Open Skies, Final Document, OSCC.RC/39/10, 9 June 2010.

<sup>22</sup> See e.g. Gottmoeller, R., US Assistant Secretary of State for Verification, Compliance and Implementation, 'Statement at the Annual Security Review Conference', Vienna, 1 July 2011, <http://www.state.gov/t/avc/rls/167477.htm>

при осуществлении наблюдательных полетов<sup>23</sup>. Каждый год ККОН должна решать вопрос о квотах на наблюдательные полеты на следующий год. На чрезвычайной встрече 20 октября 2011 г., на которой Греция согласилась не поднимать кипрский вопрос, все страны смогли согласовать квоты на 2012 г. Эта специальная процедура обеспечила соблюдение режима в 2012 г. Однако пока неясно, как все спорные вопросы будут решаться в дальнейшем.

Скоро потребуются важные технические решения по сертификации новой инспекционной авиации и цифрового оборудования, что было в принципе санкционировано на Обзорной конференции 2010 г. Режим также сталкивается с угрозой, связанной с нехваткой самолетов, проводящих наблюдательные полеты, что потребует дальнейших дискуссий, координации усилий и сотрудничества государств-участников. События 2011 г. повышают риск того, что как и режим ДОВСЕ, режим Открытого неба может также стать заложником нерешенных территориальных споров, на этот раз споров между Грецией и Турцией по Кипру.

---

<sup>23</sup> German Bundestag, 'Deutschlands Rolle im KSE-Prozess' [Germany's role in the CFE process], Response of the federal government to the question by MPs Inge Hoeger, Wolfgang Gehrcke, Sevim Dagdelen, other MPS and the parliamentary group of Die Linke, Bundestagsdrucksache 17/8034, 30 Nov. 2011, p. 2.

## **ДОПОЛНЕНИЯ**

Дополнение А. Соглашения по контролю над вооружениями  
и разоружению

Дополнение В. Международные организации по сотрудничеству  
в области безопасности

Дополнение С. Хронология 2011





## ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем Дополнении в хронологическом порядке приведены дву- и многосторонние договоры, конвенции, протоколы и соглашения, касающиеся контроля над вооружениями и разоружения. Документы и перечни государств-участников приведены по состоянию на 1 января 2012 г.

### Примечания

1. Соглашения подразделяются на универсальные, т. е. многосторонние договоры, открытые для подписания всеми государствами (раздел I), региональные – многосторонние договоры, открытые для государств определенного региона (раздел II) и двусторонние (раздел III). Внутри каждого раздела соглашения приведены в хронологическом порядке их принятия, подписания или открытия для подписания (многосторонние соглашения). Помимо этого указаны даты их вступления в силу, а также данные по депозитариям многосторонних соглашений.

2. Основным источником информации являются перечни государств-участников, предоставленные депозитариями договоров. В каждом списке курсивом выделены названия тех государств, которые ратифицировали указанное соглашение, присоединились к нему, унаследовали участие в нем или подписали его в течение 2011 г.

3. Для ряда основных договоров в примечаниях приводятся оговорки, декларации или интерпретации, сделанные государствами в процессе подписания, ратификации, присоединения или преемства.

4. Государства и организации, приведенные в качестве участников, ратифицировали, присоединились или унаследовали участие в соглашениях. Бывшие самоуправляющиеся территории после приобретения государственности иногда принимали общие заявления о продолжении соблюдения всех соглашений, подписанных бывшей управляющей державой. В данном Дополнении в качестве участников приводятся только те новые государства, которые приняли неоспариваемые декларации о продолжении соблюдения или уведомили депозитариев о своем преемстве. Российская Федерация продолжает выполнение международных обязательств, принятых Советским Союзом. Сербия продолжает выполнение международных обязательств, принятых Союзным государством Сербии и Черногории.

5. За исключением особо упомянутых случаев многосторонние соглашения, приведенные в настоящем Дополнении, открыты для всех государств или всех стран соответствующей зоны (региона). Они могут их подписать, ратифицировать, присоединиться к ним или унаследовать участие в них. Не все участники соглашений, упомянутые в настоящем Дополнении, являются членами ООН. Тайвань, хотя и не признан многими странами как суверенное государство, приведен в качестве участника соглашений, которые он ратифицировал.

6. По возможности приведены ссылки (из печатных изданий или Интернета) на точные тексты договоров. Они могут быть предоставлены депозитариями, учреждениями или секретариатами, связанными с договором, или процитированы по изданию *United Nation Treaty Series*. Указанное издание в электронном виде размещено по адресу <<http://treaties.un.org/>>.

## I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

### **Протокол о запрещении на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.)**

*Подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1928 г.; депозитарий – правительство Франции.*

В Протоколе говорится о том, что государства обязуются следовать запрету на применение этих вооружений в случае войны.

*Участники (138):* Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Латвия, Лесото, Либерея, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Марокко, Мексика, Монако, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

*Примечание:* При присоединении к протоколу ряд государств сделали оговорку о том, что оставляют за собой право применять химическое или биологическое оружие против государств, не являющихся участниками Протокола, против коалиций, в состав которых входят государства, не являющиеся участниками Протокола, или против государства, использовавшего такое оружие в нарушение своих обязательств. Многие из этих государств отказались от таких оговорок, в частности после заключения Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. и Конвенции о химическом оружии 1993 г., поскольку эти оговорки противоречат их обязательствам в соответствии с указанными конвенциями.

Помимо этих прямых оговорок существуют «скрытые» оговорки, которые ряд государств, заявивших о продолжении выполнения Протокола после обретения независимости, унаследовали от своих государств-предшественников. Такие «скрытые» оговорки действуют, например, в отношении государств, получивших независимость от Франции и Великобритании до того, как последние отказались от таких оговорок или внесли в них поправки. Государства же, присоединившиеся к Протоколу (в отличие от унаследовавших участие в нем), не унаследовали подобные оговорки.

*Текст Протокола:* Международный Комитет Красного Креста, Международное гуманитарное право <<http://www.icrc.org/ihl.nsf/FULL/280?OpenDocument>>.

**Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него  
(Конвенция по геноциду)**

*Принята в Париже Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г.; вступила в силу 12 января 1951 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Согласно этой Конвенции любой акт, направленный на уничтожение, в целом или частично, национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой, объявляется преступлением, подлежащим наказанию в соответствии с международным правом.

*Участники (142): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания\*, Алжир\*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина\*, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш\*, Барбадос, Бахрейн\*, Беларусь\*, Белиз, Бельгия, Болгария\*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия\*, Венесуэла\*, Вьетнам\*, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия\*, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания\*, Италия, Йемен\*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Китай\*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Малайзия\*, Мали, Мальдивы, Марокко\*, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия\*, Мьянма\*, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша\*, Португалия\*, Россия\*, Руанда\*, Румыния\*, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия\*, Сингапур\*, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США\*, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина\*, Уругвай, Фиджи, Филиппины\*, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория\*, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.*

\* С оговорками и (или) заявлениями.

*Подписала, но не ратифицировала (1): Доминиканская Республика.*

Текст Конвенции: *Сборник договоров, подписанных в ООН* <[http://treaties.un.org/Pages/CTC\\_Treaties.aspx?id=4](http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=4)>.

**Женевская конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны**

*Подписана в Женеве 12 августа 1949 г.; вступила в силу 21 октября 1950 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии.*

Женевская конвенция (IV) устанавливает правила по защите гражданских лиц в зонах, охваченных военными действиями и на оккупированных территориях. Эта Конвенция была выработана в ходе Дипломатической конференции, проходившей с 21 апреля по 12 августа 1949 г. Другими конвенциями, принятыми в то же время, были: Конвенция (I) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; Конвенция (II) об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение в вооруженных силах на море; и Конвенция (III) об улучшении отношения к военнопленным.

*Участники (194):* Австралия\*, Австрия, Азербайджан, Албания\*, Алжир, Ангола\*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш\*, Барбадос\*, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания\*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам\*, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау\*, Германия\*, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль\*, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран\*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен\*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай\*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная)\*, Корея (Южная)\*, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт\*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония\*, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия\*, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан\*, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия\*, Россия\*, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам\*, США\*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина\*, Уругвай\*, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика\*, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Примечание.* В 1989 г. Организация освобождения Палестины (ООП) сообщила депозитарию, что она приняла решение присоединиться к четырем Женевским конвенциям и протоколам от 1977 г.

Текст Конвенции: *Швейцарский федеральный департамент по внешней политике*, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic/gvaciv.html>>.

#### **Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов**

#### **Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера**

*Открыты для подписания в Берне 12 декабря 1977 г.; вступили в силу 7 декабря 1978 г.; депозитарий – Совет Федерации Швейцарии.*

В протоколах подтверждается, что право сторон, находящихся в международных вооруженных конфликтах и вооруженных конфликтах немеждународного характера, выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным, и что запрещается применять оружие и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.

*Участники Протокола I (171) и Протокола II (166):* Афганистан, Албания, Алжир\*, Ангола<sup>1\*</sup>, Антигуа и Барбуда, Аргентина\*, Армения, Австралия\*, Австрия\*, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь\*, Бельгия\*, Белиз, Бенин, Боливия\*, Босния и Герцеговина\*, Ботсвана, Бразилия\*, Бруней-Даруссалам, Болгария\*, Буркина-Фасо\*, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венгрия\*, Венесуэла, Вьетнам<sup>1</sup>, Великобритания\*, Габон, Гамбия, Грузия, Германия\*, Гана, Греция\*, Гренада, Гватемала, Гвинея\*, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания\*, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет\*, Замбия, Зимбабве, Исландия\*, Иордания, Ирак<sup>1</sup>, Ирландия\*, Испания\*, Италия\*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада\*, Кабо-Верде\*, Катар\*, Китай\*, Колумбия\*, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)\*, Конго (Республика), Коста-Рика\*, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр\*, Казахстан, Кения, Корея (Северная)<sup>1</sup>, Корея (Южная)\*, Кувейт, Кыргызстан, Лаос\*, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн\*, Литва\*, Люксембург\*, БЮР Македония\*, Мадагаскар\*, Малави, Мальдивы, Мали\*, Мальта\*, Марокко, Мавритания, Маврикий\*, Мексика<sup>1</sup>, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия\*, *Марокко*, Мозамбик, Намибия\*, Науру, Нидерланды\*, Новая Зеландия\*, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия\*, Объединенные Арабские Эмираты\*, Оман, Острова Кука\*, Палау, Панама\*, Парагвай\*, Перу, Польша\*, Португалия\*, Румыния\*, Россия\*, Руанда\*, Сальвадор\*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия\*, Сенегал, Сербия\*, Сейшельские Острова\*, Сьерра-Леоне, Словакия\*, Словения\*, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия\*<sup>1</sup>, Таджикистан\*, Танзания, Тимор-Лешти, Того\*, Тонга\*, Тринидад и Тобаго\*, Тунис, Туркменистан, Уганда, Украина\*, Уругвай\*, Узбекистан, Фиджи, Финляндия\*, Филиппины<sup>2</sup>, Франция\*, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили\*, Черногория, Чешская Республика\*, Швеция\*, Швейцария\*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония\*.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

<sup>1</sup> Участник только Протокола I.

<sup>2</sup> Участник только Протокола II.

Текст протоколов: *Федеральный департамент Швейцарии по международным делам*  
<<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html>>.

### **Договор об Антарктике**

*Подписан в Вашингтоне 1 декабря 1959 г.; вступил в силу 23 июня 1961 г.;  
депозитарий – правительство США.*

В соответствии с Договором Антарктика объявляется районом, который должен использоваться только в мирных целях. В Антарктике запрещены любые мероприятия военного характера, такие как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия. Договор запрещает любые ядерные взрывы в Антарктике и захоронение в этом районе радиоактивных материалов. Помимо этого в Договоре предусмотрено право проведения инспекций всех находящихся в Антарктике станций и сооружений в целях обеспечения соблюдения его положений.

В соответствии со ст. IX договаривающиеся стороны будут регулярно встречаться с целью обмена информацией, взаимных консультаций по вопросам Антарктики, а также выработки рекомендаций своим правительствам, способствующих продвижению принципов и целей настоящего договора.

Договор открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом ООН, или любого другого государства, которое может быть приглашено присоединиться к договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных ст. IX. Государства, демонстрирующие свой интерес к Антарктике путем осуществления там существенной научно-исследовательской деятельности, в частности создания научно-исследовательских станций, отправки научных экспедиций, получают право участвовать в консультативных совещаниях.

*Участники (49):* Аргентина\*, Австралия\*, Австрия, Беларусь, Бельгия\*, Бразилия\*, Болгария\*, Великобритания\*, Венгрия, Венесуэла, Гватемала, Германия\*, Греция, Дания, Индия\*, Испания\*, Италия\*, Канада, Китай\*, Колумбия, Куба, Корея (Северная), Корея (Южная)\*, Малайзия\*, Монако\*, Нидерланды\*, Новая Зеландия\*, Норвегия\*, Папуа–Новая Гвинея, Перу\*, Польша\*, Португалия, Россия\*, Румыния, Словакия, США\*, Турция, Украина\*, Уругвай\*, Финляндия\*, Франция\*, Чили\*, Чешская Республика, Швеция\*, Швейцария, Эквадор\*, Эстония, Южная Африка\*, Япония\*.

\* Государство, имеющее право согласно ст. IX Договора участвовать в консультативных встречах.

Текст Договора: *Секретариат Договора об Антарктике* <<http://www.ats.aq/e/ats.htm>>

Протокол о защите окружающей среды в дополнение к Договору об Антарктике (**Мадридский протокол от 1991 г.**) вступил в силу 14 января 1998 г.

Текст Протокола: *Секретариат Договора об Антарктике* <<http://www.ats.aq/e/ep.htm>>.

### **Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой**

*Подписан тремя первоначальными участниками в Москве 5 августа 1963 г.;*

*открыт для подписания другими государствами в Лондоне, Москве и Вашингтоне 8 августа 1963 г.; вступил в силу 10 октября 1963 г.; депозитарии – правительство Великобритании, России и США.*

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы: (а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и (б) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого производится такой взрыв.

*Участники (126):* Афганистан, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Габон, Гана, Гамбия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Канада, Кабо-Верде, Кения, Колумбия, Корея (Южная), Кипр, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаос, Ливан, Либерия, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальта, Мавритания, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал,

Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, США, Тайвань, Танзания, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Уругвай, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили, Черногория, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

*Подписали, но не ратифицировали (11):* Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Вьетнам, Гаити, Камерун, Мали, Парагвай, Португалия, Сомали, Эфиопия.

Текст Договора: *ООН. Сборник договоров, т. 480 (1963).*

**Договор о принципах деятельности государства по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о космосе)**

*Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 27 января 1967 г.; вступил в силу 10 октября 1967 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.*

Договор запрещает выводить на орбиту вокруг Земли любые объекты с ядерным оружием и любыми другими видами оружия массового уничтожения, устанавливать такое оружие на небесных телах и размещать такое оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом. Также запрещается создание на небесных телах военных баз, сооружений и укреплений, испытание любых типов оружия и проведение военных маневров.

*Участники (108):* Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Венесуэла, Вьетнам, Венгрия, Германия, Греция, Гренада, Гвинея-Бисау, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Канада, Китай, Куба, Кипр, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Лаос, Ливан, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сирия, Словакия, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, США, Тайвань, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

*Подписали, но не ратифицировали (27):* Боливия, Ботсвана, Бурунди, БЮР Македония, Ватикан, Гана, Гайана, Гаити, Гамбия, Гондурас, Иран, Иордания, Камерун, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Лесото, Малайзия, Никарагуа, Панама, Руанда, Сербия, Сомали, Тринидад и Тобаго, Филиппины, ЦАР, Эфиопия.

Текст Договора: *ООН. Сборник договоров, т. 610 (1967).*



**Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)**

*Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 1 июля 1968 г.; вступил в силу 5 марта 1970 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.*

Договор запрещает обладающим ядерным оружием государствам (определены в Договоре как государства, которые произвели и взорвали ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.) передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо не обладающее ядерным оружием государство к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств. Он также запрещает не обладающим ядерным оружием государствам принимать передачи от кого бы то ни было, равно как производить или приобретать каким-либо образом ядерное оружие или другие взрывные ядерные устройства.

Участники Договора обязуются способствовать обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях и обеспечивать, чтобы потенциальные блага от любого мирного применения ядерных взрывов были доступны не обладающим ядерным оружием государствам – участникам настоящего Договора. Они также обязуются в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении.

Не обладающие ядерным оружием государства обязуются заключить с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) соглашения о гарантиях недопущения переключения ядерной энергии с мирного применения на ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства. В дополнение к соглашениям и в порядке усиления принимаемых мер в 1977 г. был одобрен Типовой протокол; государства подписали с МАГАТЭ Дополнительные протоколы о гарантиях.

Конференция по рассмотрению действия и продлению ДНЯО, созванная в 1995 г., приняла решение о том, что Договор должен остаться в силе бессрочно.

*Участники (190):* Афганистан\*, Албания\*, Алжир\*, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда\*, Аргентина\*, Армения\*, Австралия\*, Австрия\*, Азербайджан\*, Багамы\*, Бахрейн, Бангладеш\*, Барбадос\*, Беларусь\*, Бельгия\*, Белиз\*, Бенин, Бутан\*, Боливия\*, Босния и Герцеговина\*, Ботсвана, Бразилия\*, Бруней-Даруссалам\*, Болгария\*, Буркина-Фасо\*, Бурунди, Ватикан\*, Венгрия\*, Великобритания, Вануату, Венесуэла\*, Вьетнам\*, Габон, Гамбия\*, Грузия, Германия\*, Гана\*, Греция\*, Гренада\*, Гватемала\*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана\*, Гаити, Гондурас\*, Дания\*, Джибути, Доминика\*, Доминиканская Республика\*, Египет\*, Замбия\*, Зимбабве\*, Исландия\*, Индонезия\*, Иордания\*, Иран\*, Ирак\*, Ирландия\*, Испания\*, Италия\*, Йемен\*, Казахстан\*, Камбоджа\*, Камерун\*, Канада\*, Кабо-Верде, Кения, Кипр\*, Кирибати\*, Корея (Южная)\*, Куба\*, Кувейт\*, Кыргызстан\*, Китай\*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)\*, Конго (Республика), Коста-Рика\*, Кот-д'Ивуар\*, Лаос\*, Латвия\*, Ливан\*, Лесото\*, Либерия, Ливия\*, Лихтенштейн\*, Литва\*, Люксембург\*, Мавритания, Маврикий\*, Мадагаскар\*, Македония\* (Бывшая Югославская Республика), Малави\*, Малайзия\*, Мальдивы\*, Мали\*, Мальта\*, Марокко\*, Маршалловы Острова, Мексика\*, Микронезия, Мозамбик, Мьянма\*,

Молдова, Монако\*, Монголия\*, Намибия\*, Науру\*, Непал\*, Нидерланды\*, Новая Зеландия\*, Никарагуа\*, Нигер, Нигерия\*, Норвегия\*, Объединенные Арабские Эмираты\*, Оман, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея\*, Парагвай\*, Перу\*, Филиппины\*, Польша\*, Португалия\*, Катар, Румыния\*, Россия\*, Руанда, Сальвадор\*, Сент-Китс и Невис\*, Сент-Люсия\*, Сент-Винсент и Гренадины\*, Самоа\*, Сан-Марино\*, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал\*, Сербия\*, Сейшельские Острова\*, Сьерра-Леоне, Сирия\*, Судан\*, Суринам\*, Свазиленд\*, Сингапур\*, Словакия\*, Словения\*, Соломоновы Острова\*, Сомали, США\*, Тайвань, Таджикистан\*, Танзания\*, Таиланд\*, Тимор-Лешти, Того, Тонга\*, Тринидад и Тобаго\*, Тунис\*, Турция, Туркменистан, Тувалу, Узбекистан\*, Уганда, Украина\*, Уругвай\*, Фиджи\*, Финляндия\*, Франция\*, Хорватия\*, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика\*, Чили\*, Швеция\*, Швейцария\*, Шри-Ланка\*, Эквадор\*, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония\*, Эфиопия\*, Южная Африка\*, Ямайка\*, Япония\*.

\* Участник, заключивший соглашение с МАГАТЭ о гарантиях в соответствии с ДНЯО, или обладающее ядерным оружием государство, заключившее соглашение о гарантиях с МАГАТЭ на добровольных началах.

Текст Договора: *Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/140, 22 апреля 1970 г.* <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Treaties/npt.html>>.

*Дополнительные протоколы о гарантиях вступили в силу для 115 государств:* Афганистан, Албания, Андорра, Ангола, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Венгрия, Великобритания, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Дания, Доминиканская Республика, ЕВРАТОМ, Иордания, Исландия, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Кения, Корея (Южная), Кувейт, *Киргизстан*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), *Коста-Рика*, Куба, Кипр, Латвия, Лесото, Ливия, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальта, *Марокко*, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, *Мексика*, *Мозамбик*, Монако, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, *Республика Конго*, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Танзания, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, *Черногория*, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Ямайка, Эстония, Эквадор, Южная Африка, Япония.

*Примечание:* 6 февраля 2007 г. Иран информировал МАГАТЭ, что он больше не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола о гарантиях, который он не ратифицировал. Тайвань, хотя он не подписал соглашение о гарантиях, согласился принять меры, предусмотренные принятым в 1997 г. Типовым Дополнительным протоколом о гарантиях.

Текст Типового Дополнительного протокола о гарантиях: *Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/ 540 (corrected), сентябрь 1997 г.*

<[http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg\\_overview.html](http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg_overview.html)>.

**Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в их недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор о морском дне)**

*Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 11 февраля 1971 г.; вступил в силу 18 мая 1972 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.*

Договор запрещает устанавливать и размещать на дне морей и океанов и в их недрах за внешним 12-мильным пределом зоны морского дна какое-либо ядерное оружие или другие виды оружия массового уничтожения, а также сооружения, пусковые установки и любые другие устройства, специально предназначенные для хранения, испытания или применения такого оружия.

*Участники (97):* Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия<sup>1</sup>, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам<sup>8</sup>, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Индия<sup>3</sup>, Иран, Ирак, Ирландия, Испания, Италия<sup>4</sup>, Йемен, Канада<sup>2</sup>, Кабо-Верде, Катар, Китай, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Корея (Южная), Лаос, Латвия, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мексика<sup>5</sup>, Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сербия<sup>6</sup>, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Тайвань, Того, Тунис, Турция<sup>7</sup>, Украина, Финляндия, Филиппины, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

<sup>1</sup> Бразилия считает, что слово «наблюдение», присутствующее в п. I ст. III Договора, относится только к наблюдению, которое свойственно нормальному порядку навигации в соответствии с международным правом.

<sup>2</sup> Канада заявила, что п. I ст. I не может рассматриваться как указание, что любое государство имеет право устанавливать и размещать любое оружие, не запрещенное п. I ст. I, на дне морей и океанов и в их недрах за пределами национальной юрисдикции, или как установление какого-либо ограничения принципа, что эта область дна морей и океанов и их недр должна быть сохранена для исключительно мирных целей. Ст. I, II и III не могут рассматриваться как указание на то, что любое государство, кроме прибрежного, имеет какое-либо право устанавливать и размещать любое оружие, не запрещенное в п. I ст. I, на континентальном шельфе или в его недрах, принадлежащих этому прибрежному государству, вне внешней границы зоны морского дна, упомянутой в ст. I и определенной в ст. II. Ст. III не может рассматриваться как указание на какие-либо ограничения прав прибрежного государства, совместимых с его исключительными суверенными правами относительно континентального шельфа, осуществлять проверки и инспекции или производить удаление любого оружия, сооружения, установки, устройства или прибора, установленных или размещенных на континентальном шельфе или в его недрах, принадлежащих этому прибрежному государству, вне внешней границы зоны морского дна, упомянутой в ст. I и определенной в ст. II.

<sup>3</sup> Присоединение Индии основано на ее позиции, что она имеет полные и исключительные права на континентальный шельф, примыкающий к ее территории и вне ее территориальных вод, и на его недра. Поэтому не может быть какого-либо ограничения суверенного права Индии как прибрежного государства проверять, инспектировать, удалять или

уничтожать любое оружие, прибор, сооружение, установку или устройство, которые могли быть установлены или размещены на ее континентальном шельфе или в его недрах какой-либо другой страной, или предпринимать иные шаги, которые будут сочтены необходимыми для обеспечения ее безопасности.

<sup>4</sup> Италия заявила, *inter alia*, что в случае соглашений по дальнейшим мерам в области разоружения, направленных на предотвращение гонки вооружений на дне морей и океанов и в их недрах, вопрос определения границ области, в пределах которой эти меры найдут применение, должен рассматриваться и решаться отдельно в каждом случае в зависимости от характера мер, которые предполагается принять.

<sup>5</sup> Мексика заявила, что Договор не может рассматриваться как подразумевающий, что государство имеет право размещать оружие массового уничтожения, вооружение или военное снаряжение любого типа на континентальном шельфе Мексики. Она оставляет за собой право проверять, инспектировать, удалять или уничтожать любое оружие, сооружение, установку, прибор или оборудование, размещенные на ее континентальном шельфе, включая ядерное оружие или другое оружие массового уничтожения.

<sup>6</sup> В 1974 г. посол Югославии передал государственному секретарю США ноту, в которой говорится, что, по мнению правительства Югославии, п. I ст. III Договора должен толковаться таким образом, что государство, осуществляющее свое право в соответствии с этой статьей, обязано уведомлять заранее прибрежное государство в том случае, если его наблюдения должны проводиться «в пределах участка моря, простирающегося над континентальным шельфом упомянутого государства». США возразили против поправки Югославии, которую они рассматривают как несовместимую с предметом и целями Договора.

<sup>7</sup> Турция заявила, что положения ст. II не могут использоваться государством-участником в поддержку требований, не относящихся к разоружению. Вследствие этого ст. II не может рассматриваться как установление связи с Конвенцией ООН по морскому праву. Кроме того, никакое положение Договора о морском дне не дает государству-участнику право милитаризовать зоны, которые были демилитаризованы в соответствии с другими международными документами. Договор также не может рассматриваться как дающий прибрежным или другим государствам право размещать ядерное оружие или другое оружие массового уничтожения на континентальном шельфе демилитаризованной территории.

<sup>8</sup> Вьетнам заявил, что никакое положение Договора не должно толковаться таким образом, чтобы это противоречило правам прибрежных государств в отношении их континентального шельфа, включая право принимать меры для обеспечения их безопасности.

*Подписали, но не ратифицировали (20):* Боливия, Бурунди, Гамбия, Гвинея, Гондурас, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Ливан, Либерия, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Парагвай, Сенегал, Сьерра-Леоне, Судан, Танзания, Уругвай.

Текст Договора: *ООН. Сборник договоров, т. 955 (1974).*

### **Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)**

*Открыта для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 10 апреля 1972 г.; вступила в силу 26 марта 1975 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.*

Конвенция запрещает разрабатывать, производить, накапливать или приобретать каким-либо иным образом и сохранять микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каковы бы ни были их происхождение или метод производства, таких видов и в таких количествах, которые не предполагают их использования в профилактических, защитных или других мирных целях, а также

оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов или токсинов во враждебных целях, либо в вооруженных конфликтах. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, которыми обладают государства-участники, должны быть осуществлены не позднее девяти месяцев после вступления Конвенции в силу. Участники Конвенции ежегодно проводят политические и технические совещания для содействия ее выполнению. Группа имплементационной поддержки (ГИП), которая находится в Женеве, поддерживает стороны в реализации Конвенции, включая сбор и распределение ежегодных национальных объявлений об объектах и биологической деятельности, а также содействует усилиям государств по универсализации Конвенции.

*Участники (166):* Афганистан, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия\*, Азербайджан, Багамы, Бахрейн\*, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, *Бурунди*, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Вануату, Ватикан, Великобритания\*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индия\*, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия\*, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Канада, Кабо-Верде, Катар, Китай\*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная)\*, Кувейт\*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малайзия\*, Мальдивы, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика\*, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, *Мозамбик*, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Острова Кука, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сальвадор, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия\*, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, США, Тайвань, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Чешская Республика\*, Швеция, Швейцария\*, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Подписали, но не ратифицировали (12):* Гайана, Гаити, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия, Танзания, ЦАР.

Текст Договора: *ООН. Сборник текстов договоров, т. 1015 (1976).*

### **Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Конвенция ЭНМОД)**

*Открыта для подписания в Женеве 18 мая 1977 г.; вступила в силу 5 октября 1978 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Конвенция запрещает военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие долгосрочные или

серьезные последствия в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику. Термин «средства воздействия на природную среду» относится к любым средствам изменения – путем преднамеренного управления природными процессами – динамики, состава и структуры Земли, включая ее биоту, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство. Термины «широкие», «долгосрочные» и «серьезные» последствия определяются договоренностями, достигнутыми во время переговоров, но не включенными в текст Конвенции.

*Участники (76):* Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гондурас, Дания, Доминика, Египет, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, *Камерун*, Канада, Кабо-Верде, Китай\*, Коста-Рика, Куба, Кипр, Казахстан, Корея (Северная), Корея (Южная)\*, Кувейт, Литва, Лаос, Малави, Маврикий, Монголия, Нидерланды\*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Польша, Румыния, Россия, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Таджикистан, Тунис, Узбекистан, Украина, Уругвай, Финляндия, Чили, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, *Эстония*, Япония.

\* С декларацией.

*Подписали, но не ратифицировали (16):* Боливия, Ватикан, Исландия, Иран, Ирак, Конго (Демократическая Республика), Ливан, Либерия, Люксембург, Марокко, Португалия, Сьерра-Леоне, Сирия, Турция, Уганда, Эфиопия.

Текст Конвенции: *ООН. Сборник договоров*

< <http://www.treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26> >.

### **Конвенция о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования**

*Первоначальная Конвенция открыта для подписания в Вене и Нью-Йорке 3 марта 1980 г.; вступила в силу 8 февраля 1987 г.; поправки включены в 2005 г.; депозитарий – генеральный директор МАГАТЭ.*

Поправки к Конвенции обязывают государств-участников защищать ядерный материал и оборудование, используемые в мирных целях, как в местах хранения, так и находящиеся в процессе транспортировки. Поправки вступают в действие через 30 дней после того, как они будут ратифицированы, приняты или одобрены двумя третями стран – участников Конвенции.

*Участники первоначальной Конвенции (145):* Афганистан, Албания, Алжир\*, Андорра\*, Антигуа и Барбуда, Аргентина\*, Армения, Австралия, Австрия\*, Азербайджан\*, Багамы, Бангладеш, Бахрейн\*, Беларусь, Бельгия\*, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания\*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция\*, Гренада, Гватемала\*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, ЕВРАТОМ\*, Исландия, Индия\*, Индонезия\*, Ирландия\*, Израиль\*, Испания\*, Италия\*, Иордания\*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар\*, Кабо-Верде, Китай\*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Куба\*, Кипр\*, Казахстан, Кения, Корея (Южная)\*, Кувейт\*, Лаос\*, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург\*, Мадагаскар, БЮР Македония, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Мек-

сика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик\*, Намибия, Науру, Нидерланды\*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия\*, Объединенные Арабские Эмираты, Оман\*, Пакистан\*, Палау, Панама, Парагвай, Перу\*, Польша, Португалия\*, Румыния\*, Россия\*, Руанда, Сальвадор\*, Сент-Китс и Невис, Саудовская Аравия\*, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Судан, Свазиленд, США, Таджикистан, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция\*, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия\*, Франция\*, Хорватия, ЦАР, Чили, Черногория, Чешская Республика, Швеция\*, Швейцария\*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка\*, Ямайка, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Подписали, но не ратифицировали (1):* Гаити.

Текст Конвенции: *Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/274/Rev. 1, май 1980 г.* <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

*Передали депозитарию измененную Конвенцию с ратификацией, принятием, одобрением (52):* Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, Габон, Германия, Греция, Дания\*, Индия, Индонезия, Иордания, Испания, *Казахстан*, Кения, Китай, Латвия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, *БЮР Македония*, Мали, Мавритания, Молдова, *Нидерланды*, Науру, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Польша, Португалия, Румыния, Россия, *Саудовская Аравия*, Сейшельские Острова, Словения, Тунис, Туркменистан, Украина, Фиджи, *Финляндия*, Швейцария, Хорватия, Чили, Чешская Республика, Эстония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст с поправками: *МАГАТЭ, Совет управляющих, GQV/INF/2005/10-GC (49)/INF/6, 6 сентября 2005 г.* <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

**Конвенция о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)**

*Конвенция с Протоколами I, II и III была открыта для подписания в Нью-Йорке 10 апреля 1981 г.; вступила в силу 2 декабря 1983 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Конвенция представляет собой «зонтичный договор», предусматривающий заключение конкретных соглашений в форме протоколов. Чтобы стать участником Конвенции, государство должно ратифицировать минимум два первоначальных протокола.

*Поправка к ст. I первоначальной Конвенции* открыта для подписания в Женеве 21 ноября 2001 г. Она расширяет сферу применения во внутренних вооруженных конфликтах. Измененная Конвенция вступила в силу 18 мая 2004 г.

*Протокол I* запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые не обнаруживаются в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей.

*Протокол II* запрещает или ограничивает применение мин, мин-ловушек и других устройств.

*Измененный протокол II*, вступивший в силу 3 декабря 1998 г., усиливает ограничения в отношении противопехотных мин.

*Протокол III* ограничивает применение зажигательного оружия.

*Протокол IV*, вступивший в силу 30 июля 1998 г., запрещает применение лазерного оружия, предназначенного для того, чтобы вызвать постоянную слепоту человека, не использующего оптические приборы.

*Протокол V*, вступивший в силу 12 ноября 2006 г., признает необходимость определенных мер, чтобы минимизировать риск и последствия, связанные с взрывоопасными пережитками войны.

*Участники Конвенции и протоколов (114)*: Албания, Антигуа и Барбуда<sup>2</sup>, Аргентина\*, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин<sup>1</sup>, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан\*, Великобритания\*, Венгрия, Венесуэла, Габон<sup>1</sup>, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Иордания<sup>1</sup>, Ирландия, Израиль\*<sup>2</sup>, Испания, Италия\*, Камбоджа, Камерун, Канада\*, Кабо-Верде, Катар<sup>1</sup>, Китай\*, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр\*, Казахстан<sup>1</sup>, Корея (Южная)<sup>3</sup>, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва<sup>1</sup>, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы<sup>1</sup>, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако<sup>3</sup>, Монголия, Марокко<sup>4</sup>, Науру, Нидерланды\*, Новая Зеландия, Никарагуа<sup>1</sup>, Нигер, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты<sup>1</sup>, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу<sup>1</sup>, Польша, Португалия, Румыния\*, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины<sup>2</sup>, Саудовская Аравия<sup>1</sup>, Сенегал<sup>5</sup>, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне<sup>1</sup>, Словакия, Словения, США\*, Таджикистан, Того, Тунис, Турция\*<sup>3</sup>, Туркменистан<sup>2</sup>, Узбекистан, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция\*, Хорватия, Чили<sup>1</sup>, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония<sup>1</sup>, Южная Африка, Ямайка<sup>1</sup>, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

<sup>1</sup> Участник только Протоколов I и III.

<sup>2</sup> Участник только Протоколов I и II.

<sup>3</sup> Участник только Протокола I.

<sup>4</sup> Участник только Протокола II.

<sup>5</sup> Участник только Протокола III.

*Подписали, но не ратифицировали первоначальную Конвенцию и первоначальные протоколы (5)*: Афганистан, Вьетнам, Египет, Нигерия, Судан.

*Участники Конвенции с поправками и первоначальных протоколов (75)*: Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Ватикан\*, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Испания, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Мексика\*, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Ямайка, Япония.



*Примечание:* в дополнение к 75 участникам на 1 января 2012 г. Южная Африка 24 января 2012 г. сдала на хранение свою ратификационную грамоту.

*Участники измененного Протокола II (98):* Албания, Аргентина, Австралия, Австрия\*, Бангладеш, Беларусь\*, Бельгия\*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания\*, Венесуэла, Венгрия\*, Габон, Грузия, Германия\*, Греция\*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания\*, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Иордания, Ирландия\*, Израиль\*, Испания, Италия\*, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Китай\*, Колумбия, Коста-Рика, Кипр, Корея (Южная)\*, Латвия, Либерия, Лихтенштейн\*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Молдова, Монако, Науру, Нидерланды\*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан\*, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия\*, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, *Сербия*, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США\*, Таджикистан, Тунис, Турция, Туркменистан, Украина\*, Уругвай, Филиппины, Финляндия\*, Франция\*, Хорватия, *Черногория*, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка\*, Ямайка, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Участники Протокола IV (100):* Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия\*, Австрия\*, Бангладеш, Беларусь, Бельгия\*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания\*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия\*, Греция\*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Ирландия\*, Израиль\*, Испания, Италия\*, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада\*, Кабо-Верде, Катар, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кипр, Латвия, Либерия, Лихтенштейн\*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Марокко, Науру, Нидерланды\*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша\*, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США\*, Таджикистан, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швеция\*, Швейцария\*, Эквадор, Эстония, Южная Африка\*, Ямайка, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Участники Протокола V (76):* Албания, *Аргентина\**, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Ватикан\*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, *Доминиканская Республика*, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, *Камерун*, Канада, Катар, Китай\*, Коста-Рика, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мали, Мальта, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Панама, Пакистан, Парагвай, *Польша*, Перу, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США\*, Таджикистан, Тунис, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Ямайка.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Примечание:* в дополнение к 76 участникам на 1 января 2012 г. Южная Африка 24 января 2012 г. и Лаос 2 февраля 2012 г. сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Тексты Конвенции и протоколов (первоначальных и с поправками): ООН. Сборник текстов договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

**Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО)**

*Открыта для подписания в Париже 13 января 1993 г.; вступила в силу 29 апреля 1997 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Конвенция запрещает применение, разработку, производство, приобретение, передачу и накопление химического оружия. Режим Конвенции включает четыре основы: разоружение, нераспространение, оказание помощи и защита от химического оружия, международное сотрудничество в мирном использовании химии.

Каждый участник Конвенции обязуется ликвидировать все свои запасы химического оружия и объекты по его производству к 29 апреля 2012 г. Старое и оставленное химическое оружие будет уничтожаться по мере его нахождения, например, на прежних полях сражений.

*Участники (188):* Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гвинея, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Катар, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, США, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика, Черногория, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Экваториальная Эритрея, Эстония, Эфиопия, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

*Подписали, но не ратифицировали (2):* Израиль, Мьянма.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

### **Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)**

*Открыт для подписания в Нью-Йорке 24 сентября 1996 г.; не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия или любые другие ядерные взрывы и требует от каждого государства-участника предотвращать любые такие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем, и воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия или любых других ядерных взрывов.

Договор вступит в силу через 180 дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот 44 государствами, перечисленными в приложении к Договору. Все 44 государства обладают энергетическими и/или исследовательскими ядерными реакторами.

*Государства, чья ратификация необходима для вступления Договора в силу (44):* Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет\*, Индия\*, Индонезия, Иран\*, Израиль\*, Испания, Италия, Канада, Китай\*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная)\*, Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан\*, Перу, Польша, Румыния, Россия, Словакия, США\*, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

*\* Не ратифицировали Договор.*

*Сдали на хранение ратификационные грамоты (155):* Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гайана, Гвинея, Гаити, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Катар, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Таджикистан, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Черногория, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

*Примечание:* в дополнение к 155 участникам на 1 января 2012 г. Гватемала 12 января 2012 г. (с оговоркой и (или) декларацией), а Индонезия 6 февраля 2012 г. сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

*Подписали, но не ратифицировали (25):* Ангола, Бруней-Даруссалам, Гамбия, Гвинея-Бисау, Египет, Зимбабве, Иран, Ирак, Израиль, Йемен, Китай, Коморские Острова, Конго (Республика), Мьянма, Непал, Папуа–Новая Гвинея, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Соломоновы Острова, США, Таиланд, Тимор-Лешти, Чад, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

**Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенция по ППМ)**

*Открыта для подписания в Оттаве 3–4 декабря 1997 г. и в Нью-Йорке 5 декабря 1997 г.; вступила в силу 1 марта 1999 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Конвенция запрещает противопехотные мины, т. е. мины, предназначенные для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводящие из строя, калечащие или убивающие одного или нескольких человек.

Каждое государство-участник обязуется уничтожить все свои запасы противопехотных мин в возможные кратчайшие сроки, но не позднее, чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника. Кроме того, каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, не позднее, чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

*Участники (158):* Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина\*, Австралия\*, Австрия\*, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания\*, Венесуэла, Венгрия, Габон, Гамбия, Германия, Гана, Греция\*, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индонезия, Ирак, Иордания, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада\*, Кабо-Верде, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Катар, Кот-д'Ивуар, Кипр, Кения, Кирибати, Кувейт, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва\*, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий\*, Мексика, Молдова, Монако, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Португалия, Румыния, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сербия\*, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уруг-

вай, Филиппины, Фиджи, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика\*, Черногория\*, Чили\*, Швеция\*, Швейцария\*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка\*, Южный Судан, Ямайка, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Примечание:* в дополнение к 158 участникам на 1 января 2012 г. Финляндия 9 января 2012 г. сдала на хранение свою ратификационную грамоту.

*Подписали, но не ратифицировали (2):* Маршалловы Острова, Польша.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

### **Конвенция о запрете кассетных боеприпасов**

*Принята в Дублине 30 мая 2008 г.; открыта для подписания в Осло 3 декабря 2008 г.; вступила в силу 1 августа 2010 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Целью Конвенции является запрещение использования, производства, передачи и накопления запасов кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражданскому населению, и создание основы для сотрудничества и оказания помощи, что предусматривает соответствующее внимание реабилитации жертв кассетных боеприпасов, обеспечивает очистку территории после их применения, просвещение в целях уменьшения опасности и уничтожение запасов этого вида вооружений. Настоящая Конвенция не применяется к минам.

*Участники (67):* Афганистан, Албания, Антигуа и Барбуда, Австрия, Бельгия\*, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан\*, Великобритания, Германия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Ирландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Коморские Острова, Коста-Рика, Лаос, Ливан, Лесото, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Острова Кука, Панама, Португалия, Сальвадор\*, Самоа, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словения, Свазиленд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Эквадор, Япония.

\* С оговоркой и (или) декларацией.

*Примечание:* в дополнение к 67 участникам на 1 января 2012 г. Мавритания 1 февраля 2012 г. сдала на хранение свою ратификационную грамоту.

*Подписали, но не ратифицировали (43):* Ангола, Австралия, Бенин, Боливия, Венгрия, Гамбия, Гвинея, Гаити, Гондурас, Джибути, Исландия, Индонезия, Ирак, Камерун, Канада, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Кипр, Кения, Либерия, Лихтенштейн, Мадагаскар, Намибия, Науру, Нигерия, Палау, Парагвай, Перу, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Танзания, Того, Уганда, Филиппины, ЦАР, Чад, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Ямайка.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

## II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

### **Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (Договор Тлателолко)**

*Первоначально Договор был открыт для подписания в Мехико 14 февраля 1967 г.; вступил в силу 22 апреля 1968 г. В Договор были внесены поправки в 1990, 1991 и 1992 гг.; депозитарий – правительство Мексики.*

Договор запрещает испытание, использование, изготовление, производство или приобретение любым путем любого ядерного оружия, а также его получение, хранение, установку, развертывание и обладание им в любой форме государствами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Каждая договаривающаяся сторона заключает с МАГАТЭ соглашение о применении его гарантий к своей деятельности в области ядерной энергии. МАГАТЭ имеет исключительное право проводить специальные инспекции.

Договор открыт для подписания всеми независимыми государствами Латино-американского региона и зоны Карибского бассейна в соответствии с определением, содержащимся в Договоре.

Согласно Дополнительному протоколу I, страны, несущие международную ответственность за территории, находящиеся внутри зоны Договора (Франция, Великобритания, Нидерланды и США), обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении этих территорий.

Согласно Дополнительному протоколу II, признанные ядерные державы: Великобритания, Китай, Россия, США и Франция – будут соблюдать статут безъядерной зоны Латинской Америки и не содействовать тому, чтобы осуществлялись акты, являющиеся нарушением Договора, а также не использовать и не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон.

*Участники первоначального договора (33):* Антигуа и Барбуда, Аргентина<sup>1</sup>, Багамы, Барбадос<sup>1</sup>, Белиз<sup>2</sup>, Боливия, Бразилия<sup>1</sup>, Венесуэла<sup>1</sup>, Гренада<sup>4</sup>, Гватемала<sup>1</sup>, Гайана<sup>1</sup>, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика<sup>3</sup>, Колумбия<sup>1</sup>, Коста-Рика<sup>1</sup>, Куба<sup>1</sup>, Мексика<sup>1</sup>, Никарагуа<sup>3</sup>, Панама<sup>1</sup>, Парагвай<sup>1</sup>, Перу<sup>1</sup>, Сальвадор<sup>1</sup>, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам<sup>1</sup>, Тринидад и Тобаго, Уругвай<sup>1</sup>, Чили<sup>1</sup>, Эквадор<sup>1</sup>, Ямайка<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Ратифицировали поправки 1990, 1991 и 1992 г.

<sup>2</sup> Ратифицировали только поправки 1990 и 1992 г.

<sup>3</sup> Ратифицировали только поправки 1992 г.

<sup>4</sup> Ратифицировали только поправки 1990 г.

*Участники Дополнительного протокола I (4):* Великобритания<sup>2</sup>, Нидерланды, США<sup>3</sup>, Франция<sup>1</sup>.

*Участники Дополнительного протокола II (5):* Великобритания<sup>2</sup>, Китай<sup>4</sup>, Россия<sup>6</sup>, США<sup>7</sup>, Франция<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Франция заявила, что Дополнительный протокол I не должен применяться в отношении транзита через Французские территории, расположенные в пределах зоны договора, если он имеет назначением другие Французские территории. Протокол не должен ограничивать участие поселений Французских территорий в действиях, упомянутых в ст. I Договора, и в усилиях, связанных с национальной защитой Франции. Франция не рассмат-

ривает зону, описанную в Договоре, как установленную в соответствии с международным правом, поэтому она не может согласиться, что Договор должен применяться к этой зоне.

<sup>2</sup> При подписании и ратификации Дополнительных протоколов I и II Великобритания сделала следующие декларации о толковании. Подписание и ратификация протоколов Великобританией не должны рассматриваться как имеющие какое-либо влияние на юридический статус какой-либо территории, лежащей в пределах географической зоны, установленной Договором, за международные отношения которой она несет ответственность. Если какая-либо сторона – участница Договора совершит какой-либо акт агрессии при поддержке обладающего ядерным оружием государства, Великобритания будет считать себя свободной пересмотреть степень того, насколько она связана положениями Дополнительного протокола II.

<sup>3</sup> США ратифицировали Дополнительный протокол I при следующих условиях. Положения Договора не затрагивают исключительные полномочия и юридическую компетентность, которые имеет в соответствии с международным правом государство, придерживающееся этого Протокола, чтобы предоставлять или отменять транзит и транспортные привилегии для его собственных или каких-либо других судов или летательных аппаратов независимо от характера груза или вооружений. Положения Протокола не затрагивают права, которые имеет в соответствии с международным правом государство, придерживающееся этого Протокола, относительно открытого моря или относительно прохода под, либо над водой в акваториях, над которыми государство имеет суверенитет. Декларации, приложенные США к их ратификации Дополнительного протокола II, относятся также и к Дополнительному протоколу I.

<sup>4</sup> Китай заявил, что он никогда не будет направлять свои средства транспорта и доставки, несущие ядерное оружие, для пересечения территории, территориальных вод или воздушного пространства стран Латинской Америки.

<sup>5</sup> Франция заявила, что она рассматривает обязательство, содержащееся в ст. 3 Дополнительного протокола II, как не ставящее препятствие полному осуществлению права на самооборону, зафиксированного в ст. 51 Устава ООН. Она принимает во внимание интерпретацию Подготовительной комиссии по образованию безъядерной зоны Латинской Америки, согласно которой Договор не применим к транзиту, разрешение или запрет которого относятся в соответствии с международным правом к исключительной компетенции каждого государства-участника. В 1974 г. Франция сделала дополнительное заявление в том смысле, что она готова рассмотреть свои обязательства по Дополнительному протоколу II в применении не только к сторонам, подписавшим Договор, но и к территориям, для которых статут безъядерной зоны имеет силу в соответствии с Дополнительным протоколом I.

<sup>6</sup> Подписывая и ратифицируя Дополнительный протокол II, СССР заявил, что он исходит из того, что действие ст. 1 Договора распространяется на всякое взрывное ядерное устройство и что, следовательно, проведение тем или иным участником Договора взрывов ядерных устройств в мирных целях явилось бы нарушением его обязательств, предусмотренным в ст. 1, и было бы несовместимо с его безъядерным статусом. Решение вопроса о ядерных взрывах в мирных целях для государств – участников Договора может быть найдено в соответствии с положениями ст. V Договора о нераспространении ядерного оружия и в рамках международных процедур Международного агентства по атомной энергии. Советский Союз подтвердил, что допущение транзита ядерного оружия в любой форме противоречило бы целям Договора.

Любые действия, предпринятые государством или государствами, являющимися участниками Договора, несовместимые с их безъядерным статусом, а также совершение одним или несколькими государствами – участниками Договора акта агрессии при поддержке, обладающего ядерным оружием государства или совместно с таким государством будут рассматриваться Советским Союзом как несовместимые с соответствующими обязательствами этих стран по Договору. В подобных случаях Советский Союз оставляет за собой право пересматривать свои обязательства по Дополнительному протоколу II. Советский

Союз оставляет за собой также право пересмотреть свое отношение к Дополнительному протоколу II и в случае каких-либо действий со стороны других обладающих ядерным оружием государств, несовместимых с их обязательствами по указанному Протоколу.

<sup>7</sup> США подписали и ратифицировали Дополнительный протокол II со следующими заявлениями и условиями. Каждое государство-участник сохраняет исключительные полномочия и юридическую компетенцию предоставлять или запрещать право транзита и транспортные привилегии государствам, не принимающим участие в Договоре. Что касается обязательства не использовать или не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон, США полагали бы, что вооруженное нападение со стороны государства-участника, при котором оно поддержано обладающим ядерным оружием государством, было бы несовместимо с Договором.

Первоначальный текст Договора: *ООН. Сборник договоров, т. 634 (1968).*

Исправленный текст Договора: *Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне, <<http://www.opanal.org/opanal/Tlatelolco/P-Tlatelolco-i.htm>>*

### **Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана (Договор Раротонга)**

*Открыт для подписания в Раротонге, Острова Кука, 6 августа 1985 г.; вступил в силу 11 декабря 1986 г.; депозитарий – директор Секретариата Форума островов Тихого океана.*

Договор запрещает сторонам производить или приобретать любые ядерные взрывные устройства, а также владеть ими или осуществлять контроль над ними где-либо в пределах или за пределами зоны, описанной в приложении. Стороны также обязуются предоставлять ядерные материалы, либо оборудование только под гарантии МАГАТЭ, не допускать размещения и испытаний на своей территории любых ядерных взрывных устройств и не захоранивать и не допускать захоронение радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ в море где-либо в пределах зоны. Каждая сторона остается свободной позволять посещение и транзит иностранным судам и летательным аппаратам.

Договор открыт для подписания членам Форума островов Тихого океана.

В соответствии с Протоколом I Франция, Великобритания и США обязуются в отношении территорий, расположенных в зоне, за которые они несут международную ответственность, соблюдать запреты договора на производство, размещение и испытания любых ядерных взрывных устройств.

В соответствии с Протоколом II, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять и не угрожать применением любого ядерного взрывного устройства против любой территории в пределах зоны, в отношении которой государство, ставшее стороной Протокола I, несет международную ответственность.

В соответствии с Протоколом III Китай, Франция, Великобритания, США и Россия обязуются не проводить испытания любых ядерных взрывных устройств, где бы то ни было в зоне.

*Участники (13): Австралия, Вануату, Кирибати, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.*

*Участники Протокола I (2): Великобритания, Франция.*

*Подписали, но не ратифицировали (1): США.*



*Участники Протокола II (4):* Великобритания<sup>2</sup>, Китай, Россия, Франция<sup>1</sup>.

*Подписали, но не ратифицировали (1):* США.

*Участники Протокола III (4):* Великобритания, Китай, Россия, Франция.

*Подписали, но не ратифицировали (1):* США.

<sup>1</sup> Франция заявила, что негативные гарантии безопасности, установленные по Протоколу II, те же самые, что упомянуты в декларации от 6 апреля 1995 г. Конференции по разоружению. На декларацию содержится ссылка в Резолюции Совета Безопасности ООН 984 от 11 апреля 1995 г.

<sup>2</sup> Ратифицируя Протокол II, Великобритания заявила, что ничто в Договоре не затрагивает прав, вытекающих из международного права в отношении транзита в зоне или посещения портов и аэродромов в пределах зоны судами и летательными аппаратами. Великобритания не будет считать себя связанной обязательствами по Протоколу II в случае вторжения или какого-либо иного нападения на Великобританию, ее территории, ее вооруженные силы или ее союзников, осуществленного или поддержанного стороной Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, или если сторона Договора нарушит свои обязательства о нераспространении, предусмотренные Договором. Текст Договора: *ООН. Сборник договоров, т. 1445 (1987)*.

### **Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)**

*Первоначальный договор подписан в Париже 19 ноября 1990 г.; вступил в силу 9 ноября 1992 г.; депозитарий – правительство Нидерландов.*

Договор устанавливает потолки для пяти категорий военной техники, подпадающих под договорные ограничения: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и боевые вертолеты на территории, простирающейся от Атлантического океана до Уральских гор (зона АТТУ).

Договор явился результатом проведения переговоров между государствами – членами Организации Варшавского договора (ОВД) и Организации Североатлантического договора (НАТО) в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (начиная с 1995 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ).

**Ташкентское соглашение от 1992 г.**, подписанное бывшими советскими республиками (кроме балтийских государств), расположенными на территории от Атлантики до Урала и **Документ, принятый в Осло в 1992 г.** (Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ), внесли в Договор изменения, которые потребовались в связи с появлением новых государств после распада СССР.

*Участники (30):* Армения, Азербайджан, Беларусь, Бельгия<sup>2</sup>, Болгария<sup>2</sup>, Великобритания<sup>2</sup>, Венгрия<sup>2</sup>, Грузия, Германия<sup>2</sup>, Греция, Дания<sup>2</sup>, Исландия<sup>2</sup>, Испания, Италия<sup>2</sup>, Казахстан, Канада<sup>2</sup>, Люксембург<sup>2</sup>, Молдова<sup>2</sup>, Нидерланды<sup>2</sup>, Норвегия, Польша, Португалия<sup>2</sup>, Румыния, Россия<sup>1</sup>, Словакия<sup>2</sup>, США<sup>2</sup>, Турция<sup>2</sup>, Украина, Франция, Чешская Республика<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> 14 июля 2007 г. Россия заявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ, а также в действующих документах и соглашениях, и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

<sup>2</sup> В ноябре–декабре 2011 г. эти страны уведомили депозитария, что они приостановят выполнение своих обязательств по Договору в отношении России.

На Первой обзорной Конференции по рассмотрению действия ДОВСЕ (1996 г.) был принят **Фланговый документ**, который реорганизовал фланговые зоны территориально и в части количественных ограничений, позволяя России и Украине размещать вдоль их границ большее количество ОДВТ.

Первоначальный текст Договора (1990 г.): *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*, <<http://www.osce.org/library/14087>>

Текст окончательного Договора (1993): *Министерство иностранных дел Нидерландов*, <<http://www.minbuza.nl/en/treaties/004285>>

Текст Флангового Документа: *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*, <<http://www.osce.org/library/14099>>, *annex A*

### **Итоговый акт переговоров о численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе (Соглашение ДОВСЕ-1А)**

*Подписан участниками ДОВСЕ в Хельсинки 10 июля 1992 г.; вступил в силу одновременно с ДОВСЕ; депозитарий – правительство Нидерландов.*

Политически обязательное соглашение ограничивает численность личного состава обычных сухопутных вооруженных сил государств-участников в зоне АТТУ.

Текст Соглашения: *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*, <<http://www.osce.org/library/14093>>

### **Соглашение об адаптации ДОВСЕ**

*Подписано в Хельсинки 19 ноября 1999 г.; не вступило в силу; депозитарий – правительство Нидерландов.*

Соглашение об адаптации ДОВСЕ заменяет установленное ДОВСЕ равновесие между военными блоками на предельные количества обычных вооружений для каждого государства и предусматривает новую структуру ограничений и новые механизмы, обеспечивающие гибкость в военной сфере, предельные подуровни ОДВТ для фланговых зон и повышает прозрачность. Соглашение открывает режим Договора для всех европейских государств. Вступит в силу после того, как будет ратифицировано всеми подписавшими участниками. Заключительный акт 1999 г., включая приложения, содержит мероприятия, предусматривающие политические обязательства в отношении Грузии, Молдовы и Центральной Европы и вывода вооруженных сил с иностранных территорий.

*Сдали ратификационные грамоты на хранение (3): Беларусь, Казахстан, Россия\**<sup>1</sup>

\* С оговоркой и (или) декларацией.

<sup>1</sup> 14 июля 2007 г. Россия объявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ и связанных с ним документах и соглашениях и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

*Примечание:* Украина ратифицировала Соглашение об адаптации ДОВСЕ, но не сдала документ депозитарию.

Текст Соглашения: *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*, <<http://www.osce.org/library/14108>>.

Текст Договора с изменениями в соответствии с соглашением 1999 г.: *Ежегодник СИПРИ 2000*, с. 627–642.

Текст заключительного акта: *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*, <<http://www.osce.org/library/14114>>.

### **Договор по открытому небу**

*Открыт для подписания в Хельсинки 24 марта 1992 г.; вступил в силу 1 января 2002 г.; депозитарии – правительства Канады и Венгрии.*

Договор обязывает государств-участников предоставлять свои территории для проведения наблюдательных полетов невооруженных самолетов. Территория, над которой действует Договор, простирается от Ванкувера (Канада) на восток до Владивостока (Россия).

Переговоры по Договору велись между государствами – членами ОВД и НАТО. Он был открыт для подписания государствами, входящими в состав НАТО, бывшими членами ОВД и государствами бывшего Советского Союза, за исключением Эстонии, Латвии и Литвы. В течение шести месяцев после вступления в силу договора обратиться с просьбой о присоединении к нему могло любое другое государство, участвующее в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 1 июля 2002 г. обратиться с просьбой о присоединении к договору может любое государство.

*Участники (34):* Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Великобритания, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

*Подписал, но не ратифицировал (1):* Кыргызстан.

Текст Договора: *Канадский центр информации о Договоре*, <<http://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.asp?id=102747>>.

### **Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии (Бангкокский договор)**

*Подписан в Бангкоке 15 декабря 1995 г.; вступил в силу 27 марта 1997 г.; депозитарий – правительство Таиланда.*

Договор запрещает разрабатывать, производить, приобретать или проводить испытания ядерного оружия в любом месте внутри или за пределами зоны, а также размещать и перевозить ядерное оружие в пределах зоны или через нее. Каждое государство-участник может самостоятельно принимать решение относительно того, разрешать или нет посещение и транзит иностранных судов или летательных аппаратов. Государства-участники обязуются не сбрасывать в море или в атмосферу где-либо внутри зоны любые радиоактивные материалы или отходы или уничтожать радиоактивные материалы на суше. Каждое государство-участник должно заключить соглашение с МАГАТЭ о применении полномасштабных гарантий в отношении своей мирной ядерной деятельности.

Зона включает в себя не только территории государств-участников, а также их соответствующие континентальные шельфы и исключительные экономические зоны. Договор открыт для подписания всеми государствами Юго-Восточной Азии.

В соответствии с Протоколом к Договору, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерное оружие и не прибегать к угрозе

его применения против любого государства – участника договора. Они также обязуются не применять ядерное оружие в пределах зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии. Протокол вступает в силу для каждого государства-участника в день сдачи на хранение его ратификационной грамоты государству-депозитарию.

*Участники (10):* Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

*Протокол:* нет подписей, нет участников.

Текст Договора и Протокола: *Секретариат АСЕАН*, <<http://www.aseansec.org/5181.htm>>.

### **Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке (Пелиндабский договор)**

*Подписан в Каире 11 апреля 1996 г.; вступил в силу 15 июля 2009 г.; депозитарий – Генеральный секретарь Африканского союза.*

Договор запрещает проводить исследования, разрабатывать, производить и приобретать ядерные взрывные устройства, устанавливать и проводить испытания любых ядерных взрывных устройств. Каждый участник остается свободным разрешать посещение или транзит иностранных судов и летательных аппаратов. Кроме того, Договор запрещает любое вооруженное нападение на ядерные объекты. Стороны обязуются не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ где бы то ни было в пределах зоны. Стороны должны заключить соглашение с МАГАТЭ о применении всеобъемлющих гарантий в отношении их мирной ядерной деятельности.

Зона включает территорию Африканского континента, островные государства – члены Африканского союза (АС) и все острова, рассматриваемые АС как часть Африки.

Договор открыт для подписания всеми государствами Африки. В соответствии с *Протоколом I* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерные взрывные устройства и не угрожать их применением против участников Договора.

В соответствии с *Протоколом II* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США должны принять на себя обязательство не испытывать ядерные взрывные устройства где бы то ни было в пределах зоны.

В соответствии с *Протоколом III* государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность, применять определенные положения Договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот Протокол открыт для подписания Францией и Испанией.

Протоколы вступают в силу одновременно с Договором для тех участников Протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

*Участники (32):* Алжир, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Замбия, Зимбабве, *Камерун*, Кот-д'Ивуар, Кения, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Нигерия, Руанда, Сенегал, Свазиленд, Танзания, Того, Тунис, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка.

*Примечание:* В дополнение к 32 участникам на 1 января 2012 г., Чад и Гвинея-Бисау в январе 2012 г. сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

*Подписали, но не ратифицировали (20):* Ангола, Джибути, Египет, Кабо-Верде, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Либерия, Марокко, Намибия, Нигер, Сахарская Арабская Демократическая Республика (Западная Сахара), Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Уганда, ЦАР, Эритрея.

*Протокол I, сдали на хранение ратификационные грамоты (4):* Великобритания<sup>3</sup>, Китай, Россия<sup>2</sup>, Франция<sup>1</sup>.

*Подписали, но не ратифицировали (1):* США<sup>4</sup>.

*Протокол II, сдали на хранение ратификационные грамоты (4):* Великобритания<sup>3</sup>, Китай, Россия<sup>2</sup>, Франция.

*Подписали, но не ратифицировали (1):* США<sup>4</sup>.

*Протокол III, сдали на хранение ратификационные грамоты (1):* Франция.

<sup>1</sup> Франция заявила, что Протоколы не затрагивают ее право на самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН. Она разъяснила, что ее обязательство по ст. 1 Протокола I было равносильно негативным гарантиям безопасности, которые дала Франция не обладающим ядерным оружием государствам – участникам ДНЯО, как это подтверждается в ее заявлении от 6 апреля 1995 г. на Конференции по разоружению и упоминается в Резолюции СБ ООН 984 от 11 апреля 1995 г.

<sup>2</sup> Россия заявила, что пока на островах архипелага Чагос находится военная база обладающего ядерным оружием государства, эти острова не могут рассматриваться как соответствующие требованиям, предъявляемым Договором в отношении территорий, свободных от ядерного оружия. Более того, так как некоторые государства заявили, что они будут считать себя свободными от обязательств, предусмотренных в протоколах в отношении упомянутых территорий, Россия не может считать себя связанной обязательствами по Протоколу I в отношении этих территорий. Россия разъяснила свои обязательства, предусмотренные в ст. 1 Протокола I, следующим образом: она не будет применять ядерное оружие против государства – участника Договора, за исключением случаев вторжения или какого-либо иного вооруженного нападения на Россию, ее территорию, ее вооруженные силы или иные войска, ее союзников или государство, в отношении которого она имеет обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных не обладающим ядерным оружием государством – участником Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством.

<sup>3</sup> Великобритания заявила, что она не принимает включения британской территории, находящейся в Индийском океане, в безъядерную зону в Африке без ее на то согласия и не принимает, несмотря на выполнение Протоколов I и III, какие-либо юридические обязательства в отношении этой территории. Более того, она не будет считать себя связанной обязательствами, предусмотренными в ст. 1 Протокола I, в случае вторжения или какого-либо иного вооруженного нападения на Соединенное Королевство, подвластные ему территории, его вооруженные силы или иные войска, его союзников или государство, в отношении которого она имеет обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных государством – участником Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, или, если какой-либо участник Договора существенно нарушит свои обязательства о нераспространении, предусмотренные в Договоре.

<sup>4</sup> США заявили в отношении Протокола I, что они будут рассматривать вторжение или какое-либо иное вооруженное нападение на США, их территорию, их вооруженные силы или иные войска, их союзников или государство, в отношении которого они имеют обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных государством – участником Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, как не совместимое с соответствующими обязательствами государства –

участника Договора. США также заявили, что ни Договор, ни Протокол II не применимы к деятельности Великобритании, США или любого другого государства, не являющегося участником Договора, на острове Диего-Гарсия или где-либо еще на Британских территориях в Индийском океане. Поэтому нет необходимости вносить изменения в операции вооруженных сил США на острове Диего-Гарсия или где-либо еще на этих территориях.

Текст Договора: *Африканский союз*, <<http://www.au.int/en/treaties>>

#### **Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение)**

*Принято во Флоренции 14 июня 1996 г.; вступило в силу 14 июня 1996 г.*

Переговоры о заключении соглашения велись под эгидой ОБСЕ в соответствии с мандатом Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине от 1995 г. (Дейтонское соглашение). Соглашение устанавливает численные потолки на вооружения конфликтующих сторон. Включены пять категорий тяжелых обычных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, тяжелая артиллерия (калибра 75 мм и выше), боевые самолеты и боевые вертолеты. Сокращения были завершены до 31 октября 1997 г. К этой дате было уничтожено 6580 ед. оружия, т. е. 46% арсенала, имевшегося по состоянию на июнь 1996 г. К 1 января 2010 г. было добровольно уничтожено еще 2650 ед. оружия. Соглашение выполняется под контролем и при содействии Личного представителя действующего Председателя ОБСЕ, Контактной группы (Франция, Германия, Италия, Россия, Великобритания и США) и при поддержке других государств – участников ОБСЕ.

В 2006 г. число участников соглашения сократилось с пяти до трех в связи с роспуском министерств обороны субнациональных образований Боснии и Герцеговины. Оставшиеся участники в марте 2006 г. договорились о внесении в соглашение шести юридически обязательных поправок. В 2007 г. после получения независимости Черногорией число участников соглашения увеличилось до четырех.

*Участники (4):* Босния и Герцеговина, Сербия, Хорватия, Черногория.

Текст Соглашения: *Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине*, <<http://www.oscebih.org/documents/11-eng.pdf>>.

#### **Межамериканская конвенция о борьбе с незаконным производством и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других связанных с ними материалов**

*Принята в Вашингтоне, Округ Колумбия, 13 ноября 1997 г.; открыта для подписания в Вашингтоне, Округ Колумбия, 14 ноября 1997 г.; вступила в силу 1 июля 1998 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.*

Цель Конвенции заключается в том, чтобы предотвращать и искоренять незаконное производство и торговлю огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами, противодействовать таким производству и торговле и содействовать сотрудничеству и обмену информацией и опытом между участниками Конвенции.

*Участники (30):* Антигуа и Барбуда, Аргентина\*, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама,

Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Эквадор, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили.

\* С оговоркой.

*Подписали, но не ратифицировали (4):* Канада, Сент-Винсент и Гренадины, США, Ямайка.

Текст Конвенции: *Организация американских государств*, <<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html>>.

### **Межамериканская Конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений**

*Принята в г. Гватемала 7 июня 1999 г.; вступила в силу 21 ноября 2002 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.*

Цель Конвенции – всесторонне содействовать открытости и транспарентности в области приобретения обычных вооружений на региональном уровне путем обмена информацией относительно такого приобретения в целях укрепления доверия между государствами Америки.

*Участники (15):* Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Доминиканская Республика, Канада, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор.

*Подписали, но не ратифицировали (6):* Боливия, Гаити, Гондурас, Доминика, Колумбия, США.

Текст Конвенции: *Организация американских государств*, <<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-64.html>>.

### **Конвенция Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) о легком и стрелковом оружии, боеприпасах к нему и других материалах, имеющих отношение к этому оружию**

*Принята странами – членами Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) в Абудже 14 июня 2006 г.; вступила в силу 29 сентября 2009 г.; депозитарий – Председатель Комиссии ЭКОВАС.*

Участники Конвенции обязаны предотвращать чрезмерное накапливание легкого и стрелкового оружия в 15 странах – членах ЭКОВАС и бороться с ним.

*Участники (11):* Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Кабо-Верде, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

*Подписали, но не ратифицировали (4):* Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кот-д'Ивуар.

Текст Конвенции: *ECOWAS Small Arms Control Programme* <<http://www.ecosap.ecowas.int/>>

### **Договор о безъядерной зоне в Центральной Азии (Семипалатинский договор)**

*Подписан в Семипалатинске 8 сентября 2006 г.; вступил в силу 21 марта 2009 г.; депозитарий – правительство Кыргызстана.*

Договор запрещает сторонам осуществлять исследования в области ядерного оружия, разрабатывать его, производить, накапливать его запасы или каким-либо иным путем им обладать или осуществлять контроль над ядерным оружием или какими-либо иными взрывными ядерными устройствами где-либо в пределах зоны.

Согласно Протоколу, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США не должны использовать или угрожать использованием ядерных взрывных устройств против стран – участников Договора. Протокол вступает в силу для каждой стороны со дня сдачи ее ратификационной грамоты на хранение депозитарию.

*Участники (5):* Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

*Протокол:* нет подписей, нет участников.

*Текст Договора:* ООН, Управление по вопросам разоружения, *Состояние многосторонних соглашений о регулировании вооружений и разоружении*, <[http://disarmament.un.org/treaty\\_status.nsf](http://disarmament.un.org/treaty_status.nsf)>.

**Центральноафриканская конвенция о контроле над стрелковым оружием и легкими вооружениями, боеприпасами к ним и составными частями и компонентами, которые могут быть использованы для их производства, ремонта или сборки (Киншасская конвенция)**

*Принята в Киншасе 30 апреля 2010 г.; открыта для подписания в Браззавиле 19 ноября 2010 г., не вступила в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.*

Цель Конвенции – предотвращение, пресечение и искоренение незаконной торговли и оборота легкого и стрелкового оружия (ЛСО) в Центральной Африке; усиление контроля в области производства, торговли, передачи и использования ЛСО; борьба с вооруженным насилием и облегчение человеческих страданий в регионе, вызванных ЛСО, а также укрепление сотрудничества и доверия между государствами-участниками. Конвенция вступит в силу через 30 дней после даты сдачи на хранение шестой ратификационной грамоты.

*Подписали, но не ратифицировали (11):* Ангола, Бурунди, Габон, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Руанда, Сан-Томе и Принсипи, ЦАР, Чад, Экваториальная Гвинея.

*Текст Договора:* Сборник договоров, подписанных в ООН <[http://treaties.un.org/Pages/CTC\\_Treaties.aspx?id=26](http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=26)>.

**Венский документ 2011 года о мерах укрепления доверия и безопасности**

*Принят государствами – участниками Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Вене 30 ноября 2011 г.; вступил в силу 1 декабря 2011 г.*

Венский документ от 2011 г. подготовлен на основе Документа Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия и безопасности (МДБ) и разоружению в Европе от 1986 г. и предшествующих Венских документов (1990, 1992, 1994 и 1999 гг.). В Венском документе от 1990 г. предусмотрены ежегодный обмен военной информацией, обмен информацией о военных бюджетах, механизмы снижения рисков, создание сети связи и ежегодная оценка реализации МДБ. Венские документы 1992 и 1994 гг. ввели новые механизмы и параметры военной деятельности, планирования оборонных мероприятий и военных контактов. Венский документ 1999 г. предусматривает региональные меры укрепления транспарентности и доверия в двустороннем, многостороннем и региональном контекстах и некоторые улучшения, в частности в отношении мер ограничения.

В Венский документ 2011 г. включены изменения по таким вопросам, как сроки верификационных мероприятий и демонстрация новых образцов вооруже-



ний и военной техники, а также установлена процедура переиздания Венского документа каждые пять лет.

Текст Документа: *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе* <<http://www.osce.org/fsc/86597>>.

### III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ

#### **Договор об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)**

*Подписан СССР и США 26 мая 1972 г. в Москве; вступил в силу 3 октября 1972 г.; 13 июня 2002 г. Договор утратил силу.*

Стороны – СССР и США – обязуются не создавать системы ПРО, способные защитить всю территорию страны, и ограничивать разработку и развертывание разрешенных стратегических систем ПРО. Договор запрещает сторонам придавать ракетам, РЛС и пусковым установкам ПВО характеристики, позволяющие им выполнять задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, и испытывать их в целях ПРО.

Протокол от 1974 г. к Договору по ПРО устанавливает дальнейшие количественные ограничения на разрешенные системы ПРО.

В 1997 г. Беларусь, Казахстан, Россия, Украина и США подписали меморандум о признании Беларуси, Казахстана и Украины участниками Договора наряду с Россией в качестве правопреемников Советского Союза, а также ряд Согласованных заявлений, определяющих линию разграничения между стратегической ПРО, которая не разрешена согласно Договору, и нестратегической ПРО или ПРО ТВД, которые им разрешены. Согласованные заявления по ПРО были ратифицированы Россией в апреле 2000 г., но вследствие того, что США их не ратифицировали, они не вступили в силу. 13 декабря 2001 г. США объявили о выходе из Договора по ПРО, это решение вступило в силу 13 июня 2002 г.

Текст Договора и протокола: *Госдепартамент США*, <<http://www.state.gov/t/avc/trty/101888.htm>>.

#### **Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия (Договор о пороговом запрещении испытаний, ДПЗИ)**

*Подписан СССР и США 3 июля 1974 г. в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.*

Участники – Россия и США – обязуются не производить никаких подземных испытаний ядерного оружия мощностью свыше 150 кт. Протокол 1974 г. о проверке в 1990 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора и протоколов: *ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).*

#### **Договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях (Договор о мирных ядерных взрывах, ДМЯВ)**

*Подписан СССР и США 28 мая 1976 г. в Вашингтоне и в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.*

Участники обязуются не производить никаких отдельных подземных ядерных взрывов в мирных целях мощностью свыше 150 кт и никаких групповых взрывов

суммарной мощностью свыше 150 кт; а также не производить никаких групповых взрывов с суммарной мощностью 1500 кт, если мощность каждого отдельного взрыва не будет определена в результате согласованных процедур проверки. В 1990 г. Протокол по проверке от 1976 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора: *ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993)*.

**Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности (Договор по РСМД)**

*Подписан СССР и США в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.; вступил в силу 1 июня 1988 г.*

В соответствии с Договором первоначальные участники – СССР и США – обязались уничтожить все баллистические ракеты наземного базирования и крылатые ракеты дальностью 500–5500 км (средней дальности 1000–5500 км и меньшей дальности, 500–1000 км) и их пусковые установки до 1 июня 1991 г. К маю 1991 г. были ликвидированы 2692 ракеты. В 1994 г. участниками Договора стали Беларусь, Казахстан и Украина. На протяжении 10 лет после 1 июня 1991 г. для проверки выполнения Договора проводились инспекции на местах. После окончания таких инспекций 31 мая 2001 г. для сбора данных использовались спутники наблюдения.

Текст Договора: *Госдепартамент США*, <<http://www.state.gov/t/vci/trty/102360.htm>>.

**Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)**

*Подписан СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.; вступил в силу 5 декабря 1994 г., прекратил действие 5 декабря 2009 г.*

Договор требовал от России и США проведения поэтапного сокращения их стратегических наступательных ядерных вооружений в семилетний срок. Он ограничивал суммарные количества развернутых стратегических средств доставки ядерного оружия – МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков – и ядерных боезарядов, которые они несут. По протоколу, направленному на облегчение реализации Договора СНВ-1 (Лиссабонский протокол от 1992 г.), вступившему в силу 5 декабря 1994 г., договорные обязательства бывшего СССР приняли на себя Беларусь, Казахстан и Украина.

На смену СНВ-1 пришел новый Договор СНВ, вступивший в силу 5 февраля 2011 г.

Текст Договора и протоколов: *Госдепартамент США*, <<http://www.state.gov/t/avc/trty/146007.htm>>.

**Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)**

*Подписан Россией и США в Москве 3 января 1993 г.; не вступил в силу.*

Договор обязывает участников ликвидировать их МБР с РГЧ ИН и сократить количество развернутых ими ядерных боезарядов до величины, не превышающей 3000–3500 ед. для каждой стороны (из которых не более 1750 ед. могут быть

развернуты на БРПЛ) к 1 января 2003 г. 26 сентября 1997 г. обе стороны подписали Протокол к Договору, предусматривающий продление периода реализации Договора до конца 2007 г.

*Примечание:* Сенат США и Государственная дума РФ ратифицировали Договор СНВ-2, однако стороны не обменялись ратификационными грамотами. Договор не вступил в силу. 14 июня 2002 г., в ответ на заявление США (от 13 июня) о выходе из Договора по ПРО, Россия заявила, что больше не считает себя связанной Договором СНВ-2.

Текст Договора и Протокола: *Госдепартамент США*, <<http://www.state.gov/t/vci/trty/102887.htm>>.

### **Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП)**

*Подписан США и Россией в Москве 24 мая 2002 г.; вступил в силу 1 июня 2003 г.; прекратил действие 5 февраля 2011 г.*

Договор обязывает участников сократить количество их оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов таким образом, чтобы к 31 декабря 2012 г. их общее количество для каждой стороны не превышало 1700–2200 ед.

Договор прекратил свое действие после вступления в силу 5 февраля 2011 г. нового Договора СНВ.

Текст Договора: *Госдепартамент США*, <<http://www.state.gov/t/avc/trty/127129.htm>>.

### **Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ, Пражский договор)**

*Подписан Россией и США в Праге 8 апреля 2010 г.; вступил в силу 5 февраля 2011 г.*

Участники Договора обязуются сократить число имеющихся у них (а) развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков до 700 ед.; (б) боезарядов на развернутых МБР и БРПЛ и боезарядов, засчитываемых за развернутыми тяжелыми бомбардировщиками, до 1550 ед.; и (с) развернутых и неразвернутых пусковых установок МБР, пусковых установок БРПЛ, тяжелых бомбардировщиков до 800 ед. Указанные сокращения должны быть осуществлены до 5 февраля 2018 г. Вопросы, связанные с выполнением Договора, будут разрешаться в рамках Двусторонней консультативной комиссии. Механизмы проверки выполнения Договора описаны в Протоколе.

Договор призван заменить Договор 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1) и отменить Договор 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП). Он заключается сроком на десять лет, если не будет ранее заменен последующим соглашением.

Текст Договора и Протокола: *Госдепартамент США*, <<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c44126.htm>>.

## **ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ**

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем Дополнении рассматриваются основные международные организации, межправительственные органы, организации, реализующие договоры и режимы контроля над экспортом, чьей целью является обеспечение безопасности, стабильности, мира или контроля над вооружениями, а также приводится список их членов или участников по состоянию на 1 января 2012 г. Органы и организации разделены на три раздела: организации и органы глобального сотрудничества (раздел I), организации и органы регионального сотрудничества (раздел II), соглашения по укреплению режима экспортного контроля (раздел III).

Первыми перечислены государства – члены Организации Объединенных Наций и других организаций внутри системы ООН, за ними следуют все другие организации в алфавитном порядке. Обратите внимание, что не все члены или участники организаций являются членами ООН. Названия государств, которые стали членами организации в 2011 г., выделены курсивом. Наряду с информацией о каждой организации, где возможно, указываются их адреса в Интернете. Об упоминаемых в настоящем Дополнении соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению см. Дополнение А к настоящему изданию.

### **I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

#### **Организация Объединенных Наций (ООН)**

ООН – всемирная межправительственная организация, была учреждена в 1945 г. в результате принятия ее Устава. Штаб-квартира находится в Нью-Йорке, США. Шестью главными органами ООН являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке (который приостановил свою деятельность в 1994 г.), Международный суд и Секретариат. Генеральная Ассамблея состоит из шести главных комитетов.

Первый комитет (Комитет по вопросам разоружения и международной безопасности) занимается проблемами разоружения и смежными вопросами международной безопасности; Четвертый комитет (Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации) занимается широким кругом вопросов, в который входят проблемы деколонизации, палестинских беженцев, права человека, поддержание мира, разминирование, космическое пространство, общественная информация, атомная радиация и Университет мира.

Управление по вопросам разоружения ООН (УВР) поощряет и поддерживает усилия по разоружению в области химических, биологических, ядерных и обычных вооружений. В состав ООН также входят многочисленные специализированные агентства и другие автономные органы.

**Члены ООН (193) и год вступления**

- Австралия, 1945  
 Австрия, 1955  
 Азербайджан, 1992  
 Албания, 1955  
 Алжир, 1962  
 Ангола, 1976,  
 Андорра, 1993  
 Антигуа и Барбуда, 1981  
 Аргентина, 1945  
 Армения, 1992  
 Афганистан, 1946  
 Багамы, 1973  
 Бангладеш, 1974  
 Барбадос, 1966  
 Бахрейн, 1971  
 Беларусь, 1945  
 Белиз, 1981  
 Бельгия, 1945  
 Бенин, 1960  
 Болгария, 1955  
 Боливия, 1945  
 Босния и Герцеговина,  
 1992  
 Ботсвана, 1966  
 Бразилия, 1945  
 Бруней-Даруссалам,  
 1984  
 Буркина-Фасо, 1960  
 Бурунди, 1962  
 Бутан, 1971  
 Вануату, 1981  
 Великобритания, 1945  
 Венгрия, 1955  
 Венесуэла, 1945  
 Вьетнам, 1977  
 Габон, 1960  
 Гаити, 1945  
 Гайана, 1966  
 Гамбия, 1965  
 Гана, 1957  
 Гватемала, 1945  
 Гвинея, 1958  
 Гвинея-Бисау, 1974  
 Германия, 1973  
 Гондурас, 1945  
 Гренада, 1945  
 Греция, 1945  
 Грузия, 1992  
 Дания, 1945  
 Джибути, 1977  
 Доминика, 1978  
 Доминиканская  
 Республика, 1945  
 Египет, 1945  
 Замбия, 1964  
 Зимбабве, 1980  
 Израиль, 1949  
 Индия, 1945  
 Индонезия, 1950  
 Иордания, 1955  
 Ирак, 1945  
 Иран, 1945  
 Ирландия, 1945  
 Исландия, 1946  
 Испания, 1955  
 Италия, 1955  
 Йемен, 1947  
 Кабо-Верде, 1975  
 Казахстан, 1992  
 Камбоджа, 1955  
 Камерун, 1960  
 Канада, 1945  
 Катар, 1971  
 Кения, 1963  
 Кипр, 1960  
 Кирибати, 1999  
 Китай, 1945  
 Колумбия, 1945  
 Коморские Острова, 1975  
 Конго (Демократическая  
 Республика (ДРК)), 1960  
 Конго (Республика), 1960  
 Корея, Народно-  
 Демократическая  
 Республика  
 (Северная Корея), 1991  
 Корея, Республика  
 (Южная Корея), 1991  
 Коста-Рика, 1945  
 Кот-д'Ивуар, 1960  
 Куба, 1945  
 Кувейт, 1963  
 Кыргызстан, 1992  
 Лаосская Народно-  
 Демократическая  
 Республика, 1955  
 Латвия, 1991  
 Лесото, 1966  
 Либерия, 1945  
 Ливан, 1945  
 Ливия, 1955  
 Литва, 1991  
 Лихтенштейн, 1990  
 Люксембург, 1945  
 Маврикий, 1968  
 Мавритания, 1961  
 Мадагаскар, 1960  
 Македония (Бывшая Юго-  
 славская Республика), 1993  
 Малави, 1964  
 Малайзия, 1957  
 Мали, 1960  
 Мальдивы, 1965  
 Мальта, 1964  
 Марокко, 1956  
 Маршалловы Острова,  
 1991  
 Мексика, 1945  
 Микронезия, 1991  
 Мозамбик, 1975  
 Молдова, 1992  
 Монако, 1993  
 Монголия, 1961  
 Мьянма (Бирма), 1948  
 Намибия, 1990  
 Науру, 1999  
 Непал, 1955  
 Нигер, 1960  
 Нигерия, 1960  
 Нидерланды, 1945  
 Никарагуа, 1945  
 Новая Зеландия, 1945  
 Норвегия, 1995  
 Объединенные Арабские  
 Эмираты, 1971  
 Оман, 1971  
 Пакистан, 1947  
 Палау, 1994  
 Панама, 1945  
 Папуа–Новая Гвинея, 1975  
 Парагвай, 1945  
 Перу, 1945  
 Польша, 1945  
 Португалия, 1955  
 Россия, 1945  
 Руанда, 1962  
 Румыния, 1955  
 Сальвадор, 1945  
 Самоа, Западное, 1976  
 Сан-Марино, 1992  
 Сан-Томе и Принсипи,  
 1975  
 Саудовская Аравия, 1945  
 Свазиленд, 1968  
 Сейшельские Острова,  
 1976  
 Сенегал, 1960  
 Сент-Винсент и  
 Гренадины, 1980  
 Сент-Китс и Невис, 1983  
 Сент-Люсия, 1979  
 Сербия, 2000  
 Сингапур, 1965  
 Сирия, 1945  
 Словакия, 1993  
 Словения, 1992  
 Соломоновы Острова, 1978

Сомали, 1960	Турция, 1945	Чили, 1945
Судан, 1956	Уганда, 1962	Швейцария, 2002
Суринам, 1975	Узбекистан, 1992	Швеция, 1946
США, 1945	Украина, 1945	Шри-Ланка, 1955
Сьерра-Леоне, 1961	Уругвай, 1945	Эквадор, 1945
Таджикистан, 1992	Фиджи, 1970	Экваториальная Гвинея, 1968
Таиланд, 1946	Филиппины, 1945	Эритрея, 1993
Танзания, 1961	Финляндия, 1955	Эстония, 1991
Тимор-Лешти, 2002	Франция, 1945	Эфиопия, 1945
Того, 1960	Хорватия, 1992	Южная Африка, 1945
Тонга, 1999	Центрально-Африканская Республика, 1960	<i>Южный Судан, 2011</i>
Тринидад и Тобаго, 1962	Чад, 1960	Ямайка, 1962
Тувалу, 2000	Черногория, 2006	Япония, 1956
Тунис, 1956	Чешская Республика, 1993	
Туркменистан, 1992		

Веб-сайт: <<http://www.un.org/>>

### Совет Безопасности ООН

*Постоянные члены (5):* Великобритания, КНР, Россия, США, Франция.

*Непостоянные члены (10):* Азербайджан\*\*, Колумбия\*, Германия\*, Гватемала\*\*, Индия\*, Марокко\*\*, Пакистан\*\*, Португалия\*, Южная Африка\*, Того\*\*.

*Примечание:* непостоянные члены избираются Генеральной Ассамблеей на двухгодичный срок.

\* Избраны на 2011–2012 гг.

\*\* Избраны на 2012–2013 гг.

Веб-сайт: <<http://www.un.org/sc/>>

### Конференция по разоружению (КР)

КР – многосторонний переговорный орган по вопросам контроля над вооружениями, который задумывался как единый многосторонний форум международного сообщества, занимающийся вопросами разоружения. С 1960 г. он несколько раз переименовывался, а его членский состав увеличивался. КР не является органом ООН, но отчитывается перед Генеральной Ассамблеей. КР находится в Женеве, Швейцария.

*Члены (65):* Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Куба, Корея (Северная), Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сирия, Сенегал, Словакия, США, Тунис, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.unog.ch/disarmament/>>

**Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)**

МАГАТЭ – межправительственная организация системы ООН. В соответствии с Уставом, вступившим в силу в 1957 г., Агентство наделено полномочиями по способствованию мирному использованию атомной энергии и обеспечиванию гарантий не использования в каких-либо военных целях деятельности в ядерной сфере в дальнейшем. В соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и договорами о зонах, свободных от ядерного оружия, не обладающие ядерным оружием государства должны принять гарантии МАГАТЭ для демонстрации выполнения взятых ими обязательств об отказе от производства ядерного оружия. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене, Австрия.

*Члены (152):* Афганистан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Иордания, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, *Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сирия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, США, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

*Примечание:* Северная Корея была членом МАГАТЭ до июня 1994 г. Помимо перечисленных выше государств Генеральная конференция МАГАТЭ утвердила присоединение к Агентству Кабо-Верде, Доминики, Папуа–Новой Гвинеи, Руанды, Того и Тонга. Эти государства станут членами МАГАТЭ после сдачи ему необходимых правовых документов.

*Веб-сайт:* <<http://www.iaea.org/>>

**Международный суд (МС)**

Международный суд был учрежден в 1945 г. Уставом ООН и является главным судебным органом ООН. Суд занимается разрешением в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами, и вынесением консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемым уполномоченными органами и специализированными уч-

реждениями ООН. Суд состоит из 15 судей, которые избираются сроком на девять лет Генеральной Ассамблеей ООН и Советом Безопасности ООН. МС находится в Гааге, Нидерланды.

Веб-сайт: <<http://www.icj-cij.org/>>

#### **Двусторонняя консультативная комиссия (ДКК)**

ДКК – форум, созданный в ходе подготовки в 2010 г. нового российско-американского Договора о СНВ (СНВ-3), на котором страны-участницы (Россия и США) обсуждают вопросы, связанные с реализацией Договора. ДКК заменила Совместную Комиссию по соблюдению и инспекциям (СКСИ), созданную в ходе подписания в 1991 г. Договора СНВ-1. ДКК должна заседать дважды в год в Женеве (Швейцария) до тех пор, пока стороны не примут иного решения. Ее работа носит конфиденциальный характер.

#### **Содружество наций**

Содружество наций создано в его нынешнем виде в 1949 г. Является организацией развитых и развивающихся стран в целях поддержки демократии, прав человека и устойчивого экономического и социального развития как в государствах-членах, так и в других странах. Секретариат находится в Лондоне, Великобритания.

*Члены (54):* Антигуа и Барбуда, Австралия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Вануату, Великобритания, Гамбия, Гана, Гренада, Гайана, Доминика, Замбия, Индия, Камерун, Канада, Кипр, Кения, Кирибати, Лесото, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Науру, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Руанда, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Фиджи\*, Южная Африка, Шри-Ланка, Ямайка.

\* Членство Фиджи в Содружестве было приостановлено 1 сентября 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.thecommonwealth.org/>>

#### **Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ)**

ОДВЗЯИ начнет функционировать после вступления в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), подписанного в 1996 г. Она будет заниматься разрешением вопросов, связанных с соблюдением Договора и выполнять функции форума для консультаций и сотрудничества государств-участников. Для подготовки работы ОДВЗЯИ создан Подготовительный комитет, в задачи которого входит, в частности, создание Международной системы мониторинга в составе станций сейсмологического, гидроакустического, инфразвукового и радионуклидного мониторинга, данные которых передаются в Международный центр данных ОДВЗЯИ. Штаб-квартира организации расположена в Вене, Австрия.

*Государства, подписавшие ДВЗЯИ (182):* см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.ctbto.org/>>



**Группа восьми**

Группа восьми (первоначально семи) ведущих промышленно развитых государств, которые проводят неформальные встречи на уровне глав государств и правительств, начиная с 1970-х годов. Вопросами нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и ядерной безопасности в рамках Группы восьми занимается Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения, начатое в 2002 г. и продленное в мае 2011 г. на неопределенный срок.

*Члены (8):* Великобритания, Германия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.g8.gc.ca/>>

**Международный уголовный суд (МУС)**

МУС – независимый постоянный международный уголовный суд, рассматривающий дела о геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности. Устав суда был принят в Риме в 1998 г. и вступил в силу 1 июля 2002 г. МУС находится в Гааге, Нидерланды.

*Участники (120):* Афганистан, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, *Вануату*, Венесуэла, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, *Гренада*, Гвинея, Гайана, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Канада, *Кабо-Верде*, Кения, Кипр, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Корея (Южная), Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, *Мальдивы*, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Суринам, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, *Тунис*, Уганда, Уругвай, Фиджи, *Филиппины*, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.icc-cpi.int/>>

**Движение неприсоединения (ДН)**

ДН было создано в 1961 г. в качестве форума для консультаций и координации позиций неприсоединившихся государств в ООН по вопросам экономики, политики и контроля над вооружениями.

*Члены (120):* Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, *Азербайджан*, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити,

Гондурас, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Йемен, Камбоджа, Камерун, Кабо-Верде, Катар, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Кения, Корея (Северная), Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Организация освобождения Палестины, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Филиппины, *Фиджи*, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

*Веб-сайт:* <<http://www.namegypt.org/>>

#### **Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**

ОЭСР учреждена в 1961 г. в целях содействия экономическому развитию и социальному благополучию посредством координации политики государств-участников. Штаб-квартира находится в Париже, Франция.

*Члены (34):* Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Чили, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.oecd.org/>>

#### **Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)**

ОЗХО учреждена в соответствии с Конвенцией о запрещении химического оружия от 1993 г. как орган стран-участников для наблюдения за выполнением Конвенции и урегулирования вопросов ее соблюдения. Штаб-квартира находится в Гааге, Нидерланды.

*Участники КХО (188):* см. Дополнение А.

*Веб-сайт:* <<http://www.opcw.org/>>

#### **Организация Исламская конференция (ОИК)**

ОИК учреждена в 1969 г. исламскими государствами в целях развития сотрудничества между членами организации, укрепления мира, безопасности и поддержки борьбы народа Палестины и всех мусульманских народов. Секретариат находится в Джидде, Саудовская Аравия.

*Члены (57):* Афганистан, Албания, Алжир, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Джибути, Египет, Индонезия, Иран, Ирак, Иордания, Йемен, Камерун, Ка-

тар, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Казахстан, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Суринам, Сирия, Таджикистан, Того, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Чад.

Веб-сайт: <<http://www.oic-oci.org/>>

### **Специальная комиссия по проверке (СКП)**

Комиссия была создана в 1987 г. в соответствии с Договором о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД) как форум для решения вопросов, связанных с соблюдением Договора, и обсуждения мер по повышению жизнеспособности и эффективности Договора.

Участники Договора РСМД (5): см. Дополнение А.

## **II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

### **Африканский союз (АС)**

АС был официально создан в 2001 г., когда вступил в силу Учредительный акт Африканского союза. В 2002 г. он заменил Организацию африканского единства. Членство в союзе открыто для всех государств Африки. Цель АС – координировать и согласовывать деятельность, направленную на укрепление единства, безопасности, демократии, урегулирование конфликтов, поощрение прав человека и содействие политической, социальной и экономической интеграции в Африке. В его составе создан Совет мира и безопасности, постоянный директивный орган по вопросам предупреждения конфликтов, их урегулирования и разрешения. Штаб-квартира АС находится в Аддис-Абебе, Эфиопия.

*Члены (54):* Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Замбия, Западная Сахара (Сахарская Арабская Демократическая Республика), Зимбабве, Камерун, Кабо-Верде, Кения, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар\*, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сейшельские Острова, Судан, Сьерра-Леоне, Сомали, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, *Южный Судан*.

\* Членство Мадагаскара в АС было приостановлено в марте 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.africa-union.org/>>

### **Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС)**

АТЭС создано в 1989 г. для содействия свободной торговле и экономическому процветанию в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С середины 1990-х годов все

большее внимание организация уделяет обсуждению политических проблем и проблем безопасности, в том числе борьбе с терроризмом, нераспространению оружия массового уничтожения и эффективности систем контроля над экспортом. Штаб-квартира организации расположена в Сингапуре.

*Члены организации (21):* Австралия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Гонконг, Индонезия, Канада, Китай, Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Россия, Сингапур, США, Тайвань, Таиланд, Чили, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.apec.org/>>

#### **Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)**

Образована в 1967 г. для содействия экономическому, социальному и культурному развитию, а также миру и безопасности на региональном уровне в Юго-Восточной Азии. Секретариат организации находится в г. Джакарта, Индонезия.

*Члены (10):* Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

*Веб-сайт:* <<http://www.aseansec.org/>>

#### **Региональный форум АСЕАН (РФА)**

РФА образован в 1994 г. для решения проблем безопасности.

*Участники (27):* государства – члены АСЕАН, Австралия, Бангладеш, Европейский союз, Индия, Канада, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Монголия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Россия, США, Тимор-Лешти, Шри-Ланка, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.aseanregionalforum.org/>>

#### **АСЕАН плюс три (АПТ)**

Сотрудничество началось в 1997 г. после финансового кризиса в Азии и было институционально оформлено в 1999 г. Его целью является создание благоприятных условий для политического и экономического сотрудничества, сотрудничества в области безопасности, а также укрепление финансовой стабильности стран-членов.

*Участники (13):* государства – члены АСЕАН, Китай, Корея (Южная), Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.aseansec.org/20182.htm>>

#### **Восточноазиатский саммит (ВАС)**

Восточноазиатский саммит начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам в целях обеспечения мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии. Ежегодные встречи увязываются по времени с саммитом стран – членов АСЕАН.

*Участники (18):* государства – члены АСЕАН, Австралия, Индия, Китай, Корея (Южная), Новая Зеландия, Россия, США, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.dfat.gov.au/asean/eas/>>

**Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)**

ОДКБ официально учреждена в 2002–2003 гг. шестью членами Договора 1992 г. о коллективной безопасности. Ее целью является содействие сотрудничеству между участниками, а также обеспечение более эффективного реагирования на стратегические проблемы, такие как терроризм и наркотрафик. Штаб-квартира находится в Москве, Россия.

*Члены (7):* Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

*Веб-сайт:* <<http://www.dkb.gov.ru/>>

**Содружество Независимых Государств (СНГ)**

СНГ образовано в 1991 г. как структура многостороннего сотрудничества республик бывшего СССР. Штаб-квартира находится в Минске, Беларусь.

*Члены (11):* Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

*Веб-сайт:* <<http://www.cis.minsk.by/>>

**Экономическое сообщество центральноафриканских стран (ЭКЦАС)**

ЭКЦАС было создано в 1983 г. для проведения политического диалога, создания таможенного союза и реализации общей политики в Центральной Африке. Его секретариат находится в Либревилле, Габон. Совет за мир и безопасность в Центральной Африке (СМБЦА) – это механизм, способствующий выработке общей политической и военной стратегии для предотвращения, урегулирования и разрешения конфликтов в Центральной Африке.

*Члены (10):* Ангола, Бурунди, Габон, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Сан-Томе и Принсипи, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея.

*Веб-сайт:* <<http://www.ceeac-eccas.org/>>

**Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии (КВМДА)**

Инициатива создания этой структуры была выдвинута в 1992 г. КВМДА учреждена в 1999 г. в соответствии с Декларацией о принципах, регулирующих отношения между государствами – участниками КВМДА. Действует в качестве форума, целью которого является расширение сотрудничества в области безопасности и мер укрепления доверия между государствами-участниками. Помимо этого КВМДА содействует сотрудничеству в экономической, социальной и культурной областях. Секретариат КВМДА расположен в Алматы, Казахстан.

*Члены (24):* Афганистан, Азербайджан, Бахрейн, Вьетнам, Египет, Индия, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Камбоджа, Китай, Казахстан, Корея (Южная), Кыргызстан, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палестина, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан.

*Веб-сайт:* <<http://www.s-cica.org/>>

**Совет Европы (СЕ)**

СЕ учрежден в 1949 г. Открыт для присоединения любой европейской страны, принимающей принцип верховенства права и гарантирующей своим гражданам права человека и основные свободы. Штаб-квартира СЕ находится в Страсбурге, Франция. Среди его органов – Европейский суд по правам человека и Банк развития Совета Европы.

*Члены (47):* Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония.

*Веб-сайт:* <<http://www.coe.int/>>

**Совет государств Балтийского моря (СГБМ)**

СГБМ создан в 1992 г. как региональная межправительственная организация для сотрудничества государств региона Балтийского моря. Его секретариат находится в Стокгольме, Швеция.

*Члены (12):* Германия, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Россия, Финляндия, Швеция Эстония.

*Веб-сайт:* <<http://www.cbss.org/>>

**Экономическое сообщество Западной Африки (ЭКОВАС)**

ЭКОВАС было создано в 1975 г. с целью способствовать развитию торговли и сотрудничества, а также содействовать развитию в Западной Африке. В 1981 г. Сообщество приняло Протокол о взаимной помощи в вопросах обороны. Исполнительный секретариат находится в Лагосе, Нигерия.

*Члены (15):* Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар\*, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

\* Участие Кот-д'Ивуара в деятельности ЭКОВАС было приостановлено 7 декабря 2010 г.

*Веб-сайт:* <<http://www.ecowas.int/>>

**Европейский союз (ЕС)**

ЕС – организация европейских государств, сотрудничающих в большом числе областей, включая единый рынок со свободным передвижением людей, товаров, услуг и капитала, где ряд членов пользуются единой валютой. В ЕС действует Общая внешняя политика и политика в области безопасности (ОВПБ). Основными органами ЕС являются Европейский совет, Совет Европейского союза, Европейская комиссия и Европейский парламент. ОВПБ и Общую политику в области обороны и безопасности координирует Верховный представитель Союза по иностранным делам и политике в области безопасности. 1 декабря 2009 г. вступил в силу Лиссабонский договор 2007 г., модернизирующий функции ЕС. Штаб-квартира ЕС расположена в Брюсселе, Бельгия.

*Члены (27):* Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

*Веб-сайт:* <<http://europa.eu/>>

#### **Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом)**

Евратом создано в соответствии с Договором 1957 г. об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о Евратоме) для содействия развитию ядерной энергии в мирных целях и обеспечения многонациональной региональной системы гарантий, охватывающей государства – члены ЕС. При Евратоме создано Агентство снабжения, расположенное в Люксембурге. В его задачи входит обеспечение регулярных и основанных на равноправии поставок руды, исходных материалов и особых расщепляющихся материалов в государства – члены ЕС.

*Члены (27):* Государства – члены ЕС.

*Веб-сайт:* <<http://ec.europa.eu/euratom/>>

#### **Европейское агентство по обороне (ЕАО)**

ЕАО является агентством Европейского союза и управляется Советом. Оно создано в 2004 г. для оказания помощи в развитии европейского оборонного потенциала, содействия сотрудничеству европейских стран в вопросах вооружений и работы по созданию в Европе мощной оборонной технической и промышленной базы. Управляется Руководящим советом в составе министров обороны стран-участниц и Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике в области безопасности (который возглавляет агентство). ЕАО находится в Брюсселе, Бельгия.

*Страны-участницы (26):* Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Швеция, Чешская Республика, Эстония.

*Веб-сайт:* <<http://eda.europa.eu/>>

#### **Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ)**

ССАГПЗ, имеющий официальное название Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, был основан в 1981 г. для содействия региональной интеграции в сферах экономики, финансов, торговли, управления и законодательства, а также в целях создания благоприятных условий для научно-технического прогресса. Помимо этого государства-члены сотрудничают в сферах внешней политики и обороны, а также в области обеспечения безопасности. Высшим органом ССАГПЗ является Высший совет. Его штаб-квартира расположена в Эр-Рияде, Саудовская Аравия.

*Члены (6):* Бахрейн, Катар, Кувейт, Оман, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия.

*Веб-сайт:* <<http://www.gcc-sg.org/>>

**Межправительственный орган по развитию (МОР)**

Создание МОР в качестве межправительственного органа по развитию и борьбе с засухой было инициировано в 1986 г. Официально МОР учрежден в 1996 г. для укрепления мира и стабильности в регионе Африканского Рога и для создания механизмов для предотвращения, разрешения конфликтов и управления ими. Секретариат МОР находится в Джибути.

*Члены (7):* Джибути, Кения, Сомали, Судан, Уганда, Эфиопия, Южный Судан.

*Примечание:* Эритрея приостановила свое членство в 2007 г. в ответ на поддержку МОР вторжения Эфиопии в Сомали. Эритрея попыталась возобновить свое членство в 2011 г., но это не было поддержано другими членами МОР.

*Веб-сайт:* <<http://www.igad.int/>>

**Международная конференция по району Великих озер в Африке (МКРВО)**

МКРВО, созданная в 2004 г., действует в интересах мира и безопасности, политической и социальной стабильности, роста и развития в районе Великих озер в Африке. В 2006 г. государства-члены приняли Пакт о мире, стабильности и развитии в районе Великих озер в Африке, который вступил в силу в 2008 г. Исполнительный секретариат МКРВО находится в Бужумбуре, Бурунди.

*Участники (11):* Ангола, Бурунди, Замбия, Кения, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика), Руанда, Судан, Танзания, Уганда, Центрально-Африканская Республика.

*Веб-сайт:* <<http://www.icglr.org/>>

**Совместная консультативная группа (СКГ)**

СКГ была создана в 1990 г. в соответствии с Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) для содействия достижению целей Договора и его выполнению посредством разрешения неясных ситуаций, возникающих при его толковании и практическом применении. СКГ расположена в Вене, Австрия.

*Участники ДОВСЕ (30):* см. Дополнение А.

*Веб-сайт:* <<http://www.osce.org/jsg/>>

**Лига арабских государств (ЛАГ)**

ЛАГ, известная как Арабская лига, создана в 1945 г. Ее главной целью является формирование более тесного союза арабских государств и содействие политическому и экономическому сотрудничеству между ними. В 1950 г. ее члены подписали Соглашение о коллективной обороне и экономическом сотрудничестве. Постоянная штаб-квартира находится в Каире, Египет.

*Члены (22):* Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Ирак, Иордания, Йемен, Катар, Коморские Острова, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестина, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Сирия\*, Тунис.

\* Участие Сирии в деятельности организации было приостановлено 16 ноября 2011 г.

*Веб-сайт:* <<http://www.arableagueonline.org/>>



**Организация Североатлантического договора (НАТО)**

НАТО учреждена в 1949 г. в соответствии с Североатлантическим договором (Вашингтонский договор) как оборонительный союз стран Запада. Ст.5 Договора предусматривает обязательство его участников принимать ответные меры в случае нападения на любого из его членов. Штаб-квартира организации находится в Брюсселе, Бельгия.

*Члены (28):* Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Эстония.

*Веб-сайт:* <<http://www.nato.int/>>

**Совет евро-атлантического партнерства (СЕАП)**

В рамках СЕАП для диалога и консультаций объединены страны – члены НАТО и страны, участвующие в программе «Партнерство ради мира». Он служит общей политической основой для программы двустороннего сотрудничества в рамках «Партнерства ради мира».

*Члены (50):* Члены НАТО, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Россия, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Черногория, Швеция, Швейцария.

*Веб-сайт:* <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_49276.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49276.htm)>

**Комиссия НАТО–Грузия (КНГ)**

КНГ была создана в сентябре 2008 г. как форум для политических консультаций и практического сотрудничества с целью помочь Грузии добиться членства в НАТО.

*Участники (29):* члены НАТО и Грузия.

*Веб-сайт:* <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_52131.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52131.htm)>

**Совет Россия–НАТО (СРН)**

СРН учрежден в 2002 г. в качестве механизма для консультаций, достижения консенсуса, сотрудничества и принятия совместных решений и действий по вопросам безопасности. Особое внимание уделяется областям, которые определены в основополагающем акте о взаимных отношениях сотрудничества и безопасности между Россией и НАТО от 1997 г., а также сотрудничеству в новых сферах, таких как борьба с терроризмом, урегулирование кризисов и нераспространение.

*Участники (29):* члены НАТО и Россия.

*Веб-сайт:* <<http://www.nato-russia-council.info/>>

**Комиссия НАТО–Украина (КНУ)**

КНУ учреждена в 1997 г. для консультаций по политическим вопросам и вопросам безопасности, предотвращения и разрешения конфликтов, нераспространения, экспорта вооружений и передачи технологии, а также другим вопросам, представляющим общий интерес.

*Участники (29):* Члены НАТО и Украина.

*Веб-сайт:* <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50319.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50319.htm)>

**Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН)**

ККОН учреждена в соответствии с Договором по открытому небу от 1992 г. для разрешения вопросов соблюдения этого Договора.

*Участники Договора по открытому небу (34):* см. Дополнение А.

*Веб-сайт:* <<http://www.osce.org/oscc/>>

**Организация по совместной разработке вооружений (ОСРВ)**

ОСРВ создана Великобританией, Францией, Германией и Италией в 1996 г., правовое положение ее было закреплено в 2001 г. Ее цель – содействие реализации более эффективных и действенных соглашений по управлению программами сотрудничества в разработке вооружений. Штаб-квартира Организации находится в Бонне, Германия.

*Члены (6):* Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Испания, Франция.

*Веб-сайт:* <<http://www.occar-ea.org/>>

**Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (ОПАНАЛ)**

ОПАНАЛ учреждено в 1967 г. в соответствии с Договором Тлателолко для решения, совместно с МАГАТЭ, вопросов, касающихся соблюдения этого Договора. Штаб-квартира находится в Мехико, Мексика.

*Участники Договора Тлателолко (33):* см. Дополнение А.

*Веб-сайт:* <<http://www.opanal.org/>>

**Организация за демократическое и экономическое развитие – ГУАМ**

ГУАМ, история возникновения которой восходит к 1997 г., является группой из четырех государств, цель объединения которых – поддержание стабильности и укрепление безопасности. Организация создана в 2006 г. Ее члены в рамках восьми рабочих групп сотрудничают в области содействия социальному и экономическому развитию, а также торговле. Секретариат находится в Киеве, Украина.

*Члены (4):* Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина.

*Веб-сайт:* <<http://guam-organization.org/>>

**Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)**

ОБСЕ начала свою работу в 1973 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1995 г. СБСЕ было преобразовано в организацию и переименовано в ОБСЕ. Организация является основным инструментом обеспечения комплексной и основанной на сотрудничестве безопасности в целях раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, управления кризисами и постконфликтного восстановления в соответствующем ее регионе. Штаб-квартира находится в Вене, Австрия. В Тройку ОБСЕ помимо Действующего председателя ОБСЕ входят предыдущий и последующий председатели. Ее Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) занимается вопросами контроля над вооружениями и осуществления мер укрепления доверия и безопасности. В рамках ОБСЕ создано несколько учреждений, все они находятся в Европе.

*Участники (56):* Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония.

*Веб-сайт:* <<http://www.osce.org/>>

**Минская группа**

Минская группа поддерживает Минский процесс – постоянно действующий форум для переговоров по мирному урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе.

*Участники:* Армения, Азербайджан, Беларусь, Германия, Италия, Россия\*, США\*, Турция, Финляндия, Франция\*, Швеция, Тройка ОБСЕ.

\* Представители этих трех государств – сопредседатели группы.

*Веб-сайт:* <<http://www.osce.org/mg/>>

**Организация американских государств (ОАГ)**

ОАГ – группа государств Северной и Южной Америки, принявших в 1948 г. Устав в целях укрепления мира и безопасности в Западном полушарии. Генеральный секретариат организации расположен в Вашингтоне, США.

*Члены (35):* Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба\*, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.

\* В соответствии с резолюцией от 3 июня 2009 г. прекратила свое действие резолюция 1962 г. об исключении Кубы из состава ОАГ; согласно резолюции 2009 г. участие Кубы в Организации будет возобновлено «в ходе процесса диалога». Куба отказалась от участия в деятельности ОАГ.

*Веб-сайт:* <<http://www.oas.org/>>

**Организация экономического сотрудничества стран Черноморского региона (ОЭСЧ)**

ОЭСЧ учреждена в 1992 г. Ее цель – обеспечивать мир, стабильность и процветание в Черноморском регионе, способствовать развитию экономического сотрудничества и прогресса. Постоянный секретариат находится в Стамбуле, Турция.

*Члены (12):* Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Молдова, Румыния, Россия, Сербия, Турция, Украина.

*Веб-сайт:* <<http://www.bsec-organization.org/>>

**Форум островов Тихого океана**

Форум создан в 1971 г. группой государств, расположенных в южной части Тихого океана, предложивших создать зону, свободную от ядерного оружия в южной части Тихого океана, что было сделано в результате Договора Раротонга от 1985 г. Помимо контроля за соблюдением этого Договора Форум служит площадкой для неформального обсуждения широкого круга вопросов. Секретариат находится в г. Сава, Фиджи.

*Члены (16):* Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

*Веб-сайт:* <<http://www.forumsec.org/>>

**Совет регионального сотрудничества (СРС)**

СРС был создан в 2008 г. в качестве преемника Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, созданного по инициативе ЕС в ходе Конференции 1999 г. по Юго-Восточной Европе. Он способствует взаимному сотрудничеству и интеграции стран Юго-Восточной Европы в евро-атлантические структуры с целью содействовать развитию региона для блага населяющих его народов. Совет концентрирует внимание в шести приоритетных областях: экономическое и социальное развитие, энергетика и инфраструктура, правосудие и внутренняя политика, сотрудничество в области обеспечения безопасности, создание человеческого капитала, сотрудничество между парламентами. Секретариат находится в Сараево, а Координационный офис – в Брюсселе.

*Члены (46):* Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Банк развития Совета Европы, Великобритания, Венгрия, Всемирный банк, Германия, Греция, Дания, Европейский инвестиционный банк, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский союз, ЕЭК ООН, Ирландия, Испания, Италия, Инициатива сотрудничества стран Юго-Восточной Европы, Канада, Латвия, БЮР Македония, Международная организация по миграции, Миссия ООН по делам временной администрации в Косово, Молдова, НАТО, Норвегия, ООН, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОЭСР, Польша, Программа развития ООН, Румыния, Совет Европы, Сербия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария.

*Веб-сайт:* <<http://www.rcc.int/>>

**Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)**

Предшественница Организации – «Шанхайская пятерка», созданная в 1996 г., была переименована в ШОС в 2001 г. ШОС открыта для членства всех государств, разделяющих ее цели. Государства-члены сотрудничают по вопросам мер укрепления доверия, региональной безопасности и в экономической сфере. Секретариат ШОС находится в Пекине, Китай.

*Члены (6):* Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

*Веб-сайт:* <<http://www.sectso.org/>>

**Шестисторонние переговоры**

Форум для многосторонних переговоров по ядерной программе Северной Кореи. Переговоры проходят в Пекине под председательством Китая.

*Участники (6):* Китай, Япония, Корея (Северная), Корея (Южная), Россия, США.

**Инициатива сотрудничества в Юго-Восточной Европе (ИС ЮВЕ)**

ИС ЮВЕ создана по инициативе США при координации с ЕС в 1996 г. для укрепления сотрудничества и стабильности в странах Юго-Восточной Европы и содействия их вступлению в европейские структуры. Секретариат находится в офисе ОБСЕ в Вене, Австрия.

*Члены (13):* Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Греция, БЮР Македония, Молдова, Румыния, Сербия, Словения, Турция, Хорватия, Черногория.

*Веб-сайт:* <<http://www.secinet.info/>>

**Сообщество по развитию Южной Африки (СРЮА)**

СРЮА было создано в 1992 г. в целях содействия региональному экономическому развитию, а также реализации фундаментальных принципов, связанных с суверенитетом, миром и безопасностью, правами человека и демократией. Для содействия миру и безопасности в регионе создан Орган по вопросам политики, обороны и сотрудничества в области безопасности. Секретариат находится в Габороне, Ботсвана.

*Члены (15):* Ангола, Ботсвана, Замбия, Зимбабве, Конго (Демократическая Республика), Лесото, Мадагаскар\*, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Танзания, Южная Африка.

\* Участие Мадагаскара в работе всех органов СРЮА было приостановлено в марте 2009 г.

*Веб-сайт:* <<http://www.sadc.int/>>

**Субрегиональная консультативная комиссия (СРКК)**

СРКК создана в 1996 г. в соответствии с Соглашением о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийским соглашением) как форум, на котором участники решают вопросы соблюдения договоренностей.

*Участники Флорентийского соглашения (4):* см. Дополнение А.

*Веб-сайт:* <<http://www.osce.org/item/43725>>

**Союз южноамериканских наций (УНАСУР)**

УНАСУР является межправительственной организацией, созданной для укрепления региональной интеграции, политического диалога, экономического развития и координации в вопросах обороны между государствами-членами. Учредительный договор союза был подписан в 2008 г. и вступил в силу 11 марта 2011 г. УНАСУР постепенно заменит Андское сообщество и Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР). Штаб-квартира находится в Кито, Эквадор.

*Участники (12):* Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Колумбия, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай, Чили, Эквадор.

*Веб-сайт:* <<http://www.unasursg.org>>

**Южноамериканский совет обороны (ЮСО)**

ЮСО был создан государствами – членами УНАСУР в декабре 2008 г. и провел свое первое заседание в марте 2009 г. Целями ЮСО являются консолидация Южной Америки как зоны мира, создание региональной идентичности и укрепления регионального сотрудничества в вопросах обороны.

*Участники (12):* члены УНАСУР.

*Веб-сайт:* <<http://www.unasurcds.org>>

**Западноевропейский союз (ЗЕС)**

ЗЕС создан в соответствии с модифицированным Брюссельским договором от 1954 г. Находится в Брюсселе, Бельгия. В 2000 г. оперативные функции ЗЕС («Петтербергские задачи») были переданы ЕС. В числе задач, оставшихся в ведении ЗЕС, – коллективные обязательства в области обороны, ведение институционального диалога и поддержка сотрудничества в области вооружений. В соответствии с решением, принятым в марте 2010 г. участниками Договора, ЗЕС перестал существовать как международная организация с 30 июня 2011 г.

*Члены на 30 июня 2011 г. (10):* Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Франция.

*Веб-сайт:* <<http://www.weu.int/>>

### III. СОГЛАШЕНИЯ ПО УКРЕПЛЕНИЮ РЕЖИМА ЭКСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ

**Австралийская группа (АГ)**

Группа государств основана в 1985 г. в целях предотвращения преднамеренного и непреднамеренного распространения материалов и оборудования, которые могут использоваться в программах создания химического и биологического оружия, путем обмена информацией о случаях распространения и стратегиях по противодействию ему, включая согласование мер контроля за передачами.

*Участники (41):* Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.australiagroup.net/>>

### **Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ)**

ФАТФ – межправительственный директивный орган, целью деятельности которого является установление международных стандартов, разработка и осуществление стратегий на национальном и международном уровнях. ФАТФ была создана в 1989 г. по решению стран Группы семи для изучения и разработки мер по борьбе с отмыванием денег. Ее мандат был расширен в 2001 г. за счет включения в него полномочий по противодействию финансированию терроризма, а в 2008 г. – полномочий по финансированию усилий по противодействию распространению ОМУ. Секретариат ФАТФ находится в Париже, Франция.

*Участники (36):* Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг (Китай), Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Россия, Сингапур, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, США, Турция, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.fatf-gafi.org/>>

### **Гаагский кодекс поведения против распространения баллистических ракет (ГКП)**

ГКП был подписан в 2002 г. группой государств, разделяющих его принципы, прежде всего касающиеся необходимости предотвращать развертывание систем баллистических ракет, способных доставлять к цели оружие массового уничтожения, противодействовать такому развертыванию, и придающих такое же значение укреплению механизмов многостороннего разоружения и нераспространения. Функции Секретариата ГКП выполняет МИД Австрии в Вене.

*Страны, подписавшие ГКП (134):* Афганистан, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венесуэла, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Кения, Кипр, Кирибати, Корея (Южная), Колумбия, Коморские Острова, Конго (Республика), Коста-Рика, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–

Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, *Сингапур*, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тонга, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, *Центрально-Африканская Республика*, Чад, Черногория, Чили, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.hcoc.at/>>

### **Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ)**

РКРТ – неформальная группа стран, задача которой координировать национальные усилия в области лицензирования экспорта, направленные на предотвращение распространения ракетных систем, способных доставлять оружие массового уничтожения. Участники Режима применяют Руководящие принципы передачи чувствительных ракетных технологий.

*Партнеры (34):* Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.mtcr.info/>>

### **Группа ядерных поставщиков (ГЯП)**

ГЯП, прежде также известная как Лондонский клуб, была учреждена в 1975 г. Она координирует национальные системы экспортного контроля над ядерными материалами в соответствии с ее Руководящими принципами передачи ядерных материалов (Лондонские Руководящие принципы, впервые согласованы в 1978 г.), которые содержат контрольные списки материалов, передача которых приводит в действие гарантии МАГАТЭ в случае, если они экспортируются для мирного применения в какие-либо государства, не имеющие ядерного оружия, и Руководящими принципами передачи оборудования, материалов, программного обеспечения и связанной с ними технологии двойного назначения, имеющих отношение к ядерной сфере (Варшавские Руководящие принципы).

*Участники (46):* Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Казахстан, Китай, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>



**Инициатива по безопасности в борьбе с распространением ОМУ (ИБОР)**

ИБОР выдвинута США в 2003 г. и является многосторонним форумом, нацеленным на сотрудничество правоохранительных органов для пресечения и конфискации незаконного оружия массового уничтожения, ракетных технологий и связанных с ними материалов, обнаруженных при транспортировке наземным, воздушным, морским транспортом. Заявление о принципах перехвата было принято в 2003 г. ИБОР не имеет секретариата, но его деятельность координирует оперативная группа экспертов.

*Участники (98):* Афганистан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина \*, Армения, Австралия \*†, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Болгария, Вануату, Ватикан, Великобритания \*†, Венгрия, Грузия, Германия \*†, Греция \*, Гондурас, Дания \*, Джибути †, Иордания, Исландия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания \*†, Италия \*†, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Канада \*, Катар, Кипр, Колумбия, Корея (Южная) \*†, Кыргызстан, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва †, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Молдова, Монголия, Нидерланды \*†, Новая Зеландия \*†, Норвегия \*†, Объединенные Арабские Эмираты†, Оман, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Польша \*†, Португалия \*†, Россия, Румыния \*, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур \*†, Словакия, Словения †, США \*†, Таджикистан, Тунис, Турция \*†, Туркменистан, Узбекистан, Украина †, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция \*†, Хорватия †, Чили, Черногория, Чешская Республика †, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония \*†.

\* Член оперативной группы экспертов.

† Страны, на территории которых проводились учения ИБОР в период 2003–2010 гг. В течение 2011 г. учения не проводились.

*Веб-сайт:* Государственный департамент США <<http://www.state.gov/t/isn/c10390.htm>>

**Вассенаарские договоренности (ВД)**

Вассенаарские договоренности об экспортном контроле над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения были официально оформлены в 1996 г. Их цель – предотвращение приобретения вооружений, чувствительных товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы в военных целях государствами, чье поведение вызывает озабоченность у государств – участников ВД. Секретариат ВД находится в Вене, Австрия.

*Участники (40):* Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Япония.

*Примечание:* кроме того, Мексика стала государством – участником ВД 25 января 2012 г.

*Веб-сайт:* <<http://www.wassenaar.org/>>.

**Комитет Цангера**

Комитет ядерных экспортеров (Комитет Цангера), созданный в 1971–1974 гг., представляет собой группу стран – ядерных поставщиков, которые дважды в год проводят неформальные встречи в целях координации мер контроля за экспортом ядерных материалов в соответствии с регулярно обновляемым контрольным списком товаров, которые, в случае их экспорта, должны стать предметом гарантий МАГАТЭ. Дополняет деятельность Группы ядерных поставщиков.

*Члены (38):* Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Беларусь, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

*Веб-сайт:* <<http://www.zanggercommittee.org/>>

## ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2011

### Ненне БОДЕЛЛ

В хронологии приводятся наиболее важные события 2011 г., касающиеся вооружений, разоружения и международной безопасности. Даты соответствуют местному времени. Ключевые слова занесены в правую часть страницы. Расшифровка сокращений находится на стр. XXI-XXVI.

9 янв.	Открываются избирательные участки для проведения референдума по вопросу независимости Южного Судана от Судана. Референдум является результатом Всеобъемлющего мирного соглашения, которое предоставило югу право на самоопределение.	Судан; Южный Судан
10 янв.	Баскская сепаратистская группировка «Эускади та Азкатасуна» (ЭТА, «Родина и свобода Басков») объявляет «постоянное и всеобщее прекращение огня», что может быть верифицируемо со стороны международного сообщества. Более 800 человек были убиты в результате насильственных действий организации ЭТА со времени ее создания в 1968 г.	Испания
11 янв.	Председатель Всекитайского собрания народных представителей Ху Цзиньтао подтверждает, что был проведен первый испытательный полет реактивного истребителя типа «Стелс» (J-20) после того, как отчеты об испытании и фотографии прототипа самолета появились на китайских вебсайтах.	Китай; авиация
14 янв.	Через несколько недель после бурных антиправительственных протестов на всей территории Туниса президент Зин-Аль Абидин Бен Али вынужден покинуть страну. Премьер-министр Мохаммед Ганнучи заявляет, что он останется у власти, пока не состоятся выборы. Свержение Бен Али является первым случаем, когда лидер арабской страны покинул свой пост после народных демонстраций.	Тунис
18 янв.	В результате подрыва бомбы террористом-смертником при нападении на полицейских новобранцев в Тикрите погибли 50 и ранены 150 человек. Это был самый крупный теракт в Ираке со времени формирования нового правительства Ирака в декабре 2010 г. Ни одна из группировок не взяла на себя ответственность за теракт, но он схож с атаками организации «Исламское Государство Ирак»,	Ирак; терроризм

- аффилированной с «Аль-Каидой», дислоцирующейся в Месопотамии.
- 24 янв. В результате взрыва в международном терминале аэропорта Домодедово, Москва, погибли по меньшей мере 35 и ранены более 130 человек. Ни одна группировка не взяла на себя ответственности за взрыв, однако российские официальные лица обвиняют исламских боевиков с Северного Кавказа. Россия; терроризм
- 25 янв. После бурных антиправительственных протестов в Тунисе десятки тысяч человек заполнили улицы Каира и других больших городов в Египте, требуя отставки президента Хосни Мубарака. Насилие росло, и в последующие недели начались столкновения между демонстрантами, поддерживающими Мубарака, и антиправительственными группами протестующих. Египет
- 26 янв. Совет Федерации, верхняя палата российского парламента, одобряет Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Новый ДСНВ). Государственная дума ратифицировала договор 25 января, а американский Сенат – 22 декабря 2010 г. Договор вступит в силу после обмена ратификационными грамотами. Россия; США; контроль над ядерными вооружениями; Новый ДСНВ
- 4 фев. Весной 2011 г. возобновились и затем в некоторых местах продолжились военные столкновения по поводу спорной границы между Камбоджей и Таиландом. 4 мая было согласовано прекращение огня: Индонезия, действующая как председатель Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН), пытается осуществить посредничество, и 6 мая обе стороны согласовывают условия посредничества для индонезийской группы наблюдателей. АСЕАН; Камбоджа; Таиланд
- 5 фев. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Новый ДСНВ) вступает в силу, после того как Россия и США обменялись ратификационными грамотами. Россия; США; контроль над ядерными вооружениями; Новый ДСНВ
- 7 фев. Президент Судана Омар аль Башир объявляет, что правительство Судана признает результаты прошедшего 9 января референдума по вопросу о независимости Южного Судана, в котором приняли участие около 99% зарегистрированных участников голосования. Южный Судан станет независимым в июле 2011 г. Судан; Южный Судан
- 9–10 фев. В штате Джонгли произошли вооруженные столкновения между Народно-освободительной армией Южный Судан

- Судана и силами повстанцев, верных генералу Джорджу Азору, в результате которых погибли около 200 человек. Бои являются нарушением соглашения о месячном перемирии, подписанного за несколько дней до референдума 9 января по вопросу о независимости Южного Судана.
- 11 фев. После недель протестов президент Египта Хосни Мубарак вынужден отказаться от власти. Египет
- 16–22 фев. Бурные антиправительственные протесты в регионе Среднего Востока и Северной Африки достигают Ливии; в ряде городов происходят демонстрации, направленные против режима Муаммара Каддафи. Сотни человек были убиты и ранены 21 февраля, когда правительственные силы оказали противодействие протестующим в Триполи и Бенгази. Совет Безопасности ООН осуждает «насилие и использование силы против гражданского населения» и «репрессии против мирных демонстрантов» и выражает «глубокое сожаление в связи с гибелью сотен гражданских лиц». 22 февраля Каддафи заявляет, что каждый, кто использует «силу против государственной власти будет приговорен к смертной казни». Ливия
- 26 фев. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1970, которая требует положить конец насилию против гражданских демонстрантов в Ливии, передает рассмотрение ситуации в Международный уголовный суд (МУС), накладывает эмбарго на поставки оружия в Ливию и запрет на поездки в эту страну, а также замораживает банковские счета семьи Муаммара Каддафи и членов его правительства. ООН; МУС; Ливия; эмбарго на поставки оружия
- 28 фев. Совет Европейского союза принимает меры, ограничивающие торговлю с Ливией, включающие эмбарго на поставки оружия, запрещение поездок в эту страну, замораживание банковских счетов семьи Муаммара Каддафи и членов его правительства. ЕС; Ливия; эмбарго на поставки оружия
- 1 мар. Генеральная Ассамблея ООН приостанавливает членство Ливии в Совете ООН по правам человека «в связи с грубыми и систематическими» нарушениями прав человека. ООН; Ливия
- 8 мар. Ожесточенные столкновения между протестующими и силами, верными Муаммару Каддафи, в г. Эз-Завия привели к десяткам убитых и множеству раненых. Столкновения, которые начались 16 февраля, продолжаются по всей Ливии, поскольку Ливия

- Каддафи пытается вернуть контроль над городами, удерживаемыми силами повстанцев, используя воздушные удары, танки и артиллерию.
- 12 мар. В результате разрушительного землетрясения и цунами в северной части Японии, приведших 11 марта к гибели 18 400 человек, ядерные реакторы атомной электростанции Фукусима Дайичи были частично разрушены, что в свою очередь вызвало ряд взрывов. Появились радиоактивные выбросы, и население было эвакуировано из данного района. Вследствие катастрофы многие страны переоценивают свои ядерные энергетические программы, а антиядерные демонстрации проходят в глобальном масштабе.
- Япония;  
Ядерная энергия
- 12 мар. Лига арабских государств обращается к Совету Безопасности ООН с просьбой создать бесполетную зону над Ливией для защиты гражданского населения. Это приостанавливает членство Ливии в данной организации и открывает возможности для контактов с повстанческими силами через Ливийский национальный переходный совет (ЛНПС).
- Ливия;  
ЛАГ
- 14 мар. Несколько недель спустя после антиправительственных протестов в Манаме правительство Бахрейна требует помощи от Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) в ликвидации беспорядков. Войска были предоставлены Саудовской Аравией и Объединенными Арабскими Эмиратами. Ряд протестующих были убиты или ранены.
- ССАГПЗ;  
Бахрейн
- 17 мар. Совет Безопасности ООН принимает Резолюцию 1973 десятью голосами – за, при пяти воздержавшихся – Бразилия, Китай, Германия, Индия, Россия. Резолюция одобряет создание бесполетной зоны над Ливией и уполномочивает все государства – члены ООН, действуя индивидуально или через международные организации, использовать все необходимые средства, чтобы защитить гражданское население от угрозы атаки в Ливии, включая Бенгази. Резолюция исключает отправку любых иностранных оккупационных войск в какую-либо часть Ливии.
- ООН;  
Ливия
- 18 мар. После принятия Советом Безопасности ООН Резолюции 1973 от 17 марта министр иностранных дел Ливии Мусса Кусса заявляет «о немедленном прекращении огня и остановке всех военных операций». Как сообщают, в восточной Ливии правительственные войска продолжают атаковать города, удерживаемые силами повстанцев.
- Ливия

- 18 мар. Силы безопасности Йемена и сторонники правительства открыли огонь по демонстрантам в Сане, в результате чего были убиты по меньшей мере 40 и ранены свыше 100 человек. Прошедшая 18 марта антиправительственная демонстрация, крупнейшая из всех происходивших в Йемене, стала результатом многих недель эскалации протестов и насилия. Йемен
- 19 мар. Коалиция, включающая Канаду, Францию, Великобританию и США, начинает операцию по созданию бесполетной зоны над Ливией, которая была санкционирована Резолюцией 1973 Совета Безопасности ООН. Французские истребители наносят удар по ливийским танкам к югу от Бенгази, в восточной Ливии, а британские и американские крылатые ракеты атакуют ливийские военные установки и сооружения вдоль береговой линии. ООН; Ливия
- 23 мар. В рамках операции «Объединенный защитник» военные корабли и самолеты НАТО патрулируют территориальные воды Ливии, чтобы сократить поток оружия, связанных с ним материалов и наемников в Ливию в соответствии с Резолюцией 1970 Совета Безопасности ООН. НАТО; Ливия
- 29 мар. Республиканские силы претендента на президентский пост Аласана Уаттары захватили контроль над рядом городов в Кот-д'Ивуаре и подступают к столице Абиджану, которая удерживается вооруженными силами, лояльными действующему президенту Лорану Гбагбо. Уаттара был объявлен победителем на президентских выборах 28 ноября 2010 г., но Гбагбо отказался признать поражение. Столкновения между сторонниками претендентов на президентский пост усилились. 7 декабря 2010 г. Экономическое сообщество стран Западной Африки (ЭКОВАС) признало Уаттару победителем, но попытки Африканского союза и ЭКОВАС разрешить кризис мирными средствами провалились. Кот-д'Ивуар
- 29 мар. В результате прошедших 4 февраля президентских выборов, состоявшихся после почти 50 лет военного правления, к власти в Мьянме пришел новый гражданский президент Тейн Сейн вместе с двумя вице-президентами. Преведняя правящая структура Государственный совет мира и развития (ГСМР) «официально распущен». Мьянма
- 30 мар. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1975, налагающую прямые санкции против президента Кот-д'Ивуара Лорана Гбагбо и его сторонников. 31 марта крупные военные столк- ООН; Кот-д'Ивуар

- новения происходят в Абиджане. По оценкам ООН, в вооруженных столкновениях с ноября 2010 г. были убиты свыше 500 человек, и более 1 млн человек были вынуждены покинуть места проживания.
- 31 мар. Североатлантический альянс и его союзники перехватывают инициативу в военной операции «Объединенный защитник», проводимой в Ливии согласно Резолюции 1973 Совета Безопасности ООН в целях защиты гражданских лиц и районов с гражданским населением, находящихся под угрозой нападения со стороны режима Муаммара Каддафи. НАТО; Ливия
- 1 апр. После сожжения 20 марта Корана христианами экстремистами в религиозном центре Dove World Outreach Center во Флориде тысячи протестующих штурмуют территорию Миссии ООН по содействию Афганистану (МООНСА) в Мазари-Шарифе. По крайней мере 20 человек были убиты. Массовые протесты проходят в Афганистане в течение нескольких дней. ООН; Афганистан
- 1 апр. Ричард Голдстоун, глава Миссии 2009 г. по выявлению фактов в связи с конфликтом в Газе Совета ООН по правам человека, отказывается от некоторых выводов, сделанных в докладе миссии по поводу интенсивного обстрела Израилем гражданского населения в ходе конфликта. 14 апреля три других члена миссии критикуют Голдстоуна и заявляют, что они не участвовали в подготовке выводов доклада. ООН; Израиль; палестинцы, военные преступления
- 2 апр. Международные гуманитарные организации сообщают, что резня в Дюэкуэ, в которой погибли не менее 800 человек, была осуществлена Республиканскими силами, лояльными Аlassану Уаттаре. Убийства, предположительно, произошли между 27 и 29 марта в ходе межэтнических столкновений. Кот-д'Ивуар
- 4 апр. Самолет Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСРК) разбивается во время посадки при плохих погодных условиях в Киншасе, в результате чего погибли 32 человека. Это был самый худший инцидент из числа авиакатастроф, когда-либо происходивших с самолетами миссий ООН. ООН; ДРК
- 4 апр. Войска ООН, проводящие операцию в Кот-д'Ивуаре, поддержанные французскими вооруженными силами, проводят военную операцию и атакуют склады оружия в военном лагере президента Лорана Гбагбо в Абиджане. Генеральный секретарь ООН. ООН; Кот-д'Ивуар



- тарь ООН Пан Ги Мун дал указание силам ООН принять «все необходимые меры», чтобы предотвратить использование тяжелых вооружений против гражданского населения.
- 10 апр. Африканский союз посылает в Ливию представителей из Демократической Республики Конго, Мали, Мавритании, Южной Африки и Уганды для переговоров о «дорожной карте по переходу к миру», включающей немедленное прекращение огня, приостановку воздушных ударов НАТО и переговоры о достижении политического решения по поводу конфликта в Ливии. Муаммар Каддафи принимает дорожную карту, однако представляющий повстанческие силы Национальный переходный совет (НПС) отвергает ее, поскольку она не требует немедленного отказа правящего режима от власти. АС;  
Ливия
- 11 апр. После нанесения 10 апреля вертолетами ООН ударов по резиденции президента Кот-д'Ивуара Лорана Гбагбо Республиканские силы, лояльные Аласану Уаттаре и поддержанные вооруженными силами Франции и ООН, захватывают и арестовывают Гбагбо. Кот-д'Ивуар
- 13–15 апр. На пленарной встрече в Буэнос-Айресе, Аргентина, участники Режима контроля за ракетными технологиями (РКРТ) соглашаются усилить сотрудничество со странами – неучастницами Режима в вопросе ракетного нераспространения и подчеркивают важность контроля над транзитом и перевозками. РКРТ
- 19 апр. После месяца антиправительственных протестов с применением насилия, в ходе которых были убиты около 200 человек, правительство Сирии объявляет, что действующий в течение 48 лет закон о чрезвычайном положении будет отменен. Демонстрации продолжаются. Сирия
- 19 апр. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1977, которая продлевает мандат Комитета 1540 на 10 лет. Комитету поручено интенсифицировать усилия по обеспечению полной реализации всеми государствами Резолюции 1540 (2004 г.) о нераспространении оружия массового уничтожения, а также осуществить полномасштабный обзор ситуации по ее реализации. ООН;  
ОМУ
- 20 апр. Офис Верховного комиссара ООН по правам человека (ОВКПЧ) осуждает, как было заявлено, повторное использование кассетных боеприпасов и тяжелых вооружений ливийскими вооруженными силами в Мисурате, заявляя, что использование этих Ливия;  
военные  
преступления

- средств может быть рассмотрено как военное преступление и серьезное нарушение международного гуманитарного права.
- 24 апр. Две ракеты НАТО поражают контролируемую Каддафи базу Баб аль-Азизия в Триполи. Ливийское правительство обвиняет НАТО в попытке покушения на Каддафи. 30 апреля в ходе второго за неделю воздушного удара, НАТО вновь атакует одну из резиденций Каддафи, в результате чего погибли члены его семьи. НАТО; Ливия
- 25 апр. Насилие распространяется на всю Сирию, и как минимум 3000 военнослужащих, поддерживаемых танками и тяжелым вооружением, открывают огонь в г. Дара, центре антиправительственных протестов. Офис Верховного комиссара ООН по правам человека (ОВКПЧ) осуждает насилие. Сирия
- 28 апр. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1980, продлевающую действие эмбарго на поставки оружия в Кот-д'Ивуар, а также запрещающую торговлю бриллиантами с этой страной до 30 апреля 2012 г. При этом также указывается, что запреты могут быть сняты или изменены до этого срока в зависимости от прогресса в мирном процессе. ООН; Кот-д'Ивуар; эмбарго на поставку оружия
- 30 апр. На второй встрече участников Инициативы по нераспространению и разоружению (Non-Proliferation and Disarmament Initiative, NPDI), которая была учреждена в сентября 2010 г. десятью странами – Австралия, Канада, Чили, Германия, Япония, Мексика, Нидерланды, Польша, Турция и Объединенные Арабские Эмираты – принимается Берлинское заявление по ядерному разоружению и нераспространению, содержащее четыре предложения в области ядерного разоружения и нераспространения. Разоружение; ядерные вооружения
- 1 мая Президент США Барак Обама объявляет, что силы специального назначения обнаружили и убили лидера «Аль-Каиды» Усаму бен Ладена в Абботтабаде, Пакистан. США; «Аль-Каида»
- 4 мая В Каире по результатам переговоров под эгидой правительства Египта лидеры главных палестинских политических объединений президент Палестины Махмуд Аббас (ФАТХ) и Халед Машааль (ХАМАС) подписывают соглашение о примирении (восстановлении отношений), позволяющее им сформировать временное объединенное правительство и провести в течение года выборы в Секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан. Палестинские территории; Египет

- 9 мая В ответ на жестокое подавление сирийскими правительственными силами мирных протестов Совет Европейского союза вводит эмбарго на поставки в Сирию вооружений и военного оборудования, которое может быть использовано для внутренних репрессий, а также запрещает выдачу виз и замораживает банковские счета официальных лиц и граждан, имеющих связи с сирийским режимом. ЕС; эмбарго на поставки оружия; Сирия
- 13 мая Взрывы бомб террористами-смертниками в полувоенном тренировочном центре в районе Чарсадда приводят к гибели по меньшей мере 70 и ранению 100 человек. Пакистанские группы, входящие в движение «Талибан», берут на себя ответственность и заявляют, что взрывы являются мстью за смерть Усамы бен Ладена 1 мая. Пакистан; Терроризм
- 15 мая Тысячи палестинцев в Восточном Иерусалиме, Секторе Газа и на Западном берегу Иордана участвуют в демонстрациях, посвященных памятной годовщине, – Дню Накба, когда палестинцы в 1948 г. были изгнаны с территорий своего проживания и был создан Израиль. Протестующие вступают в столкновения с израильской армией и полицией на границах Израиля с Иорданией, Ливией и Сирией. По меньшей мере 13 человек были убиты. Израиль обвиняет Сирию в провоцировании конфронтации. Израиль; Палестинские территории
- 16 мая Прокурор Международного уголовного суда (МУС) в Гааге, Нидерланды, официально требует ордера на арест ливийского лидера Муаммара Каддафи, его сына Саифа аль-Ислама Каддафи и главы ливийских разведывательных служб Абдуллы аль-Сенусси в связи с обвинениями в военных преступлениях. Прокурор МУС заявляет, что эти трое, действуя в «узком круге», руководят убийствами мирных протестантов. МУС; Ливия
- 17 мая Международный уголовный трибунал по Руанде (МУТР) в Аруше, Танзания, признает бывшего командующего руандийской армии Августина Бизимунгу виновным в геноциде и преступлениях против человечества, которые он совершил в гражданской войне 1994 г., и приговаривает его к 30 годам заключения. Бизимунгу находился под судом со времени своего ареста в 2002 г. МУТР; Руанда
- 26 мая Военный лидер боснийских сербов Ратко Младич арестован сербской полицией и обвинен Международным уголовным трибуналом по бывшей Юго-
- МУТБЮ; Босния и Герцеговина

	славии (МУТБЮ) в Гааге, Нидерланды, в военных преступлениях и геноциде в ходе боснийской войны 1990-х годов.	
27 мая	На встрече лидеров Группы восьми (Г-8) индустриально развитых стран в Довиле, Франция, достигается согласие продлить действие Глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения, учрежденного в 2002 г., на неопределенный период после истечения его срока в 2012 г.	Г-8; ОМУ
31 мая	На конференции акционеров и владельцев предприятий Дарфура, состоявшейся в Дохе, Катар, был принят Дохский мирный документ в качестве основы для полного и окончательного мирного соглашения с целью положить конец конфликту в Дарфуре, Судан.	Судан
2–3 июня	На встрече в Вене, Австрия, участники Гаагского кодекса поведения против распространения баллистических ракет (ГКП) приветствуют присоединение к режиму Ирака и Центрально-Африканской Республики, в результате чего количество стран – участников режима достигло 132.	ГКП; баллистические ракеты
3 июня	В результате атаки на президентский центр в Сане, Йемен, президент Али Абдулла Салех был серьезно ранен. Кроме него, были ранены или убиты несколько членов йеменского руководства. Салех увезен для лечения в Саудовскую Аравию. Насилие в Йемене с конца мая усилилось.	Йемен
10 июня	Участники Австралийской группы на встрече в Париже, Франция, одобряют новое руководство, содержащее указания о том, как противодействовать так называемой неосязаемой передаче технологий.	Австралийская группа
14 июня	Лига арабских государств публично критикует продолжающееся насилие в Сирии, заявляя, что она «раздраженно и активно следит за кризисом».	ЛАГ; Сирия
20 июня	По всей Сирии возникают протесты после первого за два месяца публичного выступления президента Башара Асада, в котором он обещал национальный диалог и реформы. Оппозиционные силы заявляют, что как минимум 1400 человек были убиты, а 10 000 – были арестованы после того, как в марте начались бурные протесты против режима. Европейский союз ужесточает экономические санкции против сирийского режима.	Сирия

20 июня	На встрече в Аддис-Абебе, Эфиопия, Народно-освободительное движение Судана (НОДС) и правительство Судана подписывают соглашение о демилитаризации спорного района Абайе на границе с Южным Суданом. Соглашение, переговоры по которому проходили под эгидой Комиссии Африканского союза высокого уровня по выполнению (КАСВУ), одобряет размещение в регионе миротворческих сил Эфиопии. 27 июня Совет Безопасности ООН принимает Резолюцию 1990, согласно которой создаются Временные силы ООН по безопасности для района Абайе (ВСООНА).	Африканский союз; ООН; Судан; Южный Судан
20 июня	Представители руководства НАТО подтверждают, что осуществленный 19 июня воздушный удар по Триполи, целью которого было уничтожить военную ракетную базу, вместо этого был нанесен по кварталам с гражданским населением и привел к гибели и ранению нескольких гражданских лиц.	НАТО; Ливия
20 июня	Совет Европейского союза принимает решение 2011/357/CESP, налагающее эмбарго на поставки вооружений в Беларусь с целью укрепить существующие санкции, наложенные на руководство страны в ответ на ухудшение в Беларуси ситуации с правами человека, демократией и верховенством закона.	ЕС; Беларусь; эмбарго на поставки вооружений
22 июня	Президент США Барак Обама заявляет, что США в значительной степени достигли своих целей в Афганистане и планируют вывести 10 000 военнослужащих из страны к концу 2011 г. и дополнительно 20 000 военнослужащих к лету 2012 г. Затем сокращение будет продолжаться «в устойчивом режиме» до 2014 г. Таким образом, проводимые сокращения войск более масштабны, и развиваются они более быстрыми темпами, чем предлагалось до этого военным руководством.	США; Афганистан
23–24 июня	На встрече в Нордвейке, Нидерланды, Группа ядерных поставщиков (ГЯП) договаривается укреплять руководящие принципы ГЯП в области передачи чувствительных технологий по обогащению и репроцессингу.	Группа ядерных поставщиков
27 июня	Палата предварительного расследования Международного уголовного суда (МУС) в Гааге, Нидерланды, выдает ордера на арест Муаммара Каддафи, Саифа аль-Ислама Каддафи и Абдуллы аль-Сенусси по обвинению в преступлениях против человечества (убийство и преследование) в Ливии. Преступления были, предположительно, совершены по всей Ливии в феврале 2011 г. с использованием государственного аппарата и сил безопасности.	МУС; Ливия; военные преступления

29 июня	В ходе встречи в Аддис-Абебе, Эфиопия, правительство Судана и Суданское народно-освободительное движение – Север (НОДС-С) подписывают рамочное соглашение для штатов Южный Кордунфан и Голубой Нил, на основе которого были созданы Объединенный комитет по безопасности и Объединенный политический комитет, чтобы обсудить оставшиеся вопросы, касающиеся безопасности на границе.	Судан
30 июня	Западноевропейский союз (ЗЕС) прекращает существовать как основанная на договоре международная организация. Оставшиеся административные задачи переданы в ведение вспомогательного центра Европейского союза.	ЗЕС
30 июня– 1 июля	Пять постоянных членов Совета Безопасности ООН – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – встречаются в Париже, Франция, чтобы обсудить, как следовать обязательствам, которые они дали в 2010 г. на Обзорной конференции ДНЯО (1968 г.). Они вступили между собой в регулярный многосторонний диалог по вопросам ядерной транспарентности, проверки и мер доверия.	П-5; контроль над ядерным оружием
8 июля	Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1996, создающую 9 июля Миссию ООН в республике Южный Судан (МООНЮС) для укрепления мира и безопасности. Действие мандата Миссии ООН в Судане (МООНС) прекращается в тот же день.	ООН; Южный Судан; миротворческие операции
9 июля	Республика Южный Судан официально объявила независимость на церемонии в новой столице Джуба. 14 июля Генеральная Ассамблея ООН признает республику в качестве 193-го государства – члена ООН.	Южный Судан
18 июля	Международный суд (МС) в Гааге, Нидерланды, решил, что спорная территория храма Преах Вихеар принадлежит Камбодже согласно решению МС 1962 г., и что Камбоджа и Таиланд должны немедленно вывести военный персонал из демилитаризованной зоны вокруг храма. Обе страны должны также продолжать свое сотрудничество в рамках Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Конфликт вокруг спорной территории продолжается с 2008 г.	МС; Таиланд; Камбоджа
18 июля	Совет Европейского союза принимает поправку к Решению Совета 2011/423/CFSP от 2005 г. о наложении эмбарго на поставки оружия в Судан. Теперь объектом эмбарго становятся поставки ору-	ЕС; Южный Судан; эмбарго на по- ставки оружия

- зия как в Судан, так и в ныне независимый Южный Судан.
- 22 июля В результате взрыва бомбы в Осло погибают 8 человек и рушатся правительственные здания; несколько часов спустя начинается обстрел молодежного лагеря лейбористской партии, находящегося на острове недалеко от Осло, в результате которого погибают еще 69 человек и многие ранены. Норвежские правые экстремисты арестованы и обвинены в осуществлении обоих нападений. Норвегия; терроризм
- 31 июля Как минимум 140 гражданских лиц были убиты в столкновениях между сирийскими правительственными войсками и антиправительственными силами. Наибольшее количество погибших было в г. Хама, когда сирийские силы безопасности предприняли атаку с использованием танков. 3 августа Совет Безопасности ООН выступает с заявлением, осуждающим сирийские власти, «осуществляющие серьезные нарушения прав человека и использующие силу против гражданских лиц». Сирия
- 6 авг. После наступления правительственных войск и сил Миссии Африканского союза в Сомали (МАСС) исламистская повстанческая группировка «Аш-Шабаб» заявляет о «тактическом» уходе из Могадишо. Группировка все еще контролирует ряд городов в южном Сомали. Африканский союз; Сомали
- 15 авг. По меньшей мере 90 человек были убиты и 300 ранены в результате серии взрывов по всему Ираку, включая взрывы машин и теракты, осуществленные террористами-смертниками. Все они были направлены против гражданского населения и сил безопасности Ирака. Ни одна из группировок не взяла на себя ответственность за взрывы. Ирак; терроризм
- 17 авг. После призыва Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна прекратить насилие президент Сирии Башар Асад заявляет, что все военные и полицейские операции против антиправительственных сил свернуты. Сирия подвергается критике рядом стран на Среднем Востоке за ее насильственные действия против гражданского населения. 18 августа Европейский союз и США потребовали ухода Асада. Сирия
- 17–22 авг. После нападения со стороны повстанческих сил Рабочей партии Курдистана (РПК, Partiya Karkerên Kurdistan) турецкая армия в течение шести дней проводит серию воздушных ударов против 122 Турция; Ирак; курды

- укрепленных пунктов РПК в северном Ираке. Около 100 повстанцев были убиты и более 80 ранены.
- 18 авг. В результате скоординированного нападения боевиков на гражданское население и военный транспорт в Южном Израиле несколько человек были убиты и ранены. ХАМАС отрицает свою ответственность за нападения. Израиль немедленно отреагировал, проведя бомбардировку Рафаха в Секторе Газа. Израиль; Палестинские территории
- 23 авг. Силы повстанцев при поддержке с воздуха со стороны сил НАТО захватывают опорный пункт Каддафи Баб аль-Азизию в Триполи, однако они не в состоянии установить контроль над всей столицей, поэтому противостояние продолжается. Правительственные силы все еще контролируют города Сирт и Сабха. Сам Каддафи не обнаружен. НАТО; Ливия
- 26 авг. В результате взрыва в штаб-квартире ООН в Абудже убиты 18 человек и многие ранены. Исламистская группировка «Боко Харам» («Западное образование запрещено»), связанная с «Аль-Каидой», берет на себя ответственность за нападение – первое нападение на представителей ООН в Нигерии. ООН; Нигерия; терроризм
- 26 авг. Жестокие межэтнические столкновения в штате Джонгли, Южный Судан, которые начались 18 августа и привели к гибели по меньшей мере 600 человек и ранению почти 1000 человек, привели к развертыванию в зоне конфликта миротворческих сил из Миссии ООН по Южному Судану (МООНЮС) совместно с силами Народно-освободительной армии Судана (НОАС) в целях восстановления мира и стабильности. ООН; Южный Судан
- 1 сент. На конференции в Париже, Франция, проводимой с участием президента Франции Николя Саркози и премьер-министра Великобритании Дэвида Кэмерона, лидеры Национального переходного совета Ливии (ПНС) и представители от 60 стран и международных организаций обсуждают дорожную карту по дальнейшему гуманитарному, политическому и экономическому развитию Ливии. Участники приходят к согласию относительно продолжения операций НАТО, привлечения к суду виновных в военных преступлениях и оказания помощи ПНС в осуществлении политической трансформации. Ливия
- 2 сент. Организация Викиликс выставляет в Интернете полный, неотредактированный комплект конфиденциальных дипломатических каблогграмм из дипломатического архива США (Каблогейт). США; внешняя политика



- |             |  |                                    |
|-------------|--|------------------------------------|
| 6 сент.     | На консультативной встрече в Могадишо по вопросам об окончании переходного периода, проходившей под эгидой Специального представителя ООН по Сомали, делегаты от федеральных институтов переходного периода (Transitional Federal Institutions) и представители от регионов согласовывают дорожную карту мер и принципов, ведущих к окончанию переходного периода после 20 августа 2012 г.         | ООН;<br>Сомали                     |
| 13–14 сент. | Боевики «Талибана» атакуют правительственные здания, посольство США и штаб-квартиру руководимых НАТО Международных сил содействия безопасности (ISAF) в Кабуле, что приводит к гибели нескольких человек. НАТО обвиняет в нападении «сеть Хаккани», являющуюся союзником «Аль-Каиды», – организацию, базирующуюся в Пакистане.   | Афганистан;<br>терроризм           |
| 16 сент.    | Генеральная Ассамблея ООН признает Национальный переходный совет (НПС) в качестве представителя Ливии в ООН, а Совет Безопасности единогласно принимает Резолюцию 2009, создающую Миссию ООН по поддержке Ливии (МООНПЛ) для поддержки НПС. Резолюция частично ослабляет эмбарго на поставки оружия, размораживает банковские счета и отменяет решение об установлении в 2011 г. бесполетной зоны. | ООН;<br>Ливия                      |
| 22 сент.    | На Генеральной конференции Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), проходящей в Вене, Австрия, единогласно принимается план действий по ядерной безопасности для повышения транспарентности в рамках усилий по формированию эффективных глобальных стандартов безопасности.  | МАГАТЭ;<br>ядерная<br>безопасность |
| 23 сент.    | Президент Палестины Махмуд Аббас представляет на рассмотрение Генеральному секретарю ООН Пан Ги Муну заявку о полноправном членстве Палестины в ООН. Заявка передана в Совет Безопасности ООН.   | ООН;<br>Палестина                  |
| 29 сент.    | Китай запускает экспериментальный космический лабораторный модуль «Тяньгун-1» с космодрома Цзюцюань, закладывая основу для будущей космической станции. Это наиболее амбициозный китайский космический проект со времени первого космического полета в 2003 г.   | Китай;<br>космические<br>программы |
| 29 сент.    | В Вене, Австрия, проходит Четвертая обзорная конференция Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) 1990 г.  | ДОВСЕ                              |

- 30 сент. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2010, требующую от Африканского союза «значительно увеличить» силы Миссии Африканского союза в Сомали (МАССОМ) до установленной мандатом численности военного персонала в 12 000 человек, и продлить сроки полномочий миссии до 31 октября 2012 г. Резолюция призывает страны-члены, а также международные и региональные организации предоставить дополнительное снаряжение, техническую и финансовую помощь для увеличения количественного состава используемых сил.
- 30 сент. В северном Йемене Анвар аль-Авлаки, гражданин США и один из лидеров «Аль-Каиды» на Аравийском полуострове, был убит ракетой из самолета-беспилотника, запущенного Центральным разведывательным управлением США (ЦРУ). Это первый удар США по Йемену с 2002 г.
- 4 окт. Более 80 человек погибли и многие были ранены в результате подрыва грузовика, начиненного взрывчаткой, в правительственном комплексе в Могадишо. Исламистская группировка «Аль-Шабаб» берет на себя ответственность за взрыв, крупнейший с того момента, как группировка покинула Могадишо 6 августа, и один из самых разрушительных в Сомали на сегодняшний день.
- 11 окт. Израиль и ХАМАС заявляют, что они достигли согласия обменять более 1000 палестинских заключенных на израильского солдата Гилада Шалита, который находился в плену в Секторе Газа с июня 2006 г. Переговоры о сделке проводились под эгидой Египта. Обмен пленными начнется 18 октября.
- 11 окт. Генеральный прокурор США обвиняет иранские официальные лица в заговоре в целях покушения на посла Саудовской Аравии в США и в планировании взрывов в посольстве Израиля в США, а также в посольствах Израиля и Саудовской Аравии в Аргентине. Иран «резко и категорически отвергает» обвинения.
- 19 окт. В столкновениях с вооруженными повстанцами из Рабочей партии Курдистана (РПК, Partiya Karkerên Kurdistan) убиты 26 турецких солдат.
- 20 окт. Национальный переходный совет Ливии (НПС) заявляет о захвате и последующем убийстве бывшего ливийского лидера Муаммара Каддафи. Это
- Африканский союз; ООН; Сомали
- США; Йемен; ЦРУ; «Аль-Каида»
- Сомали; терроризм
- Израиль; Палестинские территории
- США; Иран; Саудовская Аравия; Израиль
- Турция; курды
- Ливия

- произошло, когда вооруженные силы НПС, поддержку с воздуха которым оказывала авиация НАТО, освобождали г. Сирт, последний оплот вооруженных сил, поддерживающих Каддафи.
- 20 окт. Баскская сепаратистская группировка «Эускади та Азкатасуна» (ЭТА, «Родина и свобода Басков») объявляет об «окончательном прекращении военной деятельности» и заявляет о желании «вести прямой диалог» с правительствами Франции и Испании. ЭТА выступала за независимость Басконии с 1968 г. Испания
- 23 окт. Лидеры Национального переходного совета Ливии (НПС) заявляют в Бенгази об окончании восстания в стране. НПС собирается назначить новое временное правительство в течение трех месяцев, провести выборы в Национальный совет в течение восьми месяцев, а через год должно быть избрано полноценное правительство. Ливия
- 31 окт. 107 голосами за, 14 против и при 52 воздержавшихся Генеральная конференция Организации ООН по образованию, науке и культуре (ЮНЕСКО) признает Палестину своим 195-м членом. ЮНЕСКО; Палестина
- 31 окт. НАТО заканчивает операцию «Объединенный защитник» в Ливии. НАТО; Ливия
- 2 нояб. По согласованию с сирийским правительством Лига арабских государств принимает Арабский план действий в связи с конфликтом в Сирии. Документ призывает правительство Сирии немедленно прекратить насилие против гражданского населения, вывести все свои силы безопасности из районов, где находится гражданское население, и освободить десятки тысяч политических заключенных. ЛАГ; Сирия
- 5 нояб. По меньшей мере 63 человека были убиты в результате скоординированных обстрелов и взрывов в северо-восточном штате Нигерии Йобе. Исламистская группировка «Боко Харам» («Западное образование запрещено»), связанная с «Аль-Каидой», берет на себя ответственность за эти действия. Насилие усилилось после того, как в 2009 г. группировка начала повстанческие действия против правительства, требуя более широкого применения законов шариата. Нигерия; терроризм
- 8 нояб. Генеральный директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) Юкио Аmano публикует свой доклад о выполнении Ираном Соглашения о гарантиях Договора о нераспространении ООН; МАГАТЭ; Иран

- ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО) и соответствующих положений резолюций, охватывающих период с 2 сентября 2011 г. В докладе официально признается, что «Иран осуществлял деятельность, имеющую отношение к созданию ядерного устройства», которая может все еще продолжаться. Иран отвергает доклад, заявляя, что он «несбалансирован, непрофессионален и политически мотивирован».
- 12 нояб. На встрече в Каире, Египет, Лига арабских государств решает приостановить деятельность Сирии в этой организации с 16 ноября по причине ее жестокого подавления антиправительственных протестов и ее нежелания реализовать план действий арабских стран. 13 ноября Европейский союз решает ужесточить санкции, направленные против Сирии. ЛАГ; ЕС; Сирия
- 14–25 нояб. Четвертая обзорная конференция Конвенции по негуманному оружию 1981 г. (КНО) состоялась в Женеве, Швейцария. КНО
- 16 нояб. Свободная сирийская армия, состоящая из дезертиров сирийской армии, предприняла несколько нападений на военные базы правительства возле Дамаска, включая центр воздушной разведки. Нападения не подтверждены из независимых источников. Насилие в Сирии усиливается, и в последние недели произошли нападения на ряд дипломатических миссий. По оценке ООН, более 3500 человек были убиты с марта 2011 г. Сирия
- 16 нояб. На встрече в Рабате, Марокко, министры иностранных дел Лиги арабских государств предлагают Сирии новый окончательный срок для принятия мирного плана Лиги, призывающего Сирию прекратить жестокие репрессии против сил, протестующих против действий правительства. Лига арабских государств предлагает также послать в Сирию гражданских и военных наблюдателей. ЛАГ; Сирия
- 21 нояб. После опубликования 8 ноября доклада Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) по ядерной программе Ирана, Канада, Великобритания и США накладывают новые санкции на иранские банки и нефтяную промышленность. В знак протеста против санкций 28 ноября студенты штурмуют посольство Великобритании в Тегеране. Канада; Великобритания; США; санкции
- 22 нояб. 16 стран – участниц Договора 1990 г. об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) – Бельгия, Болгария, Канада, Чешская Республика, Дания, Германия, Венгрия, Исландия, Италия, Люксембург, ДОВСЕ

- Нидерланды, Португалия, Словакия, Турция, Великобритания и США – заявляют в Вене, Австрия, что они прекращают выполнять обязательства в соответствии с ДОВСЕ в отношении России. Они будут продолжать соблюдать Договор и выполнять все свои обязательства в отношении других стран-участниц и возобновят выполнение обязательств полностью, если Россия снова начнет выполнять свои обязательства в соответствии с Договором. Россия приостановила свое участие в ДОВСЕ в 2007 г.
- 23 нояб. Президент Йемена Али Абдулла Салех подписывает в Эр-Рияде, Саудовская Аравия, соглашение, выработанное при посредничестве Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ), согласно которому власть переходит к вице-президенту в целях восстановления спокойствия в Йемене после 10 месяцев политической нестабильности и насилия.
- 26 нояб. Вертолеты НАТО в составе Международных сил содействия безопасности (ISAF) в Афганистане атакуют пограничный контрольный пункт в агентстве Мохманд, Пакистан, входящем в федерально управляемые племенные территории (Зону племен), в результате чего гибнут 24 пакистанских солдата. Пакистан называет нападение «беспричинным» и «умышленным» и закрывает проходящие через пакистанскую границу пути доставки грузов для нужд ISAF через Торкхам в провинции Хайбер-Пахтунхва и Чаман в Белуджистане. Официальные представители США заявляют, что войска ISAF попали под обстрел и действовали в целях самообороны. НАТО инициирует расследование.
- 27 нояб. На встрече в Каире, Египет, Лига арабских государств соглашается наложить на Сирию немедленные широкие экономические санкции. Министр иностранных дел Сирии Валид Муаллем заявляет, что Лига арабских государств объявила Сирии «экономическую войну», накладывая санкции, и что Сирия будет использовать свое «стратегическое положение для оказания возмездия». 3 декабря санкции были расширены и включили эмбарго на поставки оружия. Лига арабских государств впервые наложила эмбарго на поставки оружия.
- 30 нояб. После штурма английского посольства в Тегеране министр иностранных дел Великобритании Уильям Хэйг заявляет, что Соединенное Королевство закрывает свое посольство и требует выдворения иранских дипломатов из Великобритании.

ССАГПЗ;  
Йемен

НАТО;  
ISAF;  
Пакистан;  
Афганистан

ЛАГ;  
Сирия;  
эмбарго на  
поставки  
оружия

Великобритания;  
Иран

- 30 нояб. На встрече в Вене, Австрия, Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) принимает Венский документ 2011 г. по мерам обеспечения доверия и безопасности – переработанную версию Венского документа 1999 г. ОБСЕ; МБД
- 5–22 дек. В Женеве, Швейцария прошла Седьмая обзорная конференция стран – участниц Конвенции 1972 г. по биологическому и токсинному оружию (КБТО). КБТО
- 5 дек. Совет Безопасности 13 голосами при двух воздержавшихся – Китая и России – принимает Резолюцию 2023, которая расширяет санкции, наложенные Резолюцией 1907 (2009 г.) и требует, чтобы Эритрея прекратила оказывать поддержку прямо или косвенно попыткам дестабилизировать ситуацию в Сомали и других частях Африканского Рога. ООН; Эритрея; санкции
- 5 дек. Бывший президент Кот-д'Ивуара Лоран Гбагбо предстает перед Международным уголовным судом (МУС), будучи задержан МУС 30 ноября. Гбагбо призван к ответу за его личное участие в насильственных акциях в ходе гражданской войны в Кот-д'Ивуаре, последовавшей за выборами 2010 г. Он является первым главой государства, представшим перед судом. МУС; Кот-д'Ивуар
- 6 дек. В результате скоординированной серии взрывов с участием террористов-смертников в шиитских храмах (местах поклонения) в Кабуле, Кандагаре и Мазари-Шарифе, Афганистан, погибли по меньшей мере 63 человека, и десятки людей были ранены. Афганистан; терроризм
- 12 дек. Совет Европейского союза одобряет создание Миссии по укреплению региональных военно-морских сил (МУРВМС) в рамках общей политики ЕС в области безопасности и обороны (ОПЕСБО) в целях укрепления морской мощи восьми стран в районе Африканского Рога и западной части Индийского океана – Джибути, Кения, Маврикий, Мозамбик, Сейшельские Острова, Сомали (регионы Пунтленд, Сомалиленд и Галмудуг), Танзания и Йемен. МУВМС будет гражданской миссией, которая станет дополнением к военно-морским силам ЕС в Сомали (EUNAVFOR Somalia, операция «Аталанта») и Тренировочной миссии ЕС в Сомали (EUTM). Дата начала действия миссии будет установлена Советом. ЕС; Африканский Рог; Индийский океан
- 15 дек. В аэропорту Багдада проходит торжественная церемония, символизирующая завершение девятилет-

США;  
Ирак

- него военного присутствия США в Ираке, которое началось с осуществленного под руководством США и Великобритании вторжения в страну в марте 2003 г. Последний солдат США покидает Ирак 18 декабря, а срок действия американо-иракского соглашения 2008 г. о статусе вооруженных сил истекает 31 дек.
- 19 дек. 17 декабря Северная Корея сообщает о смерти своего лидера Ким Чен Ира. После этого сообщения Южная Корея приводит свои войска на границе с Северной Кореей в полную боевую готовность. Через несколько недель после смерти Ким Чен Ира его младший сын Ким Чен Ын становится лидером страны.
- 19 дек. На встрече в Каире, Египет, Лига арабских государств и Сирия подписали соглашение, позволяющее ЛАГ иметь наблюдателей в Сирии. В результате соглашения Сирия должна также вывести свои войска из восставших городов, освободить тысячи политических заключенных и начать диалог с оппозицией. Миссия наблюдателей в составе 150 человек должна быть полностью размещена к 25 декабря.
- 22 дек. В ходе скоординированной серии взрывов по всему Багдаду, Ирак, погибли, по меньшей мере 72 и ранены более 200 человек. Насилие со стороны религиозных общин было вызвано выдачей премьер-министром Нури аль-Малики (шиит) ордера на арест вице-президента Тарика аль-Хашеми (суннит).
- 29 дек. Турецкая авиация наносит удары по Ираку, которые приводят к гибели 35 гражданских контрабандистов, ошибочно принятых за боевиков Рабочей партии Курдистана (РПК).
- Северная Корея
- ЛАГ;  
Сирия
- Ирак;  
Терроризм
- Турция;  
Ирак;  
курды

## **ОБ АВТОРАХ**

**АЛЛАНССОН, Мари**, Швеция (ALLANSSON, Marie) – научный ассистент в Уппсальской программе по данным конфликтов (УПДК) в департаменте исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. До работы в УПДК проходила практику в офисе по поддержке проектов Программы развития ООН в Ираке, находящемся в Иордании, специализируясь на легком и стрелковом вооружении.

**БАУМАНН, Йонас**, Швейцария (BAUMANN, Jonas) – научный ассистент в департаменте исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Ранее работал исследователем в Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

**Д-р БАУЭР, Сибилл**, Германия (BAUER, Sibylle) – руководитель программы СИПРИ по торговле оружием и товарами и технологиями двойного назначения. Ранее работала исследователем в Институте европейских исследований в Брюсселе. С 2005 г. разрабатывает и реализует меры по укреплению потенциала в области экспортного контроля, контроля над транзитом и посреднической деятельностью в торговле оружием в Европе, а в последнее время и в Юго-Восточной Азии, с акцентом на правовые и правоприменительные аспекты. Ее публикации включают: *The European Union Code of Conduct on Arms Exports: Improving the Annual Report*, SIPRI Policy Paper No. 8 (2004, соавтор), главы в работах *From Early Warning To Early Action? The Debate on the Enhancement of the EU's Crisis Response Capability Continues* (European Commission, 2008, соавтор) и *The Arms Trade* (Routledge, 2010). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2004 г.

**БОДЕЛЛ, Ненне**, Швеция (BODELL, Nenne) – директор библиотеки и отдела документации СИПРИ, а также руководит программой СИПРИ по составлению обзорной документации по контролю над вооружениями и разоружению. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2003 г.

**БРОМЛИ, Марк**, Великобритания (BROMLEY, Mark) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Специализируется на экспорте вооружений и экспортном контроле в Европе и на закупках вооружений в Южной Америке. Ранее работал политическим аналитиком в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIS). Его последние публикации включают: *Implementing an Arms Trade Treaty: Lessons on Reporting and Monitoring from Existing Mechanisms*, SIPRI Policy Paper no. 28 (July 2011, соавтор), *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (Jan. 2012, соавтор) и *The review of the EU Common Position on arms exports: prospects for strengthened controls*, Non-proliferation Papers no. 7 (Jan. 2012). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2004 г.

**Проф. ВАЛЛЕНСТИН, Петер**, Швеция (WALLENSTEEN, Peter) – заведует кафедрой им. Дага Хаммаршельда в департаменте исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета с 1985 г. и является профессором-исследователем по про-



блемам мира на кафедре им. Ричарда Дж. Старманна-ст. в Университете Нотр-Дам с 2006 г. Возглавляет Уппсальскую программу по данным конфликтов (УПДК) и Специальную программу по выполнению точечных санкций. Его публикации включают: *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System* (Sage, 3rd edn, 2011) и *The Go-Between: Jan Eliasson and the Styles of Mediation* (US Institute of Peace Press, 2010, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

**ВЕЗЕМАН, Питер Д.**, Нидерланды (WEZEMAN, Pieter D.) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. До возвращения в СИПРИ в 2006 г. работал старшим аналитиком Министерства обороны Нидерландов в области распространения технологии ядерных и обычных вооружений. Среди его последних публикаций – *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 1995 г.

**ВЕЗЕМАН, Симон Т.**, Нидерланды (WEZEMAN, Siemon T.) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по торговле оружием, в которой участвует с 1992 г. Среди его публикаций несколько посвящено вопросам международной транспарентности в сфере торговли оружием: *The Future of the United Nations Register of Conventional Arms*, SIPRI Policy Paper no. 4 (Aug. 2003), *Cluster Weapons: Necessity or Convenience?* (Pax Christi Netherlands, 2005, соавтор) и *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

**ВИЛАНД, Хелен**, Швеция (WILANDH, Helen) – научный ассистент в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Основные исследовательские интересы лежат в области проблем безопасности на Африканском континенте, работает в проекте СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Получила степень магистра в Уппсальском университете. Изучала политические науки, международные отношения и международное право в Парижском институте политических исследований.

**ВИХАРТА, Шарон**, Индонезия (WIHARTA, Sharon) – старший исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию, в которой возглавляет исследования в области миротворчества и миростроительства. В настоящее время возглавляет проект СИПРИ по новой геополитике миротворческих операций. Цель этого проекта – лучше понять взгляды на будущее миротворческих операций новых мировых держав и их мотивировку. Ее публикации включают: *Peace Operations: Trends, Progress and Prospects* (Georgetown University Press, 2008, соредактор) и *The Civilian Contribution to Peace Operations*, SIPRI Research Report (готовится к выходу в 2012 г.). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2002 г.

**Д-р ГИЛЛ, Бейтс**, США (GILL, Bates) – директор СИПРИ. Перед приходом на работу в Институт в 2007 г. был руководителем программы китайских исследований им. Фримена Центра стратегических и международных исследований (CSIS) в Вашингтоне. Ранее работал старшим научным сотрудником по вопросам внешней политики и директором-основателем Центра политических исследований Северо-Восточной Азии в Институте Брукинга. В конце 2012 г. примет на себя новую должность – председателя правления Центра исследований США в Сиднее, Австралия. В течение долгого времени занимался исследованиями проблем международной и региональной безопасности, в особенности в сфере контроля над вооружениями, нераспространения, стратегических ядерных отношений, миротворчества и военно-технического развития, с акцентом

на Китае и Азии. Имеет большое количество публикаций по данной тематике. Последними из них являются: *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (2010, соредактор), *Asia's New Multilateralism: Cooperation, Competition, and the Search for Community* (Columbia University Press, 2009, соредактор) и *Rising Star: China's New Security Diplomacy* (Brookings, 2007). Принимал участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 1994, 1996, 2004 гг. и с 2008 г.

**Д-р ГЛАЗЕР, Александр**, Германия (GLASER, Alexander) – доцент школы общественных и международных отношений им. Вудро Вильсона и департамента машиностроительного и аэрокосмического инжиниринга Принстонского университета. Является участником программы Принстонского университета по науке и глобальной безопасности и работает в Международной комиссии по расщепляющимся материалам, которая ежегодно публикует *Global Fissile Material Report*. Защитил докторскую диссертацию по физике в Дармштадтском технологическом университете и работает над проблемами ядерной энергетики и политики безопасности, специализируясь на нераспространении и контроле над вооружениями. Является соредактором журнала *Science & Global Security*. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2007 г.

**ГРИНБАУМ, Микаэль**, Швеция (GRINBAUM, Mikael) – обучается на магистра международных исследований в Университете Готенбурга. Имеет степень бакалавра исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Был стажером в СИПРИ в 2011–2012 гг.

**ГРИП Лина**, Швеция (GRIP, Lina) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению и координатор проекта СИПРИ в Консорциуме ЕС по нераспространению. Является также докторантом политических наук Университета Хельсинки. Исследовательские интересы включают региональное и многостороннее нераспространение, политику и процессы в области контроля над вооружениями, с акцентом на Европейский союз. Последние публикации включают: *Mapping the European Union institutional actors related to WMD non-proliferation*, *Non-proliferation Papers no. 1* (May 2011) и *Assessing selected European Union external assistance and cooperation projects on WMD non-proliferation*, *Non-proliferation Papers no. 6* (Dec. 2011).

**Д-р ДЖЕКсон, Сьюзан Т.**, США (JACKSON, Susan T.) – глава проекта СИПРИ по производству вооружений в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Специализируется на связях между милитаризацией и глобализацией. Ее публикации посвящены исключениям по соображениям национальной безопасности и маркетингу милитаризма. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2010 г.

**ЗЕЛЬНЕР, Вольфганг**, Германия (ZELLNER, Wolfgang) – заместитель директора Института исследований проблем мира и политики безопасности (ИИПМПБ) при Гамбургском университете и глава центра ИИПМПБ по изучению ОБСЕ. Получил степень доктора политических наук в Свободном университете Берлина в 1994 г. С 1984 по 1991 г. был советником члена бундестага по проблемам военной политики, политики безопасности и контроля над вооружениями. Является автором/соавтором и редактором около 100 публикаций, в основном по европейской безопасности, контролю над обычными вооружениями, проблемам национальных меньшинств, тематике ОБСЕ и транснациональным вызовам и угрозам.

**Д-р ИСМАИЛ, Олауале**, Нигерия (ISMAIL, Olawale) – исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений и координатор проекта СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Получил степень доктора наук в области изучения проблем мира в Брэдфордском университете. Ранее работал в группе по изучению конфликтов, безопасности и развития Лондонского Королевского колледжа и в проекте СИПРИ по планированию военных расходов в странах Африки. Его последние публикации включают: *Dynamics of Post-conflict Reconstruction and Peace Building in West Africa: Between Change and Security* (Nordic Africa Institute, 2009) и *The dialectics of «junctions» and «bases»: youth, «secure-commerce» and the crises of order in downtown Lagos, Security Dialogue* (2009). Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003 г. и с 2010 г.

**КАЙЛ, Шеннон Н.**, США (KILE, Shannon N.) – старший исследователь и глава проекта по ядерному оружию в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его основная область исследований – контроль над ядерными вооружениями и ядерное нераспространение с акцентом на проблемах Ирана и региональной безопасности. Его последние публикации включают: *Europe and Iran: Perspectives on Non-proliferation*, SIPRI Research Report no. 21 (2005, редактор) и *Verifying a Fissile Materials Cut-off Treaty: Technical and Organizational Considerations*, SIPRI Policy Paper no. 33 (2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

**КЕЛЛИ, Ноэл**, Ирландия (KELLY, Noel) – научный ассистент, участвующий в программах СИПРИ по военным расходам и производству вооружений и по торговле оружием. Отвечает за ведение электронного архива по этим трем областям исследований и систему информации СИПРИ по военным расходам. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2009 г.

**КРИСТЕНСЕН, Ханс М.**, Дания (KRISTENSEN, Hans M.) – директор проекта по ядерной информации Федерации американских ученых (ФАУ). Часто консультирует новостные средства массовой информации по вопросам ядерного оружия и является соавтором колонки *Nuclear Notebook* в журнале *The Bulletin of the Atomic Scientists*. Его последние публикации включают: *Obama and the Nuclear War Plan* (FAS, 2010) и *Non-Strategic Nuclear Weapons* (FAS, 2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2001 г.

**МАКДОНАЛЬД, Гленн**, Канада (MCDONALD, Glenn) – старший исследователь и координатор издания ежегодника *Small Arms Survey*. Специализируется на мерах по контролю над стрелковым и легким оружием. Выполнял роль советника в последовательной деятельности ООН по контролю над стрелковым оружием и легкими вооружениями, а с 2012 г. является советником назначенного президента Второй конференции ООН для обзора прогресса, достигнутого в осуществлении Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней. Также работал в операции ООН по поддержанию мира (Сомали, 1994–1995 гг.) и в Миссии ООН по оказанию помощи (Руанда, 1995 г.). Последние публикации включают: *Weapons tracing and peace support operations: theory or practice?*, *Small Arms Survey Issue Brief no. 4* (Mar. 2012, соавтор) и *Precedent in the making: the UN meeting of governmental experts*, *Small Arms Survey Issue Brief no. 5* (Mar. 2012).

**Д-р МЕЛВИН, Нил**, Великобритания (MELVIN, Neil) – руководитель программы СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. До работы в СИПРИ служил старшим советником в секретариате Энергетической хартии и в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Также принимал участие в различных ведущих политических институтах Европы и публиковал работы по проблемам конфликтов, уделяя особое внимание этнорелигиозным вопросам. В последние годы расширил свои исследовательские интересы, рассматривая влияние проблематики природных ресурсов на конфликты, в особенности вопросы энергетики и конфликты. Одна из его последних публикаций – *New social media and conflict in Kyrgyzstan*, SIPRI Insights on Peace and Security 2011/1 (Aug. 2011, соавтор). Писал в Ежегодник СИПРИ в 2006, 2007 гг. и в 2011 г.

**МИАН, Зия**, Пакистан/Великобритания (MIAN, Zia) – физик в программе по науке и глобальной безопасности Принстонского университета, в котором он руководит проектом по миру и безопасности в Южной Азии. Является одним из заместителей председателя Международной комиссии по расщепляющимся материалам и соредактором журнала *Science & Global Security*. Его работа была сфокусирована на проблемах ядерного оружия, контроля над вооружениями и разоружения и ядерной энергетики в Индии и Пакистане. Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003 г. и с 2007 г.

**МОРГАН, Томас**, Австралия (MORGAN, Thomas) – исследователь в Институте экономики и мира (ИЭМ). В ИЭМ руководил разработкой Индекса миролюбия Соединенных Штатов Америки, который является первым индексом, ранжирующим все штаты США по степени их безопасности. Проводил широкий анализ информации для исследования причин, приводящих к формированию миролюбивых сообществ. Работает над «Глобальным индексом миролюбия» с 2010 г.

**НИЛЬССОН, Маркус**, Швеция (NILSSON, Marcus) – научный ассистент в Уппсальской программе по данным конфликтов (УПДК) в департаменте исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Одна из его публикаций – *Reaping what was sown: conflict outcome and post-civil war democratization*, *Cooperation and Conflict* (готовится к изданию в 2012 г.).

**Д-р ПЕРЛО-ФРИМЕН, Сэм**, Великобритания (PERLO-FREEMAN, Sam) – старший исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Отвечает за мониторинг данных по мировым военным расходам. Ранее работал старшим лектором в Университете Западной Англии, занимаясь вопросами экономики войны и мира. Его последние публикации включают: *The demand for military expenditure in developing countries: hostility vs. capability*, *Defence and Peace Economics* (August 2008, соавтор), главу по военно-промышленному комплексу Великобритании в: *The Global Arms Trade: A Handbook* (Routledge, 2009) и *Budgetary priorities in Latin America: military, health and education spending*, SIPRI Insights on Peace and Security 2011/2 (Dec. 2011). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2003 г.

**СОЛМИРАНО, Карина**, Аргентина (SOLMIRANO, Carina) – исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений, отвечает за мониторинг военных расходов в странах Латинской Америки, Ближнего Востока и Южной Азии. Ранее работала в Школе международных исследований им. Джозефа Корбела в Университете г. Денвера, шт. Колорадо, является докторантом этого университета. Также работала по вопросам контроля над вооружениями в аргентинской неправительствен-

ной организации *Asociación para Políticas Públicas* и советником в Сенате Аргентины. Ее последние публикации включают: *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (Jan. 2012, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2010 г.

**ТАУБ, Самуэль**, Швеция (TAUB, Samuel) – научный ассистент в Уппсальской программе по данным конфликтов (УПДК) в департаменте исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Эксперт УПДК, специализирующийся на исследованиях региона Ближнего Востока и Северной Африки во время «Арабской весны».

**ТЕМНЁР, Лотта**, Швеция (THEMNÉR, Lotta) – координатор исследований в Уппсальской программе по данным конфликтов (УПДК) в департаменте исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Является редактором восьми томов научных трудов УПДК *States in Armed Conflict* и соавтором ряда статей и глав в работах по вооруженным конфликтам. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2005 г.

**ФАНЧИНИ Клэр**, Франция (FANCHINI, Claire) – научный ассистент в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Специализируется на исследованиях миротворческих операций и причин вооруженных конфликтов. Также участвует в проекте СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Ранее работала во французском отделении организации *Amnesty International* креативным писателем. Ее последние публикации включают *Ressources et conflits: de nouveaux défis à la sécurité internationale du XXI<sup>e</sup> siècle* [Resources and conflicts: emerging challenges to international security in the 21st century], *Diplomatie*, Grands Dossiers no. 7 (Feb.–Mar. 2012).

**ФЕДЧЕНКО, Виталий**, Россия – старший исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Специализируется на вопросах ядерной безопасности, а также на политических, технологических и образовательных аспектах контроля над ядерными вооружениями и нераспространения. Ранее был приглашенным исследователем в СИПРИ, работал в ПИР-центре политических исследований России и Институте прикладных международных исследований в Москве. Является автором и соавтором ряда публикаций по вопросам экспертно-технического анализа ядерных материалов, ядерной безопасности и верификации, а также международного ядерного топливного цикла, включая *Reforming Nuclear Export Controls: The Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2005 г.

**ХАРТ, Джон**, США (HART, John) – старший исследователь и глава проекта по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Является также докторантом военных наук Университета национальной обороны Финляндии. В 2011 г. возглавлял экспертную группу по обеспечению поддержки здравоохранения в странах Центральной Азии и Южного Кавказа в рамках Инструмента стабильности ЕС. Его публикации включают *Chemical Weapon Destruction in Russia: Political, Legal and Technical Aspects* (1998, соредактор) и *Historical Dictionary of Nuclear, Biological and Chemical Warfare* (Scarecrow Press, 2007, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1997 г.

**Д-р ХОЛТОМ, Пол**, Великобритания (HOLTOM, Paul) – руководитель программы СИПРИ по торговле оружием. Ранее работал исследователем в Центре по исследованиям пограничных проблем в Университете Гламоргана. Исследовательские интересы включают: мониторинг международной торговли обычными вооружениями; со специализацией на России, Восточной Европе и Центральной Азии; содействие повышению прозрачности в международной торговле оружием; усиление контроля над торговлей обычными вооружениями для предотвращения незаконной торговли ими. Его самые последние публикации включают: *Implementing an Arms Trade Treaty: Lessons on Reporting and Monitoring from Existing Mechanisms*, SIPRI Policy Paper no. 28 (July 2011, соавтор), *China's Energy and Security Relations with Russia: Hopes, Frustrations and Uncertainties*, SIPRI Policy Paper no. 29 (Oct. 2011, соавтор) и 'European Union arms export control outreach activities in Eastern and South Eastern Europe', Non-proliferation Papers no. 14 (Apr. 2012, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2007 г.

**ШЕЛЬ, Филип**, Германия (SCHELL, Phillip) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. До прихода в сентябре 2011 г. в СИПРИ работал в управлении новых вызовов безопасности НАТО и в Центре изучения проблем нераспространения им. Джеймса Мартина.

**Д-р ШЁНС, Элизабет**, Швеция (SKÖNS, Elisabeth) – руководитель программы СИПРИ по военным расходам и производству оружия. В настоящее время специализируется на исследованиях деятельности внешних акторов в Африке, связанной с вопросами безопасности и возглавляет проект СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Ее последние публикации включают: *The private military services industry*, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1 (Sep. 2008, соавтор), *The economics of arms production* в *Encyclopedia of Violence, Peace and Conflict* (Elsevier, 2008, соавтор), *The military-industrial complex* в *The Global Arms Trade* (Routledge, 2010, соавтор) и *The US defence industry after the cold war* в *The Global Arms Trade* (Routledge 2010). Участвует в выпусках Ежегодника СИПРИ с 1983 г.

**ШИППА, Камилла**, Италия/Швеция (SCHIPPA, Camilla) – директор Института экономики и мира (ИЭМ), в котором как руководит разработкой «Глобального индекса миролюбия», так и проводит международные научные исследования по данной тематике. До 2008 г. возглавляла аппарат Бюро ООН по вопросам партнерства, где руководила созданием стратегических союзов между ООН и частными корпорациями, фондами и лицами, занимающимися благотворительной деятельностью. Пишет в ежегодник СИПРИ с 2010 г.

**Д-р ШМИДТ, Ханс-Йоахим**, Германия (SCHMIDT, Hans-Joachim) – старший исследователь Франкфуртского института исследований проблем мира. Специализируется на военных мерах укрепления доверия и контроле над обычными вооруженными силами в Европе и на Корейском полуострове. Также изучает шестисторонние переговоры по северокорейской ядерной проблематике. Его публикации включают: *The Future of Conventional Arms Control in Europe* (Nomos 2009, соавтор), *Konventionelle Rüstungskontrolle in Europa: Wege in die Zukunft* [Conventional arms control in Europe: paths towards the future], HSFK Report no. 6/2011 (соавтор), *Caps and bans: limiting, reducing, and prohibiting missiles and missile defence* в *Arms Control and Missile Proliferation in the Middle East* (Routledge, 2011, соавтор) и *Nordkorea als Nuklearmacht: Chancen der Kontrolle* [North Korea as a nuclear power: chances of its control], HSFK Report no. 1/2012.

**ЭВАНС, Гарет**, Австралия (EVANS, Gareth) – ректор Австралийского национального университета, профессор университета Мельбурна и почетный президент Международной кризисной группы, которую он возглавлял с 2000 по 2009 г. В течение 21 года был членом парламента Австралии и 13 лет являлся членом кабинета министров, работая министром иностранных дел с 1988 по 1996 г. Являлся сопредседателем Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (2000–2001 гг.), которая инициировала концепцию «ответственности по защите», и Международной комиссии по ядерному нераспространению и разоружению (2008–2010 гг.). Он автор или редактор девяти книг, включая *The Responsibility to Protect: Ending Mass Atrocity Crimes Once and for All* (Brookings Institution Press, 2008).

**Д-р ЭНТОНИ, Иан**, Великобритания (ANTHONY, Ian) – координатор исследований СИПРИ и директор программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его публикации в СИПРИ включают: *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор) и *The Future of Nuclear Weapons in NATO* (Friedrich-Ebert-Stiftung, 2010, соавтор). Принимает участие в выпусках Ежегодника СИПРИ с 1988 г.

# **СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2012**

I. Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии

II. Научная экспертиза

III. Документы и справочные материалы





# I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ

## 1. КАК ЗАПУСТИТЬ ПРОЦЕСС МНОГОСТОРОННЕГО ЯДЕРНОГО РАЗОРУЖЕНИЯ?

Материалы Ученого совета ИМЭМО, посвященного перспективам многостороннего ограничения ядерных вооружений

*Ученый совет ИМЭМО состоялся 26 сентября 2012 г. под председательством академика **Владимира Барановского**. С докладом «Переход к многостороннему ядерному разоружению: проблемы и варианты» выступил руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО, академик **Алексей Арбатов**. Представляем вниманию читателей тезисы доклада, а также краткий обзор дискуссии, в которой приняли участие ведущие сотрудники ИМЭМО и приглашенные специалисты из других организаций. Обсуждались вопросы стратегического баланса, перспективы ограничения ядерных сил третьих стран – членов «ядерного клуба», варианты многостороннего ядерного разоружения, возможная основа практических переговоров<sup>1</sup>.*

### **Переход к многостороннему ядерному разоружению: проблемы и варианты. Тезисы доклада**

Алексей АРБАТОВ

1.1. К сожалению, в настоящее время переговоры между Россией и США по ядерному разоружению находятся в тупике. Но и в таких условиях нужно искать точки соприкосновения в сфере ядерного разоружения. Одной из них является тема расширения круга государств-участников процесса, который не может бесконечно оставаться двусторонним. За более чем 20 лет, прошедших после окончания холодной войны, мировые ядерные арсеналы сократились почти на порядок (в 9–10 раз), причем, в основном за счет взаимных или односторонних сокращений ядерного оружия (ЯО) США и России.

1.2. Только призывы или политическое давление со стороны России и США едва ли будут достаточны в условиях все более полицентричного мира и растущей независимости остальных глобальных и региональных цен-

---

<sup>1</sup> О возможностях и перспективах вовлечения Китая, Индии и Пакистана в процесс ограничения ядерных вооружений см. также следующие материалы, публикуемые в настоящем издании: *Топычканов П.* Роль ядерного оружия в Южной Азии: политика, технологии, доктрины; *Аничкина Т.* Российские эксперты о возможности привлечения Китая к многосторонним переговорам по контролю над ядерными вооружениями; *Чижов Д.* Перспективы присоединения Индии и Пакистана к ограничению ядерных вооружений. Конференция в ИМЭМО.

тров силы. Без «зацепки» за реальные интересы третьих держав различные механические схемы их «подключения» не сработают, какими бы удобными и стройными они ни казались в Москве или Вашингтоне.

1.3. На призывы двух главных ядерных держав присоединиться к ядерному разоружению остальные члены «ядерного клуба» неизменно и стандартно реагируют в том духе, что для этого «большая двойка» должна сначала сократить свои арсеналы до уровня, более близкого к уровням вооружений других стран.

Причем, по определению, речь идет о ядерных арсеналах в целом, а не только о стратегических вооружениях, которые Россия и США ограничили по новому Договору СНВ потолком в 1550 боезарядов к 2018 г. Такого оружия у третьих держав или очень немного или вообще нет. Поэтому речь идет о дополнительном сокращении ядерных сил РФ и США как минимум в 10 раз – до уровней в несколько сотен единиц! Трудно поверить, что две ядерные сверхдержавы сочтут это приемлемым.

При этом все апеллируют к ст. VI Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), но позиция тех и других пока остается больше политической риторикой, а не основой для практических переговоров.

Рассмотрим эту проблематику в двух аспектах: политическом и военно-стратегическом.

**2.1. Политический аспект.** Некоторые политические соображения ставят под вопрос идею «подключения» третьих стран к переговорам – как всех вместе, так и по формальным группам: европейская «двойка», «пятерка ДНЯО», «четверка аутсайдеров ДНЯО». Дело в том, что военно-политические отношения России и США с третьими странами слишком различны, чтобы решать проблему по формальным признакам.

2.2. Отношения России с Великобританией и Францией как членами НАТО в данной области определяются взаимодействием РФ с США. Две европейские ядерные державы вполне открыты в отношении ядерных сил, существенно сократили их и планируют дальнейшее сокращение в обозримом будущем. Серьезной самостоятельной или дополнительной ядерной угрозы для РФ, как и большого влияния на прогнозируемый военный баланс, эти государства не представляют – во всяком случае, пока стратегические ядерные силы (СЯС) России и США будут превышать уровень в 1000 ед. (по боезарядам).

2.3. Индия является традиционным близким соратником, а Израиль – относительно недавним партнером России. Для США Израиль – давний фактический союзник, а Индия – новый партнер. Их подключение к ядерному разоружению для России и США теоретически желательно, но в плане безопасности не является сколько-нибудь важным или срочным делом.

2.4. Наибольшую тревогу у России должны вызывать отношения с Пакистаном и КНДР, которые могут быть резко дестабилизированы в случае радикальных и не зависящих от РФ перемен во внутреннем положении и внешней политике этих стран. Еще менее предсказуем Иран, если он перешагнет «ядерный порог», что может спровоцировать войну в регионе и (или) цепную реакцию дальнейшего ядерного и ракетного распространения вблизи российских границ.

2.5. Ни в коем случае не ставя с ними на одну доску Китай – новую сверхдержаву XXI в., с которой у России развиваются стратегические партнерские отношения, – в его внутренней и внешней политике тоже нельзя исключать крутых поворотов. С учетом его растущего военно-экономического потенциала, Китай – единственная в мире держава, способная в течение 10–15 лет нарастить ракетно-ядерную мощь и сравняться с РФ и США, тем самым коренным образом изменив глобальную стратегическую картину мира, что напрямую затронет интересы безопасности РФ, США и соседних стран.

2.6. Поэтому ограничение ядерных вооружений КНР и Пакистана, а еще лучше – ядерное разоружение Пакистана и КНДР, предотвращение обретения ЯО Ираном – безусловно, являются важнейшим интересом безопасности России.

Интересно, что это в принципе совпадает и с приоритетами США, хотя данное обстоятельство пока не стало объектом общественно-политического внимания двух держав. Однако в любом случае для достижения таких целей требуется соответствующий формат и момент.

2.7. Кроме того, нельзя допустить, чтобы в политическом плане расширение состава участников процесса лишило Россию ее нынешнего уникального положения главного и привилегированного партнера США по взаимодействию в сокращении ядерных вооружений.

**3.1. Стратегические балансы.** Помня о том, что третьи ядерные державы принципиально не согласны объединяться в одну или две группы для сопоставления с ядерными силами каждой из двух сверхдержав, для удобства оценок военного баланса целесообразно все же схематично разбить «ядерную девятку» хотя бы на три группы. Во-первых, это ведущая «двойка» сверхдержав: Россия и США; во-вторых, «тройка» остальных ядерных государств – членов ДНЯО и постоянных членов Совета Безопасности ООН: Великобритания, Франция, Китай; в-третьих, «четверка аутсайдеров» ДНЯО: Израиль, Индия, Пакистан и Северная Корея.

При этом объективность предполагает сравнение сопоставимых по классам ядерных вооружений государств, а не ограниченных новым Договором СНВ российских и американских стратегических ядерных сил с совокупностью всех ядерных средств остальных государств – обладателей ЯО.

3.2. Так, если согласно экспертным оценкам сложить все ядерные средства «тройки» и «четверки» по числу боезарядов (из них лишь Великобритания и Франция открыто публикуют информацию о своих ядерных силах), то с ними следует сравнивать не только стратегические силы, но все ядерные арсеналы России и США. К ним относятся стратегические и достратегические (оперативно-тактические) вооружения как оперативно развернутые, так и на складском хранении в разных режимах технического состояния и содержания.

Тогда соотношение сил между каждой из двух ведущих держав, с одной стороны, и даже суммарной численностью арсеналов «тройки» и «двойки» выглядит крайне асимметрично в пользу РФ и США. Главная неопределенность связана более всего с оценкой ядерных сил Китая, поскольку остается без объяснения предназначение огромных защищенных подземных тоннелей, сооружаемых Второй артиллерией НОАК (аналогом российских РВСН). Если в них размещаются мобильные ракеты средней и

межконтинентальной дальности, то их число может достигать многих сотен, а боеголовок – тысяч единиц, укрытых в тоннельных сооружениях общей протяженностью примерно в 5 тыс. км.

3.3. Поскольку чаще всего только стратегические силы «большой двойки» сравниваются с ядерными средствами третьих государств, постольку корректно вычленив вооружения «тройки» и «четверки», подпадающие под категорию стратегических вооружений, являющихся объектом нового Договора СНВ. Тогда соотношение еще более меняется в пользу РФ и США.

3.4. Нередко в качестве предмета расширения формата переговоров приводятся ракеты средней и меньшей дальности, которые США и СССР ликвидировали по Договору РСМД от 1987 г. В 2007 г. две державы даже сообща призвали все остальные страны присоединиться к этому договору. Понятно, что неядерные государства сходу отвергли эту инициативу как неравноправную. Но даже если вести речь только о странах с ядерными ракетами и объединить СЯС и системы, подпадающие под Договор РСМД, то и тогда соотношение арсеналов РФ, США, «тройки» и «четверки» все равно получается существенно в пользу «большой двойки».

3.5. Таким образом, при всей желательности ограничения и сокращения ядерных вооружений третьих стран как такового, в плане военного баланса по сопоставимым категориям даже после выполнения нового Договора СНВ, Россия и США сохраняют огромное превосходство над ядерными силами остальных государств. Причем это справедливо в отношении всех них как в совокупности, так по группам и тем более – каждого по отдельности.

Кроме того, соотношение сил таково, что пока и на протяжении как минимум последующего десятилетия с военной точки зрения (в отличие от политической) нет явной обязательности или срочности в «подключении» к ограничению вооружений третьих стран. Это относится не только к положению дел после выполнения нового Договора СНВ, но даже к гипотетической ситуации заключения следующего договора, если после 2020 г. он ограничит СЯС двух главных ядерных держав уровнем примерно в 1000 боезарядов. (Возможность такого договора с учетом разногласий по ПРО, высокоточным обычным вооружениям, тактическому ядерному оружию – отдельная тема.)

3.6. Еще более важный момент состоит в том, что серьезные переговоры и соглашения по ограничению ядерных вооружений – это не формальное присоединение к общим резолюциям ООН или ДНЯО, а важнейший элемент военно-стратегических отношений государств. Поэтому для соглашений об ограничении вооружений необходимо, как минимум, чтобы такие стратегические отношения существовали (например, взаимного ядерного сдерживания, как между США и Россией, а прежде – Советским Союзом). Тогда одно государство может ограничить свои вооруженные силы и военные программы в обмен на то, что их ограничивает другое – в согласованном соотношении, порядке и на договорных условиях. В этом суть практических переговоров об ограничении и сокращении вооружений.

Не следует забывать, что третьи державы не «статисты» глобального ядерного баланса. Так же, как СССР/Россия и США, каждое ядерное государство связывает с этим оружием собственные интересы: сдерживание ядерной или конвенциональной агрессии, международный статус и пре-

стиж, военно-политическое давление на противников, «козырь» на переговорах по другим темам и пр.

Некоторые ядерные державы имеют отношения более или менее симметричного взаимного ядерного сдерживания, которое при прочих равных создает оптимальные условия для переговоров. Другие страны имеют асимметричные отношения ядерного сдерживания, когда в наличии превосходство одной из них, что затрудняет соглашения. Третьи в принципе могут нанести друг по другу ядерный удар, но взаимное сдерживание в силу политических причин стоит на заднем плане их отношений и является как бы латентным, что не создает достаточного стимула к переговорам. Наконец, четвертые вообще не имеют отношений взаимного сдерживания по военно-техническим или политическим причинам.

3.7. Великобритания и Франция – ядерные державы и находятся в пределах досягаемости ядерных вооружений друг друга, но между ними нет отношений взаимного ядерного сдерживания. У них нет предмета для переговоров о взаимном ограничении ядерных сил. То же в принципе справедливо для отношений названных двух держав с США: все они являются союзниками по НАТО.

3.8. Исходя из той же логики, нет оснований для переговоров о взаимном ограничении ядерных вооружений Китая с Великобританией и Францией: они находятся вне досягаемости вооружений друг друга и не имеют отношений ядерного сдерживания. Размеры и характеристики ядерного потенциала Пекина не имеют никакого отношения к силам и программам Парижа и Лондона, и между ними нет основы для соглашений о взаимном ограничении вооружений, хотя все они входят в «пятерку ДНЯО».

3.9. Взаимное ядерное сдерживание по политическим или военно-техническим причинам отсутствует также в отношениях США, Франции и Великобритании с Израилем, Индией и Пакистаном. В высшей степени асимметричное ядерное сдерживание между США и КНДР также не оставляет надежды на взаимное ограничение вооружений (кроме концепции безъядерной зоны на Корейском полуострове). Таких отношений не просматривается и в стратегических взаимоотношениях России с Индией, тогда как в отношениях РФ с Израилем, Пакистаном и КНДР вопрос не ясен. Хотя ядерное сдерживание тут может присутствовать «закулисно» (латентно), оно едва ли создает осязаемый предмет переговоров о взаимном ограничении вооружений.

Точно так же у Китая нет взаимодействия по модели ядерного сдерживания с Израилем, Пакистаном и КНДР: первый находится вне досягаемости основных систем доставки ЯО, а два других – фактически или юридически союзники Пекина.

3.10. В отличие от этого стратегические отношения Великобритании и Франции с Россией имеют в своей основе взаимное ядерное сдерживание. Стратегическая основа для переговоров есть, хотя она весьма асимметрична и практически нащупать ее нелегко.

3.11. Безусловно, асимметричное взаимное ядерное сдерживание присутствует в отношениях США и КНР, а также негласно (латентно) – между Россией и Китаем. Впрочем, этот треугольник отнюдь не «равнобедренный» как по уровням сил, так и по политической удаленности держав друг от дру-

га. При этом если в стратегическом плане наличие предмета переговоров между США и Россией или США и КНР не вызывает сомнений, то диалог между Россией и Китаем – намного более туманная тема. Во всяком случае, весьма сомнительно, что такие переговоры и соглашения в обозримом будущем возможны в трехстороннем формате.

3.12. По той же логике отношения взаимного сдерживания и переговоры возможны и в перспективе необходимы между Индией и Пакистаном, как и между Индией и КНР. Но и тут жизнеспособность трехстороннего формата далеко не очевидна в стратегическом и военно-техническом аспектах.

3.13. Наконец, два негласных и непризнанных ядерных государства на противоположных окраинах Евразии – Израиль и КНДР – едва ли могут стать формальными участниками переговоров о разоружении с кем бы то ни было. Если их ядерные средства когда-то станут предметом соглашений, то, скорее всего, в рамках решения проблем безопасности, ограничения обычных вооруженных сил, урегулирования политических, экономических, территориальных и внутренних вопросов. Это предполагает региональный формат и контекст укрепления режимов ДНЯО, а не традиционную модель соглашений о взаимном ограничении ядерных вооружений.

3.14. В целом, поскольку ядерные балансы третьих стран гораздо более глубоко вписаны в региональный контекст, чем СЯС России и США, на перспективы ограничения их ядерных вооружений будут намного сильнее влиять нерешенные территориальные вопросы (как и этнические, конфессиональные и внутривнутриполитические проблемы) в отношениях между Индией и Пакистаном, КНР и Индией, КНР и Тайванем, странами Ближнего и Среднего Востока, а также в ситуации на Корейском полуострове. Региональное соотношение сил общего назначения во всех указанных районах будет значительно больше довлеть над ядерным разоружением, чем это было в случае переговоров по ОСВ/СНВ между Россией/СССР и США.

Кроме того, с учетом относительно небольшой численности и менее высоких качественных характеристик ядерных сил третьих стран вопросы их достаточности и возможности ограничения еще более усложняются влиянием на военный баланс со стороны интенсивно развиваемых систем региональной и глобальной ПРО и высокоточных обычных вооружений большой дальности.

**4.1. Варианты многостороннего ядерного разоружения.** Ядерное разоружение уже имеет некоторые многосторонние форматы в виде договоров о нераспространении ядерного оружия, запрещении его размещения в космосе, всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний и пр. Но прямых ограничений ядерных сил третьих стран пока нет, и именно это имеется в виду под переходом ядерного разоружения от двустороннего к многостороннему формату.

Отмеченные выше сложности не означают, что расширение круга государств – участников процесса ядерного разоружения в принципе невозможно, хотя это будет намного более трудным делом, чем 40-летняя история переговоров Москвы и Вашингтона.

Как представляется, при наличии политической воли и совмещении усилий двух ведущих ядерных держав, а также, безусловно, параллельно с

продолжением их переговоров и соглашений в этой области – реформирование процесса с двустороннего в многосторонний в принципе возможно.

Однако это реформирование не будет иметь модель прямого подключения к российско-американским переговорам «двойки» (Великобритания и Франция), «тройки» (те же и КНР) и «четверки» (Израиль, Индия, Пакистан, КНДР) ядерных государств.

**4.2.** Более вероятный в обозримом будущем (2020–2030 гг.) вариант – несколько форумов двустороннего формата:

- Великобритания/Франция – Россия; США – КНР.
- Россия – КНР (под большим вопросом).
- КНР – Индия (также сложно).
- Индия – Пакистан.

Какая-то координация этих форумов между собой была бы высшим достижением дипломатии Москвы и Вашингтона.

При этом в ряде случаев третьи страны должны будут опираться на технические средства контроля России и США или специальных международных организаций (в рамках ООН или МАГАТЭ).

**4.3. Европейские державы.** Все прошлые попытки СССР объединить силы европейских стран и СЯС США и ограничить их единым потолком были отвергнуты Западом на том основании, что силы Великобритании и Франции являются национальными, а не коллективными потенциалами сдерживания<sup>2</sup>. В будущем эта позиция едва ли изменится. Отдельным переговорам России с двумя европейскими странами мешает огромная асимметрия СЯС сторон.

Согласие Великобритании и Франции хотя бы на некоторые меры доверия, транспарентности, инспекционной деятельности из «меню» нового Договора СНВ имело бы большое положительное значение как прецедент и как пример для других стран, прежде всего, Китая. Но две европейские державы, вероятно, не согласятся трактовать это как юридически обязывающее ограничение своих ядерных вооружений (даже согласно односторонне принятым программами модернизации), поскольку не пойдут на юридическую легализацию российского превосходства.

Что касается обязательства Великобритании и Франции не наращивать ядерные силы, то весомым дополнительным аргументом, чтобы заинтересовать США и НАТО, могло бы стать согласие России на переговоры по ТЯО.

**4.4. Китай.** КНР, по всей вероятности, можно постепенно вовлечь в процесс ограничения ядерных вооружений, но этот путь будет лежать не через благие пожелания о расширении числа участников процесса. Вовлечение КНР возможно только на сугубо прагматической основе: если она сочтет, что ее уступки по части транспарентности и каких-либо лимитов на вооружения окупаются уступками США (и по умолчанию России) по тем вопросам, которые интересуют Пекин.

Китай ставит много условий, но реальной предпосылкой его согласия на переговоры является, видимо, признание Соединенными Штатами (и негласно Россией) права КНР на собственное ядерное сдерживание в отноше-

---

<sup>2</sup> Первая такая попытка была предпринята в рамках Соглашения ОСВ-1 от 1972 г., затем – на переговорах об ОСВ-2 в конце 70-х годов и в Договоре РСМД от 1987 г.



нии двух сверхдержав, несмотря на отсутствие стратегического паритета с ними. Это подразумевает обязательство двух ведущих держав не пытаться ослабить такой потенциал Китая посредством наступательных средств (ядерных и обычных) и оборонительных систем (ПРО США на Тихом океане и воздушно-космическая оборона России за Уралом).

Соединенным Штатам трудно согласиться с этими положениями в свете обязательств по обеспечению безопасности союзников и партнеров (Япония, Южная Корея, Тайвань). А для России это нелегко ввиду ее растущего отставания от КНР по силам общего назначения (СОН) в Сибири и на Дальнем Востоке.

Таким образом, подключение Китая к процессу ядерного разоружения – это проблема существенного пересмотра военной политики США и России, а не только перемен в курсе КНР.

Реальные предпосылки согласия КНР на поэтапное «открытие» своих стратегических вооружений и их ограничение (хотя бы через обязательство не наращивать их количественно) могут быть таковы:

- обязательство США не наращивать средства ПРО морского и наземного базирования на Тихом океане;
- обязательство США и России, что в случае их договоренности о сотрудничестве по развитию ПРО в отдельных проектах (например, обмен данными систем предупреждения о ракетных пусках) КНР сможет к нему подключиться в приемлемом для нее формате;
- переход США и РФ к переговорам о следующем соглашении по СНВ, включая ликвидацию стратегических носителей, ограничение высокоточных средств в неядерном оснащении, ракетно-планирующих частично-орбитальных систем (в чем заинтересована и Россия);
- продвижение в ограничении нестратегических ядерных вооружений США и России, которое позволит поставить вопрос о транспарентности и ограничении китайских систем средней дальности и оперативно-тактического класса (против чего выступает Россия, но в чем заинтересованы также Япония, Индия, Южная Корея, Тайвань);
- отказ от идеи НАТО о передислокации российских нестратегических средств с запада на восток.

Наиболее вероятный формат переговоров – двусторонний диалог между США и КНР параллельно с переговорами по СНВ между США и Россией и наряду с регулярными стратегическими консультациями России и Китая. Трехсторонний формат, видимо, возможен по вопросу сотрудничества в сфере ПРО (например, обмен данными СПРН).

**4.5. Южная Азия.** Примерное равенство и однотипность ядерных сил Индии и Пакистана по носителям и боезарядам, а также практика их раздельного хранения создают стратегические и технические предпосылки для классических соглашений об ограничении ядерных вооружений и мерах доверия, как минимум, применительно к системам ракет средней и меньшей дальности по типу Договора РСМД от 1987 г.

Препятствия заключаются в острых политических отношениях сторон (территориальные споры, терроризм), индийском превосходстве в силах общего назначения, а в перспективе – по ПРО. Если с помощью великих держав и ООН эти препятствия будут сняты, то Южная Азия может стать

еще одним примером перехода ядерного разоружения к многостороннему формату, правда, не путем «подключения» к переговорам России и США, а на отдельном региональном форуме.

Параллельный диалог России и США по следующему договору СНВ, сотрудничеству в сфере ПРО, начало диалога по ТЯО, наряду с переговорами США и Китая, могут ощутимо способствовать вышеуказанному процессу в Южной Азии.

Также эти инициативы могли бы стимулировать диалог на Ближнем Востоке и Корейском полуострове в региональном масштабе и в контексте укрепления режима ДНЯО.

### **Переговоры по ядерному разоружению нуждаются в мощном иницирующем импульсе**

Александр КАЛЯДИН

В весьма содержательном докладе академика А. Г. Арбатова обращает на себя внимание общий позитивный, деловой настрой докладчика на практическое решение сложнейших проблем перехода к формату многостороннего ядерного разоружения и обозначенная им перспектива продвижения такого процесса.

В этом отношении доклад выгодно контрастирует с выступлениями на данную тему экспертов, политиков и чиновников, которые при рассмотрении вопросов многостороннего ядерного разоружения обычно ограничиваются изложением длинного перечня предварительных условий, предпосылок и различных увязок мер сокращения ядерных вооружений с решением других вопросов международной безопасности. Более того, звучат предупреждения о неизбежности возобновления гонки вооружений (во многом лишаящей Россию возможностей развития и разрушающей сохраняющуюся в течение десятилетий систему стратегической стабильности в области ракетно-ядерных вооружений). Так что создается впечатление, что всеобщее ядерное разоружение – это цель, практически недостижимая, фантазия, утопия, несбыточный лозунг, находящийся за пределами реальной политики безопасности.

«Пессимисты» невольно попадают в ловушку, расставленную нашими активными недоброжелателями, для которых Россия – объект дискредитации и демонизации.

Печально, если в мировом общественном мнении утвердится представление о России как о ядерной державе, стремящейся неопределенно долго делать упор в своей политике безопасности на ракетно-ядерном оружии и не заинтересованной во взятии на себя новых международных обязательств по радикальному сокращению ядерных вооружений.

Формирование такого представления о нашей стране таит в себе очевидную опасность, играет на руку тем, кто стремится подорвать ее авторитет в деле нераспространения ЯО, лепит из Российской Федерации образ

безответственного члена международного сообщества, саботирующего переговоры о сокращении ЯО.

Важно понимать контекст, в котором это осуществляется. Неблагоприятно недооценивать важность того, что проблематика ядерного разоружения стала сферой идеологического противоборства и информационных войн, где в значительной мере формируется международный имидж государств, представления о характере их внешней политики и военной стратегии. (Заявления в поддержку курса на радикальное сокращение ЯО используются государствами как средство укрепления своего авторитета на международной арене.)

Безусловно, при рассмотрении проблемы перехода к многостороннему ядерному разоружению нельзя игнорировать происходящие в мире противоречивые процессы в сфере национальной, региональной и глобальной безопасности, рост международной нестабильности. Необходим учет всех без исключения факторов, влияющих на глобальную стратегическую стабильность.

Очевидно также, что в ближайшей перспективе, в труднопредсказуемом и турбулентном мире, в условиях значительных глобальных рисков, стратегической неопределенности и международной нестабильности трудно ожидать скорого и решительного прорыва в сфере многостороннего ядерного разоружения (будь то по модели прямого подключения третьих стран к американо-российским переговорам или в виде отдельных двусторонних форматов, о которых упомянул докладчик).

Верно и то, что в ближайшем будущем вряд ли осуществима столь радикальная трансформация международных отношений, которая позволила бы полностью реализовать грандиозный проект всеобщего радикального ядерного разоружения, полного и безоговорочного запрещения такого оружия. Это проблемы долгосрочного характера, требующие формирования совершенно *новой международной среды и эффективно функционирующей системы глобальной безопасности*. Нельзя не учитывать и инерцию преобладающих традиционно негативных подходов к разоружению.

В последние годы мировое сообщество столкнулось с масштабными геополитическими потрясениями, дестабилизирующими международные отношения. С усилением этой тенденции всеобщее ядерное разоружение может стать более отдаленной перспективой, особенно в условиях глобального кризиса управления.

Вместе с тем продолжают действовать и факторы, актуализирующие проблему радикального ядерного разоружения и требующие понимания и осознания мировым сообществом ее значимости. Это – опасность применения ядерного оружия для самого существования человечества, необходимость предотвращения распространения ОМУ, снижения финансового бремени ядерных вооружений и др.

Вопросы радикального сокращения ядерных вооружений, различные варианты их решения и продвижения человечества в этом направлении все настойчивее ставятся в повестку дня различных форумов мирового сообщества. Их актуальность, по-видимому, возрастет в ближайшие годы в связи со следующими двумя обстоятельствами.

В 2012 г. начался новый цикл обзорного процесса по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Вось-

мую конференцию по рассмотрению действия ДНЯО предполагается провести в 2015 г. В 2012 г. состоялось первое заседание ее Подготовительного комитета (следующее намечено провести в 2013 г.). Состоявшиеся дискуссии показали, что неядерные государства все настойчивее требуют от ядерных держав полного выполнения ст. VI ДНЯО, осуществления дальнейших крупных практических шагов по сокращению их ядерных арсеналов, в том числе согласования и представления поэтапного графика ядерного разоружения.

Второе существенное обстоятельство. На мировой арене большую активность проявляют различные национальные и международные общественные антиядерные движения. В том числе за ядерное разоружение (движения ученых, врачей, экологов и представителей других профессий); за предотвращение ядерной катастрофы; за так называемый «ядерный ноль» (ликвидация всех накопленных запасов ядерного оружия); за заключение глобальной конвенции о полном запрещении ядерного оружия и т. д.

В мировом общественном мнении уже получили широкую поддержку идеи подписания глобальной конвенции о полном запрещении ядерного оружия, инициатива по «глобальному ядерному нолю», «план разоружения» Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, требования, обращенные к ядерным державам, согласиться на установление четких сроков достижения мира, свободного от ядерного оружия, т. е. конкретного графика ядерного разоружения, продвижения к миру без ядерного оружия.

Было бы легкомыслием отмахнуться от этих призывов как заведомо невыполнимых, утопичных, недооценивая потенциал международного антиядерного движения, роль неправительственных организаций, их возможностей по привлечению на свою сторону мирового общественного мнения, по влиянию на многостороннюю дипломатию.

Ясно одно, что ядерные державы, которые будут обуславливать переход к радикальному сокращению ядерных вооружений множеством предварительных условий и искусственных увязок и, таким образом, игнорировать настроения, нарастающие в международном общественном мнении, рискуют понести серьезные имиджевые потери и сильно подорвать свою международную репутацию.

В частности, может случиться, что одним из производных от расширения международной поддержки идеи «ядерного ноля» станет усиление международного давления и на Россию с целью побудить ее существенно сократить свой ядерный арсенал.

Поэтому возрастает актуальность убедительных разработок альтернативных глобальных схем многостороннего радикального ядерного разоружения, которые позволили бы направить международные дискуссии по данной теме в реалистическое русло, не противоречащее интересам безопасности нашей страны.

России в условиях усиливающейся полицентричности мироустройства, скорее всего, придется обеспечивать свою безопасность с большим упором на углубление взаимодействия с другими ответственными членами мирового сообщества, в том числе через институты ООН.

Решение этой задачи потребует серьезных усилий со стороны российской дипломатии и экспертного сообщества РФ, проведения научного ана-

лиза и выработки практических рекомендаций для многосторонней дипломатии в интересах продвижения по пути международного ограничения и сокращения вооружений, стабилизации режимов нераспространения ОМУ и его носителей, урегулирования региональных конфликтов и укрепления многосторонних механизмов безопасности.

Огромное практическое значение имеет реализация конкретных возможностей упрочения международной стратегической стабильности и укрепления безопасности мирового сообщества посредством эффективного использования многосторонних политических и правовых инструментов безопасности, совершенствования многосторонних режимов контроля над вооружениями и заключения новых соглашений в данной области.

России нужны не избыточные вооружения, ослабляющие ее конкурентоспособность, а перевод экономики на инновационные рельсы, на новый технологический уклад в условиях укрепления всеобщей безопасности. Только на этом пути она имеет шансы усилить свое влияние на мировую политику, сохранить возможность приемлемого для себя решения важных военно-политических вопросов (ограничение стратегических систем ПРО, предотвращение гонки космических и иных вооружений и др.). Кстати, «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», утвержденная в 2009 г., исходит из целесообразности обеспечения безопасности страны на понижающихся уровнях ядерных вооружений и ориентирует государственную политику в этом направлении. «Россия готова к дальнейшему обсуждению вопросов сокращения ядерных потенциалов на основе двусторонних договоренностей и в многосторонних форматах, а также созданию надлежащих условий, позволяющих сокращать ядерные вооружения без ущерба для международной безопасности и стратегической стабильности».

Продвижение по этому пути оставляет России шансы избежать ошибочных затратных решений, наносящих ущерб оборонному планированию. Без ущерба для своей военной безопасности Россия сможет направить больше средств на необходимое наращивание факторов «мягкой силы» (модернизация промышленности, развитие науки, образования и культуры, сильная социальная и демографическая политика, обретение достойного образа жизни и т. д.) и тем самым избежать перенапряжения в финансовой и материальной областях, обрести новые шансы на развитие, повысив свой статус в окружающем мире, увеличив свою роль в мировых делах и укрепив свои позиции в соревновании с другими мировыми центрами влияния.

России пристало взять на себя лидерство в разработке постоянными членами СБ ООН заблаговременной договоренности, направленной на усиление механизмов реагирования мирового сообщества на угрозы, исходящие от гонки вооружений, распространения ОМУ и международного терроризма.

Почему бы, например, не предложить международному сообществу **подробную дорожную карту движения в направлении всеобщего ядерного разоружения, строительства безопасного мира без ядерного оружия?** В ней можно было бы наметить ориентиры, вехи, этапы продвижения в этом направлении. И не только набор логически увязанных мер, но и описание роли и конкретного вклада, ожидаемого от каждого ядерного государства, а также средства поддержания глобальной безопасности/международ-

ного порядка в разоружающемся мире, соответствующие глубине разоруженческого процесса, в том числе надежные гарантии принуждения к разоружению по линии Совета Безопасности ООН.

Это, кстати, вызвало бы широкий позитивный международный резонанс, способствовало бы улучшению международного имиджа нашей страны, объективному восприятию ее политики в области разоружения, что также немаловажно.

Нужно работать на опережение и упреждение событий – коллективные усилия в этом направлении представляются востребованными не только в имиджевом, но и практическом плане укрепления национальной и глобальной безопасности.

Как продвинуться к многостороннему ядерному разоружению, воспользоваться имеющимися шансами? Переговоры о всеобщем ядерном разоружении нуждаются в мощном иницирующем импульсе. Он объективно необходим и востребован. Его объемы в огромной степени будут зависеть от российских усилий.

Такой импульс мог бы придать мировой форум. Соответствующая инициатива, несомненно, была бы положительно воспринята многими странами и широкой международной общественностью. Правда, наличие переговорного процесса само по себе не является гарантией достижения положительного результата по окончании переговоров, но является абсолютно необходимым шагом.

В этой связи вполне уместным было бы выдвижение нашей страной **инициативы проведения мирового саммита по проблемам многостороннего ядерного разоружения и повышения управляемости военно-политическими процессами** – саммита, призванного помочь вывести международную политику безопасности на конкретные практические меры контроля над вооружениями (и не только в ядерной сфере). Это отвечало бы интересам безопасности как России, так и мирового сообщества в целом.

## **Многостороннее регулирование ядерных вооружений с позиции «теории игр»**

Сергей АФОНЦЕВ

Хотя проблематика ядерного разоружения достаточно далека от моих непосредственных научных интересов, я бы хотел прокомментировать ряд ее аспектов, применяя тот научный инструментарий, который академик А.Г. Арбатов имплицитно задействовал в своем докладе и который с теоретико-методологической точки зрения может оказаться полезным для анализа обсуждаемой темы. Речь идет об инструментах, используемых современной теорией игр. В 1960-х годах применение этих инструментов произвело революцию в изучении вопросов гонки вооружений и контроля над вооружениями. Речь идет в первую очередь о работах Т. Шеллинга, получившего в 2005 г. Нобелевскую премию по экономике (совместно с Р. Ауманном) за вклад в изучение конфликтов и сотрудничества на основе

теории игр. После выхода в свет пионерных работ Т. Шеллинга «Стратегия конфликта» (1960 г.) и «Стратегия и контроль над вооружениями» (1961 г., в соавторстве с М. Хальпериным) были опубликованы тысячи (а возможно, уже и десятки тысяч) работ, посвященных использованию соответствующего инструментария для изучения проблем разоружения, в том числе ядерного.

Общая логика теоретико-игрового подхода в рассматриваемой сфере состоит в том, чтобы рассматривать мотивы и последовательность шагов, предпринимаемых участниками международного взаимодействия. Это взаимодействие моделируется в игровых терминах: каждый его участник стремится добиться оптимального для себя результата, принимая во внимание шаги своих оппонентов и союзников в прошлом и настоящем, а также их ожидаемую реакцию на его собственные возможные шаги в будущем. Подобное поведение в теории игр принято называть стратегическим: участники игры «просчитывают» потенциальные ходы других участников и выстраивают собственную линию поведения таким образом, чтобы максимизировать свою целевую функцию, отражающую их интересы. Применительно к исследованиям вопросов разоружения целевой функцией является функция безопасности, а принцип стратегического поведения предписывает «игрокам» внимательно относиться к тому, какую реакцию предлагаемые ими меры или предпринимаемые ими действия вызовут у других участников игрового взаимодействия.

Одно из ключевых понятий в теории игр, традиционно востребованных в анализе вопросов контроля над вооружениями, – это равновесие по Нэшу (Дж. Нэш – еще один лауреат Нобелевской премии по экономике 1994 г. за достижения в области теории игр). Данное понятие описывает ситуацию, когда ни один из участников игры, зная возможные стратегии поведения других игроков, не имеет стимула к изменению собственного поведения. Равновесие по Нэшу может быть «эффективным» или «неэффективным» (точнее, «оптимальным» или «субоптимальным»), с точки зрения группы игроков в целом и каждого игрока в отдельности, но как только такое равновесие достигнуто, отвечающая его условиям конфигурация стратегий игроков оказывается «заблокированной» (*locked in*) в том смысле, что при прочих равных условиях, ни один из участников игры не готов ничего менять. Чтобы система перешла к новому равновесию, должны измениться определенные параметры взаимодействия как такового. Например, поменяться внешние условия, правила игры, состав и целевые функции участников, объем имеющихся у них ресурсов и информации. Если все перечисленные факторы останутся неизменными, неизменным останется и равновесный исход игры.

В свете сказанного принципиальное значение имеет приведенная в презентации таблица, характеризующая стратегические позиции стран – участниц «ядерного клуба». Эта таблица наглядно показывает, что с точки зрения теоретико-игрового взаимодействия мировое сообщество сейчас находится в точке равновесия по Нэшу. Иными словами, все игроки исчерпали доступные им стратегические ходы, позволяющие максимизировать свою функцию безопасности с учетом ожидаемых ходов союзников и оппонентов. В этих условиях новые призывы и инициативы, исходящие от экспертного

сообщества, сами по себе ничего изменить не в состоянии: у игроков просто нет стимула что-либо менять.

Каким образом может быть нарушено это устойчивое равновесие?

Во-первых, это может быть обеспечено за счет изменения сравнительных ресурсных позиций игроков. Например, если в ближайшие годы Китай захочет (и сможет) значительно нарастить свой ядерный потенциал, можно будет говорить о формировании условий для перехода к модели стратегического взаимодействия, характерной для ситуации ядерного паритета. Разумеется, такое развитие может оказаться нежелательным для многих членов «ядерного клуба» (в первую очередь США и Индии), однако они вынуждены будут адаптировать модели собственного поведения к изменившимся реалиям. В региональном масштабе значимые последствия будет иметь любое изменение сравнительной величины запасов ядерного оружия Индии и Пакистана – с очевидными последствиями в плане роста напряженности между двумя странами.

Во-вторых, может измениться состав стран, обладающих ядерным оружием. В современных условиях шансы на то, что какая-либо из стран добровольно откажется от ядерного статуса по примеру ЮАР после падения режима апартеида, равны нулю. А вот вероятность расширения «ядерного клуба» в среднесрочной перспективе может оказывать заметное влияние на стратегии поведения ключевых игроков – причем изменение соответствующих стратегий может быть обусловлено не только фактическим появлением новых стран, располагающих ядерным оружием, но и повышением шансов на появление таких стран. Наиболее острый характер, разумеется, носит проблема, связанная с реализацией ядерной программы Ирана. Возможное превращение данной страны в ядерную державу способно повлиять не только на стратегическое поведение его ближайшего соседа и противника – Израиля, но и на ядерных союзников последнего, а также других стран, фактически (или потенциально) находящихся в радиусе досягаемости иранских ядерных ракет.

В-третьих, может претерпеть изменения характер целевых функций членов «ядерного клуба». Такие изменения могут произойти как экзогенно, так и эндогенно. Характер экзогенных изменений можно проследить на примере распада бывшего СССР, когда обретшие независимость республики добровольно передали России свои ядерные арсеналы. Однако гораздо больший интерес представляют эндогенные изменения целевых функций. Для понимания соответствующих изменений необходимо обратиться к работам теории политических рынков.

Данная теория выросла на основе целого ряда научных направлений. В экономической науке это прежде всего теория общественного выбора, двое отцов-основателей которой, Джеймс Бьюкенен и Гэри Беккер, стали лауреатами Нобелевской премии. В рамках политической науки вопросы функционирования политических рынков активно рассматривались представителями теории рационального выбора, в науке о мировой политике – специалистами в области международной политической экономии. Теория политических рынков акцентирует внимание на рыночном характере взаимодействия политических субъектов. Это означает, что при анализе процессов принятия политических решений мы разделяем участников данного



процесса на две группы. С одной стороны, это субъекты, предъявляющие спрос на соответствующие решения, с другой – субъекты, осуществляющие их предложение. Между этими субъектами происходит обмен рыночного типа: чтобы получить нужное решение, субъекты спроса «платят» определенную «цену» субъектам предложения. Фактически здесь имеет место использование принципа экономического империализма, когда характерные для экономической науки методологические подходы применяются для анализа неэкономических явлений – в данном случае политических.

Таким образом, с точки зрения рассматриваемой теории политика конкретной страны по конкретному вопросу представляет собой результат сложного взаимодействия субъектов национального политического рынка между собой, а также с субъектами, оперирующими на региональном и глобальном уровне политических рынков. Субъекты принятия политических решений на национальном уровне максимизируют свои собственные целевые функции, а конкретные условия достижения ими своих целей оказывают влияние на сравнительный вес, который они придают тем или иным приоритетам национальной политики. С учетом этого сравнительный вес приоритетов, связанных с обладанием ядерным оружием, может существенно меняться в зависимости от того, какие выгоды субъекты принятия политических решений ожидают получить от других субъектов посредством интенсификации или, наоборот, в обмен на свертывание (полное или частичное) своих ядерных программ. В последнее десятилетие здесь произошла существенная коррекция приоритетов. В 1990-е годы была популярна модель добровольного отказа от ядерного оружия «в обмен» на международную помощь и инвестиции (Украина, Беларусь, Казахстан, ЮАР). Однако в свете печального примера Ливии, отказавшейся в 2003 г. от реализации собственной ядерной программы и ставшей объектом внешнего вооруженного вмешательства во внутривнутриполитический конфликт, данная стратегия утратила привлекательность. На сегодняшний день основная игровая стратегия потенциальных членов «ядерного клуба» (Иран, КНДР) стала опираться на принцип «частичного торможения ядерной программы в обмен на ослабление санкций».

Наконец, переход к новому равновесию в сфере взаимодействия ядерных держав может быть обеспечен изменением «правил игры» на международной арене, о чем академик А.Г. Арбатов говорил во второй части своего выступления. Каким образом можно изменить правила игры? Ответ опять-таки дает теория политических рынков, которая позволяет сформулировать алгоритм выработки рекомендаций для институциональных изменений как на национальном, так и на международном уровне. Данный алгоритм опирается на тот факт, что любые сколь угодно привлекательные с точки зрения «национальных интересов» или «интересов международного сообщества» предложения не имеют шансов на реализацию, если они не пользуются поддержкой влиятельных субъектов политических рынков, интересам которых они отвечают. Подтверждения тому можно встретить почти на каждом шагу. В экономической сфере классическим примером является откладывание назревших антикризисных мер, обусловленное стремлением политических партий переложить на партию-оппонента ответственность за проведение непопулярных в обществе преобразований (что мы наблюдаем на

протяжении последних двух лет в США и ЕС). В сфере международной безопасности эта проблема не менее актуальна. В экспертном сообществе циркулирует большое число идей и предложений (в том числе и озвученная в ходе нынешней дискуссии идея «глобального ноля»), которые с точки зрения теории политических рынков абсолютно нежизнеспособны, так как не соответствуют интересам ведущих субъектов политических рынков.

Это, разумеется, не означает, что соответствующие идеи и предложения не заслуживают обсуждения. Более того, в долгосрочной перспективе они могут оказать влияние на целевые функции субъектов политических рынков или даже привести к появлению новых субъектов, отстаивающих соответствующие приоритеты (как это произошло с экологическими неправительственными организациями и «зелеными» партиями в экономически развитых странах). Однако потенциал таких изменений не безграничен, а в ряде сфер международного взаимодействия – минимален. Даже если окажется, что большинство представителей экспертных и научных кругов действительно будут заинтересованы во всеобщем ядерном разоружении, на сегодняшний день ведущие международные акторы не готовы пойти на такой шаг. Поэтому разработка соответствующих предложений и путей их реализации, строго говоря, лишена практического смысла.

С точки зрения теории политических рынков имеет смысл предлагать такие рекомендации, которые являются наиболее эффективными из числа политически приемлемых. Если мы определим круг политически приемлемых рекомендаций в сфере управления ядерными арсеналами и выберем из них те, которые в наибольшей степени отвечают интересам обеспечения международной безопасности, то есть шанс, что эти рекомендации будут реализованы. Объединение аналитических подходов, характерных для теории политических рынков и теории игр, может внести существенный вклад в разработку соответствующих рекомендаций. Наиболее перспективным направлением разработки новых «правил игры» представляется поиск комплексных стратегий, увязывающих вопросы ядерного разоружения с вопросами сотрудничества в неядерной сфере. Кроме того, представляет безусловный интерес прозвучавшее в ходе дискуссии предложение об информационном обмене, потому что игра с открытой информацией ведет к иным, потенциально более эффективным результатам, нежели игра в условиях, когда обмен информацией между игроками отсутствует. Это многообещающее направление, над разработкой которого могли бы совместно работать не только политологи и специалисты по международной безопасности, но и представители других научных дисциплин.

### **Необходимы глубокие междисциплинарные исследования**

Александр РАДЧУК

В докладе даны ответы на многие вопросы, связанные с дальнейшими шагами по пути ядерного разоружения, и одновременно поставлено несколько

ко новых принципиальных проблем и высказан ряд, на мой взгляд, достаточно спорных моментов.

Во-первых, вряд ли можно согласиться с тезисом о том, что в настоящее время переговоры между РФ и США по ядерному разоружению находятся в тупике. Сегодня мы имеем скорее «стратегическую паузу», наступившую после заключения Пражского договора 2010 г.

Призывы отдельных групп экспертов к скорейшему достижению «ядерного ноля», как и резолюции Сената США о незамедлительном начале нового раунда российско-американских переговоров о сокращении ядерных вооружений, не могут служить веским основанием для возобновления подобного переговорного процесса как в двустороннем, так и в многостороннем форматах.

Таким основанием является только уровень национальной безопасности, военно-стратегическая целесообразность и экономическая выгода от сокращения собственных ядерных сил.

Однако в сложившихся условиях, при которых в военном балансе главный акцент делается на обычных, в первую очередь высокоточных, вооружениях, а ядерное оружие все более утверждается в качестве средства сдерживания крупномасштабных военных угроз, целесообразность ускорения переговорного процесса по СНВ для нашей страны явно не просматривается.

В то же время необходимость выработки идеологии и методологии дальнейшего развития процесса ограничения ядерных вооружений вполне очевидна.

Предложенный автором подход к оценке стратегических взаимоотношений в виде своеобразной таблицы «ядерного чемпионата», весьма интересен. Однако сегодня невозможно сводить проблему стратегических взаимоотношений ядерных держав только к ядерному паритету, а силовой баланс выстраивать лишь с учетом ядерного оружия. Необходим комплексный учет всех параметров военной мощи: ядерных и обычных, в том числе высокоточных вооружений, оборонительных систем, инфраструктуры. Важны также и параметры «мягкой силы», которой государство может компенсировать недостаток силы военной.

Ядерное оружие являлось единственным способом парирования угроз только в ту пору, когда СССР и США были идеологическими противниками-антагонистами, не считавшимися ни с какими затратами. Отсюда и готовность вести ядерную войну, и опора на взаимное гарантированное уничтожение. Сегодня мы перешли в несколько другой формат и официально уже более 20 лет не говорим о взаимном ядерном сдерживании. В наших доктринальных документах речь идет о стратегическом сдерживании вероятных угроз и поддержании потенциала ядерного сдерживания в установленной степени готовности.

Как только ядерное оружие создается, оно сразу становится латентным средством сдерживания, даже без официального объявления целей его появления. Ядерное оружие как сложнейшая военная организационно-техническая система имеет инерцию, очень длительный цикл изменений. А политическая конъюнктура меняется гораздо быстрее. Сегодня угрозы, может быть, нет, а завтра она появится. Вот, например, совсем недавно шел «бой» на водометах у островов Сенкаку. Что там будет дальше? Как будет раз-

виваться этот японо-китайский конфликт, и какие страны в него могут быть втянуты?

Стратегические взаимоотношения стран складываются не просто как результат соревнований по одному виду спорта. Они формируются как результат общего «олимпийского» зачета по разным видам спорта. Поэтому для полноты картины рядом надо нарисовать таблички других чемпионатов: по «обычным вооружениям», «экономике», «науке», «культуре» и т. д. При этом вполне очевидно, что сегодня начался розыгрыш и новых нетрадиционных чемпионатов, в том числе «религиозного». Общий зачет розыгрыша всех этих «видов спорта» и выводит нам итоговый рейтинг победителя в «стратегической Олимпиаде», по которому и раздаются медали, награды и т. д.

Действительно, в подобной постановке задача еще не решалась. Да и простых путей решения она не имеет. Было правильно сказано о том, что для ее решения необходимы междисциплинарные глубокие исследования.

Еще один очень важный момент – точность информации, используемой при оценке стратегических балансов. Поставщики информации тоже играют в свои игры. Воспоминания политиков, как проигравших, так и победителей, всегда субъективны, правда, по разным причинам. Этот момент надо учитывать.

### **Сложная и неоднозначная проблема**

Владимир БАРАНОВСКИЙ

Мы вышли на широкий круг проблем, на основательный пласт тех сюжетов, которые требуют анализа. Пожалуй, я вместо того, чтобы подводить итоги нашего обсуждения, именно на этом сфокусирую внимание.

В самом деле, перед нами огромный круг проблем. Они неизбежно возникают при сколько-нибудь серьезном обсуждении значимых для нашей темы вопросов – например, вопросов безопасности, а внутри этого проблемного поля – вопросов разоружения, а еще более сфокусировано – вопросов ядерного разоружения. И когда мы ставим задачу проанализировать стратегические взаимоотношения между странами, искусство и аналитиков, и политиков состоит в том, чтобы вычленил именно те сегменты этих взаимоотношений, где удалось бы добиться каких-то позитивных результатов в практическом отношении.

Иными словами, нужны какие-то конкретные решения, которые можно было бы предложить и осуществить на деле, вычленил возможность таких решений в том огромном поле, которое образовано взаимоотношениями между странами в международной системе – взаимоотношениями, в которых выявляется огромное количество измерений. Причем очень многие из них взаимодействуют между собой, влияют друг на друга.

Мы это очень хорошо видим и чувствуем. Одно из конкурентных преимуществ нашего Института – это то, что мы в состоянии (по крайней мере, пытаемся) свести воедино разные ракурсы и проблемные темы, привести их к какому-то общему знаменателю, вывести некоторую результирующую,

проистекающую из действия разноплановых и зачастую разнонаправленных факторов. Это то, что мы делаем в наших общеинститутских работах – прогнозах и анализе полицентричной международной системы.

Именно в этом контексте перед нами возникает вопрос о том, как подступиться к проблеме многостороннего ядерного разоружения, что можно сделать практически для того, чтобы здесь возник какой-то результат. Проще всего было бы сказать, что идея хороша теоретически, но браться за нее бессмысленно – потому что это слишком сложно, потому что вовлеченные в эту проблематику государства имеют неодинаковые интересы, руководствуются разными мотивами. Да и вообще у каждой страны есть свое понимание необходимости ядерного оружия. Очень трудно это все свести к какой-то общей базе.

Это трудно сделать еще и потому, что мир изменился. Здесь невольно вспоминаются благословенные времена «холодной войны» и жесткой биполярной конфронтации, когда все было проще и яснее.

Скажем, вопрос о стратегических вооружениях можно было достаточно комфортно операционализировать применительно к отношениям между СССР и США. А сегодня это уже не так просто. И проблема станет еще более сложной, если попытаться подключить Китай к этому уравнению. А не подключать его в той или иной перспективе просто невозможно. То же самое касается возможности вовлечения в этот процесс других ядерных стран, не говоря уже об иных игроках международных отношений в более широком смысле слова, а не только обладающих ядерным оружием.

На мой взгляд, в докладе А.Г. Арбатова предложены конкретные формулы, по которым можно было бы продвигаться вперед в области ядерного разоружения (или ограничения вооружений в ядерной области). Обозначены какие-то конкретные вещи, конкретные подходы, которые позволили бы продвигаться вперед. Будь это китайская проблематика или проблема треугольника Россия–США–Китай, или проблема индийско-пакистанских взаимоотношений. По моему мнению, именно таким образом, подходя очень конкретно к каждой соответствующей ситуации, можно будет попытаться сформулировать рецепты стабилизации в этих двух различных стратегических конфигурациях: Россия–США–Китай и Индия–Пакистан–Китай.

Наша дискуссия показала, что именно такой подход плодотворен. Он перспективен, потому что позволяет найти какие-то нетрадиционные, нетривиальные решения. Пытаясь их разработать, мы и составляем ту дорожную карту, о которой говорил А.Н. Калядин. Она должна возникать не как результат каких-то умозрительных размышлений на предмет того, что хорошо бы выдвинуть лозунг многостороннего ядерного разоружения и призвать ядерные страны заняться его претворением в жизнь.

Дорожная карта должна возникнуть из анализа очень конкретных проблем, конкретных сюжетов, с учетом конкретных интересов, конкретных мотивов, которыми руководствуются государства, когда решают свои проблемы безопасности. В частности, когда они пытаются решать эти проблемы, обращаясь к ядерному оружию.

Так что тема, которую мы обсуждали, далеко не закрыта. Наоборот, она при ближайшем рассмотрении становится, как мне представляется, все более сложной и неоднозначной.

## 2. РЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США В СФЕРЕ СОЗДАНИЯ ШИРОКОМАСШТАБНОЙ ЭШЕЛОНИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПРО

Наталия РОМАШКИНА

В современной системе международных военно-политических отношений, характеризующейся ускоренным ростом количества баллистических ракет (БР) во всех регионах мира, число государств, обладающих такими вооружениями с различными параметрами, уже исчисляется не единицами, а десятками (сводные данные о БР различных стран представлены в табл. 1. Все страны, обладающие БР, постоянно стремятся к повышению гибкости их применения, мобильности, живучести, надежности и точности при одновременном увеличении дальности стрельбы. Некоторые государства работают также над обеспечением превентивной защиты пусковых установок и развертыванием средств преодоления противоракетной обороны (ПРО), создают ядерные, химические и биологические боеголовки для своих ракет. Подобные разработки имеют существенное военное значение в глобальной войне и региональных конфликтах. Они также могут быть эффективны и во времена относительного мира, так как играют важнейшую роль в политических отношениях между государствами. Таким образом, тенденция роста угрозы от БР, вероятно, будет сохраняться и в следующем десятилетии.

На фоне ускоренного количественного и качественного роста ракетных вооружений система международных военно-политических отношений стремится к устойчивому состоянию, поэтому вполне предсказуемо, что число государств, прилагающих усилия к обладанию средствами противодействия ракетной угрозе, также будет увеличиваться. В табл. 2 представлены данные о наиболее значимых на современном этапе элементах ПРО в различных странах.

Одной из важнейших целей политики и стратегии США, рассматривающих в качестве наиболее эффективного средства отражения угрозы от БР создание глобальной широкомасштабной эшелонированной системы ПРО, является укрепление и расширение международных усилий в сфере сотрудничества по ПРО. США возглавляют этот процесс и, помимо защиты от ракетных нападений своей страны, считают оборону своих войск на территории других государств, а также союзников и партнеров от региональных ракетных угроз, жизненно важными интересами.

За последнее десятилетие США достигли значительного прогресса в разработке и развертывании *региональных технических средств и систем ПРО* для защиты от баллистических ракет меньшей и средней дальности (БРМСД) и ограниченного удара МБР. Однако министерство обороны (МО) США считает имеющиеся средства явно недостаточными в контексте усиливающихся региональных ракетных угроз.

При определении будущего региональных ПРО принимается во внимание, что если система ПРО территории страны характеризуется относительно

Таблица 1. Данные о БР стран мира

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
<i>Азербайджан</i>					
R-11/-17	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<i>Алжир</i>					
R-65	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<i>Ангола</i>					
R-65	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<i>Аргентина</i>					
Alacran		БРМД	Моноблок, 400	150	Не известен
Condor 2		БРСД	Моноблок, 450	900	Не известен
<i>Армения</i>					
OTR-21A/-21B	SS-21	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
R-11/-17	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<i>Афганистан</i>					
R-11-17	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
R-65	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<i>Бахрейн</i>					
MGM-140/-164/-168 ATACMS		БРМД	Моноблок, 560	165	На вооружении
<i>Беларусь</i>					
OTR-21A/-21B	SS-21	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
<i>Бразилия</i>					
MB/EE		БРМД		150–1000	Снята с производства
SS-300/-600/-1000		БРМД		300–1000	Снята с производства

<i>Великобритания</i>					
<b>SM-75 Thor</b>		БРСД	Моноблок, 2700		Устаревшая
<b>UGM-133 Trident D-5</b>		БРПЛ	С РГЧ (до 8 Mk 4 или Mk 5), 2800	12 000	На вооружении
<b>UMG-27 Polaris A-1/-2/-3</b>		БРПЛ	Моноблок, 2200		Устаревшая
<i>Вьетнам</i>					
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<i>Египет</i>					
<b>Badr 2000</b>	Vector	БРМД	Моноблок, 450–1000	800–1200	Снята с производства
<b>Scud B-100</b>	Project T	БРМД	Моноблок	450	На вооружении
<b>Condor 2</b>		БРСД	Моноблок, 450	900	Не известен
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<b>R-65</b>	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>Vector</b>		БРМД	450–1000	800–1200	Снята с вооружения
<i>Германия</i>					
<b>V-2</b>	A-4	БРМД	Моноблок, 1000	350	Устаревшая
<i>Греция</i>					
<b>MGM-140/-164/-168 ATACMS</b>		БРМД	Моноблок, 560	165	На вооружении
<i>Израиль</i>					
<b>Jericho 1/2/3</b>	YA-1/YA-3/YA-4	БРСД	Моноблок, 450	500	Устаревшая
<b>LORA</b>		БРМД	Моноблок, 440–600	280	На вооружении
<i>Индия</i>					
<b>Agni (тех. экспонат)</b>		БРСД	Моноблок, 1000	700–1200	Устаревшая
<b>Agni-1</b>		БРМД	Моноблок, 2000	700–1200	На вооружении
<b>Agni-2</b>		БРСД	Моноблок, 1000	2000–3500	На вооружении
<b>Agni-3</b>		БРСД	Моноблок, 2000	3500–5000	В разработке



Продолжение таблицы 1

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
<b>Agni-4</b>		БРСД	Моноблок, 800	3500	В разработке
<b>Agni-5</b>		МБР		5000–8000	В разработке
<b>Prahaar</b>		БРМД	200	150	В разработке
<b>Dhanush</b>		БРМД	Моноблок, 500–1000	250–350	На вооружении
<b>Prithvi 3</b>	P-3, Prithvi SS-350	БРМД	Моноблок, 500–1000	300–350	В разработке
<b>Prithvi SS-150/-250/-350</b>	P-1, Prithvi 1; P-2, Prithvi 2	БРМД	Моноблок, 1000	150–250	На вооружении
<b>Sagarika</b>	K-15	БРМД	Моноблок, 500–800	700	В разработке
<b>Surya-1 и 2</b>		МБР	2500	8000–12000	Не известен
<b>Shaurya</b>		БРМД	Моноблок, 500–800	700	В разработке
<b>Ирак</b>					
<b>Ababil-100</b>	Sakr, Al Fatah	БРМД	Моноблок, 300	150+	Снята с производства
<b>Al Aabed</b>		БРСД	Моноблок, 750	2000	Снята с производства
<b>Al Abbas</b>		БРМД	Моноблок, 225	900	Снята с производства
<b>Al Fatah</b>		БРМД	Моноблок	150	Снята с производства
<b>Al Hussein</b>	Project 1728, Al Hijara	БРМД	Моноблок, 280–500	630	Снята с производства
<b>Al Samoud 1/-2</b>	Al-Samed	БРМД	Моноблок, 300	150–200	Снята с производства
<b>Badr 2000</b>		БРМД	Моноблок, 450	900	Снята с производства
<b>Condor 2</b>		БРСД	Моноблок, 450	900	Не известен
<b>R-65</b>	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>ИРИ</b>					
<b>Fateh A-110</b>	Mershad; Zelzal-2 мод.	БРМД	Моноблок, 500	210	На вооружении

<b>Ghadr-1</b>		БРСД		1950	Не известен
<b>Ghadr-110</b>		БРСД		1800	Не известен
<b>M-11 модификация (мод.)</b>	DF-11/CSS-7/Tondar 68/Ghadr	БРМД	Моноблок, 500	290–400	Не известен
<b>M-9 мод.</b>	DF-15/CSS-6	БРМД	Моноблок, 320	800	Не известен
<b>Sajjil</b>	Sajjil-2, Ashoura	БРСД	1000	2200	В разработке
<b>Sejil 1/2/3</b>		БРСД	Моноблок, 500–1500	2000	Предположительно на вооружении
<b>Musudan</b>	BM-25	БРСД	Моноблок, 1200	2500–4000	Не известен
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	660	190	На вооружении
<b>Hwasong 5</b>	Scud B' (мод.)	БРМД	Моноблок	300	На вооружении
<b>Shahab 1</b>	Scud B мод., Shehab-1	БРМД	Моноблок, 985	300	На вооружении
<b>Shahab 2</b>	'Scud C' мод.	БРМД	Моноблок, 770	500	На вооружении
<b>Shahab 3</b>		БРСД	Моноблок, 1200 или 800	800–1300	На вооружении
<b>Shahab 3 мод.</b>	Shahab 3A/B, Ghadr-1	БРСД	800	1500–2500	На вооружении
<b>Shahab 4</b>		БРСД		2000– 4000+	В разработке
<b>Shahab 5</b>		БРСД или МБР	Моноблок	4000+	В разработке
<b>Shahab 6</b>		МБР или РН	Моноблок	6000+	В разработке
<b>Zelzal-1/2/3</b>		БРМД	Моноблок	125/200/ 150-400	На вооружении
<b>Tondar 69</b>		БРМД	Моноблок, 250	150	На вооружении
<b>Йемен</b>					
<b>OTR-21A/-21B</b>	SS-21	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении

Продолжение таблицы 1

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
<b>R-65</b>	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>Scud C (мод.)</b>	Hwasong 6	БРМД	Моноблок, 700–770	500	На вооружении
<b>Scud B (мод.)</b>	Hwasong 5	БРМД	Моноблок, 300		На вооружении
<i><b>Казахстан</b></i>					
<b>OTR-21A/-21B</b>	SS-21	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<i><b>КНДР</b></i>					
<b>KN-02</b>	SS-21 мод.	БРТ	Моноблок, 250 или 485	120–160	На вооружении
<b>KN-08</b>		МБР		2500–6000	Не известен
<b>Musudan</b>	No Dong B; BM-25	БРСД	Моноблок, 1000–1200	2500–4000	Не известен
<b>No Dong 1</b>	Ro-dong 1; No Dong A	БРСД	Моноблок, 1200	1300	На вооружении
<b>No Dong 2</b>	Ro-dong 2; No Dong B	БРСД	Моноблок, 700	1500–3000	Предположительно на вооружении
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<b>R-65</b>	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>KN-02</b>	SS-21 мод.	БРТ	485	120–160	На вооружении
<b>Musudan</b>	No Dong B; BM-25	БРСД	1000–1200	3200	Не известен
<b>Scud B мод.</b>	Hwasong 5	БРМД	Моноблок, 985	300	На вооружении
<b>Scud C мод.</b>	Hwasong 6	БРМД	Моноблок, 700–770	500	На вооружении
<b>Scud D мод.</b>	Hwasong 7	БРМД	Моноблок, 500	700–800	На вооружении
<b>Таep'o Dong 1</b>	Moksong 1, Pekdosan 1	БРСД	Моноблок, 750	2000	На вооружении
<b>Таep'o Dong 1 PH</b>		РН	Моноблок, 750	5000	В разработке
<b>Таep'o Dong 2</b>	Moksong 2, Pekdosan 2	МБР	Моноблок, 1000–1500	4000–8000	В разработке
<b>Таep'o Dong 3</b>		МБР		8000	Не известен

<i><b>КНР</b></i>					
<b>B-611/-611M</b>	CSS-11	БРМД	Моноблок, 480	150	На вооружении
<b>DF-11/-11A</b>	CSS-7	БРМД	Моноблок, 800 или 500	280–350; 350–530	На вооружении
<b>DF-15/-15A/-15B</b>	CSS-6/M-9	БРМД	Моноблок, 500–750	600	На вооружении
<b>DF-21/-21A/-21B/-21C/-21</b>	CSS-5	БРСД	Моноблок, 600	2150–2500	На вооружении
<b>DF-25</b>		БРСД	Моноблок, 1200 или с РГЧ, 1800	3200 или 4000	Не известен
<b>DF-3/-3A</b>	CSS-2	БРСД	Моноблок, 2150	2650	Снята с вооружения
<b>DF-31/-31A</b>	CSS-9	МБР	Моноблок или с 3–4 РГЧ, 1050–1750	8000 (DF-31); 11700 (DF-31A)	На вооружении
<b>DF-4</b>	CSS-3	БРСД	Моноблок, 2200	4750	На вооружении
<b>DF-41</b>	CSS-X-10	МБР	Моноблок или с 6–10 РГЧ, 2500	12000– 15000	В разработке
<b>DF-5/-5A</b>	CSS-4	МБР	Моноблок, 3900	12000	На вооружении
<b>Guided Wei Shi-2/-3</b>		БРМД	Моноблок, 200	200	На вооружении
<b>Guided WM-80</b>		БРМД	Моноблок, 150	280	Не известен
<b>JL-1/-1A</b>	CSS-N-3	БРСД	Моноблок, 600	2150; 2500	На вооружении
<b>JL-2</b>	CSS-NX-5	МБР	Моноблок или с 3–8 РГЧ, 1050–2800	7200–8000	В разработке
<b>M-7</b>	CSS-8/Project 8610	БРМД	Моноблок, 190 или 250	150	Снята с вооружения
<b>P-12</b>	BP-12/-12A	БРМД	Моноблок, 450	150	На вооружении
<b>SY-400/-400 мод.</b>		БРМД	Моноблок, 150–200	150–200	В разработке
<b>DF-16</b>		БРМД	800–1000		В разработке

Продолжение таблицы 1

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
<b>DF-2/-2A</b>	CSS-1	БРСД	Моноблок, 1500	1050	Снята с вооружения
<b>DF-15/M-9</b>	CSS-6	БРМД	Моноблок, 500	600	На вооружении
<b>DF-25</b>		БРСД	Моноблок, 1000–2000	2500–3000	В разработке
<b>Guided WM-80</b>	Guardian 2	БРТ	Моноблок	80	На вооружении
<b>M-18</b>		БРСД	Моноблок	1000	Снята с производства
<b>Куба</b>					
<b>R-65</b>	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>Ливия</b>					
<b>Al Fatah</b>		БРСД	Моноблок, 500	1300–1500	В разработке
<b>Condor 2</b>		БРМД	Моноблок, 450	900	Снята с производства
<b>Scud B мод.</b>	Hwasong 5	БРМД	Моноблок	300	На вооружении
<b>Scud C мод.</b>	Hwasong 6	БРМД	Моноблок, 700–770	500	На вооружении
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<b>R-65</b>	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>ОАЭ</b>					
<b>MGM-140/-164/-168 ATACMS</b>		БРМД	Моноблок, 560	165	На вооружении
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<b>Scud B мод.</b>	Hwasong 5	БРМД	Моноблок, 300		На вооружении
<b>Пакистан</b>					
<b>Hatf 1</b>		БРТ	Моноблок, 500	70 (Hatf 1) или 100 (Hatf 1A/1B)	На вооружении

<b>Hatf 2</b>	Abdali	БРМД	Моноблок, 250–450	180–200	На вооружении
<b>Hatf 2A</b>	Abdali	БРМД	Моноблок	300	На вооружении
<b>Hatf 3</b>	Ghaznavi	БРМД	Моноблок, 700	290–320	На вооружении
<b>Hatf 4</b>	Shaheen 1/Tarmuk	БРМД	Моноблок, 700	750	На вооружении
<b>Hatf 5</b>	Ghuri 1/Mark III	БРСД	Моноблок, 500	1300	На вооружении
<b>Hatf 5</b>	Ghuri-3	БРСД	Моноблок	3000–3500	В разработке
<b>Hatf 5A</b>	Ghuri 2	БРСД	Моноблок, 700	1500–1800	На вооружении
<b>Hatf 6</b>	Shaheen 2	БРСД	Моноблок, 700	2500	На вооружении
<b>Hatf 9</b>	Nasr	БРМД			В разработке
<i>Республика Корея</i>					
<b>NHK-1/2</b>	Hyon Mu; Nike-Hercules мод.	БРМД	Моноблок, 490	180–250	На вооружении
<b>KSR Series</b>		БРМД	150–290	200–800	Не известен
<b>MGM-140/-164/-168 ATACMS</b>		БРМД	Моноблок, 560	165	На вооружении
<i>Российская Федерация</i>					
<b>FROG-7B</b>	R-65/Луна М	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
<b>RS-24</b>	Yantz/Ярс	МБР	с 6 РГЧ	10500	На вооружении
<b>SS-11 мод. 1 и 2</b>	Sego, RS-10	МБР	Моноблок	12000	Устаревшая
<b>SS-11 мод. 3</b>	Sego, RS-10	МБР	с 3 РГЧ	10300– 12000	Устаревшая
<b>SS-12</b>	Scaleboard, OTR-22	БРМД	Моноблок, 1250	900	Устаревшая
<b>SS-13 мод. 1</b>	Savage, RS-12	МБР	Моноблок, 600	10200	Устаревшая
<b>SS-13 мод. 2</b>	Savage, RS-12	МБР	Моноблок, 500	10600	Устаревшая
<b>SS-16</b>	Sinner, RS-14/Темп – 2С	МБР	Моноблок, 1000	9000	Устаревшая
<b>SS-17 мод. 1</b>	Spanker, RS-16	МБР	с 4 РГЧ, 2550	10200	Устаревшая
<b>SS-17 мод. 2</b>	Spanker, RS-16	МБР	с 4 РГЧ, 2550	11000	Устаревшая

Продолжение таблицы 1

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
SS-18 мод. 1	Satan, RS-20A, Воевода	МБР	с 4 или 10 РГЧ	10200	Снята с производства
SS-18 мод. 2	Satan, RS-20A, Воевода	МБР	Моноблок и ловушка	11200–16000	Снята с производства
SS-18 мод. 3	Satan, RS-20B, Воевода	МБР	с 10 РГЧ	11000	Снята с производства
SS-18 мод. 4	Satan, RS-20V, Воевода	МБР	с 10 РГЧ	11000	На вооружении
SS-18 мод. 5	Satan, RS-20V, Воевода	МБР	с 10 РГЧ	11000	На вооружении
SS-18 мод. 6	Satan, RS-20V, Воевода	МБР	Моноблок +КП ПРО	16000	На вооружении
SS-19 мод. 1	Stiletto, RS-18, UR-100	МБР	с 6 РГЧ	9000	Снята с производства
SS-19 мод. 2	Stiletto, RS-18, UR-100NU	МБР	с 6 РГЧ	10000	На вооружении
SS-1A	Scunner, R-1	БРМД	Моноблок, 1075	270	Устаревшая
SS-1B 'Scud A'	R-11	БРМД	Моноблок, 950	190	На вооружении
SS-1C 'Scud B'	R-17	БРМД	Моноблок, 985	300	На вооружении
SS-1D 'Scud C'		БРМД	Моноблок, 600	550	Неизвестен
SS-1E 'Scud D'		БРМД	Моноблок, 985	300	
SS-2	Sibling, R-2	БРМД	Моноблок 1500	600	Устаревшая
SS-20	Saber, RSD-10, Пионер	БРСД	с 3 РГЧ	4700	Устаревшая
SS-21A	Scarab A, OTR-21, Точка	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
SS-21 B	Scarab B, OTR-21, Точка У	БРТ	Моноблок, 482	120	На вооружении
SS-23	Spider, OTR-23, Ока	БРМД	Моноблок, 716–772	500	Устаревшая
SS-24	Scalpel, RS-22, RT-23U, Молодец	МБР	МБР с 10 РГЧ	10000	Снята с производства
SS-25	Sickle, RS-12M, Тополь	МБР	Моноблок, 1000	10500	На вооружении

SS-26	Stone, Tender, Искандер	БРМД	Моноблок, 480–700	280–400	На вооружении
SS-27	Тополь-М, RS-12M1/M2	МБР	Моноблок	10500	На вооружении
SS-3	Shyster, R-5	БРСД	Моноблок, 1500 и 1350 (ядерная)	1200	Устаревшая
SS-4	Sandel, R-12	БРСД	Моноблок, 1630	2000	Устаревшая
SS-5	Skean, R-14	БРСД	Моноблок или с 2 РГЧ, 1300–2155	4500	Устаревшая
SS-6	Sapwood, R-7	МБР	Моноблок; 5400 (R-7); 3700 (R-7A)	R-7 8000; R-7A 9500 или 12000	Устаревшая
SS-7	Saddler, R-16	МБР	Моноблок, 1475–2200	11000	Устаревшая
SS-8	Sasin, R-9	МБР	Моноблок, 1650–2100	10300, 16000	Устаревшая
SS-9	Scarp, R-36	МБР	Моноблок, 3950 (мод. 1); моноблок, 5825 (мод. 2); моноблок, 6000 (мод. 3); с 3 РГЧ, 6000 (мод. 4)	15500	Устаревшая
SS-N-17	Snipe, RS-16	БРПЛ	Моноблок	3900	Устаревшая
SS-N-18 мод. 1	Stingray, RSM-50, R-29R	БРПЛ	с 3 РГЧ	6500	На вооружении
SS-N-18 мод. 2	Stingray, RSM-50	БРПЛ	Моноблок	8000	Снята с производства
SS-N-18 мод. 3	Stingray, RSM-50, R-29R	БРПЛ	с 7 РГЧ	6500	Снята с производства
SS-N-20	Sturgeon, RSM-52, R-39	БРПЛ	с 10 РГЧ	8300	На вооружении
SS-N-23	Skiff, RSM-54, R-29RM, Shetal/Штиль	БРПЛ	с 4 РГЧ, 2800	8300	На вооружении
SS-N-4	R-13	БРПЛ	Моноблок, 1598	560	Устаревшая
SS-N-5	Sark, R-21	БРПЛ	Моноблок, 1180	1420	Устаревшая
SS-N-6	Serb, R-27	БРПЛ	Моноблок (мод. 1 и 2); МБР с 3 РГЧ (мод. 3)	Мод. 1: 2500, Мод. 2/3: 3000	Устаревшая



Продолжение таблицы 1

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
SS-N-8 мод. 1	Sawfly, RSM-40, R-29, Высота	БРПЛ	Моноблок	7800	Устаревшая
SS-N-8 мод. 2	Sawfly, RSM-40, R-29, Высота	БРПЛ	Моноблок	9100	Устаревшая
SS-NX-28	Барк, Вариант, Гром				Снята с производства
SS-NX-30	Булава	БРПЛ	с РГЧ 75-150кТ или 500кТ	8300	В разработке
SS-X-10	Scrag, GR-1	МБР	Моноблок	8000	Снята с производства
SS-X-14	Scaregoat/Scamp, RT-1	БРСД	Моноблок, 500	2500	Снята с производства
SS-X-15	Scrooge, RT-20	МБР	Моноблок, 545 или 1410	6000	Снята с производства
<i>Сербия и Черногория</i>					
К-15 Krajina		БРМД		150	Не известен
R-65	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
Scud В мод.		БРМД	Моноблок	400	Снята с производства
<i>Сирия</i>					
М-11 мод.	DF-11/CSS-7	БРМД	Моноблок, 800	280	На вооружении
М-9 мод.	DF-15/CSS-6	БРМД	Моноблок, 320	800	Не известен
М-600		БРМД	Моноблок, 500	210	Предположительно на вооружении
OTR-21A/-21B	SS-21	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
R-11/-17	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
R-65	FROG-7	БРТ	Моноблок, 200–457	68	На вооружении
‘Scud В’ мод.	Hwasong 5	БРМД	Моноблок	300	На вооружении
‘Scud С’ мод.	Hwasong 6	БРМД	Моноблок, 700–770	500	На вооружении
‘Scud D’ мод.	Hwasong 7	БРМД	Моноблок, 500	700–800	На вооружении

<i>США</i>					
<b>Atlas D</b>	MGM-16	МБР	Моноблок Mk 3/4	14000	Устаревшая
<b>Atlas E/F</b>	MGM-16	МБР	Моноблок Mk 4	14000	Устаревшая
<b>Guided MLRS</b>	M30/M31	БРТ	Моноблок	70	На вооружении
<b>Jupiter</b>	SM-78	БРСД	Моноблок Mk 3/4	2400	Устаревшая
<b>Lance</b>	MGM-52	БРТ	Моноблок	130	На вооружении
<b>MGM-140A Block 1</b>	M39	БРМД	Моноблок, 560	165	На вооружении
<b>MGM-140B Block 1A</b>	M39A1	БРМД	Моноблок, 160	300	На вооружении
<b>MGM-164 Block 2</b>	M39A3	БРМД	Моноблок, 268	140	Снята с производства
<b>MGM-168 Block 4A</b>		БРМД	Моноблок, 213 или 247	270	На вооружении
<b>Minuteman I</b>	LGM-30A/B	МБР	Моноблок Mk 11	10000	Устаревшая
<b>Minuteman II</b>	LGM-30F	МБР	Моноблок Mk 11C + КП ПРО	12500	Устаревшая
<b>Minuteman III</b>	LGM-30G	МБР	Mk21 или с 3 РГЧ (Mk12,12A) + КП ПРО	13000	На вооружении
<b>Minuteman IV</b>		МБР			В разработке
<b>Peacekeeper</b>	LGM-118, MX	МБР	с 10 РГЧ Mk 21	9600	Снята с производства
<b>Pershing I</b>	MGM-31A	БРМД	Моноблок	740	Устаревшая
<b>Pershing II</b>	MGM-31B	БРСД	Моноблок	1800	Устаревшая
<b>Polaris A-1</b>	UGM-27	БРПЛ	Моноблок Mk 1	2200	Устаревшая
<b>Polaris A-2</b>	UGM-27	БРПЛ	Моноблок Mk 1	2800	Устаревшая
<b>Polaris A-3</b>	UGM-27	БРПЛ	3 Mk 2	4630	Устаревшая
<b>Poseidon C-3</b>	UGM-73	БРПЛ	с 8–14 РГЧ	4630	Устаревшая
<b>Redstone</b>	SSM-A-14	БРМД	Моноблок, 3580	400	Устаревшая
<b>Sergeant</b>	M-15, MGM-29	БРТ	Моноблок, 500	135	Устаревшая
<b>Small ICBM</b>	MGM-135A, Midgetman	МБР			Снята с производства
<b>Thor</b>	SM-75	БРСД	Моноблок Mk 2	2700	Устаревшая
<b>Titan 1</b>	MGM-25a	МБР	Моноблок Mk 4	10 000	Устаревшая

Окончание таблицы 1

Название	Альтернативное название	Класс	Полезная нагрузка, кг	Дальность, км	Статус
<b>Titan 2</b>	LGM-25C	МБР	Моноблок Mk 6	15 000	Устаревшая
<b>Trident C-4</b>	UGM-96	БРПЛ	с 8 РГЧ Mk 4	7400	Устаревшая
<b>Trident D-5</b>	UGM-133	БРПЛ	с 8 РГЧ Mk 4 или Mk 5	12 000	На вооружении
<b>Trident E-6</b>		БРПЛ			В разработке
<b>Тайвань</b>					
<b>Ching Feng</b>	Green Bee	БРМД	Моноблок, 270	130	Не известен
<b>Ti Ching</b>		БРСД		1000–1500	В разработке
<b>Tien Chi</b>	Sky Halberd	БРМД	Моноблок, 200	120	Не известен
<b>Tien Ma 1</b>	Sky Horse	БРМД	Моноблок, 350	950	Снята с производства
<b>Туркменистан</b>					
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<b>Турция</b>					
<b>Project J</b>	Toros, J-600T	БРМД	Моноблок, 480	150	На вооружении
<b>MGM-140/-164/-168 ATACMS</b>		БРМД	Моноблок, 560	165	На вооружении
<b>Украина</b>					
<b>OTR-21A/-21B</b>	SS-21	БРМД	Моноблок, 482	70	На вооружении
<b>R-11/-17</b>	SS-1 Scud A/B/C/D	БРМД	Моноблок, 600	190	На вооружении
<b>Франция</b>					
<b>Hadès</b>		БРМД	Моноблок	480	Снята с производства
<b>M-20</b>		БРПЛ	Моноблок	3000	Устаревшая
<b>M-4</b>		БРПЛ	с 6 РГЧ	4000–5000	Устаревшая
<b>M-51/M-51.1</b>		БРПЛ	с 6 РГЧ	8000	На вооружении

<b>M-45</b>		БРПЛ	с 6 РГЧ	5300	На вооружении
<b>M-51.2</b>	M-5	БРПЛ	с 10 РГЧ	8000+	В разработке
<b>Pluton</b>	P-2	БРМД	Моноблок	120	Устаревшая
<b>S-3</b>	P-3	БРСД	Моноблок, 1000	3500	Устаревшая

*Примечания:* БРМД – баллистическая ракета меньшей дальности; БРПЛ – баллистическая ракета на подводной лодке; БРСД – баллистическая ракета средней дальности; БРТ – баллистическая ракета оперативно-тактическая; КП ПРО – комплекс преодоления ПРО; МБР – межконтинентальная баллистическая ракета; РН – ракета-носитель.

Составлено по: BALLISTIC AND CRUISE MISSILE THREAT, National Air and Space Intelligence Center Wright-Patterson Air Force Base <<http://www.fas.org/>>; Ballistic Missile Defense Review Report. Department of Defense of the United States of America. February 2010; Ballistic Missiles of the World. A Project of the Claremont Institute <<http://www.missilethreat.com/>> и др.

большим временем реакции, что связано с продолжительностью полета МБР, защита от региональных угроз предусматривает существенно меньшую длительность всех операций. Малое подлетное время обуславливает высокие требования к скорости срабатывания всех противоракетных элементов и к скорости принятия ответственных решений. При этом каждая региональная система должна включать соответствующее число противоракет (ПР) и обеспечивающих их систем, чтобы сдерживание было эффективным.

Одной из важнейших задач является развертывание ПРК и ПРС в ближайшей (до 2015 г.) и долгосрочной перспективе. Основное внимание при этом уделяется дальнейшему увеличению количества таких систем при сохранении низкого уровня технического риска. Как часть такого решения, МО США увеличивает закупки проверенных комплексов и систем: ПРК ТХААД [*Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)*], противоракеты SM-3 [*«Стандард-3» (SM-3)*] в составе системы *Aegis* («Иджис-ПРО») и радиолокационной станции (РЛС) *AN/TPY-2*.

Вторая часть указанного решения заключается в дальнейшем совершенствовании технологии, что уже реализуется. Так, в настоящее время ПР SM-3 запускается только с моря, но до 2015 г. должна появиться модификация ПР SM-3 наземного базирования, которой будет оснащаться ПРК *Aegis Ashore*, что даст возможность обеспечить лучшее перекрытие защищаемого региона за счет размещения противоракеты на его территории. Эти ПР наземного базирования осуществят сплошное перекрытие защищаемых областей будущей региональной системы ПРО против баллистических ракет средней дальности (БРСД).

МО модернизирует также саму противоракету SM-3. К 2015 г. на вооружение должна поступить ее новая модификация – *SM-3 Block IB*. У нее будет усовершенствована головка самонаведения ступени перехвата, которая обеспечит лучшее распознавание целей и большую область перекрытия. Новая модификация может быть развернута как на море, так и на суше (ПРК *Aegis Ashore*). Защищаемая площадь будет дополнительно увеличена за счет отработки технологии пуска ПР по данным целеуказания от удаленных информационных средств. По мере того как эта технология будет полностью реализована, противоракеты, траектории которых перестанут ограничиваться радиусом обнаружения атакующей ракеты РЛС корабельной системы *Aegis*, получат возможность стартовать раньше и лететь дальше.

Продолжается развитие всеобъемлющей системы боевого управления и связи [*Command and Control, Battle Management, and Communications (C2BMC)*], интегрирующей различные информационные средства и обеспечивающей возможность планирования операций и позволяющей проводить ситуационное оповещение и предупреждение лиц, принимающих решения. Предусматривается встраивание в архитектуру существующих и перспективных датчиков ПРО, а также различных используемых огневых средств, таких как комплексы *THAAD*, *PATRIOT* («Пэтриот»), модификации ПР SM-3 и *GBI*. Это позволит удовлетворить специфические требования различных региональных систем ПРО и сделать американское информационное поле сопрягаемым с ПРК и ПРС, разрабатываемых совместно с их союзниками и партнерами. Для защиты территории страны станет доступна так называемая «бесшовная» картина глобальной обстановки, объединяющая всю архи-

текстуру ПРО и отражающая необходимые особенности ее функционирования.

Еще одно средство, намеченное к разработке в период до 2015 г., – это инфракрасная оптико-электронная система (ОЭС) воздушного базирования. Цель проекта состоит в обеспечении одновременного обнаружения и сопровождения большого количества БР с помощью беспилотных летательных аппаратов. Эти пространственно-распределенные воздушные платформы должны существенно увеличить глубину региональной ПРО.

В настоящее время Агентство США по ПРО разрабатывает новую концепцию, получившую название *Early Intercept (EI)* («Ранний перехват»). В ее рамках исследуется техническая возможность поражения БР на начальных (активных) участках траектории полета с использованием существующих огневых и информационных средств. Вместо того чтобы полагаться на большие по размерам и соответственно более быстрые ПР, предложено уменьшить время реакции системы ПРО (на передачу данных о цели, на их обработку и на принятие решения о пуске ПР), чтобы штатные огневые средства могли достигать ракет противника значительно раньше. Реализация концепции должна позволить обеспечить дополнительные возможности повторного обстрела атакующей цели.

К концу десятилетия планируется разработать более совершенные огневые и информационные средства ПРО. ПР *SM-3 Block IIA (SM-3 мод. 2A)* будет иметь большую скорость разгона и более эффективную головку самонаведения, что позволит превзойти возможности ПР модификаций *SM-3 Block IA* или *SM-3 Block IB* и расширить зону обороны.

Ракета *SM-3 Block IIA* находится на начальном этапе разработки. Обладая большими разгонной скоростью и маневренными характеристиками, она будет иметь ограниченные возможности раннего перехвата МБР. При обороне от БРСД ПР *SM-3 Block IIB* сможет обеспечить большую зону перекрытия защищаемого региона по сравнению с *SM-3 Block IA*.

Дополнительные ассигнования выделены на развитие в долгосрочной перспективе технологии *'engage on remote'* («обстрел удаленной цели»), предусматривающей не только пуск ПР по данным внешнего целеуказания от удаленного источника, но и возможность передачи команд на ее борт с информационных средств, отличных от корабельной РЛС системы *Aegis*. Это должно позволить противоракете перехватывать атакующую цель на больших дальностях. Дальнейшие проекты направлены на создание системы ОЭС космического базирования с постоянным перекрытием значительных областей наблюдения большого количества атакующих целей, обеспечивая их обнаружение и сопровождение на всех участках траектории. Такая система может значительно снизить нагрузку на наземные информационные средства и уменьшить количество ПРК и ПРС, требующихся при развертывании той или иной системы ПРО. Соответствующий проект, названный *PTSS (Precision Tracking and Space System)*, имеет важный приоритет финансирования<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup>Ballistic Missile Defense Review Report. Department of Defense of the United States of America. Feb. 2010.

Кроме того, большое значение уделяется развитию оружия направленной передачи энергии (ОНПЭ), свидетельством чего являются разработки по американской программе создания опытного образца лазера воздушного базирования *ALTB (Airborne Laser Test Bed)*, первые успешные испытания которого в феврале 2010 г. стали демонстрацией перехвата с воздушной платформы жидкотопливной БР при помощи направленной энергии. По мнению некоторых экспертов, ОНПЭ станет доминирующим на поле боя будущего.

В целом важнейшей характеристикой современной политики США в сфере регионального сотрудничества по ПРО является стремление к максимально возможному выбору подходов для каждого конкретного случая по отношению к уникальным требованиям по сдерживанию и обороне, существенно зависящим от географических, исторических и военных особенностей региона, а также от степени сотрудничества со странами-участниками широкомасштабной ПРО.

В основе региональных усилий в области ПРО США лежит несколько основных принципов:

– США уделяют особое внимание усилению архитектуры регионально-го сдерживания, которое должно основываться на тесной кооперации и подобающем распределении бремени издержек между Соединенными Штатами и их союзниками. В то время как ПРО играет важную роль в региональном сдерживании, другие составляющие также рассматриваются в качестве существенных. Против государств, имеющих ядерное оружие (ЯО), региональное сдерживание будет включать ядерный компонент (перехватываемого или другого ЯО). Его роль в архитектурах регионального сдерживания может быть уменьшена при возрастании роли ПРО и других стратегических средств;

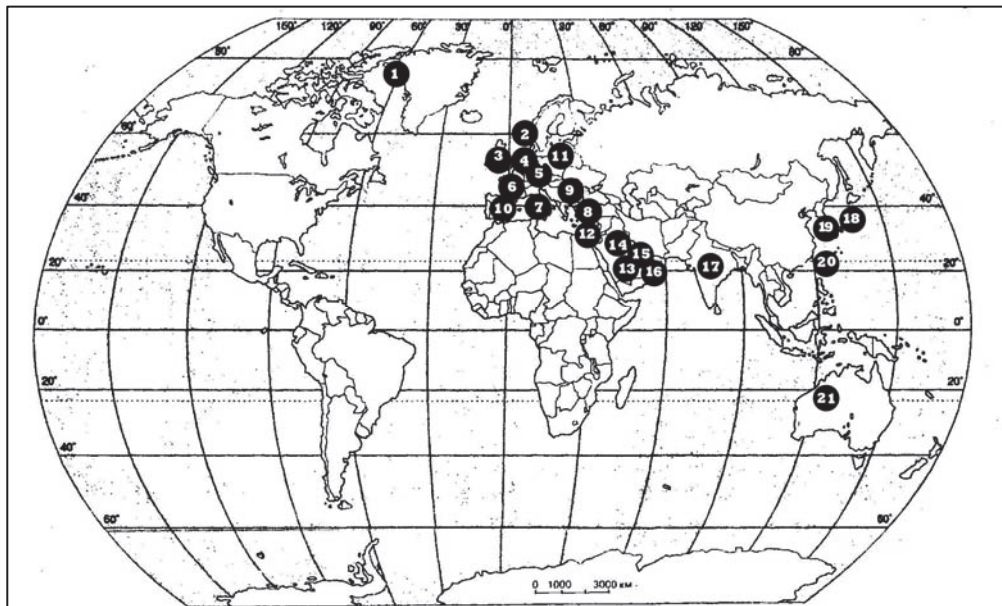
– США будут применять поэтапный гибкий подход в каждом регионе, точно выверенный по отношению к угрозам, в том числе по масштабу и тенденциям их реализации, имеющимся и необходимым средствам для их парирования. США будут создавать крепкие и жизнеспособные региональные структуры, сбалансированные по отношению к региональным потребностям и возможностям;

– поскольку в следующем десятилетии потребности в средствах ПРО в регионах могут превышать имеющиеся возможности, США будут разрабатывать мобильные и транспортабельные средства и системы. Это позволит перемещать их из региона в регион в случае кризиса. Таким образом, возможность быстрого наращивания оборонительного потенциала должна сдерживать потенциальных агрессоров сразу в нескольких регионах<sup>4</sup>.

При применении этих принципов в различных регионах Пентагон будет полагаться на глобальную инфраструктуру боевого управления вооруженными силами США в выборе мест развертывания средств ПРО (рис. 1).

---

<sup>4</sup>Independent Working Group on Missile Defense, the Space Relationship, & the Twenty-First Century, 2009 Report, The Institute for Foreign Policy Analysis, Inc. <<https://www.claremont.org/>>.



**Рис. 1. Элементы ПРО на территории государств – партнеров США\***

\* Рисунок построен автором на основании следующих источников: Ballistic Missile Defense Review Report, Department of Defense of the United States of America, February 2010; Ronald O'Rourke, Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress, December 22, 2011, Congressional Research Service, <[www.crs.gov](http://www.crs.gov)>; Independent Working Group on Missile Defense, the Space Relationship, & the Twenty-First Century, 2009 Report, The Institute for Foreign Policy Analysis, Inc. <<https://www.claremont.org/>>; Ronald O'Rourke. Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress, April 19, 2011, CRS Report for Congress, Prepared for Members and Committees of Congress, Congressional Research Service, 7–5700 <[www.crs.gov](http://www.crs.gov)>, RL33745. Гуров С. В. Реактивные системы залпового огня. Обзор. Фед. гос. унит. предприятие Гос. науч. – производ. предприятие «Сплав» <<http://rbase.new-factoria.ru/sale/rszo>>.

*Примечания:* 1. **Дания (о. Гренландия)** – РЛС AN/FPS-120 (мод.РЛС AN/FPS-123); планируется «Aegis» морского базирования; 2. **Норвегия** – РЛС AN/FPS-129; «Aegis» морского базирования; 3. **Великобритания** – РЛС AN/FPS-126 (мод. РЛС AN/FPS-123), ЗРК RAAMS (S), планируется «Aegis» морского базирования; 4. **Нидерланды** – РЛС M3R, спутник раннего обнаружения; планируется ЗРК SAMP/T Block 2, командный пункт ПРО, «Aegis» морского базирования; 5. **Германия** – ЗРК MEADS, ЗРК RAAMS, командный пункт ПРО; планируются ЗРК SAMP/T Block 2, «Aegis» морского базирования; 6. **Франция** – ЗРК RAAMS, ЗРК SAMP/T; 7. **Италия** – ЗРК RAAMS, ЗРК SAMP/T, ЗРК MEADS; планируется ЗРК SAMP/T Block 2; 8. **Турция** – РЛС AN/TPY-2, командный пункт ПРО, планируется Argow; 9. **Румыния** – планируется SM-3, пункт управления Aegis, РЛС, Aegis Ashore; 10. **Испания** – PAC-3, планируется Aegis морского базирования; 11. **Польша** – планируется SM-3; Aegis Ashore; 12. **Израиль** – Argow, Tactical High Energy Laser (THEL), MiniRazMMR (EL/M-2084), RazMMR (EL/M-2084), PAC-3, РЛС (FBX-T) 13. AN/TPY-2, ЗРК HAWK, планируется береговая система Aegis Ashore; 13. **КСА** – планируется PAC-3, УР GEM-T; 14. **Кувейт** – PAC-3, УР GEM-T; 15. **Катар** – ППК наземного базирования (терминальный высотный перехватчик) Terminal High Altitude Area Defense (THAAD); 16. **ОАЭ** – PAC-3; 17. **Индия** – РЛС, элементы Argow-2, планируется: РЛС, Prithvi Air Defence (PAD), Advanced Air Defence (AAD); 18. **Япония** – Aegis морского базирования, PAC-3; РЛС AN/TPY-2 (FBR-T), J/FPS-XX и J/FPS-3 мод; 19. **Южная Корея** – PAC-3, Aegis морского базирования, планируется РЛС AN/TPY-2; 20. **Тайвань** – ЗРК HAWK, PAC-3, TienKung (Sky Bow), PAC-3, планируется Aegis морского базирования; 21. **Австралия** – ПРС Project DUNDEE, радар Jindalee, планируется Aegis морского базирования.



**Тихоокеанский регион****(Япония, Республика Корея, Австралия, Тайвань)**

В этом регионе США имеют ряд возможностей по сотрудничеству в области ПРО, и одним из наиболее важных партнеров является Япония.

К необходимости исследований в области ПРО Япония пришла в 1998 г., после трех запусков БРСД *Taep'o-dong* (*Теподон*) с территории КНДР. После испытания в 1999 г. БР *Taep'o-dong-1*, которая пролетела над Японией и упала в Тихий океан, министерству обороны страны было поручено начать работы по разработке системы противоракетной защиты территории страны совместно с США.

С 1999 г. Япония фактически участвует в программе американских исследований в области ПРО, получившей название «Расширенная оборона морского театра военных действий», в рамках которой японская сторона отвечает за разработку важных элементов ракет-перехватчиков<sup>5</sup>.

Успешные испытания по перехвату БР в 2002 г. привели Японию при поддержке США к решению развернуть собственную эшелонированную систему ПРО, о чем и было объявлено на заседании японского кабинета министров в 2003 г. Формально это предполагало приобретение американской системы *Aegis Sea-Based Missile Defense* и ЗРК *Patriot Advanced Capability 3 Interceptors* (*PAC-3*) в качестве «оборонительной меры для защиты жизни и собственности граждан Японии»<sup>6</sup> от нападений БР государств-агрессоров. Тогда же японским Оборонным агентством (*Japanese Defense Agency*) было запланировано снабдить эсминцы ракетами *SM-3*.

В декабре 2004 г. США и Япония подписали совместный документ о сотрудничестве в области ПРО, включающий взаимную передачу технологий (*Framework Memorandum of Understanding on Missile Defense Cooperation*)<sup>7</sup>. В следующем году был опубликован документ «Союз США и Японии: преобразование и перестройка для будущего» (*U.S. — Japan Alliance: Transformation and Realignment for the Future*), который определял рамки будущего сотрудничества<sup>8</sup>.

В декабре 2005 г. Япония объявила, что заплатит около одной трети стоимости совместной с США программы по ПРО размером в 1–1.5 млрд долл. (общая стоимость составляет приблизительно 3 млрд долл.)<sup>9</sup>, после чего Государственный департамент США официально заявил, что Япония стала самым значимым партнером Соединенных Штатов в области ПРО<sup>10</sup>.

ПРО Японии представляет собой эшелонированную систему с боевыми кораблями, оснащенными системой *Aegis* с ПР *SM-3*; ЗРК *PAC-3*; мобильными РЛС раннего предупреждения *Mobile X-Band Radar* и инфраструктуру боевого управления<sup>11</sup>.

<sup>5</sup>Противоракетная оборона Японии. 01.09.2005 <<http://www.inosmi.ru/translation/221912.html>>.

<sup>6</sup> International Cooperation on Missile Defense Capabilities Growing, Effective missile defense deters proliferation, says State Department official, 4 Apr. 2006 <<http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2006/04/20060404160654idybeekcm0.2211725.html>>.

<sup>7</sup>U.S. — Japan Framework Memorandum of Understanding on Missile Defense cooperation, Dec. 2004 <<http://www.japanconsidered.com/OccasionalPapers/Rubinstein%20USJA%20BMD.pdf>>.

<sup>8</sup>Kyodo. 2005. 1 Nov.

<sup>9</sup>Associated Press. 2005. 15 Dec.

<sup>10</sup>U. S. Department of State, Press Release. 2006. 10 Mar.

<sup>11</sup>Ballistic Missile Defense Review Report. Department of Defense of the United States of America. 2010. Feb.

Морской эшелон ПРО состоит из четырех японских эсминцев, оснащенных американской системой *Aegis* с *SM-3*: *Конго* (*Kongo*), *Чокай* (*Chokai*), *Муоко* (*Muoko*) и *Киришима* (*Kirishima*). Планируется также установить систему ПРО на двух новых эсминцах, которые строятся в Нагасаки<sup>12</sup>.

В 2006 г. США и Япония провели испытание *ПР SM-3*, оборудованной экспериментальными элементами *Clamshell* японской разработки, обеспечивающими минимальное аэродинамическое сопротивление и уменьшающими время полета головной части ПР<sup>13</sup>.

Планируется развернуть 124 ракеты *РАС-3*, которые составляют еще один эшелон японской ПРО. В 2010 г. 32 ПР были закуплены у США и дислоцированы на 11 базах по всей стране<sup>14</sup>, остальные должны быть произведены в Японии.

Задача обнаружения пуска БР возложена на *РЛС FBX-T* на острове Хонсю. Кроме того, японцы самостоятельно создали *РЛС FPS-XX*, решающую подобные задачи. Планируется установить четыре таких радара в первом эшелоне ПРО<sup>15</sup>. Кроме того, система позволит Японии перехватывать ракеты, направленные на США. Она будет существенным элементом защиты США от вероятного противника и их стратегических интересов в регионе.

Одно из наиболее важных взаимных усилий двух стран направлено на разработку следующего поколения ПР *SM-3 Block IIА*. Эта программа представляет собой не только совместную техническую разработку, но и основу для дальнейшего действенного сотрудничества в области обороны и безопасности в регионе.

США и Япония регулярно проводят военные учения, которые оцениваются обеими странами как успешные. В последние годы был проведен ряд успешных испытаний с применением *SM-3* по уничтожению БРСД: испытание *JFTM-1* 17 декабря 2007 г., 27 октября 2009 г. испытание *JFTM-3*, 28 октября 2010 г. – *JFTM-4*<sup>16</sup>.

По оценке МО США, «партнерство США с Японией представляет собой выдающийся пример такого сотрудничества, которое необходимо в ходе применения поэтапного гибкого подхода, адаптированного к специфическим региональным угрозам и возможностям по их парированию»<sup>17</sup>.

*Республика Корея* также является важным партнером США в области ПРО. Она проявила интерес к закупке систем ПРО наземного и морского базирования, РЛС раннего предупреждения, инфраструктуры боевого управления<sup>18</sup>.

Создание системы началось в ноябре 2004 г. со строительства первого из трех, запланированных к сдаче в 2010 г. корейских эсминцев *KDX-III*,

<sup>12</sup> O'Rourke R. Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress, 22 Dec. 2011. Congressional Research Service <[www.crs.gov](http://www.crs.gov)>.

<sup>13</sup> Japanese Ballistic Missile Defense <<http://www.missilethreat.com>>

<sup>14</sup> Гончаров, П. Противоракетная оборона как неизбежность? // РИА Новости. 2007. 25 дек. <<http://www.rian.ru/analytics/20071225/94106631.html>>.

<sup>15</sup> Ванин, В. Тихоокеанский противоракетный щит // ПИР-Центр. 2007. 11 окт. <<http://www.pircenter.org/data/publications/yki34-2007.html>>.

<sup>16</sup> O'Rourke, R. Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress, 2011. 22 Dec. Congressional Research Service <[www.crs.gov](http://www.crs.gov)>.

<sup>17</sup> Ballistic Missile Defense Review Report. Department of Defense of the United States of America. 2010. Feb.

<sup>18</sup> O'Rourke R. Op.cit.

оборудованных системой *Aegis*<sup>19</sup>, имеющих возможность осуществлять поиск и отслеживание около 100 целей одновременно.

В начале 2000-х годов Южная Корея планировала приобрести у США 48 ракет *PAC-3*, но в 2002 г. отказалась от сделки по соображениям стоимости. В апреле 2008 г. *Raytheon Company* получила контракт на 241 млн долл. от МО США [*U. S. Department of Defense's Foreign Military Sales (FMS)*] на обеспечение Южной Кореи оборудованием по управлению, контролю и технической поддержке *Patriot*<sup>20</sup>.

В настоящее время США и Южная Корея продолжают выработать базовые требования к будущей совместной противоракетной системе. Военно-политическое руководство США заявляет, что как только эти требования будут определены, Соединенные Штаты будут готовы к совместной работе над укреплением защиты своего союзника от северокорейской ракетной угрозы. США надеются на дальнейшие шаги к повышению степени координации войск и на успешное развитие сотрудничества в области ПРО<sup>21</sup>.

Сотрудничество *Австралии* с США в области ПРО началось в конце 90-х годов. Целью совместного проекта *DUNDEE (Down Under Early Warning Experiment)*, который представлял собой серию экспериментов в области ПРО, проводимых с сентября 1997 г. Соединенными Штатами в лице *BMDO (U. S. Ballistic Missile Defense Organization)* и Австралией в лице *DSTO (Australian Defence Science and Technology Organisation)*, являлась проверка обнаружения запусков БР австралийским радаром типа *Jindalee*<sup>22</sup>.

Официально правительство Австралии присоединилось к участию в совместной ПРО со времени заявления о разработке государственной программы противодействия ракетным угрозам и распространению ЯО в конце 2003 г.<sup>23</sup> В ее рамках 19 июля 2004 г. был подписан Меморандум о взаимопонимании в сфере сотрудничества в области ПРО [*Framework Memorandum of Understanding on Missile Defense Cooperation (MOU)*] и в октябре 2005 г. – двусторонний документ, расширяющий исследования и развитие систем ПРО (*Research & Development MOU*), которые открыли путь к тесному технологическому и информационному сотрудничеству между военноморскими силами двух государств и определили направления развития противоракетной системы на ближайшие 25 лет<sup>24</sup>. В июле 2004 г. по окончании встречи со своим австралийским коллегой Робертом Хиллом глава Пентагона Дональд Рамсфелд заявил: «Мы подписали меморандум о взаимопонимании, взяв, таким образом, на себя обязательство сотрудничать в создании такой системы, которая защитит наши страны от ракетных атак»<sup>25</sup>. По сообщению министра обороны Австралии Р. Хилла, элементы системы ПРО,

<sup>19</sup> Pike, J. 'Tien Tan Advanced Combat System Ship [*AEGIS*],' GlobalSecurity.org, 27 Apr. 2005 <<http://www.globalsecurity.org/military/world/taiwan/acs.htm>>.

<sup>20</sup>Independent Working Group on Missile Defense, the Space Relationship, & the Twenty-First Century, 2009 Report, The Institute for Foreign Policy Analysis, Inc. <<https://www.claremont.org/>>.

<sup>21</sup> O'Rourke, R. Op.cit.

<sup>22</sup> Blenkin, M. Fed: Australia Plays Role in Missile Defence // AAP Newsfeed. 2003. 5 Dec.

<sup>23</sup>Independent Working Group on Missile Defense...

<sup>24</sup>Missile defense cooperation, International Cooperation on Missile Defense <[http://prague.usembassy.gov/md2\\_interview4/missile-defense-cooperation/](http://prague.usembassy.gov/md2_interview4/missile-defense-cooperation/)>.

<sup>25</sup> McLennan, D. Hill Meets Rumsfeld, Signs 25-Year Missile Defense Agreement with US // Canberra Times. 2004. 8 July.

возможно, будут размещены рядом с австралийскими городами в связи с растущей угрозой распространения БР. Накануне визита Д. Рамсфелда Австралия уже провела успешные испытания РЛС дальнего обнаружения, которая также рассматривалась в качестве возможного элемента будущей совместной с США программы ПРО. Главы военных ведомств двух стран договорились также о модернизации ряда объектов Австралии, которые впоследствии будут использоваться для проведения совместных учений<sup>26</sup>.

В 2006 г. австралийский флот заказал три американские системы ПРО морского базирования, в том числе вертикальные *PIV Mk 41* на общую сумму около 1 млрд долл.<sup>27</sup> Предусмотрена поставка поисковых *PLC AN/SPQ-9B*, систем обмена данными о тактической обстановке *CECS (Cooperative Engagement Capability System)*, комплексов радиоэлектронного подавления *AN/SLQ-25A Nixie*, систем опознавания *AIMS MK XII*, а также другого сопутствующего оборудования, запасных частей и документации<sup>28</sup>.

В августе 2005 г. Австралия объявила о выборе американской фирмы *Gibbs and Cox* в качестве проектировщика австралийских военных эсминцев проекта *AWD (Air Warfare Destroyer)* стоимостью 6 млрд австралийских долларов. В 2008 г. правительство направило запрос Соединенным Штатам о возможности поставки дополнительных компонентов систем *Aegis* для оснащения трех таких эсминцев, первый из которых планируется к принятию на вооружение в 2013 г.<sup>29</sup>

В настоящее время для Австралии не существует прямой угрозы ракетного нападения, однако, по заявлениям официальных лиц, военно-политическое руководство страны не исключает подобную возможность в будущем<sup>30</sup>. Вероятно, главной ее целью в стремлении к сотрудничеству в сфере ПРО является поддержание дружественных отношений с США, так как это взаимодействие отвечает в первую очередь американским интересам (имея военные базы с системами ПРО в тихоокеанском регионе, они получают возможность обезопасить себя и других своих союзников от ракетного нападения через этот регион не только со стороны КНДР, но и со стороны более сильных ядерных держав, таких как КНР и РФ), а также исключительные возможности для развития австралийской промышленности, технологий и науки.

Многие из аспектов такого сотрудничества закреплены в двустороннем Договоре между США и Австралией и трехстороннем Договоре между США, Японией и Австралией по сотрудничеству в сфере ПРО, подписанными в 2007 г.<sup>31</sup>

В настоящее время США продолжают двусторонние консультации с Австралией по новым возможностям и планам американской ПРО, наце-

<sup>26</sup>США и Австралия договорились о сотрудничестве в создании системы ПРО / Моск. фонд информ. технологий. 2004. 8 июля <<http://www.mfit.ru/defensive/obzor/ob09-07-04-1.html>>.

<sup>27</sup> Австралия запросила у Вашингтона компоненты противоракетной обороны. Lenta.ru. 13.05.2008. <<http://www.lenta.ru/news/2008/05/13/aegis/>>.

<sup>28</sup> Австралия присоединилась к американской программе противоракетной обороны. Army.lv. 19.07.2004. <<http://www.army.lv/?s=405&id=589>>.

<sup>29</sup>Independent Working Group on Missile Defense...

<sup>30</sup> Австралия присоединилась к американской программе противоракетной обороны. Army.lv. 19.07.2004. <<http://www.army.lv/?s=405&id=589>>.

<sup>31</sup> Treaty Between The Government of The United States of America and the Government of Australia Concerning Defense Trade Cooperation, 5 Sep. 2007 <<http://www.state.gov/t/pm/rls/othr/misc/101756.htm>>.

ленные на расширение необходимой для принятия решений по дальнейшему сотрудничеству информации.

История сотрудничества Тайваня и США в сфере оборонительных вооружений берет свое начало с 1970-х годов<sup>32</sup>.

Китайские ракетные испытания в 1995 и 1996 гг. в районе Тайваньского пролива увеличили политическую поддержку на Тайване в пользу ПРО. Сразу после проведенных испытаний была ускорена доставка ранее закупленных систем *PAC-2*, а в начале 1999 г. Тайвань выразил заинтересованность в покупке у США ЗРК *PAC-3* и эсминцев *Aegis*<sup>33</sup>.

Впервые Тайвань выразил заинтересованность в закупке *PAC-3* в 2001 г. Формально соглашаясь на удовлетворение просьбы Тайбэя, Вашингтон на протяжении семи лет был вынужден затягивать заключение сделки, которая могла бы серьезно осложнить отношения США со стремящимся вернуть остров Тайвань под свою юрисдикцию Китаем<sup>34</sup> (по закону США об отношениях с Тайванем 1979 г. Соединенные Штаты могут продавать туда только оборонительные виды вооружений). В конце 2008 г. МО США утвердило пакет продажи оружия и военной техники Тайваню на общую сумму 6.5 млрд долл.<sup>35</sup> Это решение принималось по результатам ранее состоявшихся в Вашингтоне переговоров с главой тайваньского военного ведомства Чень Чаомином. Сделка касалась ЗРК *PAC-3*, 12 ПУ данного ЗРК и 330 ракет к нему<sup>36</sup>. Первые образцы вооружений доставлены на островную территорию в середине 2009 г.<sup>37</sup>

ЗРК *PAC-3* способен вести огонь не только по аэродинамическим целям, но и по головным частям ракет на пассивной траектории их полета (на этапе падения). Учитывая его современное техническое оснащение, его РЛС вполне способна определять пуски баллистических и других ракет не только с территории КНДР, но и соседнего КНР. Таким образом, развертывание на территории острова этих ЗРК классифицируется официальным Пекином в качестве одного из новых элементов американской ПРО в регионе<sup>38</sup>.

Решение создать систему ПРО на Тайване, которая в настоящее время включает наземную и морскую составляющие (радары, ЗРК *Patriot* и эсминцы класса *Arleigh Burke* с системой *Aegis*<sup>39</sup>), Белый дом объясняет наличием у КНДР ракетно-ядерного оружия и угрозой его применения против стран – союзников США в регионе Юго-Восточной Азии. Однако эта сделка

---

<sup>32</sup> Цветков, И. А. История США. Тайваньская проблема во внешней политике США в 1990-е годы <[http://amstd.spb.ru/Library/Dis/dis\\_3.htm](http://amstd.spb.ru/Library/Dis/dis_3.htm)>.

<sup>33</sup> Ромашкина, Н. П. Программа развития элементов передового базирования ПРО США: технологические аспекты и возможное реагирование // Индекс Безопасности № 1 (88). Т. 15. ПИР-Центр, 2009 <<http://pircenter.org/data/publications/sirus1-09/Mephi.pdf>>.

<sup>34</sup> Военно-техническое сотрудничество Тайваня и США / Моск. фонд информ. технологий. 2004. 18 июня. <<http://www.mfit.ru/defensive/obzor/ob18-06-04-4.html>>.

<sup>35</sup> США создадут антикитайскую ПРО на Тайване // Рос. миротворец. 2008. 10 июня. <<http://www.peacekeeper.ru/ru/index.php?mid=7583>>.

<sup>36</sup> Independent Working Group on Missile Defense...

<sup>37</sup> США создадут антикитайскую ПРО на Тайване.

<sup>38</sup> Report of the Defense Science Board Task Force on Patriot System Performance. U. S. Department of Defense. Jan. 2005 <[http://www.acq.osd.mil/dsb/reports/2005-01-Patriot\\_Report\\_Summary.pdf](http://www.acq.osd.mil/dsb/reports/2005-01-Patriot_Report_Summary.pdf)>.

<sup>39</sup> Kan, Sh. 'Taiwan: Major U. S. Arms Sales since 1990. CRS Report for Congress, 25 Sep. 2008.

вызвала раздражение в Китае, где ее охарактеризовали как факт, «серьезно отравляющий двусторонние отношения с США»<sup>40</sup>.

США ведут многосторонние дискуссии по развертыванию систем ПРО с несколькими партнерами в регионе: «Раз уж мы ведем двусторонние переговоры по этой теме, то дополнительной целью можно считать распространение правдивой информации по ПРО в многостороннем формате с целью помочь каждой стране повысить собственные возможности»<sup>41</sup>.

### Ближневосточный регион (Израиль)

Работы над системами ПРО *Израиль* начал в 1986 г. с усилением угрозы распространения ракетных технологий в регионе. Другими причинами развития противоракетных вооружений Израиля послужили ядерная программа Ирана и неоднократные угрозы, исходящие от руководства ИРИ. Учитывая отсутствие опыта проектирования и постройки систем ПРО, Израиль провел переговоры и договорился с США о совместной разработке и финансировании израильской системы ПРО. На основании Меморандума о взаимопонимании, подписанного Соединенными Штатами и Израилем уже в 1988 г., специалисты американской корпорации *Lockheed Martin* и израильской фирмы *Israeli Aircraft Industries (IAI)* приступили к созданию противоракетного комплекса *Arrow* («*Стрела*»)<sup>42</sup>, представляющего собой концентрированную оборонную систему, подходящую для страны компактных географических размеров.

Первый испытательный запуск ПР системы был осуществлен 9 августа 1990 г.<sup>43</sup> Комплекс был принят на вооружение армией обороны Израиля с названием *Хец* в 2000 г. и предназначен для поражения тактических и оперативно-тактических ракет на дальностях до 100 км и высотах до 50 км, способен перехватывать ракеты, запущенные с расстояния до 3000 км и имеющие подлетную скорость до 4.5 км/с<sup>44</sup>.

5 января 2003 г. на израильском испытательном ракетном полигоне ВВС Израиля на авиабазе *Палмачим* в пустыне Негев было проведено десятое полигонное испытание оружейного комплекса *Arrow-II*. Одновременно это было пятое полномасштабное испытание всего комплекса *Arrow-II* по *ASIP* – совместной программе США и Израиля по совершенствованию противоракеты *Arrow*<sup>45</sup>.

По некоторым данным, компания *IAI* при поддержке *Elta Group* разрабатывает по заказу МО Израиля новую модификацию ЗРК *Arrow* – *Arrow Mk IV* с усовершенствованным радаром *Green Pine I*, который способен фиксировать запуски ракет на расстоянии до 700 км, усовершенствованной раке-

<sup>40</sup> США создадут антикитайскую ПРО на Тайване.

<sup>41</sup>Ballistic Missile Defense Review Report. Department of Defense of the United States of America. Feb. 2010.

<sup>42</sup>Arrow <[http://www.israeliweapons.com/weapons/missile\\_systems/surface\\_missiles/arrow/Arrow.html](http://www.israeliweapons.com/weapons/missile_systems/surface_missiles/arrow/Arrow.html)>.

<sup>43</sup> *Мясников В.* На противоракетный щит денег не жалеют // Независимое военное обозрение. 31.05.2004 <<http://nuclearno.ru/text.asp?8424>>.

<sup>44</sup> *Ромашкина Н. П.* Указ.соч.

<sup>45</sup> *Martin S.* Israel Plans New Arrow Mark 4. Space war, <[http://www.spacewar.com/reports/Israel\\_Plans\\_New\\_Arrow\\_Mark\\_4.html](http://www.spacewar.com/reports/Israel_Plans_New_Arrow_Mark_4.html)>.

той-перехватчиком и другими компонентами, позволяющими расширить на базе ЗРК *Arrow* национальную систему ПРО. Комплекс *Arrow Mk IV* должен повысить защищенность Израиля от возможного ракетного удара, прежде всего со стороны Ирана<sup>46</sup>.

В сентябре 2008 г. США разместили на территории Израиля передвижной радар передового базирования (*FBX-T AN/TPY-2*) для обнаружения и отслеживания БР сразу после пуска, который был смонтирован и временно установлен на базе израильских ВВС *Nevatim* в пустыне Неgev, а в дальнейшем перевезен на место постоянной дислокации. *AN/TPY-2* передает данные на командный пункт израильских ЗРК *Arrow*. Для обслуживания радара в Израиль прибыли 120 американских военнослужащих, входящих в подчинение европейского командования ВС США (*EUCOM*)<sup>47</sup>.

Постоянная угроза от запусков ракет меньшей дальности на территорию Израиля привела к развертыванию двух систем защиты от данного типа угроз. Первый, называемый *Железный купол (Iron Dome)*, является перехватчиком на поражение, а второй, называемый *Петля Давида (David's Sling)*, – противоминетная лазерная программа. *Железный купол* состоит из серии стрельбовых единиц ракет-перехватчиков и связанных с ними радаров и предназначен для защиты израильских населенных пунктов.

Деятельность Израиля в создании национальной системы ПРО связана также с пониманием необходимости защиты от трансграничных террористических нападений, возможно, с применением ОМУ, а также ракет с обычными и, вероятно, ядерными боеголовками. Израильский подход к обороне включает в себя защиту как от горизонтальных (наземных), так и вертикальных (через воздушное пространство) угроз.

Следствием развития систем ПРО является повышение обороноспособности и развитие военно-технического потенциала страны, однако это может спровоцировать региональную гонку вооружений.

В последние годы шесть государств – членов Совета сотрудничества арабских государств Персидского Залива начали изучать возможности индивидуальной и коллективной ПРО в качестве средства защиты от растущего потенциала иранских БР. Это способствовало более тесному сотрудничеству с Соединенными Штатами со стороны ряда стран Персидского Залива, особенно *Саудовской Аравии, Кувейта, Катара и Объединенных Арабских Эмиратов*. Так, в декабре 2007 г. правительство США уведомило Конгресс о возможной продаже элементов ПРО в Кувейт и ОАЭ. ОАЭ заинтересованы в 288 *PAC-3*, 216 управляемых ракетах *GEM-T*, 9 боевых ЗРК *Patriot* и соответствующем оборудовании. Кувейт запрашивал 80 *PAC-3*, модификации ракеты *GEM-T* для обновления блоков *PAC-2* и другие системы на общую сумму 1.4 млрд долл.<sup>48</sup>

Саудовская Аравия подписала два контракта с *Raytheon Company* на общую сумму более 100 млн долл. для приобретения ЗРС и других работ, включая профессиональную подготовку и материально-техническую поддержку для систем *Patriot* и систем ПВО *HAWK*<sup>49</sup>.

<sup>46</sup> Ibid.

<sup>47</sup> Missile Defense Systems, Israel <<http://www.missilethreat.com/>>.

<sup>48</sup> Independent Working Group on Missile Defense...

<sup>49</sup> Defense Daily, Raytheon Gains \$100 Million in Patriot, Hawk Contracts from Saudi Arabia, 5 Oct. 2007.

\* \* \*

Представленный анализ свидетельствует о тесной взаимосвязи распространения ракет и ракетных технологий и развития региональных и глобальных систем ПРО. Ключевую роль в последнем процессе играют США: либо как автор создания системы ПРО и источник разработок (Япония, Южная Корея, Тайвань, Австралия), либо как прямой участник совместных исследований и внедрения (Израиль), либо как пример для подражания и потенциальный военно-технический партнер (Индия).

В этом контексте хотелось бы отметить, что трудности в переговорах России с США о взаимодействии в области ПРО во многом зависят от подходов к оценке стратегической стабильности на современном этапе. Очередным доказательством этого стали итоги международной конференции по ПРО, которая проводилась в Москве весной 2012 г. по инициативе МО Российской Федерации и явилась беспрецедентным событием в военно-политических отношениях двух стран. Одну из причин наличия ключевых нерешенных вопросов, вероятно, составила именно разница в результатах оценки уровня стратегической стабильности в контексте реализации планов Соединенных Штатов по ПРО. По мнению военно-политического руководства РФ, этот уровень выходит за рамки необходимого и достаточного, однако, по уверениям представителей администрации США, остается в этих рамках. Для более эффективного решения проблем сотрудничества РФ–США в противоракетной сфере представляется целесообразным уже в ближнесрочной перспективе активизировать процесс выработки общих подходов к оценке уровня стратегической стабильности на современном этапе развития военно-политических международных отношений.

Однако уже сейчас анализ региональных систем ПРО США позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время Соединенные Штаты уделяют особое внимание региональным составляющим стратегической стабильности. И именно такой системный подход используется при планировании создания и размещения элементов ПРО, способной защищать территорию США от любых ракетных угроз, откуда бы они ни исходили.

Несмотря на то что даже реализация в полном объеме всех развивающихся региональных программ ПРО не позволит создать эффективную оборону территории от массированного ракетного удара (особенно от удара ракет со средствами преодоления ПРО), уже сегодня планы по развертыванию широкомасштабной системы ПРО работают в интересах США.

Во-первых, при планировании региональных систем ПРО ставится актуальная и максимально достижимая на текущем этапе цель создания современных средств эшелонированной защиты от ограниченного удара ракет с полным комплексом средств преодоления ПРО с участием перехватчиков сложных баллистических целей на ракетаопасных для США направлениях.

В рамках достижения этой цели решается задача уничтожения БР на значительном расстоянии от обороняемого объекта (города, военной или экономической составляющей государственной инфраструктуры и пр. на территории США). Таким образом, расположение частей противоракетного комплекса в других государствах, расположенных зачастую за тысячи километров от Соединенных Штатов, позволяет максимально обезопасить США



от всех возможных последствий уничтожения БР (в том числе с ядерными боеголовками). В случае же реализации планов США по возможности уничтожения БР на любом отрезке ее траектории наиболее эффективным представляется вариант уничтожения ракеты на начальном этапе полета над территорией того государства, с которого она была запущена. При этом в любом случае снижается уровень сложности наблюдения за БР для радиолокатора (задача селекции), расположенного на более близких дальностях обнаружения, что в свою очередь сокращает общий период времени для запуска противоракеты в целях сверхточного попадания в цель.

Во-вторых, размещение информационных компонентов ракетно-космической обороны (систем предупреждения о ракетном нападении систем контроля космического пространства) на территории государств, расположенных в большинстве регионов мира, позволяет решать приоритетную задачу получения максимальной информации о текущем состоянии ракетно-космической обстановки и ее изменениях (в том числе в ходе возможного военного конфликта).

В-третьих, помимо военных Вашингтон уже сегодня достаточно успешно решает важнейшие политические задачи, напрямую или косвенно связанные с ПРО как с исключительно интенсивно развивающейся областью создания современных стратегических систем вооружения. При этом прилагаются активные усилия по расширению влияния Соединенных Штатов, в том числе путем увеличения масштабов разностороннего международного сотрудничества, причем не только с их традиционными союзниками и партнерами, но и с другими государствами.

И, наконец, в-четвертых, продажа элементов системы американской ПРО, основанных на новейших научно-технических разработках, государствам-союзникам и партнерам США отвечает экономическим интересам Соединенных Штатов.

Российская Федерация имеет и развивает (в контексте ВКО) свои собственные независимые программы ПРО. Логично предположить, что Россия также будет в той или иной мере сотрудничать с союзниками по ОДКБ (как в сфере ПВО<sup>50</sup>) и ШОС.

При этом роль ПРО США и ВКО России будет усиливаться в контексте их стратегических отношений с КНР, хотя Китай в принципе способен нейтрализовать оборону путем форсированного наращивания своего ракетно-ядерного оружия. Однако по целому ряду причин привлечение КНР к сотрудничеству с РФ в сфере ПРО, укреплению РКРТ и оценке уровней стратегической и региональной стабильности может отвечать интересам безопасности России и усилить систему глобальных режимов разоружения и нераспространения.

---

<sup>50</sup> В 2010 г. на вооружение Азербайджана, а в 2012 г. – на вооружение Белоруссии поступили закупленные у России новые зенитно-ракетные системы (ЗРС) С-300 ПМУ 2 «Фаворит» дальнего действия (глубокая модернизация С-300 ПМУ 1, ориентированная на экспортные поставки), предназначенные для зональной обороны важных объектов государственного значения и группировок войск от ударов всех типов современных СВН днем и ночью в любых погодных-климатических и физико-географических условиях при интенсивном радиоэлектронном противодействии противника.

Таблица 2. Элементы системы ПВО–ПРО

Название	Государства-партнеры	Статус
<i>Австралия</i>		
ПРС Project DUNDEE	США	На вооружении
Боевая и информационно-разведывательная система «Эгида» (Aegis) морского базирования (Aegis Ship-Based BMD)	США	В разработке
Радар типа Jindalee		На вооружении
<i>Азербайджан</i>		
ЗРК С-300 (S-300P (SA-10 Grumble/SA-20 Gargoyle)) наземного базирования	РФ	На вооружении
<i>Беларусь</i>		
ЗРК С-300 (S-300P (SA-10 Grumble/SA-20 Gargoyle)) наземного базирования	РФ	На вооружении
<i>Великобритания</i>		
ЗУР наземного базирования Aster 30 в составе ЗРК РААМС(S)	Франция	На вооружении
Радар раннего предупреждения наземного базирования Fylingdales Early Warning Radar (FEWR)	США	На вооружении
РЛС с усовершенствованным радаром AN/FPS-126 (мод. РЛС AN/FPS-123) системы раннего предупреждения Upgraded Early Warning Radar (UEWR) наземного базирования	США	На вооружении
<i>Германия</i>		
ПРС наземного базирования Medium Extended Air Defense System (MEADS)	США, Италия	В разработке
ЗПК «Эрликон» (“Oerlicon”)		На вооружении
ЗРК Patriot наземного базирования	США	На вооружении
ЗРК РААМС(S)		На вооружении
<i>Греция</i>		
ЗРК Patriot наземного базирования	США	На вооружении

Продолжение таблицы 1

Название	Государства-партнеры	Статус
<i>Дания (о. Гренландия)</i>		
РЛС с усовершенствованным радаром AN/FPS-120 (мод. РЛС AN/FPS-123) системы раннего предупреждения UEWR наземного базирования в г. Туле	США	На вооружении
<i>Израиль</i>		
ПКР Arrow-2 ("Стрела") наземного базирования	США	На вооружении
ПКР Arrow-3 ("Стрела") наземного базирования	США	В разработке
Тактический высокоэнергетический лазер THEL (Tactical High Energy Laser) наземного базирования	США	На вооружении
Многомодовый радар Mini Raz Multimode Radar (MMR) (EL/M-2084) наземного базирования	США	На вооружении
Многомодовый радар Raz Multimode Radar (MMR) (EL/M-2084) наземного базирования	США	На вооружении
Передвижной радар передового базирования (FBX-T) Army Navy/Transportable Radar Surveillance (AN/TPY-2)	США	На вооружении
Система «Петля Давида» (David's Sling) (Stunner/Magic Wand) наземного базирования	США	В разработке
Система «Железный купол» (Iron Dome) наземного базирования	США	На вооружении
ЗРК Patriot PAC-3 наземного базирования	США	На вооружении
ЗРК наземного базирования Homing All the Way Killer (HAWK)	США	На вооружении
<i>Индия</i>		
ПРС наземного базирования Prithvi Air Defense (PAD)		В разработке
<i>Иран</i>		
ЗРС наземного базирования Bavar-373		В разработке
<i>Испания</i>		
ЗРК Patriot PAC-3 наземного базирования	США	На вооружении

Система Aegis морского базирования	США	В разработке
<i>Италия</i>		
ЗУР наземного базирования Aster 30	Франция	На вооружении
ПРС наземного базирования MEADS	США, Германия	В разработке
ЗРК SAMP/T		На вооружении
<i>Катар</i>		
ПРК наземного базирования (терминальный высотный перехватчик) Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)	США	На вооружении
<i>КНР</i>		
ПРС наземного базирования FT-2000		На вооружении
ПРС наземного базирования FT-2000A		Не известен
ПР наземного базирования Hongqi-2 (HQ-2)	РФ	На вооружении
ЗРС наземного и морского базирования Hongqi-9 (HQ-9)		На вооружении
ЗРС наземного базирования Hongqi-10 (HQ-10)	РФ	На вооружении
ЗРС наземного базирования Hongqi-15 (HQ-15)		На вооружении
ЗРС С-300 наземного базирования (S-300P (SA-10 Grumble/SA-20 Gargoyle))	РФ	На вооружении
<i>Кувейт</i>		
ЗРК Patriot наземного базирования	США	На вооружении
<i>Нидерланды</i>		
ЗРК Patriot наземного базирования	США	На вооружении
РЛС M3R		На вооружении
<i>Норвегия</i>		
РЛС AN/FPS-129	США	На вооружении
Aegis морского базирования	США	На вооружении

Продолжение таблицы 2

Название	Государства-партнеры	Статус
<i>ОАЭ</i>		
ЗРПК "Панцирь-С1" (SA-20 Gargoyle) наземного базирования	РФ	Не известен
ПРК Patriot наземного базирования	США	На вооружении
ПРК наземного базирования THAAD	США	На вооружении
<i>Республика Корея</i>		
ЗРК Patriot PAC-3 наземного базирования	США	На вооружении
Aegis морского базирования	США	В разработке
<i>Российская Федерация</i>		
Система ПРО А-35 (System A-35)		На вооружении
Система ПРО А-135 (System A-135)		На вооружении
ПР 53Т6 «Амур» (Gazelle (SH-08/ABM-3))		На вооружении
ПР 51Т6 «Азов» (Gorgon (SH-11/ABM-4))		Не известен
ЗРК С-25 (S-25 (SA-1 Guild))		На вооружении
ЗРК С-75 (S-75 (SA-2 Guideline))		На вооружении
ЗРС С-125 (S-125 (SA-3 Goa))		На вооружении
ЗРС С-300 (S-300P (SA-10 Grumble/SA-20 Gargoyle)) наземного базирования		На вооружении
ЗРС С-300 (S-300V (SA-12A Gladiator, SA-12B Giant)) наземного базирования		На вооружении
Многофункциональный ЗРК С-400 «Триумф» наземного базирования (S-400 (SA-20 Triumf))		На вооружении
ЗРС С-500 (S-500) наземного базирования		В разработке

<i>Сингапур</i>		
ЗУР наземного базирования Aster 30	Франция	На вооружении
<i>Сирия</i>		
ЗРС С-300 (S-300P (SA-10 Grumble/SA-20 Gargoyle)) наземного базирования	РФ	На вооружении
<i>США</i>		
Противоракетный лазер воздушного базирования (Airborne Laser (ABL))		В разработке
Инфракрасные средства воздушного базирования для обнаружения и сопровождения БЦ по программе AirBorne InfraRed (ABIR)		В разработке
Aegis морского базирования (Aegis Ship-Based BMD)		На вооружении
Передвижной радар наземного базирования Army Navy/Transportable Radar Surveillance (AN/TPY-2)		На вооружении
Радар морского базирования Army/Navy SPY-1 Radar		На вооружении
Беспилотный ЛА High Altitude Airship ((HAA) "Blimp")		Предположительно на вооружении
ПРС космического базирования Brilliant Pebbles		Снят с вооружения
ПРС перехвата БР на начальном (активном) участке траектории полета Boost Phase Interceptor (BPI)		На вооружении
РЛС СПРН на основе фазированных антенных решёток "Cobra Dane Radar" (AN/FPS-108) наземного базирования		На вооружении
Спутники на геосинхронных орбитах Defense Support Program (DSP) СПРН космического базирования Satellite Early Warning System (SEWS)		На вооружении
ПР наземного базирования с внеатмосферной кинетической боевой частью Exoatmospheric Kill Vehicle (EKV)		На вооружении
Передвижная РЛС передового базирования Forward-Based X-Band Radar-Transportable (FBX-T)		На вооружении
Радар системы раннего предупреждения наземного базирования Fylingdales Early Warning Radar (FEWR)	Великобритания	На вооружении

Название	Государства-партнеры	Статус
Заатмосферная ПП Ground-Based Interceptor (GBI)		На вооружении
Стратегическая система перехвата МБР на внеатмосферном участке пути Ground-Based Midcourse Defense (GMD) наземного базирования		На вооружении
ЗРК наземного базирования Homing All the Way Killer (HAWK)		На вооружении
Объединенная аэростатная РЛС Joint Land Attack Cruise Missile Defense Elevated Netted Sensor System (JLENS) воздушного базирования для защит от КР		В разработке
ПП наземного базирования Kinetic Energy Interceptor (KEI)		Снята с вооружения
Kodiak Launch Complex		
ППС наземного базирования расширенная система ПВО средней дальности Medium Extended Air Defense System (MEADS)	Германия, Италия	В разработке
Спутник для сбора данных высокого разрешения в инфракрасном диапазоне на активном участке траектории Near Field Infrared Experiment (NFIRE) космического базирования		На вооружении
ПП (экзоатмосферный перехватчик) с ядерной БЧ Nike-X наземного базирования		Снята с вооружения
ПП с ядерной БЧ Nike-Zeus наземного базирования		Снята с вооружения
ЗРК наземного базирования Patriot Advanced Capabilities -2 (PAC-2)		На вооружении
ЗРК наземного базирования Patriot Advanced Capabilities -3 (PAC-3)		На вооружении
ЗРК наземного базирования "Patriot" наземного базирования		На вооружении
ППС Project DUNDEE	Австралия	
Космическая система точного сопровождения БЦ Precision Tracking Space System (PTSS)		В разработке
Испытательный полигон имени Рональда Рейгана (Ronald Reagan Ballistic Missile Defense Test Site (RTS))	Маршалловы Острова	На вооружении
ПП Safeguard (Spartan, Spirit) наземного базирования		Снята с вооружения
Space-Based Infrared System-High (SBIRS-High) космического базирования		На вооружении

Лазер космического базирования Space-Based Laser (SBL)		На вооружении
РЛС морского базирования Sea-Based X-Band Radar (SBX)		На вооружении
ПП ближнего перехвата Sentinel (Spartan, Spirit) наземного базирования		Снята с вооружения
Система разведки и слежения космического базирования Space Tracking and Surveillance System (STSS)		На вооружении
ПП Standard Missile 2 (SM-2) морского базирования		На вооружении
ППК наземного базирования (терминальный высотный перехватчик) Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)		На вооружении
Тактический высокоэнергетический лазер наземного базирования Tactical High Energy Laser (THEL)	Израиль	На вооружении
РЛС с усовершенствованным радаром системы раннего предупреждения Upgraded Early Warning Radar (UEWR) наземного базирования в г. Туле	Дания, о. Гренландия	На вооружении
РЛС с усовершенствованным радаром системы раннего предупреждения Upgraded Early Warning Radar (UEWR) наземного базирования		На вооружении
РЛС морского базирования XTR-1		В разработке
РЛС морского базирования Cobra Judy-2		В разработке
<b>Тайвань</b>		
ЗРК наземного базирования HAWK	США	На вооружении
ЗРК Patriot PAC-3 наземного базирования	США	На вооружении
Tien Kung (Sky Bow) наземного базирования		На вооружении
Aegis морского базирования	США	В разработке
<b>Турция</b>		
Передвижной радар наземного базирования AN/TPY-2		На вооружении
<b>Франция</b>		
ЗУР наземного базирования Aster 30 в составе ЗРК RAAMS(S)		На вооружении
ЗРК SAMP/T		На вооружении



Окончание таблицы 2

Название	Государства-партнеры	Статус
<i>Япония</i>		
Система ПРО Японии: Aegis морского базирования; ЗРК PAC-3 наземного базирования; мобильная РЛС Mobile X-Band Radar; радар морского базирования Army/Navy SPY-1 Radar; РЛС FPS-XX.	США	На вооружении

*Примечания:* БЦ – боевая цель; ЗПРК – зенитный пушечно-ракетный комплекс; ЗРК – зенитный ракетный комплекс; ЗРС – зенитная ракетная система; ЗУР – зенитная управляемая ракета; ПР – противоракета; ПРС – противоракетная система; РЛС – радиолокационная станция; СПРН – система предупреждения о ракетном нападении.

Составлена по: Independent Working Group on Missile Defense, the Space Relationship, & the Twenty-First Century, 2009 Report, The Institute for Foreign Policy Analysis, Inc. <<https://www.claremont.org/>>; Defense Systems. Missile Threat, A Project of the George C. Marshall and Claremont Institutes <<http://missilethreat.com/defense-systems/>>; Материалы сайтов Военные новости. Обзор военно-политической обстановки в мире <<http://dokwar.ru/>>, Информационно-новостная система. Ракетная техника <<http://rbase.new-factoria.ru/>> и др.

### 3. РОЛЬ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ В ЮЖНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА, ТЕХНОЛОГИИ, ДОКТРИНЫ

Петр ТОПЫЧКАНОВ

Вопрос о роли ядерного оружия (ЯО) в Южной Азии не имеет однозначного ответа. Одной из причин этого является отсутствие официально утвержденных ядерных доктрин в Индии и Пакистане. Другой может быть динамичное развитие военных ядерных программ двух стран, сопровождающееся освоением новых технологий в ядерной, ракетной и других областях. Возникают и новые причины, влияющие на трансформацию роли ЯО, включая разработку новых систем в области обычных вооружений.

Определение как противоречий в современной роли ядерного оружия Индии и Пакистана, так и перспектив ее трансформации является научно-практической задачей, которая не потеряет актуальность в обозримом будущем.

#### Политические причины ядерного выбора южноазиатских соперников

**Индия** стала государством, первым переступившим ядерный порог в Южной Азии. В 1974 г. она осуществила так называемый «мирный» ядерный взрыв на полигоне Покхаран (штат Раджастан). Однако настоящей заявкой на вступление в клуб ядерных держав стали испытания 11 мая 1998 г., во время которых были взорваны три ядерных устройства (мощностью соответственно в 45, 15 и менее 1 кт). 13 мая были испытаны еще два заряда мощностью менее 1 кт.

После проведения ядерных испытаний Атал Бихари Ваджапай, премьер-министр Индии (1998–2004 гг.), обосновал необходимость приобретения Индией ядерного оружия угрозой со стороны соседей: Китая, «официальной ядерной державы у наших границ, совершившей акт вооруженной агрессии в 1962 г.», и Пакистана, «скрытого ядерного государства», трижды нападавшего на Индию и продолжающего поддержку терроризма в Кашмире<sup>51</sup>. Однако в этих письмах, к которым некоторые индийские исследователи относятся крайне критически, угрозы со стороны Китая и Пакистана не конкретизированы<sup>52</sup>.

Еще более расплывчато прозвучало объяснение необходимости приобретения ядерного оружия в речи, с которой выступил А. Б. Ваджапай 30 мая 1998 г.: «Но если сосед захватывает наш дом, создает беспорядки, тогда главное значение приобретает наша безопасность... И никто не должен сомневаться в этом. Это и есть основная цель ядерных испытаний». Из контекста следует, что под этим соседом А. Б. Ваджапай подразумевал Паки-

<sup>51</sup> *Talbott S.* Engaging India: Diplomacy, Democracy, and the Bomb. New Delhi: Penguin Books, 2004. P. 53.

<sup>52</sup> *Rajagopalan R.* Second Strike: Arguments about Nuclear War in South Asia. New Delhi: Penguin Books, 2005. P. 69.

стан. Он упомянул факт проведения им ядерных испытаний после Индии, а также подготовку других стран, названных «друзьями» Индии, к испытаниям ядерного оружия. Кроме того, в речи премьер-министра уделено внимание ядерным державам, которые «не хотят, чтобы другие страны разрабатывали ЯО, хотя сами обладают им и не желают сократить свои арсеналы»<sup>53</sup>.

Другим свидетельством широкой трактовки лидерами Индии угроз национальной безопасности служат слова Джорджа Фернандеса, министра обороны Индии в (1999–2004 гг.): «Мрачный сценарий развития ситуации в области безопасности Индии включает в себя Китай с большим ядерным арсеналом, Пакистан с ядерным оружием и средствами доставки, Америку, закрепившуюся на о. Диего-Гарсиа, и восемь азиатских стран, обладающих ракетным потенциалом»<sup>54</sup>.

Из приведенных заявлений очевидно следующее:

– переход ядерного порога Индией был обусловлен не определенными угрозами, исходящими из Китая или Пакистана, а вообще наличием ядерного оружия в мире, а также возможностью расширения списка ядерных стран;

– ядерное оружие рассматривалось руководством Индии скорее как военно-политический, нежели сугубо военный потенциал, поэтому его приобретение представлялось как реакция на широкий спектр факторов, начиная от поддержки извне терроризма и сепаратизма на территории Индии и заканчивая исключительным статусом «ядерной пятерки».

По мнению российских исследователей, на разных этапах индийские лидеры придавали большее значение разным факторам, однако один из них неизменно оставался важным на протяжении всей истории ядерной программы Индии, а именно престижно-державные интересы Индии, означавшие стремление страны к обретению статуса мировой державы<sup>55</sup>. В этой связи технологии ракетного ядерного оружия продолжают рассматриваться в Индии как один из атрибутов мировой державы. Демонстрируя успехи в освоении этих технологий, Индия претендует на принадлежность к узкому кругу государств.

После ядерных испытаний 1998 г. сделано немало эмоциональных заявлений, подтверждающих данное мнение, из которых наиболее известно высказывание Бала Тхакре, лидера индусской радикальной партии «Шив Сена» (1966–2012 гг.): «Мы больше не внухи»<sup>56</sup>.

Позже, уже после испытания баллистической ракеты «Агни-5» 19 апреля 2012 г., индийские официальные лица подчеркивали, что страна присоединилась к «элитарному клубу» государств, обладающих ракетами межконтинентальной дальности<sup>57</sup>.

<sup>53</sup> Ваджнаи А. Б. Индия на пути в будущее: сборник речей и выступлений (март 1998 – сентябрь 2001 г.). М.: Институт востоковедения РАН, 2001. С. 25.

<sup>54</sup> Цит. по: Kumar A., Vannoni M. Ballistic Missile Proliferation in Southern Asia: Options for Stabilization. Albuquerque: Sandia National Laboratories, 2004. P. 22.

<sup>55</sup> Белокреницкий В. Я., Москаленко В. Н., Шаумян Т. Л. Южная Азия в мировой политике. М.: Междунар. отношения, 2003. С. 217.

<sup>56</sup> Цит. по: Krishna S. The Social Life of a Bomb: India and the Ontology of an “Overpopulated” Society // South Asian Cultures of the Bomb / Ed. by I. Abraham. Bloomington: Indiana University Press, 2009. P. 72.

<sup>57</sup> India Test-Fires Agni-V; Joins Elite Missile Club // Deccan Herald. Apr. 19, 2012.

Факт проведения ядерных испытаний позволил лидерам Индии выступить с более резкими заявлениями в отношении вероятных противников, прежде всего Пакистана. Например, Лал Кришна Адвани, министр внутренних дел Индии (1998–2004 гг.) и лидер оппозиции, заявил после испытаний: «Исламабаду стоит учесть изменение геостратегической ситуации в регионе и мире. Он должен отказаться от своей антииндийской политики, особенно в отношении Кашмира. В любом ином случае усилия Пакистана будут для него тщетны и слишком дороги»<sup>58</sup>.

**Пакистан отреагировал не только на ядерные испытания Индии, подорвав в конце мая 1998 г. шесть ядерных зарядов за два дня, но и на заявления, которые были сделаны в этой связи в Нью-Дели.**

На пресс-конференции 28 мая 1998 г. Наваз Шариф, премьер-министр Пакистана (1997–1999 гг.), в частности, заявил: «Сразу же после ядерных испытаний Индия нагло потребовала, чтобы Исламабад учел изменение геостратегической ситуации в регионе, и пригрозила тем, что будет тверда и решительна с Пакистаном. Таким образом, наша безопасность, мир и стабильность во всем регионе под серьезной угрозой... На наши действия нас вынудили безрассудные действия нынешнего индийского руководства. После соответствующего обсуждения и тщательного анализа всех вариантов мы приняли решение восстановить стратегический баланс... Наше решение в пользу ядерного выбора было принято в интересах защиты нации. Это оружие предназначено для сдерживания агрессии, ядерной или обычной»<sup>59</sup>.

Несмотря на эти и другие заявления пакистанских лидеров об ответном характере ядерных тестов<sup>60</sup>, очевидно, что Исламабад был заранее готов к проведению ядерных испытаний. Уже на третий день после взрывов на индийском полигоне Покхаран, разведывательные спутники США зафиксировали на пакистанском полигоне Чагаи (провинция Белуджистан) приготовления к ядерным испытаниям<sup>61</sup>.

Более того, Н. Шариф утверждал, что Пакистан мог бы провести ядерные испытания на 15–20 лет раньше. Некоторые индийские авторы предполагают, что Пакистан действительно мог испытать ядерное взрывное устройство, но на территории Китая. Так, по словам индийского авторитетного эксперта Читрапу Удая Бхаскара, такое испытание могло быть осуществлено 26 мая 1990 г.<sup>62</sup>

Если это так, то Индия и Пакистан за несколько лет до проведения ядерных испытаний в 1998 г. оказались в ситуации своеобразного скрытого сдерживания, т. е. отношений взаимного сдерживания между странами, находящимися у «ядерного порога» или скрыто перешедшими его.

---

<sup>58</sup> *Inderjit S. Advani Tells Pakistan to Roll Back Its Anti-India Policy* // Times of India. 1998. May 19.

<sup>59</sup> Text of Prime Minister Muhammed Nawaz Sharif at a Press Conference on Pakistan Nuclear Tests, Islamabad, May 28, 1998 // The Acronym Institute for Disarmament Diplomacy <<http://www.acronym.org.uk/dd/dd26/26pak.htm>>.

<sup>60</sup> См. также: *Мушарраф II*. На линии огня: мемуары. М.: Сабина Пак ЛТД. С. 327.

<sup>61</sup> *Frantz D., Collins C.* The Man from Pakistan: The True Story of the World's Most Dangerous Nuclear Smuggler. N.Y.: Twelve, 2008. P. 228.

<sup>62</sup> Comparing Nuclear Pledges and Practice: The View from India // The China-India Nuclear Crossroads / Ed. by L. Saalman. Wash.: Carnegie Endowment for International Peace, 2012. P. 36.

По некоторым оценкам, в середине 1990-х годов Индия могла собрать более 30 ядерных боезарядов (БЗ), а Пакистан – менее 30, хотя официально Нью-Дели и Исламабад отрицали факт наличия у них ядерного оружия<sup>63</sup>.

Рассмотрение динамики развития ракетных программ Индии и Пакистана свидетельствует о том, что оба государства начали разработку носителей ядерного оружия еще до того, как провели испытания 1998 г.

### Развитие ракетных программ в Южной Азии

**Индия.** В середине 1980-х годов правительство, возглавляемое Индирой Ганди, поручило Организации оборонных исследований и разработок (ООИР) реализацию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) по трем направлениям, включая ракеты различных классов. С начала 1980-х годов «Бхарат Дайнемикс Лимитед» (БДЛ) стала главным оборонным предприятием Комплексной программы по разработке управляемого ракетного оружия (КПРУО).

Оперативно-тактическая ракета (ОТР) «Притхви-1», способная нести как ядерную, так и обычную боевую часть, стала первым проектом КПРУО, утвержденным в 1983 г.

По некоторым оценкам, от 5 до 10% технологий, использованных при создании данной ОТР, были основаны на иностранных, предположительно советских, разработках, включая технологии жидкостного двигателя и системы наведения<sup>64</sup>. Ракета успешно прошла первые летные испытания в 1988 г. Всего было проведено 14 испытаний, неудачное из них всего одно. В 1994 г. БДЛ запустил «Притхви-1» в производство<sup>65</sup>.

За первой модификацией жидкостной ОТР семейства «Притхви» последовали другие: «Притхви-2» для военно-воздушных сил (первые летные испытания в 1992 г.), «Дхануш» (2000 г.) и «Притхви-3» (2004 г.) для военно-морских сил. Вероятно, к настоящему времени БДЛ выпустил более 150 ракет «Притхви-1» и более 70 «Притхви-2». Что касается «Притхви-3», то если БДЛ полностью выполнил заказы ВМС, у Индии должно быть более 80 ракет данной модификации. Однако эти ракеты пока не могут быть развернуты из-за отсутствия кораблей с пусковыми установками (ПУ).

Система «Притхви» рассматривается как возможный экспортный товар. Еще в 1996 г. индийские власти включили ракеты «Притхви» в каталог экспортной продукции<sup>66</sup>.

Вторым проектом КПРУО, утвержденным в 1983 г.<sup>67</sup>, стала баллистическая ракета средней дальности (БРСД) «Агни». Главным разработчиком ракеты была «Эдвансд Системс Лэборатори» (Хайдерабад), а на БДЛ была

<sup>63</sup> Белокреницкий В. Я., Москаленко В. Н., Шаумян Т. Л. Указ. соч. С. 226, 230.

<sup>64</sup> India Defence Industry. 2002. Oct. 16 // Central Investigation Agency <[http://www.cia.gov/nic/pubs/research\\_supported\\_by\\_nic/conference\\_paper/bristow.htm](http://www.cia.gov/nic/pubs/research_supported_by_nic/conference_paper/bristow.htm)>.

<sup>65</sup> BDL Milestones // Bharat Dynamics Limited <<http://bdl.ap.nic.in/milestones.htm>>.

<sup>66</sup> Kumar D. Prithvi, Other Missiles Available For Export // Times of India. 1996. Jan. 14; Pandit R. New Delhi Planning to Sell Missiles to Friends // Times of India. 2003. May 2.

<sup>67</sup> Subramanian T. S. A Success Story // Frontline. 2005. Vol. 22. Issue 20.

возложена задача непосредственного производства<sup>68</sup>. Первые летные испытания так называемого «демонстратора технологий Агни» были проведены в 1989 г., за которыми последовали тесты 1992 и 1994 гг.

На основе полученных результатов в 1995 г. принято решение о создании боевой системы «Агни-2». В 1999 г. проведены ее первые летные испытания. Затем последовали испытания других модификаций данного семейства: «Агни-1» (первые летные испытания в 2002 г.), «Агни-2 Прайм/Плас» (2010 г.), «Агни-3» (2006 г.) «Агни-4/5» (на стадии НИОКР).

Предположительно, только одноступенчатая твердотопливная ОТР «Агни-1» и двухступенчатая твердотопливная БРСД «Агни-2» были приняты на вооружение. Промышленное производство «Агни-1» началось с 2004 г., «Агни-2» – с 2001 г.

19 апреля 2012 г. Индия провела испытание БР «Агни-5», которая была объявлена ракетой межконтинентальной дальности<sup>69</sup>. В действительности, «Агни-5», которая, вероятно, относится к ракетам средней дальности, может быть принята на вооружение к 2015 г. в случае серии успешных испытаний<sup>70</sup>.

**Пакистан.** Пакистанская ракетная программа развивалась при помощи Китая. Так, БР «Шахин-1» является пакистанским вариантом китайской ракеты «Дунфан-15». Первые летные испытания «Шахин-1» были проведены 15 апреля 1999 г. На параде в 2000 г. Исламабад продемонстрировал двухступенчатую ракету средней дальности «Шахин-2», а также ракету с дальностью в 2500 км, способную нести 700-килограммовый полезный груз<sup>71</sup>.

Все ракеты Пакистана могут оснащаться как ядерной, так и обычной головной частью, но, по некоторым сообщениям, власти этой страны приняли решение использовать только обычные БЗ на ракетах «Хатф-1» и «Хатф-2/Абдали». (Индия решила использовать обычные БЗ на ОТР «Притхви-1» и «Притхви-2»<sup>72</sup>).

Из примерно 360 ракет, которыми располагает Пакистан, только 100 могут быть оснащены ядерными БЗ. Есть предположения о том, что Пакистан стремится перевести свою ядерную программу с уранового на плутониевое направление<sup>73</sup>.

В отсутствие индийско-пакистанских мер доверия, касающихся оснащения ракет ядерными или обычными головными частями, запуск одной из сторон ракеты с обычным БЗ может быть ошибочно определен как ядерная атака и вызвать ответный ядерный удар другой стороны.

---

<sup>68</sup> Missile Defense Headlines Update. May 14, 2010 – May 20, 2010 / Ed. by P. Lahr. Alexandria: Missile Defense Advocacy Alliance, 2010. P. 32.

<sup>69</sup> India Test-Fires Agni-V; Joins Elite Missile Club // Deccan Herald. 2012. Apr. 19.

<sup>70</sup> Pandit R. India Quietly Gate Crashes Into Submarine-Launched Ballistic Missiles Club? // Times of India. 2012. July 31.

<sup>71</sup> Тронов А. М., Лукоянов А. К. Средства доставки ядерного оружия Пакистана // Ин-т Ближнего Востока <<http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/17-05-06b.htm>>.

<sup>72</sup> Kumar A., Vannoni M. Op. cit. P. 42.

<sup>73</sup> Moskalenko V., Topychkanov P. Nuclear Pakistan: Possibilities of Neutralizing the Threats to the NPT Regime // Russia: Arms Control, Disarmament and International Security. IMEMO Supplement to the Russian Edition of the SIPRI Yearbook 2009 / Ed. by A. Kaliadine, A. Arbatov. M. IMEMO, 2010. P. 135.

Таблица 1. Баллистические ракеты Индии

Название ракеты	Класс	Боеголовка	Начало производство	Объем ежегодного производства	Всего произведено	Стоимость одной ракеты
«Притхви-1»	ОТР	Обычная	1994	10–50 ракет семейства Притхви	~150	Около 500 тыс. долл. за одну ракету семейства Притхви
«Притхви-2»	ОТР	Обычная	2004?		~70	
«Притхви-3»	ОТР	Ядерная	2004?		~80	
«Дхануш»	ОТР	Ядерная	2003?		Не менее 25	
«Сагарика»	ОТР	Ядерная	?		?	
«Агни-1»	ОТР	Ядерная	2004	?	?	?
«Агни-2»	БРСД	Ядерная	2001	10–18	~100	4.8–6.6 млн долл.
«Агни-3»	ОТР	Ядерная	?	?	?	?
«Агни-4/5»	БРСД	Ядерная	?	?	?	?

Источник: таблица составлена автором

В мирное время, когда и Индия, и Пакистан поддерживают свои ядерные силы в состоянии пониженной боевой готовности, такой сценарий представляется маловероятным, поскольку приведение ядерных сил одной стороны в полную боевую готовность займет время, достаточное для оценки последствий предшествовавшей ракетной атаки другой стороны. Но в условиях конфликта, когда стороны могут повысить уровень боеготовности ядерных сил, такой сценарий становится более вероятным.

**Таблица 2. Баллистические ракеты Пакистана, 2011 г.**

Название	Дальность, км	Полезная нагрузка, кг	Боеголовка	Принятие на вооружение, год
«Хатф-1»	70–100	500	Обычная	1992
«Хатф-2» / Абдали	180–260	250–450	Обычная	2005
«Хатф-3» / Газнави	400	500	Ядерная	2004 (?)
«Хатф-4» / «Шахин-1»	>450	700–1000	Ядерная	1999
«Хатф-5» / «Гаури-1»	1300	1000	Ядерная	1998
«Хатф-5А» / «Гаури-2»	1500–1800	700	Ядерная	1999 (?)
«Хатф-6» / «Шахин-2»	2500	700	Ядерная	2005 (?)

Источник: таблица составлена автором.

Только БРСД «Хатф-6»/«Шахин-2» может поражать цели на всей территории Индии. Предположительно все ракеты данного класса, количество которых составляет более 10, оснащены ПУ<sup>74</sup>. Дальность других ракет также позволяет Пакистану угрожать важным военным и административно-промышленным центрам Индии, включая столицу страны.

Пакистан, предположительно, планирует ядерные удары не только по административно-промышленным центрам Индии, но и по вооруженным силам в случае их вторжения, в том числе и на своей территории<sup>75</sup>. С этим связано многообразие оперативно-тактических ракет, включая разрабатываемую ракету «Хатф-9»/«Наср». Согласно официальным данным эта раке-

<sup>74</sup> Kristensen H. Pakistani Nuclear Forces, 2007. 2007. May 9 // FAS Strategic Security Blog <[http://www.fas.org/blog/ssp/2007/05/article\\_pakistani\\_nuclear\\_forc.php](http://www.fas.org/blog/ssp/2007/05/article_pakistani_nuclear_forc.php)>. В 2007 г. Ханс Кристенсен предположил, что Пакистан готовился к развертыванию ракет «Хатф-6»/«Шахин-2», на что Тасним Аслам, официальный представитель Министерства иностранных дел Пакистана, заявила: «Это спекуляция, которая частично содержит правду, частично – вымысел» (Цит. по: A Day Later, Pak Plays Down Report on GeNext N-Missile // The Times of India. 2007. May 11).

<sup>75</sup> Интервью автора с представителем государственного ведомства Пакистана, пожелавшим сохранить анонимность (Исламабад, 27 октября 2010 г.).



та, имеющая дальность 60 км и повышенную точность, запускается с многоствольной ПУ, позволяющей вести огонь со сменой огневой позиции<sup>76</sup>.

### Состояние и перспективы развития ядерных арсеналов в Индии и Пакистане

По оценкам Международной комиссии по расщепляющимся материалам, в настоящее время Индия может иметь 80–100 ядерных БЗ, Пакистан – 90–110. Оба государства обладают возможностями по наращиванию ядерного потенциала<sup>77</sup>.

Таблица 3. Нарботка оружейных ядерных материалов, 2012 г.

Страна	Объекты (обогащение урана)	Общие запасы ВОУ, т	Объекты (наработка оружейного плутония)	Общие запасы плутония оружейного качества, т
Индия	Завод редких металлов Атомного исследовательского центра имени Бхабхи (Ратехалли)	0.22–0.56	Атомный исследовательский центр имени Бхабхи (г. Тромбей)	0.5±0.15
Пакистан	Исследовательские лаборатории имени А.К.Хана (Кахута); обогатительные предприятия в Гадвале, Голре, Сихале	2.6	«Новые лаборатории» Пакистанского института ядерных наук и технологий (г. Нилор)	0.5

*Источники:* International Panel on Fissile Materials <<http://fissilematerials.org/>>; Standing Committee on Defence & Defence Production, Senate of Pakistan <<http://www.senatedefencecommittee.com.pk/index.php?pageid=home>> .

Как Индия, так и Пакистан стремятся к созданию ядерной триады, используя в качестве носителей ЯО авиацию, ракеты наземного базирования и разрабатывая ракеты и платформы морского базирования.

Так, Индия может использовать многоцелевые истребители «Мираж-2000Н» для доставки бомб свободного падения. Кроме того, сообщается, что носителями ЯО могут быть тактический ударный истребитель «Ягуар IS Шамшер» и многоцелевой истребитель Су-30МКИ<sup>78</sup>.

<sup>76</sup> Press Release No. PR94/2011-ISPR. April 19, 2011 // ISPR – Inter Services Public Relations <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&id=1721](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1721)>.

<sup>77</sup> Countries: India // International Panel on Fissile Materials <<http://fissilematerials.org/countries/india.html>>; Countries: Pakistan // International Panel on Fissile Materials <<http://fissilematerials.org/countries/pakistan.htm>>.

<sup>78</sup> Kile Sh.N., Schell Ph., Kristensen H. M. Indian Nuclear Forces // SIPRI Yearbook 2012: Armaments, Disarmament and International Security / Ed. by Bates Gill. Oxford: Oxford Univ. Press, 2012. P. 334.

В Пакистане ЯО может быть размещено на многоцелевых истребителях «Ф-16А/В» и «Мираж-3/4»<sup>79</sup>. Некоторые индийские авторы считают, что такую же роль может играть пакистано-китайский многоцелевой истребитель<sup>80</sup>, который оснащается российским двигателем РД-93<sup>81</sup>.

В отличие от Индии Пакистан в обозримой перспективе способен разместить на истребителях крылатую ракету (КР) «Раад» («Хатф-8»), которая проходит серию испытаний. Согласно официальным данным, КР «Раад», выполненная с применением технологии «стелс», способна лететь на низких высотах с огибанием рельефа местности. Она обладает высокой маневренностью и может доставлять ядерные или обычные БЗ с большой точностью<sup>82</sup>.

КР «Раад» может также стать главной системой Стратегического военноморского командования, основанного в мае 2012 г. и призванного обеспечить потенциал ответного удара<sup>83</sup>. В этой связи остается неясным вопрос о том, где будут размещаться КРМБ – на надводных кораблях или подводных лодках. Последнее представляется менее вероятным, поскольку, как известно из открытых источников, Пакистан не проводил испытательных подводных пусков.

Индия неоднократно проводила подобные пуски, последний из которых был осуществлен с подводной платформы в марте 2012 г. Речь идет об испытаниях БРПЛ «К-15» («Сагарика»), дальность которой 750 км, а полезная нагрузка составляет, по разным оценкам, от 500 кг до 1 т.

Кроме того, Индия разрабатывает БРПЛ «К-4», дальность которой может достигать до 3500 км, а полезная нагрузка – около 1 т. Эти ракеты могут быть размещены на АПЛ «Арихант», морские испытания которой начались в 2012 г. Эта подводная лодка оснащена четырьмя ПУ. Она может нести либо 12 ракет «К-15», либо четыре «К-4». Принятие «Ариханта» на вооружение планируется в 2013 г.<sup>84</sup> Важную роль в реализации этих планов играет ценный опыт, который Индия получает благодаря аренде российской многоцелевой АПЛ «Нерпа» («Чакра»), введенной в состав ВМС Индии в 2012 г. На ней проходит подготовку личный состав, который в дальнейшем будет служить на АПЛ индийского производства<sup>85</sup>.

Несмотря на определенные успехи в развитии воздушной и морской составляющей ядерной триады, ядерный потенциал Индии и Пакистана все еще основан на ракетно-ядерном оружии наземного базирования.

Представляется, что на обозримую перспективу это оружие сохранит такую роль.

---

<sup>79</sup> Kile Sh.N., Schell Ph., Kristensen H. M. Pakistani Nuclear Forces // SIPRI Yearbook 2012: Armaments, Disarmament and International Security / Ed. by Bates Gill. Oxford: Oxford Univ. Press, 2012. P. 338.

<sup>80</sup> Pant H. V. Pakistan Thorn in China-India-U. S. Relations // The Washington Quarterly. 2012. Winter. P. 85.

<sup>81</sup> JF-17 лучше «Сухих» – Минобороны Пакистана. 11 августа 2010 // Перископ 2: новости ОПК и ВТС России <<http://periscope2.ru/2010/08/11/2684>>.

<sup>82</sup> Press Release No. PR104/2011-ISPR. April 29, 2011 // ISPR – Inter Services Public Relations <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&date=2011/4/29](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&date=2011/4/29)>.

<sup>83</sup> Press Release No. PR122/2012-ISPR. May 20, 2012 // ISPR – Inter Services Public Relations <[http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press\\_release&date=2012/5/19](http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&date=2012/5/19)>.

<sup>84</sup> Pandit R. India Quietly Gate Crashes Into Submarine-Launched Ballistic Missiles Club? // Times of India. 2012. July 31.

<sup>85</sup> Емельяненко А. «Нерпа» вошла в состав ВМС Индии // Рос. газета. 2012. 4 апр.

### Неопределенность ядерных доктрин Индии и Пакистана

Общее представление о роли ядерных сил этих стран можно получить из официальных заявлений и документов.

В соответствии с решением правительственного Комитета по укреплению мер безопасности от 4 января 2003 г. «ядерная доктрина Индии может быть сведена к следующему: 1) создание и поддержание надежного минимального сдерживания; 2) отказ от нанесения ядерного удара первыми, означающий, что ЯО предполагается применить только в ответ на ядерное нападение на индийскую территорию или индийские вооруженные силы; 3) ответ на первый удар будет массированным и рассчитанным на нанесение неприемлемого ущерба...»<sup>86</sup>.

Согласно заявлению пакистанского премьер-министра Наваза Шарифа 20 мая 1999 г. «основными элементами ядерной политики Пакистана являются сдержанность, стабильность и надежное минимальное ядерное сдерживание»<sup>87</sup>.

В концепциях минимального ядерного сдерживания Индии и Пакистана существуют противоречия:

- во-первых, как Индии удастся согласовать данную концепцию со стремлением обеспечить потенциал массированного ответного удара;
- во-вторых, будет ли Индия строго следовать обязательству о ненападении ядерного удара первой, если над ней нависнет реальная угроза ядерного нападения, а у нее все еще не будет ни развернутой системы ПРО, ни надежных средств ответного удара;
- в-третьих, воздержится ли Пакистан от наращивания ядерного арсенала и повышения его боеготовности в мирное время, если военно-технологическое развитие Индии приведет к развертыванию системы ПРО и созданию ею мощного потенциала ответного удара, сокращению времени, необходимого для оперативного развертывания ядерных сил Индии.

### Проблемы ядерного контроля в Южной Азии

Между Индией и Пакистаном нет соглашений в области контроля над вооружениями, что может быть интерпретировано следующим образом:

- во-первых, Индия и Пакистан и без этого имеют представление о способности друг друга к наращиванию ядерного потенциала благодаря национальным средствам разведки;
- во-вторых, Индия и Пакистан, декларирующие приверженность концепции минимального ядерного сдерживания, и без договоров не пойдут на неконтролируемую гонку вооружений;

---

<sup>86</sup> Cabinet Committee on Security Reviews Progress in Operationalization India's Nuclear Doctrine // Press Information Bureau, Government of India. 2003. Jan. 4. <<http://pib.nic.in/archive/Ireleng/lyr2003/rjan2003/04012003/r040120033.html>>.

<sup>87</sup> Remarks of the Prime Minister of Pakistan, Nawaz Sharif, on Nuclear Policies and the CTBT, National Defence College, Islamabad, May 20, 1999 (Цит. по: Ayaz Ahmed Khan. Indian Offensive in the Kargil Sector // Defence Journal. 1999. Jun. <<http://www.defencejournal.com/jun99/indian-offensive.htm>>.

– в-третьих, Индия опасается обмениваться чувствительной информацией с Пакистаном, опасаясь передачи такой информации Китаю.

В области мер доверия Индия и Пакистан подписали ряд соглашений:

- соглашение о запрете нападения на ядерные объекты (1991 г.);
- соглашение о предварительном уведомлении об испытаниях баллистических ракет (2005 г.);
- соглашение о предотвращении чрезвычайных происшествий с ядерным оружием (2007 г.).

Ни одно из этих соглашений не предусматривает создания механизмов и процедуры проверки. Можно предположить, что в условиях территориальной близости и высокой активности разведывательных служб в некоторых сферах не ощущается необходимость в особых механизмах проверки. Например, подготовка одной из стран к ракетным испытаниям вряд ли будет не замечена другой страной. Учитывая высокую вероятность осведомленности второй страны, первая будет заинтересована в ее уведомлении, дабы избежать неправильной интерпретации ракетных испытаний. Тем не менее отсутствие согласованных механизмов проверки дает Индии и Пакистану больше возможностей для односторонних шагов, способных привести к дестабилизации ситуации в регионе.

Развитие мер доверия наиболее активно происходило во время индийско-пакистанского «комплексного диалога» в 2004–2008 гг.

Идея такого диалога была озвучена в 1998 г. Пакистаном как часть предложения по «режиму стратегической сдержанности». Хотя это предложение в целом не было поддержано индийской стороной, некоторые его идеи нашли отражение в Лахорской декларации от 1999 г. Например: «[Оба правительства] должны предпринять шаги для того, чтобы снизить риск случайного или несанкционированного применения ЯО и обсудить термины и доктрины в целях разработки мер доверия в областях ядерных и обычных вооружений ради предотвращения конфликтов»<sup>88</sup>.

Двусторонние соглашения о мерах доверия в 2005–2007 гг. можно расценить как непосредственный результат «комплексного диалога». Он был свернут после террористического нападения на Мумбаи в 2008 г., поскольку Индия обвинила Пакистан в поддержке террористов.

Возобновление диалога в 2012 г. пока не привело к обсуждению «терминов и доктрин в целях разработки мер доверия в областях ядерных и обычных вооружений»<sup>89</sup>.

\* \* \*

Развитие наступательных и оборонительных вооружений Индии и Пакистана заставляет их постоянно пересматривать ключевые принципы ядерной политики, прежде всего минимального ядерного сдерживания. Представляется, что количественные и качественные характеристики ядерных арсеналов для Индии и Пакистана не являются неизменными.

<sup>88</sup> The Lahore Declaration. NTI <<http://www.nti.org/treaties-and-regimes/lahore-declaration/>>.

<sup>89</sup> Ibid.

Индия, придерживаясь обязательства о неприменении ядерного оружия первой, предполагает использование ядерных сил в качестве оружия ответного удара. В настоящее время ядерные силы Индии вряд ли обладают достаточной живучестью и надежностью, чтобы избежать уничтожения в результате первого удара вероятного противника. Однако Индия стремится к созданию таких сил, имея в виду возможность нанесения удара по главным политическим, экономическим и военным центрам на территории вероятного противника, прежде всего, Китая и Пакистана. Возможно, индийские планы предполагают создание неядерного контрсилового потенциала.

Это может отличать Индию от Пакистана, который планирует использование ЯО не только против политических и экономических центров, но также и против обычных сил на территории Индии или, в случае их вторжения в Пакистан, на своей территории.

Существует опасность асимметричного ответа Пакистана на растущие возможности Индии в области наступательных и оборонительных вооружений, включая диверсии и терроризм. Эксперты в Пакистане понимают чрезвычайно дестабилизирующий эффект такого ответа, но выбор асимметричного ответа может быть сделан вопреки экспертному мнению под влиянием внутренних факторов.

Чтобы предотвратить наихудший сценарий, Индия, Пакистан и третьи страны должны уделить самое большое внимание предупреждению конфликтов между Индией и Пакистаном и особенно возможности использования ЯО.

Ради этой цели оба государства могли бы обеспечить частичную транспарентность ядерных сил, касающуюся их структуры и размещения, например, подписать проверяемое соглашение о неразмещении ядерного оружия в приграничной зоне. Даже если с военной точки зрения такое соглашение не будет иметь смысла, с политической точки зрения оно может оказать положительное влияние на индийско-пакистанские отношения.

Те же самые цели могут быть достигнуты путем взаимного снижения боевой готовности ОТР (посредством закрепления существующей практики раздельного хранения носителей и ядерных БЗ) и уведомлений об изменении такого статуса во время учений. Это позволило бы двум странам сохранить возможность односторонне изменять уровень готовности ракет средней и, в будущем, межконтинентальной дальности, которые они могут нацеливать как друг на друга, так и на цели за пределами Южной Азии.

#### 4. ЛЕГКОЕ ОРУЖИЕ – ТЯЖЕЛЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Наталья КАЛИНИНА

«Стрелковое оружие: легкое оружие – тяжелые проблемы». Эти слова бывшего Генерального секретаря ООН Кофи А. Аннана, сказанные им еще в 2001 г.<sup>90</sup>, сохраняют свою актуальность и сегодня. Развивая эту мысль, Аннан в одном из своих докладов также отмечал: «Число погибших от стрелкового оружия намного превосходит число погибших в результате применения других систем вооружений. По числу жертв стрелкового оружия его действительно можно назвать «оружием массового уничтожения». Но, несмотря на это, в отличие от ситуации с химическим, биологическим и ядерным оружием, до сих пор нет никакого всемирного режима нераспространения, который ограничивал бы расползание этого оружия по всему миру.

Выступая в Совете Безопасности ООН в сентябре 1999 г., Аннан назвал усилия по ограничению распространения стрелкового оружия «одной из сложнейших задач по предотвращению конфликтов в будущем веке».

И с этими словами невозможно не согласиться, подтверждением чему могут служить представляемые ниже материалы исследования.

#### Конфликтный потенциал ЛСО

Общепризнанного и единого определения легкого и стрелкового оружия (ЛСО) в современной исследовательской практике нет. Большинство исследователей руководствуются определением, данным Группой правительственных экспертов (ГПЭ) по стрелковому оружию, согласно которому стрелковое оружие и легкие вооружения – это такие вооружения, которые производятся в соответствии с военными спецификациями для использования в качестве смертоносных средств вооруженной борьбы<sup>91</sup>. ЛСО используется всеми видами вооруженных сил, включая силы внутренней безопасности, в частности, в целях самозащиты или самообороны, ведения рукопашного или ближнего боя, для стрельбы прямой или не прямой наводкой, а также для стрельбы по танкам или летательным аппаратам со сравнительно небольшого расстояния.

Давая столь широкое определение, можно сказать, что легкие вооружения – это ряд видов оружия, которые могут транспортироваться человеком, вьючным животным или легковым автомобилем, а стрелковое оружие – категория легких вооружений, для обслуживания и использования которых достаточно одного человека. Или иначе: стрелковое оружие – это индивидуальное оружие, а легкие вооружения – это групповое оружие, предназначенное для обслуживания несколькими лицами, составляющими расчет.

В свою очередь ЛСО делится на следующие категории:

<sup>90</sup> <<http://unclel.com/russian/conferen/SmallArms/brochure.htm>> (10.07.2001).

<sup>91</sup> Док. ООН. А/52/298, приложение.

**стрелковое оружие:** I – револьверы и самозарядные пистолеты, II – винтовки и карабины, III – пистолеты-пулеметы, IV – штурмовые винтовки, V – ручные пулеметы, VI – прочее (патроны, стволы и другие комплектующие);

**легкие вооружения:** I – тяжелые пулеметы, II – ручные подствольные и станковые гранатометы, III – противотанковые ружья и гранатометы, IV – безоткатные орудия, V – переносные зенитно-ракетные комплексы (ПЗРК) и противотанковые управляемые ракеты (ПТУР), VI – минометы калибра менее 75 мм, VII – прочее (легкие зенитные орудия, пушки – 2А42 калибра 30 мм, другие комплектующие).

История показывает, что стрелковое оружие и легкие вооружения используются в большинстве современных конфликтов. Они широко применяются в межгосударственных и региональных конфликтах и являются предпочтительным средством, применяемым в гражданских войнах, а также в действиях с участием террористов, организованных преступных групп и бандитов.

По данным Всемирного банка<sup>92</sup>, четверть населения нашей планеты – более 1.5 млрд человек – живут в нестабильных и затронутых конфликтами государствах или в странах с очень высоким уровнем преступности и уголовного насилия<sup>93</sup>. При этом конфликты часто являются не одиночными, а длящимися и возобновляющимися: 90% войн последнего десятилетия происходили в странах, уже переживших гражданскую войну в течение последних 30 лет.

Особую угрозу развитию несут новые формы конфликтов и насилия, в которых ЛСО играет ведущую роль.

Многие страны, например, Гватемала, Сальвадор, Южная Африка, в которых ранее удалось заключить политические соглашения и мирные договоры, положившие конец политическим конфликтам, переживают волну уголовного насилия с использованием ЛСО. Новые формы конфликтов, порождаемые переплетением местных политических конфликтов с организованной преступностью и военными конфликтами, имеющими международное измерение, существенным образом отражаются на развитии этих стран и эхом отдаются по всему миру.

Исследование, проведенное Всемирным банком в 2010 г. в 18 западно-европейских странах, показало, что каждое новое проявление международного терроризма снижало темпы экономического роста этих стран на 0,4 процентных пункта в год<sup>94</sup>.

Террористический акт в одном регионе чреват последствиями для мировых рынков. К примеру, через четыре недели после начала восстания в Ливии цены на нефть выросли на 15%.

---

<sup>92</sup> Доклад Всемирного банка «О мировом развитии 2011: Конфликты, безопасность и развитие», апрель 2011 <<http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2011.pdf>>.

<sup>93</sup> К числу нестабильных государств и стран, затронутых конфликтами и насилием, относятся страны, в которых: (1) число убийств составляет более 10 на 100 тыс. человек в год; (2) имеют место масштабные гражданские конфликты (число погибших в ходе боевых действий превышает 1 тыс. человек в год); (3) действуют миротворческие миссии и миссии по поддержанию мира на основании мандата ООН или региональных организаций; (4) страны с низким уровнем дохода и институциональным уровнем, в которых при этом высок риск насилия и конфликтов.

<sup>94</sup> Доклад Всемирного банка «О мировом развитии 2011»...

Считается установленным фактом, что после серьезных всплесков конфликтов и других видов насилия требуется 20 лет для того, чтобы торговля вышла на прежний уровень. Иными словами, серьезная вспышка насилия, в отличие от стихийного бедствия или экономического цикла, способна свести на нет экономические успехи страны, достигнутые трудом целого поколения.

Если оценивать общую совокупность факторов, приводящих к военным конфликтам, то все их многообразие можно разделить на 4 основные группы: 1) неурегулированность государственных границ и наличие спорных участков территории между странами; 2) неравномерное размещение в регионе природных ресурсов, в частности энергоносителей и воды; 3) межэтнические, религиозные и регионально-клановые противоречия; 4) проблемы социально-экономического характера, приводящие к социально-политической дестабилизации.

Существенной подпиткой для возникновения и поддержания военных конфликтов является поставка в нестабильные страны и регионы вооружений и военной техники (В и ВТ), в том числе ЛСО, даже если это происходит на легальной основе.

В кризисные и конфликтные районы ЛСО поступает из разных источников, чаще всего небольшими партиями, которые постепенно превращаются в поток, нередко становясь «спусковым крючком», развязывающим конфликт.

За период с 1990 г. ЛСО служило главным орудием войны в 46 из 49 крупных конфликтов, в результате которых погибло более 4 млн человек, причем примерно 90% из них – гражданские лица и 80% – женщины и дети.

Примерно 80% государств – членов ООН не имеют конкретных законов или нормативных актов, охватывающих брокерскую деятельность в рамках их систем контроля над экспортом оружия<sup>95</sup>, а контроль над конечным использованием ЛСО практически отсутствует<sup>96</sup>. Более того, практически в 100% случаев в данных об экспорте ЛСО не отражены сделки с боеприпасами, хотя именно пополнение стрелкового оружия боеприпасами обеспечивает возможность его использования.

В случае с Ираком потеря контроля над миллионами единиц стрелкового оружия и легких вооружений, боеприпасов и взрывных устройств стала одним из факторов, приведших к подрыву стабильности целой страны<sup>97</sup>.

По данным Центра оборонной информации<sup>98</sup>, в 2008–2009 гг. в мире зафиксировано 14 крупных вооруженных конфликтов<sup>99</sup>. В 2010 г. зарегистрировано 24 вооруженных противостояний разной интенсивности. В 2011 г.

---

<sup>95</sup> United Nations Institute for Disarmament Research (UNIDIR), *Developing a Mechanism to Prevent Illicit Brokering in Small Arms and Light Weapons*, 2007.

<sup>96</sup> The Small Arms Survey. *Small Arms Survey 2008*, chap. 5, <<http://www.smallarmssurvey.org>>.

<sup>97</sup> The Small Arms Survey, *Small Arms Survey 2004*, chap. 2, <<http://www.smallarmssurvey.org>>.

<sup>98</sup> Планета конфликтов. Маркетинг и Консалтинг (Москва), 25.02.2009; <[http://www.rusarm.ru/news/lenty/lenta\\_09\\_02\\_26.html](http://www.rusarm.ru/news/lenty/lenta_09_02_26.html)>; <<http://www.samoupravlenie.ru/35—12.php>>.

<sup>99</sup> Крупным конфликт считается в том случае, если в результате вооруженного насилия погибло более 1000 человек.



их стало 26, большинство из которых продолжались и в 2012 г.<sup>100</sup> Географическое распределение военных конфликтов по состоянию на начало 2012 г. представлено в таблице 1.

**Таблица 1. Географическое распределение военных конфликтов по состоянию на начало 2012 г.**

Регион мира	Количество стран в регионе	Количество конфликтов в регионе	Количество стран, участвующих в конфликтах
Африка	50	10	10
Азия	42	9	6
Европа	42	1	1
Америка	44	1	1
Ближний Восток	14	5	5
Всего	192	26	23

*Источник:* таблица составлена по: Armed Conflicts-2011, <<http://www.ploughshares.ca/images/pdf/ACR2012po.sterpdf>>.

Из представленной в табл. 1 статистики военных конфликтов к наиболее значимыми с позиции дестабилизирующего влияния на международную безопасность можно отнести следующие.

**В Африке:** Демократическая Республика Конго с 1997 г. выступает против племенных вооруженных формирований и иностранных наемников; в Нигерии межэтнические и межрелигиозные столкновения с определенной периодичностью продолжаются с 1970 г.; в Сомали конфликт не затухает с 1978 г. и имеет этнические и криминальные причины; Судан с 1983 г. борется против Народной армии освобождения Судана и Движения за справедливость и равенство, причем масштабы конфликта с 2003 г. растут (кризис в Дарфуре многими экспертами признается геноцидом); Судан и Южный Судан с 2011 г. (фактически сразу же после обретения Южным Суданом независимости) конфликтуют за правообладание нефтяными месторождениями и путями транспортировки, Уганда с 1986 г. воюет с «Армией Бога», мусульманской организацией экстремистского толка, претендующей на власть в стране, причем в конфликт вовлечен и Судан, поддерживающий «Армию Бога».

С начала 2010 г. резко обострилась ситуация в Йемене, где столкновения между армией и шиитскими мятежниками в йеменской провинции Саада не прекращаются<sup>101</sup>.

<sup>100</sup> Исчерпывающая база данных о вооруженных конфликтах с 1946 г. по настоящее время имеется на сайте Университета Уппсалы (Швеция). <[www.ucdp.uu.se/database](http://www.ucdp.uu.se/database)>.

<sup>101</sup> О конфликте в Йемене и его причинах см.: *Сатановский Е.* Детонатор будущего катаклизма на Ближнем Востоке. Йемен – страна, в которой все готовы воевать против всех // Военно-промышленный курьер. 2010. 15 сен.; *Скосырев В.* США втягиваются в войну на Аравийском полуострове// Независимая газета. 2010. 17 сент. <[http://www.ng.ru/world/2010-09-17/7\\_yemen.html](http://www.ng.ru/world/2010-09-17/7_yemen.html)>.

Пристальное внимание, которое уделяется международными политиками Йемену, объясняется тем, что эта страна является тыловой базой «Аль-Каиды», причем на севере страны оружейный бизнес – вторая после продажи нефти статья доходов элиты.

Там любой желающий без особых проблем может купить ракеты «земля–земля» и «земля–воздух», ПЗРК, танки, бронетранспортеры, гранатометы, минометы, автоматы, пулеметы, пистолеты и, конечно, боеприпасы. Кроме того, особое внимание конфликту в Йемене придается и потому, что эта страна, используя свое уникальное геополитическое положение, фактически осуществляет контроль за Аденским заливом, через который ежегодно в сторону Суэцкого канала проходит около 20 тыс. судов с нефтью для стран ЕС и США и промышленными товарами из государств Южной и Юго-Восточной Азии. И разведслужбы Запада все чаще предупреждают страны Персидского залива об угрозе судоходству со стороны этого государства.

**В Азии:** иракское правительство и межнациональные силы с 2003 г. продолжают борьбу против иракских инсургентов и террористов «Аль-Каиды»; Израиль с 1975 г. борется против террористических группировок («Хамас», «Хезболла», «Палестинский исламский джихад» и др.); афганское правительство с 1978 г. воюет с «Талибаном» и «Аль-Каидой»; Индия с 1986 г. борется с сепаратистами из Кашмира; Шри-Ланка с 1978 г. воюет с организацией «Тигры освобождения Тамил-Илама».

**На европейском континенте** в неактивной фазе (после прохождения в 2008 г. «горячей» фазы грузино-осетинского конфликта с военным участием России) находится ситуация в отделившихся частях Грузии – Абхазии и Южной Осетии, объявивших о независимости.

**В Латинской Америке:** Колумбия с 1964 г. ведет борьбу с Революционными вооруженными силами Колумбии (ФАРК), причем с 1978 г. конфликт находится в активной фазе. Есть серьезные военно-политические проблемы во взаимоотношениях с Венесуэлой, которые в любой момент могут перерасти в военное противостояние.

**На Ближнем Востоке:** в ходе «арабской весны» были свергнуты правящие режимы в Тунисе, Египте, Ливии и Йемене. Гражданские восстания различной интенсивности произошли в Бахрейне, Алжире, Ираке, Иордании, Кувейте, Марокко, Мавритании, Омане, Саудовской Аравии, Судане, Западной Сахаре и Палестине. В 2012 г. продолжалась кровавая гражданская война в Сирии<sup>102</sup>. С ноября 2012 г. возобновилось противостояние между Израилем и Палестиной, последствия которого еще в большей степени обостряют ситуацию в этом регионе. «Арабская весна» постепенно перерастала в «исламистскую зиму». В странах победивших революций эйфория сменялась конфликтами между теми, кто недавно сообщал свержал прежнюю власть.

Возросла опасность распространения дестабилизирующих процессов, как эффекта «домино», на другие арабские страны.

---

<sup>102</sup> О причинах конфликтов и о ходе их развития см. также материалы Института Ближнего Востока, <<http://www.iimes.ru/index.html>>.

В мире насчитывается несколько десятков конфликтов, острота которых по разным причинам имеет волнообразный характер (так называемые «замороженные» конфликты).

Поскольку внутренние причины «замороженных» конфликтов остались нерешенными, при определенном стечении обстоятельств они могут вновь вспыхнуть. В Европе – это Грузия против Абхазии и Южной Осетии. На Ближнем Востоке – Израиль против Сирии и Ливии; Израиль против Египта; Израиль против Ирана; Иран и Турция против курдов. В Азии – Индия против сепаратистов из Ассама и Манипура; Мьянма (Бирма) против вооруженных формирований различных этнических меньшинств; Непал против инсургентов-маоистов; Китай против сепаратистов Синьцзяна; Филиппины против террористической исламистской организации «Абу Сайаф» и против Новой народной армии; Таиланд против сепаратистов в южных провинциях страны. В Африке – власти Кот-д’Ивуара против вооруженных оппозиционеров; Центрально-Африканская Республика против инсургентов; Чад против инсургентов; Эфиопия против Эритреи; Зимбабве против оппозиции. На американском континенте – Гаити против различных оппозиционных фракций<sup>103</sup>.

В соответствии с международным правом радикальными мерами урегулирования локальных военных конфликтов, связанных с трансфертом оружия, являются различные виды санкций: финансовые, торговые, эмбарго на поставки вооружений, запреты на трансграничные поездки и авиационные перевозки.

Наиболее эффективным способом считается введение эмбарго на поставку различных видов вооружений обоим конфликтующим сторонам<sup>104</sup>.

По состоянию на середину 2012 г., эмбарго ООН на поставки оружия, включая ЛСО, действовали в отношении организации «Аль-Каида», движения «Талибан», а также Демократической Республики Конго, Ирака, Ирана, КНДР, Кот-д’Ивуара, Ливана, Либерии, Ливии, Сомали, Судана, Эритреи<sup>105</sup>.

Анализ докладов комитетов ООН по санкциям показал, что эмбарго на поставки оружия не останавливали военный конфликт, который продолжался либо за счет перетекания оружия от одной противоборствующей стороны к другой, либо за счет нелегальных его закупок через третьи страны или других контрабандных способов поступления.

---

<sup>103</sup> Более подробно о действующих и замороженных конфликтах и их природе см.: Плана конфликта. Маркетинг и Консалтинг (Москва), 25.02.2009, <[http://www.rusarm.ru/news/lenty/lenta\\_09\\_02\\_26.html](http://www.rusarm.ru/news/lenty/lenta_09_02_26.html)>, а также в ежегодниках СИПРИ в разделах «Тенденции в вооруженных конфликтах». Текущая информация о вооруженных конфликтах имеется на специализированном сайте. См.: <<http://www.pcr.uu.se>>. Некоторые детали продолжающихся военных конфликтов в 37 странах см. в обзоре, подготовленном ПРООН в 2011 г., <<http://www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/UNDP%20Rule%20of%20Law%20Annual%20Report%20IN%20BRIEF%20.pdf>>.

<sup>104</sup> Решение о введении эмбарго на поставки вооружений принимается в соответствии со ст. 41 Устава ООН резолюцией СБ ООН. Соответствующий проект резолюции считается принятым, если за него проголосовали как минимум 9 членов Совета из 15, включая пять постоянных его членов.

<sup>105</sup> См.: <<http://www.un.org/russian/sc/committees>>. Полная база данных по эмбарго находится по адресу: Arms Embargoes Database, <<http://www.sipri.org/databases/embargoes>>.

Согласно докладу Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ)<sup>106</sup> эмбарго более или менее результативны только примерно в 25% случаев, т. е. этот механизм в большинстве случаев не предотвращал и не останавливал военные конфликты регионального и/или внутригосударственного характера, в которых законные и незаконные поставки ЛСО играли роль «бикфордова шнура».

### Мировой оборот ЛСО

Абсолютно точных данных по мировому обороту ЛСО не существует по двум причинам. Во-первых, только небольшое количество государств – продавцов оружия публикуют свои данные о торговле ЛСО. Во-вторых, фактически невозможно учесть попадание ЛСО из легального оборота в нелегальный. Невозможно учесть и поставку ЛСО по «серым и черным схемам», включая экспорт через третьи страны или «перетекание» от законных владельцев (правительственные органы и структуры) к незаконным вооруженным формированиям, например, террористическим сетям.

По наиболее авторитетным источникам информации<sup>107</sup>, в 2002 г. в мире, предположительно, находилось в обороте 639 млн ед. ЛСО. Из этого количества 37.8% находилось в вооруженных силах государств, 2.7% – в полицейских структурах, 0.2% – в повстанческих организациях и 59.2% – на руках у гражданского населения.

В 2002 г. общая стоимость мирового производства стрелкового оружия, включая боеприпасы, оценивалась примерно в 7.4 млрд долл., а на мировом рынке ЛСО доминировали 13 стран: Австрия, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Израиль, Испания, Италия, Китай, РФ, США, Франция и Швейцария.

В 2008 г. в документах ООН упоминаются другие цифры. В частности, в выступлении представителя Конго Р. Мабунду на заседании СБ ООН прозвучало, что мировой оборот ЛСО в 2008 г. составлял 870 млн ед.<sup>108</sup>, в результате применения которых ежегодно погибало 740 тыс. чело-

---

<sup>106</sup> United Nations Arms Embargoes. Their Impact on Arms Flows and Target Behavior. A Report by D. Fruchart, P. Holtom, S.T. Wezeman, D. Strandow and P. Wallenstein, SIPRI-2007.

<sup>107</sup> Small Arms Survey (SAS) – Обзор стрелкового оружия представляет собой независимый международный исследовательский проект, осуществляемый в рамках Института международных исследований и развития в Женеве (Швейцария). Он служит основным международным источником общественной информации по всем аспектам ЛСО и вооруженного насилия и в качестве ресурса для правительств, директивных органов и исследователей. В проекте участвуют международные эксперты с опытом исследований в области международной безопасности и урегулирования конфликтов, политических наук, права, экономики, криминологии, социологии и др. в сотрудничестве со Всемирной сетью исследователей и партнеров. Проект имеет свой сайт, на котором, в том числе, публикуются ежегодные отчеты по стрелковому оружию начиная с 2001 г. Годовые отчеты доступны по адресу: <<http://www.smallarmssurvey.org/publications/by-type/yearbook.htm>>.

<sup>108</sup> По другим данным (см. выступление заместителя Генерального секретаря ООН Яна Элиассона на открытии Конференции ООН по обзору прогресса, достигнутого в осуществлении Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли

век<sup>109</sup>. Страны, не участвующие в конфликтах и не втянутые в гражданскую войну, также теряли ежегодно в результате самоубийств и преступлений с применением огнестрельного оружия около 200 тыс. человек. Кроме того, по имеющимся данным, по крайней мере, два миллиона людей имеют ранения от стрелкового оружия, полученные за последнее десятилетие в бесконфликтных регионах.

В 2011 г. Генеральный секретарь ООН оценил объем мировой разрешенной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями в 7 млрд долл. США<sup>110</sup>.

К 2012 г., по данным SAS<sup>111</sup>, в мире накоплено не менее 875 млн ед. ЛСО, причем ежегодно эта цифра возрастает на 8 млн ед. Из указанного общего количества ЛСО порядка 42% используются вооруженными силами стран мира, 3–4% – правоохранительными органами, более половины мировых запасов (55–60%) – находится в частных руках и около 1% – в неправительственных, повстанческих и незаконных вооруженных формированиях.

Каждую минуту в мире в ходе вооруженных столкновений с использованием ЛСО погибает один человек, и множество людей получают ранения. Статистика говорит сама за себя: объем производства боеприпасов к стрелковому оружию достигает, приблизительно, 14 млрд патронов в год – по два на каждого человека; ежегодно порядка 1 млн ед. стрелкового оружия меняют хозяев в результате кражи или утери<sup>112</sup>.

Доступность стрелкового оружия в сочетании с экономическим или государственным кризисом приводило к переходу от скрытых противоречий к вооруженным конфликтам. Именно так это произошло в Закавказье в начале 1990-х годов. После раздела советского военного имущества и вывода российских войск новым государственным образованиям досталось около 260 тыс. ед. ЛСО. На Балканах – после разграбления государственных оружейных арсеналов в Албании в 1997 г. – в оборот попало около 630 тыс. ед. ЛСО, и межнациональные конфликты в Косово и Македонии перешли в вооруженную стадию.

Конфликтотенными могут быть и легальные поставки ЛСО, если они идут вразрез с принципом соответствия поставок оружия потребностям страны, которая его покупает. К примеру, США в 2001 г. передали Эстонии с армией в 4 тыс. военнослужащих 44 тыс. ед. автоматического оружия (по 11 ед. на каждого военнослужащего). Возникает вопрос: зачем, ведь это явно чревато дестабилизацией ситуации?

На оружейном бизнесе специализируются порядка 1200 частных компаний более чем в 90 странах мира. К ведущим мировым экспортерам ЛСО, объемы продаж продукции которых достигают 100 млн долл. в год, относятся (в порядке убывания) США, Италия, Германия, Австрия, Япония, Швейцария, РФ, Китай, Франция, Южная Корея, Бельгия и Испания.

---

стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, 27 августа–7 сентября 2012 г.), ежегодно от пуль в мире гибнут около 500 тыс. человек.

<sup>109</sup> Док. ООН. S/PV.6288 (Resumption 1) от 19 марта 2010 г.

<sup>110</sup> Доклад Генерального секретаря ООН «Стрелковое оружие». Док. ООН. S/2011/255 от 5 апреля 2011 г.

<sup>111</sup> Обзор стрелкового оружия 2012: движущиеся цели, <[www.smallarmssurvey.org](http://www.smallarmssurvey.org)>.

<sup>112</sup> Более подробно на эту тему см.: <<http://amnesty.org.ru/controlarms-info>>.

В последнее время к признанным лидерам в деле производства ЛСО добавились новые страны: Бразилия, Индия, Израиль, Пакистан, Египет, Тайвань, ЮАР, Южная Корея.

Хотя США и РФ не публикуют официально своих данных по экспорту ЛСО, считается, что на долю США приходится порядка 40% мирового экспорта ЛСО, а на РФ – примерно 7%. Пальму первенства в экспорте ЛСО держит Европейский союз (ЕС). В частном пользовании в странах ЕС, к примеру, находится 67 млн ед. огнестрельного оружия, или 17 стволов на каждые 100 человек. (В США на руках у населения находятся от 238 до 276 млн ед. оружия, или по одному стволу на каждого жителя.)

Крупнейшими импортерами, закупающим ЛСО в объемах не менее 100 млн долл. в год, являются США, Великобритания, Саудовская Аравия, Австралия, Канада, Германия, Франция, страны Среднего и Ближнего Востока и Северной Африки.

Хотя приведенные данные получены на основе опубликованных таможенных сведений, недостаточная транспарентность в государственных отчетах крупных и мелких экспортеров не дает возможности считать эти сведения абсолютно достоверными, поскольку далеко не всегда государства раскрывают информацию о крупных сделках в рамках легальной торговли ЛСО.

Имеющиеся оценки транспарентности государственной информации по продаже или закупкам ЛСО в самых общих чертах показывают, что она достаточно объективна для европейских государств и Северной Америки, чего совершенно нельзя сказать об Африке, Азии и Среднем и Ближнем Востоке. Так, в соответствии с барометром транспарентности, который рассчитывается ежегодно Женевским Институтом международных исследований, при максимальном уровне транспарентности в отношении поставок ЛСО, оцениваемом в 25 баллов, средний показатель для 52 стран, по которым имелась хоть какая-то информация по этим вопросам, составлял в 2011 г. 11,2 балла, что почти на два процента хуже по сравнению с предыдущим годом. Наибольшую транспарентность продемонстрировали Швейцария (21,0 балл), Великобритания (19,75) и Румыния (19,0). США по этому показателю находятся на 14-м месте (15,0), Украина – на 40-м (8,0), а Китай – на 45-м (7,0). Позиции России по открытости информации о торговле ЛСО весьма слабые. Она находится в конце списка «пятидесяти двух», занимая 47-е место. После России идут только Саудовская Аравия (2,75), ЮАР (2,0) и три страны с «нулевой» транспарентностью – Иран, Северная Корея и ОАЭ<sup>113</sup>.

Ситуация с распространением такого оружия станет еще менее транспарентной, если к указанной выше общей характеристике мирового оборота ЛСО присовокупить оборот нелегальной торговли ЛСО, который, по авторитетным источникам, составляет не менее 3–4 млрд долл. в год, а также ежегодный переход около 1 млн ед. ЛСО из легальной в незаконную сферу.

Только 50–60% мирового объема торговли ЛСО является законным, остальные поставки осуществляются по «серым» и «черным» схемам. В Афганистане, к примеру, насчитывается порядка 10 млн ед. незаконного ЛСО, в Западной Африке – примерно 7 млн и в Центральной Америке – около

---

<sup>113</sup> Там же.

2 млн ед.<sup>114</sup> Угрозу нелегального распространения оружия усилило то обстоятельство, что произошло удешевление стрелкового оружия: в некоторых районах мира автомат АК-47 можно было приобрести за мешок кукурузы, т. е. за 20–30 долл. США. Следует подчеркнуть наличие связи между нелегальным оборотом ЛСО и оборотом наркотиков, которая прослеживается в соответствующих докладах Управления ООН по наркотикам<sup>115</sup>.

Существует множество каналов вывода оружия на нелегальные рынки и попадания ЛСО в незаконный оборот. Среди них наибольшее значение имеют следующие: а) утечка внутри государства вследствие хищения, действий коррумпированных должностных лиц или распада системы государственного контроля; б) фальсификация сертификатов конечного пользователя или нарушение обязательств в отношении конечного пользователя; в) передача мелких партий оружия, законно приобретенного в одном государстве, в соседнее государство; г) правительственные поставки негосударственным образованиям или странам, в отношении которых действуют эмбарго, введенные СБ ООН, или другие ограничения; е) захват оружия на поле боя (военные трофеи). При этом наиболее распространенным маршрутом для незаконной перевозки ЛСО и боеприпасов к нему является так называемая «муравьиная торговля»<sup>116</sup>.

Классическим примером незаконных поставок могут служить данные о нелицензионном, т. е. незаконном, производстве ЛСО российского образца, которое производилось и в большинстве случаев продолжает производиться многими странами, ранее входившими в Организацию Варшавского Договора (ОВД), и дружественными СССР ближневосточными, африканскими, азиатскими режимами.

В перечень таких образцов ЛСО входят: 7.62 мм пистолет Тульский-Токарев (ТТ) образца 1930 г. – массово производился в Китае (до середины 1980-х годов), Албании, Северной Корее; 9 мм пистолет Макарова образца 1951 г. – до сих пор производится в Китае, Северной Корее, выпускался в Польше, Болгарии, Румынии; 7.62 мм пистолет-пулемет Судаева (ППС) образца 1943 г. – производился массово в Китае, Северной Корее, ГДР, Юго-

---

<sup>114</sup> Более подробно по этому вопросу см.: Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами: основы, проблемы и перспективы. / Под ред. Н. И. Калининой. М.: ИМЭМО РАН, 2010. С. 70–77.

<sup>115</sup> Последние данные по этому вопросу были представлены в Обзоре осуществления Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней: Протокола против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему. Док. ООН. СТОС/СОП/2012/12 от 8 августа 2012 г.

<sup>116</sup> «Муравьиная торговля» представляет собой форму незаконного оборота, когда имеют место многочисленные поставки небольших партий оружия, которые со временем позволяют не имеющим соответствующих разрешений конечным пользователям накопить крупные запасы незаконно приобретенного оружия. Эти пути поступления ЛСО из законного в незаконный оборот достаточно четко прослежены, к примеру, в «Обзоре стрелкового оружия 2012: движущиеся цели» (<[www.smallarmssurvey.org](http://www.smallarmssurvey.org)>), в котором проанализированы данные о 80 тыс. ед. незаконного ЛСО, использованного в Афганистане, Ираке и Сомали, которые, как правило, представляли собой образцы штурмовых винтовок типа автомата Калашникова (версии советского и китайского оружия, разработанные несколько десятилетий назад).

славии; 7.62 мм самозарядный карабин Симонова (СКС) образца 1945 г. – до сих пор производится в Китае, выпускался в Венгрии, Чехословакии, Польше, Болгарии, Румынии, Вьетнаме, Северной Корее, на Кубе, в Египте; 7.62 мм автомат Калашникова образца 1947 г. и 5.45 мм автомат Калашникова образца 1974 г. – производились или производятся приблизительно в 30 странах; 7.62 мм ротный пулемет системы Дегтярева образца 1946 г. (РП-46) – выпускался в Китае, Северной Корее, на Кубе, в Польше, Венгрии; 7.62 мм ручной пулемет системы Дегтярева образца 1944 г. (РПД) – выпускался в Китае, Северной Корее, Вьетнаме, Египте; 7.62 мм ручной пулемет Калашникова образца 1961 г., 7.62 мм единый пулемет Калашникова образца 1961 г., 5.45 мм ручной пулемет Калашникова образца 1974 г. – производятся в КНР, КНДР, Польше, Венгрии, Болгарии, Румынии, Сирии, производились в Египте, Югославии, Чехословакии; 7.62 мм снайперская винтовка Драгунова (СВД) – выпускается в Китае, Северной Корее, Польше, выпускалась в Чехословакии, Югославии; 12.7 мм крупнокалиберный пулемет Дегтярева, Шпагина образца 1939 г. (ДШК) – выпускался в Китае, Северной Корее, Пакистане, Иране, Ираке, Чехословакии; 14.5 мм крупнокалиберный пулемет Владимиров (КПВ) образца 1949 г. – выпускается в Китае (в том числе зенитные установки на его базе), выпускался в Чехословакии; 23 мм спаренная зенитная установка ЗУ-23 – выпускается в Китае, Польше, производилась в Чехословакии, Египте, Ираке, Финляндии; ручные противотанковые гранатометы РПГ-2 и РПГ-7, станковый гранатомет СПГ-9 – выпускаются в Китае, Северной Корее, Вьетнаме, выпускались в Чехословакии, ГДР, Югославии, Ираке, Ливии, Египте, Индии; переносные зенитные управляемые комплексы серии «Стрела-2.3» – выпускались в Китае, Польше, ГДР, Болгарии, Египте, Румынии, Югославии; переносные противотанковые ракетные комплексы «Малютка» и «Фагот» – выпускались в Китае, Польше, Чехословакии, ГДР, Египте, Ираке, Индии; 82 мм батальонные минометы – выпускаются в Китае, Северной Корее, выпускались в Чехословакии, Венгрии, Польше, Румынии; 82 и 107 мм безоткатные орудия Б-10 и Б-11 – производились в Китае, Северной Корее, Сирии<sup>117</sup>.

Наибольшее количество контрафактной продукции относится к различным маркам автомата Калашникова (АК). Масштаб незаконных продаж «калашниковых» таков, что их автор направил свое обращение к членам ООН, в котором призвал остановить этот процесс всеми доступными способами<sup>118</sup>.

Завершая краткий анализ легального и нелегального оборота ЛСО, следует обратиться к словам Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, сказанным им на заседании ГА ООН 19 сентября 2012 г., посвященном новой миротворческой инициативе ООН, получившей название «Культура мира»: «Мировые лидеры должны понять, что огромные траты стран на воо-

<sup>117</sup> Составлено по материалам: Губин А. В. Российское легкое и стрелковое оружие: проблемы безлицензионного производства за рубежом. Доклад. М.: Права человека, 2007.

<sup>118</sup> См. обращение М. Т. Калашникова к участникам и гостям Конференции ООН по обзору выполнения Программы действий по предотвращению, противодействию и искоренению незаконной торговли легким и стрелковым оружием. Нью-Йорк 26 июня–7 июля 2006 г. Справочно: по данным ОАО «Рособоронэкспорт, который является в России единственным государственным посредником по продаже оружия, ежегодный ущерб от незаконной продажи автоматов Калашникова составляет более 2.0 млрд долл.



ружения, которые многократно превосходят расходы на медицину и образование, являются первопричиной конфликтов и ведут к все большему страданию людей... В мире ежедневно тратится на оружие вдвое больше годового бюджета ООН на миссию по продвижению мира, прав человека и развития». При этом Пан Ги Мун отметил, что в 2011 г. на военные нужды потрачено 1.7 трлн долл.

### Международная отчетность по ЛСО

Сегодня единственным международным механизмом контроля за легальным оборотом ЛСО является представление соответствующих данных в Регистр ООН по обычным вооружениям (далее по тексту – Регистр)<sup>119</sup>.

Со времени одобрения рекомендации ГА ООН в 2003 г. о добровольном представлении в Регистр отчетов о поставках ЛСО такая информация доступна по весьма ограниченному числу государств. К примеру, в 2003 г. ее представили пять государств, в 2004 г. – шесть, в 2005 г. – пять. После введения в 2006 г. стандартизированных отчетных форм о таких поставках наблюдался некоторый рост отчетов по ЛСО. Однако они по-прежнему далеки от данных по истинному мировому обороту ЛСО. Некоторые обобщения по этому вопросу даются в табл. 2.

**Таблица 2. Сводные данные по экспорту В и ВТ и ЛСО**

Виды поставок	Число государств, представивших в Регистр ООН данные об экспорте обычных вооружений за 2004–2011 гг.							
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*
В и ВТ	115	117	117	113	91	80	70	36
ЛСО**	6	5	18	27	23	19	22	14

*Составлена по:* Reporting on international transfers of SALW. As of 15 December 2010/ United Nations Register Of Conventional Arms, <<http://www.poa-iss.org/UNRegister/2010%20SALW%20reporting%20to%20UN%20Register.pdf>>.

*Источник:* \* С ежегодными отчетами и другой соответствующей информацией, касающейся Регистра обычных вооружений, можно ознакомиться на веб-сайте Управления ООН по разоружению: <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Register>>. Возможно, данные за 2011 г. в последующем будут откорректированы, если отчеты некоторых государств поступят в конце 2012 г. или в начале 2013 г. По крайней мере в предыдущие годы, как показал анализ, задержка представления информации об установленных сроках составляла много месяцев, вплоть до года.

\*\* Данные приведены только по числу стран – экспортеров ЛСО, представивших свои сведения в Регистр. Напомним, что общее число стран – экспортеров ЛСО составляет порядка 90–100.

<sup>119</sup> Детальный обзор предыстории создания Регистра и хронологии мер его становления представлен в докладе Группы правительственных экспертов «О путях и средствах содействия повышению транспарентности и международных поставках обычного оружия». Док. ООН. А/46/301 ГА ООН от 9 сентября 1991 г.

За последние два года в число стран, представивших в Регистр отчеты об экспорте ЛСО, вошли: 1) 2010 г. – Андорра, Австрия, Австралия, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Канада, Лихтенштейн, Нидерланды, Республика Корея, Румыния, Сербия, Словакия, Швейцария, Тринидад и Тобаго, Турция, Украина, Хорватия и Чехия; 2) 2011 г. – Албания, Австралия, Чили, Франция, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словакия, Словения, Великобритания, Болгария, Румыния, Швеция, т. е. только 14 стран.

Регистр, по сути, является статистическим инструментарием, в рамках которого даже учтенные легальные поставки ЛСО не позволяют проанализировать их возможное дестабилизирующее влияние. Чтобы убедиться в этом, достаточно привести некоторые выборочные данные из официальных отчетов государств, представивших сведения в Регистр об экспорте разных видов и типов ЛСО за последние три года.

Поставки стрелкового оружия и легких вооружений разных категорий в реально и потенциально нестабильные страны осуществляли:

**2009 г.:** Болгария – в Гондурас, Йемен, Пакистан, Афганистан, Нигерию, Ботсвану, Гвинею, Эфиопию, Ирак, Конго; Босния и Герцеговина – в Йемен; Великобритания – в Бахрейн, Барбадос, Кению, Катар, Пакистан, Замбию, Тринидад и Тобаго, Бахрейн, Гану, Ливан, Танзанию; Германия – в Бахрейн, Бутан, Чад, Катар, Уругвай, Гаити; Дания – в Ботсвану, Эфиопию, Замбию; Испания – в Эквадор; Норвегия – в Афганистан; Румыния – в Либерию, Бенин; Сербия – в Афганистан, Камерун, Бахрейн, Намибию, Пакистан, Руанду, Уганду, Конго, Гану; Украина – в Грузию, Шри-Ланку, Кению, Ливан, Чад; Швейцария – в Катар, Бруней, Ливан, Кувейт<sup>120</sup>.

**2010 г.:** Австрия – в Алжир, Афганистан, Замбию, Иорданию, Ирак, Египет, Катар, Кению, Кувейт, Намибию, Никарагуа, Оман, ОАЭ, Парагвай, Перу, Сальвадор, Саудовскую Аравию, Уругвай, Южную Африку; Болгария – в Алжир, Афганистан, Йемен, Уганду, Южную Африку, Эфиопию; Великобритания – в Афганистан, Бахрейн, Грузию, Замбию, Иорданию, Ирак, Кению, Кувейт, Оман, ОАЭ, Саудовскую Аравию, Танзанию; Германия – в Бахрейн, Катар, Кувейт, Оман, ОАЭ, Саудовскую Аравию; Венгрия – в Саудовскую Аравию; Канада – в Саудовскую Аравию, Уругвай; Нидерланды – в Кению, Южную Африку; Турция – в Гватемалу, Гондурас, Грузию, Замбию, Иран, Египет, Колумбию, Намибию, Сальвадор, Сирию, Пакистан, Танзанию, Уругвай, Южную Африку; Украина – в Кению, Конго, Пакистан, Уганду<sup>121</sup>.

**2011 г.:** Австралия – в Пакистан, Папуа–Новую Гвинею, Самоа, Южную Африку, Тонга, Вануату; Албания – в Буркина-Фасо; Болгария – в Египет, Алжир, Южную Африку, Камерун, Буркина-Фасо, Ирак, Грузию, Эфиопию, Панаму, ОАЭ, Афганистан; Великобритания – в Бахрейн, Джибути, Кению, Намибию, Нигерию, Оман, Южную Африку, ОАЭ, Замбию, Ирак, Танзанию, Пакистан, Ботсвану, Колумбию, Гамбию, Кувейт, Ливан, Непал,

<sup>120</sup> О количествах и категориях проданных ЛСО в перечисленные и другие страны, не относящиеся к нестабильным, см.: Док. ООН. А/65/113 от 15 июня 2010 г.

<sup>121</sup> Категории поставленных ЛСО и их количество см. <<http://www.un-register.org/SmallArms/Index.aspx>>.

Парагвай, Саудовскую Аравию, Уругвай, Афганистан, Бруней; Нидерланды – в Танзанию; Польша – в Афганистан, Саудовскую Аравию, Ирак; Словакия – в Центрально-Африканскую Республику, Египет, Руанду, Парагвай, Киргизию, Уганду, Южную Африку; Словения – в Афганистан; Франция – в Того, Катар, Пакистан; Чили – в Сальвадор, Коста-Рику<sup>122</sup>.

Понятно, что ни одно из перечисленных выше государств не находится под полным эмбарго ООН, иначе ЛСО официально туда не могло бы поступать, но если внимательно посмотреть на перечень этих стран, то совершенно очевидно, что большинство из них находится в кризисных регионах, вызывающих постоянную озабоченность международного сообщества. Однако отслеживание динамики роста военного потенциала в нестабильных странах, прогнозирование угрозы возникновения военных конфликтов и, возможно, предупреждение их развития в рамках Регистра ООН по обычным вооружениям не проводится. Хотя такой анализ мог бы осуществляться, если бы у политиков было четкое понимание, что такое «дестабилизирующее накопление», которого до настоящего времени нет.

Более детальная характеристика экспорта ЛСО за последние годы представлена в табл. 3, данные которой позволяют оценить, насколько огромен оборот ЛСО в количественном выражении (более 6 млн ед. без учета VI категории стрелкового оружия, т. е. боеприпасов) даже при том понимании, что он существенно меньше истинного оборота, поскольку сведения в Регистр представляют менее 25% от общего числа стран – экспортеров ЛСО.

Из приведенных в таблице данных особенно обращает на себя внимание рост поставок легких вооружений категории V – ПЗРК и ПТУР, число которых только в 2010 г. составило почти 3 тыс. ед. Именно ПЗРК в последние годы стали все чаще использоваться в военных конфликтах и их легальное и нелегальное распространение становится «головной болью» международного сообщества<sup>123</sup>.

Наиболее крупные производители ЛСО, каковыми являются РФ и США, сведения об экспорте в Регистр не представляют, поэтому точные объемы таких поставок неизвестны и их оценка затруднена. Тем не менее на основе отрывочной информации из различных источников СМИ можно предположить, что ежегодные объемы российского ЛСО на экспорт составляют 150–300 млн долл. При этом большая часть этой суммы приходится на самое дорогое оружие этого класса – ПЗРК и ПТУР, основными покупате-

---

<sup>122</sup> О количествах и категориях проданных ЛСО в перечисленные и другие страны, не относящиеся к категории нестабильных, см.: Док. ООН. A/67/212 от 30 июля 2012 г. и A/67/212/Add.1 от 21 сентября 2012 г.

<sup>123</sup> Особенностью ПЗРК являются их возможности по поражению не только гражданских, но и военных самолетов на расстоянии от 5 до 7 км. Большая часть ракет этого вида ЛСО, включая, к примеру, системы СА советского (российского) производства, американской – ПЗРК «Стингер», китайской – «Вангард», имеют малый вес и самонаводятся на цель по ее инфракрасному (тепловому) излучению. Об эффективности этой категории ЛСО можно судить хотя бы потому, что за время войны в Афганистане американскими «Стингерами» были сбиты около 270 советских самолетов и вертолетов. В течение последних 20 лет от ПЗРК все больше страдают гражданские самолеты, летающие над районами военных конфликтов. Наиболее известным нападением с использованием ПЗРК стало покушение, совершенное в апреле 1994 г., когда был убит президент Руанды.

лями которого являются страны Африки, Азии, Ближнего Востока, некоторые государства Латинской Америки и страны СНГ<sup>124</sup>.

Известно о поставках российского ЛСО в Алжир, Ливию, Эфиопию, Намибию, Кению, Иорданию, Эритрею, Оман, Индию, Индонезию, Бутан, Узбекистан и другие страны СНГ. В количественном измерении наиболее масштабны поставки автоматов Калашникова. По оценкам некоторых экспертов, за 50 с лишним лет в мире произведено около 100 млн АК различных модификаций и сегодня автомат состоит на вооружении более чем в 50 государствах. По другим данным, общее количество произведенных во всем мире АК и его модификаций давно перешагнуло стомиллионный рубеж, и автомат состоит на вооружении более 80 стран мира<sup>125</sup>. Венесуэла, к примеру, закупила 100 тыс. автоматов Калашникова и приобрела право на строительство завода по лицензионному производству наиболее совершенных автоматов АК-103 и патронов калибра 7.62 мм. По данным М. Калашникова, среднегодовой российский объем поставок стрелкового оружия, средств ближнего боя и боеприпасов к ним составляет: по стрелковому оружию и средствам ближнего боя – 130–150 тыс. ед.; по боеприпасам – 150–200 млн ед.<sup>126</sup>

Высококонкурентными российскими образцами стрелкового оружия, кроме АК во всех его модификациях, остаются автомат «Абакан», крупнокалиберный пулемет «Корд», снайперские винтовки Драгунова, пистолет-пулемет «Бизон» под патрон 9 x 19 мм, а также специальное оружие, пользующееся особым спросом в борьбе с международным терроризмом, в том числе бесшумная снайперская винтовка ВСС, бесшумный автомат АС, 18-зарядный пистолет «Гюрза», подводный автомат АПС, подводный пистолет СПП, стреляющий нож разведчика НРС и некоторые другие. Среди категорий ЛСО, относящихся к легким вооружением, наибольшим спросом пользуются различные типы ПЗРК и ПТУР.

В США производством стрелкового оружия занимается около 200 частных компаний, но производство боевого ЛСО сосредоточено в основном в трех компаниях: «General Dynamics» (его подразделение «Saco Defense»), «FN Manufacturing» (подразделение бельгийской «Herstal Group») и «Colt's Manufacturing».

«Saco Defense» специализируется на производстве тяжелых пулеметов М-2, М-19 и М-60. «Colt's Manufacturing» производит винтовки М-16 и карабины М-4. «FN Manufacturing» выпускает помимо М-16 пулеметы М-249 и М-240. Среди производителей гражданского ЛСО лидерами являются компании «Sturm», «Ruger Co», «Smith&Wesson», «Remington Arms», «VS Repeating Arms Co», (подразделение «Herstal Group») и «Beretta USA Corporation».

<sup>124</sup> *Голотюк Ю.* Проблемы контроля над ЛСО на постсоветском пространстве: опыт последнего десятилетия и ближайшая перспектива // *Ядерный контроль.* 2002. № 3. С. 53.

<sup>125</sup> *Новичков Н.* Легкое стрелковое оружие: спрос на него растет с каждым годом/ *Газета ВПК.* № 35 (452) 2012. 5 сент.

<sup>126</sup> См.: Интерфакс от 26.05.2005. В России основными центрами производства стрелкового оружия являются Ижевск, Тула, Ковров. В Ижевске («Ижмаш» и «Ижевский механический завод») производится до 85% всего стрелкового оружия России, примерно 10% выпускает Вятско-Полянский завод «Молот» и порядка 5% приходится на долю Тульского оружейного завода.

Таблица 3. Экспорт ЛСО за период 2006–2010 гг. (ед.)

Год	Стрелковое оружие						Легкие вооружения						
	Категории						Категории						
	I	II	III	IV	V	VI	I	II	III	IV	V	VI	VII
2006	208613	223689	33800	27565	5368	16102	1412	11376	3287	2310	481	100	11
2007	794697	975187	104045	193650	14890	328	2469	4645	2	162	701	10	30
2008	575371	549387	47019	271494	9768	45	6455	21263	132	5294	244	137	
2009	261536	599791	36552	94130	83964	64319521 <sup>4</sup>	11303	13303	1104	5061	59	366	159
2010	104385	350004	100450	105382	25513	315	12338	20347	606	7223	2966	222	14
<b>Всего</b>	<b>1944602</b>	<b>2698058</b>	<b>321866</b>	<b>692221</b>	<b>139503</b>	<b>64336311</b>	<b>33977</b>	<b>70934</b>	<b>5131</b>	<b>20050</b>	<b>4451</b>	<b>835</b>	<b>214</b>

*Примечания:* сведения, представляемые некоторыми государствами в Регистр ООН по обычным вооружениям относительно экспорта/импорта ЛСО, стали обобщаться с 2006 г. Более подробно о поставках отдельных стран см.: <<http://www.un-register.org/SmallArms/Index.aspx>>. По состоянию на середину 2012 г., итоговые данные за 2011 г. отсутствовали. Категории стрелкового оружия: I – револьверы и самозарядные пистолеты; II – винтовки и карабины; III – пистолеты-пулеметы; IV – штурмовые винтовки; V – ручные пулеметы; VI – прочее (стволы для стрелкового оружия, патроны и другие комплектующие). Категории легких вооружений: I – тяжелые пулеметы; II – ручные подствольные и станковые гранатометы; III – противотанковые ружья и гранатометы; IV – безоткатные орудия; V – переносные противотанковые ракеты (ПЗРК) и противотанковые управляемые ракеты (ПТУР); VI – минометы калибром менее 75 мм; VII – прочее (зенитные установки разного калибра, пушки 2А42 калибра 30 мм и комплектующие).<sup>4</sup> Из указанного в таблице количества по VI категории – 64 319 500 ед. поставлены Албанией. В основном поставки включали экспорт патронов калибра 12.7 x 0.8 мм и минометных мин калибра 82 мм и 120 мм. Из указанного количества 60 млн патронов поставлено в Чехию, более 4.0 млн – в Йемен, остальное количество – в Бурунди и Черногорию.

В среднем ежегодный объем американского экспорта ЛСО по всем программам оценивается в 1.2 млрд долл. (в 4–5 раз больше, чем в России), из которых на ПТУР тратится примерно 775 млн долл., на ПЗРК – 102 млн долл., и на все остальные категории ЛСО – около 275 млн долл. Годовой объем производства ЛСО всех категорий в США составляет около 4 млн ед., что составляет примерно половину мирового объема производства. Основными покупателями американского ЛСО являются западноевропейские страны, Япония, Израиль, Тайвань, Саудовская Аравия и Египет.

### **Меры ограничения распространения ЛСО: хроника событий**

Дестабилизирующее воздействие фактора использования ЛСО в вооруженных конфликтах, примеры чему были представлены выше, заставляет международное сообщество искать пути, ограничивающие процесс распространения легального и нелегального ЛСО, среди которых главенствующее значение имеет разработка различных соглашений (договоров, конвенций, программ) мирового и регионального формата.

Международное право в этой области постоянно пополняется документами и режимами, которые призваны отвечать на те или иные вызовы мирному сосуществованию государств. Однако принимаемые документы не успевают отвечать на современные угрозы безопасности, а быстро меняющаяся политическая ситуация в мире обуславливает изменения характера военных конфликтов и военных тактик.

Оружие постоянно совершенствуется и как следствие расширяются рынки торговли им. Как отмечено в докладе ООН<sup>127</sup>, «...о количестве ядерных боеголовок, запасах химического оружия и поставках крупных систем обычных вооружений известно больше, чем о стрелковом оружии». Расширению использования ЛСО, как уже упоминалось, способствуют относительная дешевизна, компактность, простота в его эксплуатации и обслуживании, а также отсутствие надежных мер международного контроля над его торговым оборотом, что в свою очередь провоцирует нелегальное распространение такого оружия.

Основные действующие международные документы в области контроля над обычными вооружениями, которые охватывают и вопросы регулирования оборота ЛСО, в хронологическом порядке их появления могут быть представлены следующим образом.

#### **1981 г.**

Вступила в силу Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие. (Конвенция о «негуманных» видах оружия или КНО). В рамках КНО действуют два запретительных и три ограничительных Протокола: запрещено применять

---

<sup>127</sup> Док. ООН. S/2008/258 от 17 апреля 2008 г.

оружие, осколки которого невозможно обнаружить в человеческом теле с помощью рентгена (Протокол I), и ослепляющее лазерное оружие (Протокол IV); ограничено применение наземных мин, мин-ловушек и иных подобных устройств (Протокол II), а также зажигательного оружия (Протокол III). Особое место в «пакете» ограничительных документов КНО занимает Протокол V (принят в ноябре 2006 г.) по урегулированию проблем, связанных со взрывоопасными пережитками войны (имеются ввиду неразорвавшиеся артснаряды, авиабомбы, ручные гранаты, боевые элементы кассетных боеприпасов и др.).

Долгие годы на обзорных конференциях по КНО шла дискуссия о переносе Протокола V из перечня ограничительных мер в запретительные и включении в формат КНО запретительных положений альтернативной Ословской конвенции по кассетным боеприпасам (вступила в силу в августе 2010 г.), против чего выступают основные производители и пользователи таких боеприпасов, включая Россию. Достичь согласия по тексту проекта возможного нового Протокола, регулирующего применение кассетных боеприпасов, в рамках КНО на последней обзорной конференции по КНО, состоявшейся в ноябре 2011 г., не удалось. Участниками КНО являются 115 государств – членов ООН. КНО не охватывает мины, отличные от противопехотных<sup>128</sup>.

Россия ратифицировала КНО и первые три протокола к ней в 1982 г., Протокол IV – в 1999 г. и Протокол V – в 2008 г.

### 1987 г.

Создан Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ). Режим объединил 34 страны, в том числе РФ. Основные документы РКРТ – Руководящие принципы передач ракет и ракетных технологий, Памятная записка (процедурные вопросы) и Техническое приложение (список товаров, в отношении которых существуют определенные ограничения). В 2003 г. в РКРТ был закреплён принцип «всеобъемлющего контроля». В ноябре 2007 г. РФ выдвинула предложение о проведении всестороннего обзора в рамках РКРТ в целях адаптации Режима к новым вызовам и угрозам ракетного распространения, однако эта инициатива не реализована. Не отмечено прогресса и в вопросе расширения членского состава РКРТ. В «листе ожидания» РКРТ 13 стран.

### 1991 г.

Пятерка стран – США, Великобритания, Китай, Франция и СССР – разработали так называемые «лондонские принципы» поставок оружия. В декабре 1991 г. ГА ООН приняла Резолюцию 46/36 L, озаглавленную

---

<sup>128</sup> Более подробно см.: Материалы совещаний Высоких Договаривающихся Сторон о текущем состоянии дел по этой Конвенции: документы ООН CCW/MSP/2009/SR.1 от 6 апреля 2010 г. и CCW/MSP/2012/WP.5 от 30 августа 2012 г.

«Транспарентность в вооружениях», в соответствии с которой в ООН был создан Регистр обычных вооружений (Регистр), в который, начиная с 1992 г., государства – члены ООН на добровольной основе предоставляют информацию о международных поставках (экспорте и импорте) семи основных категорий обычного оружия<sup>129</sup>. Анализ роли Регистра в контроле над оборотом ЛСО был представлен выше.

#### 1992 г.

Вступил в силу Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Договор носил явно выраженный «блоковый» характер и был призван установить равновесие сил между НАТО и Организацией Варшавского Договора (ОВД) посредством ограничения возможности размещения обычных вооружений с обеих сторон вдоль линии соприкосновения между блоками. Однако он не решил вопросов контроля за распространением оружия по существу. Распад СССР и ОВД и ряд других военно-политических обстоятельств не позволили достичь заявленных целей, а после приостановления Россией своего участия в Договоре в декабре 2007 г. ДОВСЕ практически утратил силу.

#### 1995 г.

Приняты Вассенаарские договоренности (ВД) по экспортному контролю над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения, которые функционируют с 1996 г. по настоящее время. Подведение итогов (общий обзор) функционирования этого международного режима происходит каждые четыре года. Первоначально участниками ВД были 33 страны, в настоящее время – 41 государство. (Россия также является участником ВД.)

В декабре 2000 г. в рамках ВД были выработаны «Элементы по экспортному контролю над ПЗРК», явившиеся первым международным соглашением в рассматриваемой сфере. Наиболее важный элемент этого документа – наложение фактического запрета на поставки ПЗРК негосударственным образованиям. В 2002 г. ВД были дополнены «Руководством по лучшей практике в области экспорта ЛСО». В 2007 г. по инициативе РФ принят обновленный документ о контроле за оборотом ПЗРК<sup>130</sup>.

#### 1996 г.

Одобрены «Руководящие принципы ООН в отношении международных поставок оружия», которые в последующем легли в основу разработки

---

<sup>129</sup> Эти категории включают в себя: I – Боевые танки; II – Боевые бронированные машины; III – Артиллерийские системы большого калибра; IV – Боевые самолеты; V – Боевые вертолеты; VI – Военные корабли; VII – Ракеты и ракетные пусковые установки.

<sup>130</sup> Более подробно о деятельности ВД см.: <[http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index\\_PD.html](http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PD.html)>.



конкретных соглашений, договоров, конвенций и других документов в сфере контроля над поставками обычных вооружений, включая ЛСО.

### 1997 г.

Странами – членами Организации американских государств (ОАГ) подписана Межамериканская конвенция против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других соответствующих материалов. Конвенцию подписали 33 государства и ратифицировали 30. Конвенция считается первым региональным юридически обязывающим документом в этой области и предусматривает требование о введении эффективной системы лицензирования или санкционирования импорта, экспорта и транзитных перевозок огнестрельного оружия, обязательного нанесения несмываемой маркировки на этапе его производства и при импорте<sup>131</sup>.

В последующем, в развитие этой Конвенции были приняты: в 1998 г. – «Типовые правила ОАГ по контролю за огнестрельным оружием», в 1999 г. – Межамериканская конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений, в 2002 г. – Декларация Антигуа по вопросу распространения ЛСО в регионе Центральной Америки, в 2003 г. – «Типовые правила ОАГ по контролю над брокерской деятельностью в области огнестрельного оружия, его частей, компонентов и боеприпасов»<sup>132</sup>.

### 1998 г.

1) Европейский союз (ЕС) принял Кодекс поведения ЕС в области экспорта вооружений, действующий по настоящее время<sup>133</sup>. Следом (в декабре 1998 г.) Совет министров ЕС утвердил Совместный план действий по вкладу ЕС в борьбу с дестабилизирующим накоплением и распространением ЛСО. Этот план, базирующийся на Программе ЕС по предотвращению и борьбе с незаконным оборотом обычного оружия (принята Советом министров ЕС в июне 1997 г.) и Кодексе поведения ЕС в отношении экспорта оружия (принят в июне 1998 г.), на региональном уровне предусматривает поэтапный подход к решению проблем в указанной области.

В 2002 г. в Совместный план действий, охватывавший 10 категорий легкого и стрелкового оружия, вносятся поправки, включающие в него и боеприпасы для ЛСО. Совет ЕС ежегодно публикует отчет по выполнению

---

<sup>131</sup> Конвенция дает широкое определение огнестрельного оружия как «любого оружия, имеющего ствол, который способен, либо был сконструирован, либо может быть легко приспособлен, к выталкиванию пули или снаряда действием взрывной силы или разрушающих устройств, таких, как взрывчатка, зажигательная или газовая бомба, граната, ракетная пусковая установка, реактивный снаряд, ракетная система или мина».

<sup>132</sup> Текст Конвенции и другие документы см.: <<http://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-63.html>>.

<sup>133</sup> Текст Кодекса поведения ЕС см.: <<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/08675r2en8.pdf>>.

Совместного плана действий, включая деятельность, осуществляемую как часть Программы ЕС по предотвращению незаконного оборота обычного оружия и борьбе с ним.

2) Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) ввело мораторий на импорт, экспорт и производство стрелкового оружия и легких вооружений в Западной Африке. Позже, в июне 2006 г. ЭКОВАС приняло Конвенцию о стрелковом оружии и легких вооружениях, боеприпасах к ним и других связанных с ними материалах, основные положения которой направлены на предотвращение дестабилизирующего накопления ЛСО и боеприпасов к нему в Западной Африке за счет создания эффективных механизмов контроля<sup>134</sup>.

3) Сообщества развития стран южной Африки (СРЮА) приняли Южноафриканскую региональную программу действий по проблеме легкого вооружения, его незаконной торговли и распространения, которая в 2001 г. трансформирована в Протокол СРЮА по контролю над огнестрельным оружием, боеприпасами и другими связанными с ними материалами. Протокол СРЮА по огнестрельному оружию очерчивает круг основных мер по борьбе с незаконным оборотом ЛСО. Обязательства по его соблюдению взяли на себя следующие государства: Ангола, Ботсвана, Демократическая Республика Конго, Лесото, Мадагаскар, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Сейшельские Острова, Южная Африка, Свазиленд, Танзания, Замбия и Зимбабве<sup>135</sup>.

## 1999 г.

Вступила в силу Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенция по ППМ)<sup>136</sup>.

Конвенцию не подписали более 30 государств, в том числе три постоянных члена Совета Безопасности ООН (Китай, РФ<sup>137</sup> и США), обладающих

---

<sup>134</sup> ЭКОВАС создано в 1975 г. в его состав входят 16 государств: Бенин, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Либерия, Мали, Мавритания, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне и Того. Текст моратория см.: <<http://www.prio.no/nisa>>, текст Конвенции см.: <<http://www.unidir.org/pdf/articles/pdf-art2836.pdf>>.

<sup>135</sup> Текст Протокола СРЮА см.: <[www.sadc.int](http://www.sadc.int)>.

<sup>136</sup> Противопехотные мины относятся к легким вооружениям, однако в международном праве рассматриваются отдельно.

<sup>137</sup> Позиция России по отношению к Конвенции по ППМ вполне объяснима. Сложное геополитическое положение России, военные конфликты, периодически возникающие на территории стран, бывших ранее в составе СССР и пытающихся решать взаимные (большей частью территориальные) проблемы вооруженным путем, требует уделять особое внимание укреплению обороноспособности России в приграничных районах (в том числе и путем установления минных заграждений), особенно если учесть огромную протяженность самой большой в мире сухопутной российской государственной границы, насчитывающей 24 тыс. км. Кроме того, ППМ обеспечивают охрану важных военных и промышленных объектов, таких как атомные гидроэлектростанции, крупные промышленные предприятия и другие. Эксперты признают, что в настоящее время нет средств, которые при решении подобного рода

наибольшими запасами ППМ и по разным причинам в настоящее время заинтересованных в их сохранении. Отказ этой группы государств определяется прежде всего временными рамками, отводимыми для полной ликвидации ППМ. Достаточно указать на невыполнимость требования об уничтожении всех запасов мин в течение четырех лет, а все установленные мины (их насчитывается более 160 млн штук на территории 64 государств) должны быть уничтожены в течение десяти лет<sup>138</sup>.

Среди обладателей наибольших арсеналов противопехотных мин упоминаются Китай (110 млн), Россия (26.5 млн), США (10.4 млн), Пакистан (6 млн), Индия (4–5 млн) и др.<sup>139</sup> Известно, по крайней мере, о 34 странах-производителях, а также экспортерах разного рода ППМ. При этом объемы поставок ППМ на мировой рынок по-прежнему измеряются десятками миллионами штук, международный контроль над оборотом которых фактически не осуществляется.

Даже многие государства, ратифицировавшие Конвенцию, постоянно обращаются с просьбами о продлении сроков уничтожения ППМ. К примеру, на совещании государств – участников Конвенции в конце 2011 г. отмечалось, что ряд государств не уложились в установленные сроки. Среди них: Беларусь (не уничтожила еще 3.36 млн мин), Греция (0.935 млн), Турция (0.022 млн) и Украина (5.95 млн). Более того, большая часть государств-участников продолжает сохранять определенные запасы мин, что в целом не противоречит ст. 3 Конвенции, но размывает глобальную цель договора – освободить мир от ППМ<sup>140</sup>.

В конце 2009 г. состоялась встреча на высоком уровне в Картахене (Колумбия) в целях подтверждения приверженности государств, международных организаций и гражданского общества прекращению страданий, причиняемых ППМ, и разработке плана действий на ближайшие пять лет. (До 2014 г. предполагается созвать Третью обзорную конференцию участников Конвенции по ППМ.) После 2009 г. Конвенцию по ППМ стали часто называть «Картахенский протоколом».

По состоянию на середину 2012 г., 158 государств ратифицировали Конвенцию или присоединились к ней<sup>141</sup>.

---

задач, могли бы соответствовать противопехотным минам по критерию «стоимость–эффективность».

<sup>138</sup> По состоянию на конец 2011 г., общее число уничтоженных мин составило 44.5 млн, но сколько установлено новых ППМ и создано минных заграждений неизвестно.

<sup>139</sup> Ежегодник СИПРИ 2006: вооружения, разоружение и международная безопасность: Пер. с англ. / ИМЭМО РАН. М.: Наука, 1998–2006. – 2007. С. 808.

<sup>140</sup> Перечень таких государств и количественная характеристика по запасам ППМ имеется в документе ООН: Док. ООН. A/PLC/MSP.11/2011/8 от 16 февраля 2012 г.

<sup>141</sup> Государства, не участвующие в Конвенции по ППМ: Азербайджан, Армения, Бахрейн, Вьетнам, Грузия, Египет, Израиль, Индия, Иран, Казахстан, Китай, КНДР, Куба, Кыргызстан, Лаос, Ливан, Ливия, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монголия, Мьянма, Непал, ОАЭ, Оман, Пакистан, Польша, Республика Корея, Россия, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирия, США, Сомали, Тонга, Тувалу, Узбекистан, Финляндия и Шри-Ланка.

2000 г.

1) Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в соответствии с принципами ОБСЕ, регулирующими поставки обычного оружия (1993 г.), приняла Документ о легком и стрелковом оружии. Он содержит политические положения, направленные на борьбу с нелегальной торговлей ЛСО, уменьшение его неконтролируемого распространения, обеспечение соответствующих механизмов экспортного контроля, мер доверия, безопасности и транспарентности.

Документ предусматривает только политические обязательства. Его участниками являются 57 государств – членов ОБСЕ, включая Россию. В соответствии с этим документом начиная с июня 2002 г. производится ежегодный обмен информацией об обороте ЛСО.

В мае 2004 г. ОБСЕ утвердила принципы, разработанные ранее в рамках Вассенаарских договоренностей, в целях усиления контроля над экспортом ПЗРК в интересах сокращения угрозы терроризма, связанной с такими вооружениями. В развитие основного документа ОБСЕ разработала также «Руководство по наилучшей практике по вопросам легкого и стрелкового оружия» (опубликовано в 2003 г.) и Документ о складах боеприпасов к обычному вооружению (опубликован 19 ноября 2003 г.)<sup>142</sup>.

В 2011 г. ОБСЕ разработала «Типовой сертификат конечного пользователя для стрелкового оружия и легких вооружений» и рекомендовала его для использования всем участникам этой организации.

2) Принята Бамакская декларация относительно общей позиции африканских стран по проблеме незаконного распространения, передачи и оборота стрелкового оружия и легких вооружений (подписана 1 декабря 2000 г. в Бамако). Цель Бамакской декларации – обеспечение координации действий против незаконного распространения стрелкового оружия по всей Африке. Она также является важным руководством и ориентиром для африканских стран в сопутствующем процессе выполнения ими других ключевых континентальных соглашений, заключенных на субрегиональном уровне (мораторий ЭКОВАС, Протокол СРЮА и др.). Участниками Декларации являются все члены ОАЕ (ныне – Африканский союз).

3) Принята Найробская декларация по проблеме незаконного распространения легкого и стрелкового оружия в районе Великих озер и Африканского Рога. Целью Декларации является обеспечение широкого подхода к проблемам распространения стрелкового оружия в регионе. В развитие Декларации в 2004 г. разработан Протокол о предотвращении распространения, регулировании и сокращении стрелкового оружия и легких вооружений (Найробский протокол), который подписан 11 государствами, но Протокол пока не вступил в силу.

---

<sup>142</sup> См.: <<http://www.osce.org/mc/documents>>. Обзор деятельности ОБСЕ в сфере ЛСО по состоянию на конец 2011 г. см.: The continuing implementation of the OSCE document on small arms and light weapons/ December 2011, Vilnius, <<http://www.osce.org/fsc/40968>>.

2001 г.

1) Конференцией ООН рассмотрена проблема дестабилизирующего накопления и распространения ЛСО, предназначенного для военных целей в контексте международной безопасности и разоружения. По ее результатам принята Программа действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней (далее – Программа действий ООН по ЛСО), устанавливающая некоторые параметры международного сотрудничества в этой сфере и содержащая соответствующие рекомендации на национальном, региональном и глобальном уровнях.

В соответствии с указанной Программой с 2003 г. государства – члены ООН согласились на регулярной основе предоставлять в Секретариат ООН национальные доклады о шагах, направленных на выполнение содержащихся в Программе рекомендаций (обзор эффективности Программы приведен ниже).

2) Принят Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополнивший Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (далее – Протокол ООН об огнестрельном оружии).

Протокол ООН об огнестрельном оружии более известен как Венский протокол, поскольку был разработан Венской Комиссией ООН по предотвращению преступлений и уголовному судопроизводству Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС).

Протокол ООН об огнестрельном оружии является первым международным юридически обязывающим документом, который главным образом сосредоточен на предотвращении преступлений и обеспечении правопорядка. Этот документ предусматривает принятие государствами-участниками обязательств по обеспечению сохранности и безопасности огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему во время изготовления, импорта, экспорта и транзита через их территорию и по повышению эффективности контроля над всеми этими операциями, включая в надлежащих случаях меры пограничного контроля и трансграничного сотрудничества между органами полиции и таможенными структурами.

Область его применения не так широка, как, например, Программы действий ООН по ЛСО. В частности, он охватывает не все типы стрелкового оружия и не распространяется на легкие вооружения. Кроме того, из сферы действия Протокола исключены межгосударственные сделки и передачи, осуществляемые государствами в интересах национальной безопасности. Основное внимание в нем уделяется преступлениям, которые являются по своей природе транснациональными. В 2011 г. был опубликован подготовленный Управлением ООН по наркотикам и преступности (ЮНОДК) «Типовой закон о борьбе с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему», рекомендованный государствам для внедрения.

Участниками Протокола ООН об огнестрельном оружии по состоянию на середину 2012 г. являются менее 50% государств – членов ООН. В течение 11 лет после его подписания к нему присоединилось только 90 государств. (Протокол вступил в силу в 2005 г. после того, когда его ратифицировали 40 стран.)

Основные производители ЛСО, среди которых США, Россия, Великобритания, Чехия и некоторые другие, не подписали Протокол. Некоторые государства подписали его, но не ратифицировали (например, Австралия, Австрия, Германия, Китай, Республика Корея и др.) Судя по всему, включая материалы последней Конференции ООН по Протоколу об огнестрельном оружии, состоявшейся 15–19 октября 2012 г., универсальным этот документ в обозримом будущем не станет.

3) Сообществом по вопросам развития стран юга Африки для решения проблем незаконной торговли ЛСО принята Декларация об огнестрельном оружии, боеприпасах и других связанных с ними материалах (Протокол САДК). Оно утвердило его в качестве юридически обязательного соглашения, нацеленного на пресечение и искоренение незаконной торговли ЛСО, а также на поощрение более широкого и активного сотрудничества между государствами – членами САДК в этой области. В целом положения Протокола САДК направлены на ограничение владения предметно стрелковым оружием, предотвращение его незаконного оборота и уничтожение излишков, но практически не затрагивает вопросы регулирования оборота легких вооружений.

### 2003 г.

1) Приняты «Типовые правила ОАГ по контролю над брокерской деятельностью в области огнестрельного оружия, его частей, компонентов и боеприпасов». Документ носит региональный характер и дополняет Межамериканскую конвенцию по огнестрельному оружию.

2) Принят Протокол V к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения и имеющими неизбирательное действие от 1980 г. (Протокол по взрывоопасным пережиткам войны от 2003 г.).

3) Разработана Браззавильская программа приоритетных направлений деятельности в отношении стрелкового оружия и легких вооружений для стран Центральной Африки, представляющая собой субрегиональный план реализации Программы действий ООН по ЛСО, принятой в 2001 г.

### 2005 г.

1) Вступил в силу международный Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, являющийся дополнительным пятым протоколом к четырем Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г. о защите жертв войны.

2) ГА ООН одобрила Международный документ, позволяющий государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения. Этот документ стал неотъемлемой частью Программы действий ООН по ЛСО, принятой в 2001 г.

## 2006 г.

ГА ООН приняла решение о начале работы над международным договором о торговле оружием в рамках ООН (МДТО).

Хотя вопрос о МДТО обсуждается в рамках отдельного процесса, обособленного от проблем ЛСО, в его основе лежит такая же озабоченность последствиями нерегулируемой торговли обычными вооружениями, как и плохо контролируемый оборот ЛСО. Договор призван стать юридически обязательным документом в этой области; базироваться на четких принципах, определяющих повод для отказа в экспорте вооружений; предусматривать эффективный механизм применения и контроля над исполнением договора с наказанием для нарушителей.

На последующих сессиях ГА ООН начиная с 2006 г, вопрос о МДТО всплывал в разных контекстах в ходе обсуждения самых разных проблем, связанных с разоружением, транспарентностью в области вооружений, распространением ЛСО и др. К середине 2010 г. в позициях относительно МДТО в пользу его поддержки определились порядка 150 государств – членов ООН, включая все государства ЕС.

На Конференции по МДТО, которая состоялась 2–27 июля 2012 г., основным документом для обсуждения стал доклад Подготовительного комитета (ПК), содержащий проект договора.

В соответствии с проектом МДТО в сферу его применения должны войти обычные вооружения следующих категорий: 1) танки; 2) военные транспортные средства; 3) артиллерийские системы; 4) военные самолеты (пилотируемые или беспилотные); 5) военные вертолеты (пилотируемые или беспилотные); 6) военные корабли (надводные корабли и подводные лодки, вооруженные или оснащенные для использования в военных целях); 7) ракеты (управляемые или неуправляемые) и ракетные системы; 8) стрелковое оружие; 9) легкие вооружения; 10) боеприпасы для вооружений, указанных в предыдущих пунктах; 11) части или компоненты, специально предназначенные исключительно для вооружений, относящихся к любой из категорий, указанных в предыдущих пунктах; 12) технологии и оборудование, специально предназначенные и используемые исключительно для разработки, производства или технического обслуживания вооружений, относящихся к любой из категорий, указанных в предыдущих пунктах.

Судя по приведенному перечню, предполагается значительное расширение категорий обычных вооружений, над которыми должен быть установлен контроль. В настоящее время согласно Регистру ООН в Организацию Объединенных Наций представляются сведения об экспорте/импорте первых семи категорий, перечисленных в списке, а также на добровольной основе – данные по ЛСО (номера 7 и 8 в этом списке). То есть предлагается в обязательные отчетные категории ввести отдельными позициями ЛСО (две

категории), боеприпасы, запчасти и комплектующие, а также технологии и оборудование.

Мнения ряда государств в отношении проекта МДТО, официально представленные в ООН, обобщены в Справочном документе ГА ООН. В самом общем плане их можно оценить как поддержку идеи о разработке глобального договора о торговле оружием, но не конкретного текста, представленного председателем Подготовительного комитета.

РФ, США и некоторые другие государства выступили против принятия подготовленного проекта МДТО и предложили продолжить работу над ним. Против многих положений проекта МДТО высказался и ряд других государств, среди которых были и крупные продавцы оружия (например, Китай) и крупные его покупатели (Индия, Алжир, Египет, Северная Корея, Иран, Венесуэла), а также страны со «своей» позицией (кого-то в договоре не устраивал критерий по учету прав человека, кого-то – учет боеприпасов, кого-то – другие причины для запрета на поставки оружия в то или иное государство).

В итоге Конференция воздержалась от утверждения проекта МДТО, который мог быть принят только консенсусом. В совместной декларации порядка 90 государств, в том числе 27 стран ЕС, выразили свое разочарование итогами Конференции и предложили возобновить переговоры в ближайшее время. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун также выразил сожаление в связи с тем, что договор не удалось согласовать. Он расценил результаты Конференции как шаг назад.

Окончательное решение Конференции – представить проект МДТО Генеральной Ассамблее ООН в качестве документа председателя в его личном качестве. Большинство дипломатов, экспертов и исследователей считают прошедшую конференцию по МДТО провальной, отбросившей ранее достигнутые результаты к исходной позиции. В дальнейшем ГА ООН должна принять решение о судьбе договора, возможных условиях и сроках продолжения работы над ним.

Дальнейшая судьба этого договора решилась 2 апреля 2013 г., когда МДТО (после провала повторной Конференции по его рассмотрению, состоявшейся в марте 2013 г.) был принят на Генеральной Ассамблее ООН простым большинством: «за» проголосовали 154 члена ООН, «против» – три (Иран, КНДР и Сирия), 23 государства воздержались, среди которых и Россия. МДТО открывается для подписания с 3 июня 2013 г. и вступит в силу через три месяца после его ратификации 50-ю государствами.

## 2008 г.

1) Подписана Конвенция о запрете кассетных боеприпасов, выработанная в ходе так называемого «процесса Осло». (Конвенция, вступила в силу 1 августа 2010 г.) Она предусматривает, что государства, ратифицировавшие ее, прекратят применение, производство и обращение кассетных вооружений и уничтожат все запасы таких бомб в течение восьми лет. На середину 2012 г. Конвенцию подписали 108 стран, 77 из них ее ратифицировали.

Самые крупные производители кассетных бомб – США, РФ и Китай к Конвенции не присоединились. Не ратифицировали ее и многие другие стра-



ны, где кассетные бомбы широко применяются, например, Пакистан, Индия, Бразилия, Израиль и др.

Известно, по крайней мере, о 76 странах, которые имеют запасы кассетных боеприпасов примерно 210 различных типов.

По официальным данным ООН, кассетные боеприпасы применялись на территории 23 стран, и за последние 30 лет от них ежегодно погибало несколько десятков тысяч мирных жителей. Разъясняя позицию России по отношению к Конвенции, представитель МИД РФ отметил, что кассетные боеприпасы представляют собой законный и эффективный вид оружия, предназначенный выполнять определенные боевые задачи при обеспечении оборонных интересов РФ и ее союзников. КБ не запрещены нормами международного гуманитарного права. В этой связи Россия выступила против тотального запрещения кассетного оружия.

2) Создана Группа «7+», представляющая собой независимый автономный форум нестабильных и затронутых конфликтами стран и регионов, объединившихся для того, «чтобы их коллективный голос был услышан международным сообществом» и в которых использование легального и особенно нелегального ЛСО является постоянно «поддерживаемым факелом войны». В Группу «7+» входят: Афганистан, Бурунди, Гаити, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Непал, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Центрально-Африканская Республика, Чад и Южный Судан.

## 2009 г.

Разработана Центральноафриканская конвенция о контроле за стрелковым оружием и легкими вооружениями, боеприпасами к ним, их составными частями и компонентами, которые могут быть использованы для их производства, ремонта или сборки (Киншасская конвенция).

Конвенция разработана Региональным центром ООН по вопросам мира и разоружения в Африке под руководством Постоянного консультативного комитета ООН по вопросам безопасности в Центральной Африке. Эта конвенция заполнила пробел, из-за которого Центральная Африка оставалась одним из немногих африканских субрегионов, не имевшим юридически обязательного документа в этой области. Киншасская конвенция с 19 ноября 2010 г. открыта для подписания, но, по состоянию на середину 2012 г., в силу не вступила.

Представленный выше перечень региональных и международных документов, регулирующих в той или иной мере деятельность в сфере ЛСО, не является исчерпывающим. Структурные подразделения и институты ООН, неправительственные, научные и другие общественные объединения отслеживают вопросы, касающиеся ЛСО, и предлагают самые разнообразные подходы к решению проблем, связанных с его незаконным оборотом.

К таким структурным подразделениям и институтам ООН относятся: Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); Координационный механизм ООН в отношении стрелкового оружия (КМСО); Служба ООН по вопросам деятельности, связанной с разминированием (ЮНМАС);

Управление ООН по наркотикам и преступности (ЮНОДК); Управление ООН по вопросам разоружения (УВР ООН); Управление ООН по обслуживанию проектов (УООНОП); Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ); Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ); Управление ООН по координации гуманитарных вопросов (УКГВ); Исполнительный директорат Контртеррористического комитета ООН; Институт ООН по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР); Международная организация гражданской авиации (ИКАО); ИНТЕРПОЛ и др.

Перечень НПО, ссылки на разработки и предложения которых наиболее часто встречаются в докладах Группы правительственных экспертов (ГПЭ) ООН по вопросам ЛСО, включает в себя: Международную сеть действий против стрелкового оружия (IANSA); Обзор стрелкового оружия (SAFERWORLD); Юго-Восточный центр по обмену информацией о контроле над легким и стрелковым оружием (SEESAC); Региональный центр по стрелковому оружию и легким вооружениям (RECSA); Международный институт исследований проблем мира (МИИПМ); Международную систему отслеживания оружия и взрывчатых веществ (МСООВВ); Парламентский форум по стрелковому оружию и легким вооружениям; Женевский международный центр по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР); Международный целевой фонд по разминированию и оказанию помощи жертвам мин (МЦФ); Международный Комитет Красного Креста (МККК); Центр гуманитарного диалога (НДС); Институт исследований проблем мира в Осло; Институт международных исследований в Женеве; Информационный центр по противоминной деятельности (Университет Джеймса Мэдисона) и некоторые другие.

Со стороны ООН предпринимаются и некоторые другие усилия, направленные на координацию общесистемной деятельности ООН и ее структур по борьбе с незаконной торговлей ЛСО. Для выполнения этой задачи Генеральным секретарем была учреждена Программа координации по стрелковому оружию (ПКСО), в состав которой в настоящее время входят 22 партнера системы ООН, каждый из которых занимается вопросами предупреждения насилия и смягчения последствий использования ЛСО в контексте решения конкретных задач.

В рамках ПКСО утверждены стратегические приоритеты ее действия на период 2009–2013 гг. Основным направлением деятельности ПКСО является разработка международных стандартов контроля над стрелковым оружием. Цель инициативы – разработать свод согласованных и утвержденных на международном уровне технических стандартов, которые будут служить для лиц, занимающихся практической деятельностью, и лиц, определяющих политику, руководством по всем юридическим, политическим и практическим вопросам, связанным с контролем над ЛСО.

В 2010 г. были разработаны проекты 26 нормативов будущих международных стандартов, представленных на публичное обсуждение. Осуществление проекта по разработке этих стандартов продолжалось и в 2012 г. Стоит ли эта программа, покажет время, но рассчитывать, что разрабатываемые международные стандарты будут восприняты априори не приходится, поскольку, по определению, они не могут соответствовать на-

циональным требованиям, которые у каждой страны свои, и вряд ли страны начнут адаптировать свое законодательство к этим стандартам на фоне отсутствия юридического обязывающего документа об обороте ЛСО.

В целом, подводя итог обзору различных международных документов в сфере контроля над легальным и нелегальным оборотом ЛСО, следует заключить, что кажущееся их изобилие обманчиво. Большинство из упомянутых выше международных договоренностей не являются юридически обязывающими и носят, как правило, рекомендательный характер. Они не предусматривают введения каких-либо репрессивных и ограничительных мер на международном уровне в отношении нарушителей и практически не позволяют отслеживать и ограничивать незаконные потоки ЛСО, поддерживающие военные конфликты.

Плохо контролируемая ситуация с распространением ЛСО усугубляется и тем, что его ведущие производители (США, РФ, Китай и некоторые другие) не предоставляют свои данные об обороте ЛСО в Регистр ООН по обычным вооружениям и не являются участниками большинства юридически обязывающих соглашений в этой сфере.

Россия, к примеру, не ратифицировала Конвенцию по ППМ, Протокол об огнестрельном оружии, Конвенцию по кассетным боеприпасам и не представляет данные по экспорту ЛСО в Регистр ООН по обычным вооружениям.

В отношении нелегального распространения ЛСО есть только один всеобъемлющий документ – Программа действий ООН по ЛСО. На рассмотрении его эффективности следует остановиться более подробно.

### **Программа действий ООН по ЛСО и ее развитие**

Программа действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней (Программа действий ООН по ЛСО), принятая в 2001 г., не является юридически обязывающим документом и относится к категории соглашений, содержащих в основном политические обязательства.

В рамках Программы государства – члены ООН обязались принять или усовершенствовать национальное законодательство в этой сфере, объявить несанкционированную торговлю ЛСО уголовно наказуемым деянием, регламентировать деятельность брокеров по продаже оружия, установить строгий контроль над импортом и экспортом оружия и привлекать к ответственности нарушителей соответствующих правил.

В ней также рекомендовано начать переговоры об отдельном документе, касающемся отслеживания незаконного ЛСО. В 2006 г. переговоры, состоявшиеся в ходе проведения Первой обзорной конференции государств – участников Программы, завершились принятием документа, позволяющего государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения (Международный документ по отслеживанию). Он стал фактически дополнением к Программе.

Документ по отслеживанию отличается от Программы тем, что в нем более конкретно указано, как можно осуществлять отслеживание. В нем пе-

речислены требования по маркировке и учету, в том числе предусмотрены ограничения на обмен конфиденциальной информацией об отслеживании.

«Отслеживание» в соответствии с указанным документом означает системное слежение за незаконными стрелковым оружием и легкими вооружениями, обнаруженными или изъятыми на территории государства, начиная с места изготовления или ввоза в страну, включая каналы поставки и заканчивая местом, где они стали незаконными.

Существенным положением в этом документе, помимо требований о маркировке, учете и отслеживании, можно признать более четкие терминологические определения ЛСО, а также определения и классификации того, что относится к законному и к незаконному использованию.

В частности, ЛСО являются «незаконными», если они: считаются незаконными согласно законам государства, в пределах территориальной юрисдикции которого ЛСО были обнаружены; переданы в нарушение эмбарго в отношении оружия, введенных СБ ООН; не имеют маркировки, предусмотренной положениями договора; изготовлены или собраны без лицензии или разрешения компетентного органа государства, в котором осуществляется изготовление или сборка; или переданы без лицензии или разрешения компетентного национального органа.

Учетная документация на ЛСО должна храниться неограниченно долго, но в любом случае не менее 20 лет. Вместе с тем законные и незаконные ЛСО в известной мере представляют собой две стороны одной медали, т. е. такое различие носит чисто концептуальный характер и то, что одним государством признается законным, другим – незаконным.

К Программе действий ООН по ЛСО и Международному документу по отслеживанию присоединилось большинство стран мира, информацию о своих национальных контактных центрах по выполнению Программы сообщили 168 государств, а отчеты в ООН о ходе борьбы с незаконным оборотом ЛСО представляются не более 90–110 государствами.

Как показал анализ отчетов, государства, как правило, представляют сведения о национальных мерах по осуществлению контроля над оборотом ЛСО, дают ссылки на законодательные и другие нормативно-правовые акты, а также приводят некоторые количественные данные об изъятом или уничтоженном оружии.

Не являются исключением в этом плане и отчеты РФ. Так, к примеру, в Национальном докладе РФ о выполнении Программы и Международного документа по отслеживанию в 2012 г., как и во многих докладах за предыдущие годы, приведены основы национального законодательства, регулирующего некоторые аспекты оборота ЛСО (отдельного закона по вопросам ЛСО в России нет). В нем перечислены документы, отражающие многостороннее (в рамках ОБСЕ, Вассенаарских договоренностей, Совета Европы, СНГ, Шанхайской организации сотрудничества) и двустороннее международное сотрудничество по вопросам предотвращения и искоренения незаконной торговли ЛСО. По вопросам нелегальной торговли ЛСО Россия сотрудничает с Интерполом через Национальное центральное бюро (НЦБ).

В развитие транспарентности в области передач ПЗРК в рамках СНГ подписано и вступило в силу 18 ноября 2009 г. Соглашение между Правительством РФ и Кабинетом Министров Украины об обмене информацией о

переносных зенитных ракетных комплексах типа «Игла» и «Стрела» при осуществлении их экспорта в третьи страны и импорта из третьих стран.

Аналогичное соглашение между РФ и Узбекистаном вступило в силу 18 февраля 2008 г. 14 ноября 2008 г. государства – участники СНГ подписали Соглашение о сотрудничестве в борьбе с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. В рамках ШОС 28 августа 2008 г. подписано Соглашение о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, а 11 июня 2010 г. – Соглашение о сотрудничестве в борьбе с преступностью.

Предложения ряда стран о доработке Программы не реализованы. Не поддержаны они и Россией, хотя пресечение незаконных поставок ЛСО, казалось бы, должно иметь для нее исключительное значение. Ведь ими «подпитываются» и боевики на Северном Кавказе, и всевозможные сепаратисты в прилегающих к российским границам «горячих точках», и криминальные группировки.

По мнению Москвы, изменения и дополнения надо вносить не в текст Программы, а оформлять их в виде соответствующих протоколов и приложений. При этом РФ полагает, что для противодействия неконтролируемому распространению ЛСО, его попаданию в незаконный оборот и в руки террористов были бы полезны следующие меры:

- полное прекращение производства ЛСО по истекшим лицензиям или без лицензий;
- усиление контроля над реэкспортом ЛСО; недопущение или пресечение реэкспорта в страны, находящиеся под санкциями ООН;
- запрет модернизации ЛСО без согласия страны, предоставившей технологию;
- введение практики проверки экспортером условий хранения и целевого использования импортером отдельных видов ЛСО, особенно ПЗРК (можно согласиться с тем, что тема борьбы с нелегальным оборотом ПЗРК способна объединить многие страны);
- отказ от поставок ЛСО неправительственным образованиям;
- жесткое регулирование государством брокерской деятельности, связанной с экспортом ЛСО, включая ограничение численности таких посредников, число которых в некоторых странах исчисляется десятками, а то и сотнями.

Естественно, что наличие большого числа посредников существенно затрудняет контроль над их деятельностью и способствует утечке ЛСО на «серые» и «черные» рынки.

В этой связи российские предложения о поиске путей, направленных на сокращение числа организаций, занимающихся посреднической деятельностью в сфере торговли оружием, представляются обоснованными и заслуживающими поддержки. В целом сокращение числа посредников может способствовать повышению эффективности государственного контроля над всеми сделками с продукцией военного назначения, а не только в отношении ЛСО. (Напомним, что в РФ есть только один государственный посредник – ОАО «Рособоронэкспорт».) Кроме того, в РФ физическим лицам запрещено заниматься торговлей оружием.

Вышеизложенные российские предложения в целом не отвергнуты другими государствами, но и не одобрены, в связи с чем они не оформлены каким-либо приложением к Программе.

Совещание государств по рассмотрению прогресса в реализации Программы, проходившее 14–18 июня 2010 г., не привнесло ничего существенно нового в решение проблемы с незаконным оборотом ЛСО.

Кроме обычных и достаточно стандартных обращений к государствам о необходимости разработки национальных мер контроля над оборотом ЛСО, включая уголовную ответственность, в обобщающем докладе содержится призыв к созданию единого контактного центра для обмена информацией и обеспечения связи по всем вопросам, касающимся осуществления Международного документа по отслеживанию, а также призыв к расширению контактов между государствами по обмену информацией. При этом было предложено, чтобы функции координатора в отношении просьб об отслеживании взял на себя Интерпол.

В итоговом документе этого совещания констатируется фактическое отсутствие прогресса в отношении мер международного контроля над оборотом ЛСО.

Судя по резолюциям ГА ООН по вопросам ЛСО и другим документам ООН, имеющим отношение к ЛСО, позиция большинства стран в отношении контроля над его оборотом не изменилась, несмотря на возрастание нелегального оборота ЛСО и роста количества военных конфликтов. Так, к примеру, в преддверии проведения Второй обзорной конференции по ЛСО Генеральный секретарь ООН в очередной раз обратил внимание, что незаконная торговля стрелковым оружием и легкими вооружениями и их распространение ведут к обострению политических волнений, затягиванию и эскалации конфликтов.

В промежутке между обзорными конференциями (2006–2012 гг.) негативные последствия такой торговли по-прежнему проявлялись в ряде стран. В частности, значительный приток ЛСО как следствие кризиса в Ливии имел негативные последствия для нестабильной ситуации в этом регионе. Например, направленная в Сахельский регион миссия ООН по оценке ситуации выявила, что со складов в Ливии в этот регион контрабандным путем было поставлено значительное количество оружия и боеприпасов, включая реактивные противотанковые гранатометы, пулеметы с прицельным приспособлением для стрельбы по воздушным целям и легкие зенитные орудия.

Экспертные группы и группы контроля ООН, которые оказывают поддержку комитетам по санкциям, как и прежде, выявляли незаконную торговлю стрелковым оружием в соответствующих регионах.

Лейтмотив для Второй обзорной конференции оставался прежним: нелегальная торговля ЛСО продолжает питать конфликты, повышать уровень вооруженного насилия, подрывать авторитет международного права и международных норм, касающихся прав человека, содействует терроризму и деятельности незаконных вооруженных формирований, облегчает распространение транснациональной организационной преступности, а также торговли людьми, контрабанды наркотиков и определенных природных ресурсов.

На Обзорной конференции 2012 г. не было крупных разногласий по обсуждаемым вопросам, но и особых успехов (по сравнению с Первой обзорной конференцией 2006 г.) тоже не было достигнуто.

МИД РФ оценил итоги Второй обзорной конференции 2012 г. как позитивные, заметив при этом, что, «несмотря на расхождения в подходах государств по целому ряду вопросов, удалось выйти на консенсус по итоговым документам форума». «Российская сторона исходит из приемлемости достигнутых результатов в целях дальнейшей реализации Программы действий».

По итогам Конференции были приняты следующие документы.

1. Декларация 2012 г. В этом документе подтверждена актуальность и жизненно важное значение Программы действий ООН как глобальной основы для предотвращения и искоренения незаконной торговли ЛСО во всех ее аспектах и для борьбы с ней и выражена убежденность в том, что ее полное и эффективное выполнение имеет существенно важное значение для укрепления мира и безопасности, содействия примирению, защиты человеческих жизней и содействия устойчивому развитию.

Подчеркнуто, что незаконная торговля ЛСО по-прежнему является фактором, затягивающим конфликты, усугубляющим вооруженное насилие, подрывающим уважение к международному гуманитарному праву и международным стандартам в области прав человека, подпитывающим терроризм и незаконные вооруженные группы и ведущим к расширению масштабов транснациональной организованной преступности, а также незаконной торговли людьми и некоторыми видами природных ресурсов.

Одобрен прогресс, достигнутый в осуществлении Программы действий и Международного документа по отслеживанию, включая разработку, укрепление и обеспечение соблюдения национальных законов, нормативных положений и административных процедур, направленных на предотвращение незаконной торговли ЛСО и их незаконного производства, разработку национальных планов действий, создание национальных контактных центров, добровольное представление национальных докладов и укрепление регионального сотрудничества, а также прогресс, достигнутый в обеспечении сохранности запасов, сборе и уничтожении незаконных ЛСО, маркировке стрелкового оружия и легких вооружений, техническом обучении и обмене информацией.

В Декларации подчеркнуто, что процесс осуществления до сих пор носит неоднородный характер и что сохраняются вызовы и препятствия, мешающие полной реализации Программы действий и Международного документа по отслеживанию, и выражена решимость бороться с этими вызовами, в том числе путем укрепления международного сотрудничества и международной помощи. Особо отмечено, что ограниченность ресурсов и различия в возможностях государств по-прежнему представляют собой серьезные вызовы и препятствия, мешающие достижению целей Программы действий. В связи с этим сохраняется необходимость увеличения объемов технической и финансовой помощи, оказываемой – в ответ на соответствующую просьбу – в целях наращивания национального и регионального потенциала, необходимого для обеспечения полного и эффективного осуществления Программы действий и Международного документа по отслеживанию.

Подтверждены обязательства государств избавить мир от бедствий, порожаемых незаконными производством, передачей и оборотом ЛСО, их чрезмерным накоплением и бесконтрольным распространением во многих районах мира.

В Декларации поставлена цель добиться к 2018 г. зримых и ощутимых результатов, которые приведут к укреплению безопасности и повышению уровня жизни народов благодаря принятию мер, изложенных в прилагаемых планах осуществления.

2. Программа действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней.

В документе предусмотрены политические обязательства государств по укреплению процесса осуществления Программы на национальном, региональном и глобальном уровнях в 2012–2018 гг.

Участникам Программы предлагается: способствовать разработке и осуществлению соответствующих законов, нормативных положений и административных процедур в целях предотвращения распространения незаконного ЛСО; укреплять национальные координационные механизмы для повышения уровня координации усилий правительственных ведомств, правоохранительных органов, национальных органов пограничного и таможенного контроля и органов по выдаче разрешений на передачу оружия; укреплять сотрудничество с соответствующими региональными и международными организациями, такими как Всемирная таможенная организация и Интерпол, в наращивании потенциала, необходимого для эффективного предотвращения и искоренения незаконной торговли ЛСО; побуждать государства ратифицировать международно-правовые документы, касающиеся проблем терроризма и транснациональной организованной преступности, в том числе Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности и Протоколы к ней, в частности Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию; способствовать сотрудничеству с гражданским обществом, научными и промышленными кругами в деятельности по предотвращению незаконного оборота ЛСО.

3. Последующая деятельность по итогам Второй конференции ООН для обзора прогресса, достигнутого в осуществлении Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней.

Этим документом утвержден график последующих встреч: в 2014 и 2016 гг. состоятся созываемые раз в два года совещания государств, в 2015 г. – совещание правительственных экспертов. В 2018 г. предполагается провести Третью конференцию ООН для обзора прогресса, достигнутого в осуществлении Программы.

Конкретные темы для совещаний не определены и в общем плане обозначены как «вопросы по рассмотрению политических и технических аспектов и других актуальных проблем, которые оказывают непосредственное воздействие на процесс полного и эффективного осуществления Программы действий ООН по ЛСО». Кроме того, в этом документе подтверждена полезность синхронизации сроков представления добровольных нацио-



нальных докладов, касающихся Программы действий, со сроками проведения совещаний государств, созываемых раз в два года, и обзорных конференций, что позволит увеличить число и повысить степень полезности докладов, а также будет способствовать обсуждениям, проводимым в ходе встреч.

4. Заключительный документ, посвященный Международному документу, позволяющему государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения.

В документе подтверждено, что ключевыми мерами в борьбе с незаконной торговлей ЛСО являются маркировка, ведение учета и отслеживание, но конкретные способы осуществления этих мер являются национальной прерогативой. В нем содержатся призывы укреплять межведомственную координацию на национальном уровне для обеспечения своевременного реагирования на просьбы об отслеживании; расширять обмен информацией о результатах отслеживания между компетентными органами на национальном, региональном и международном уровнях; укреплять сотрудничество с соответствующими учреждениями, органами и миссиями ООН и с соответствующими региональными организациями в отслеживании незаконного ЛСО.

Относительно новыми элементами являются: призыв обеспечивать более тесную увязку Международного документа по отслеживанию с Протоколом об огнестрельном оружии, дополняющим Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, а также предложения о включении в национальные доклады дополнительной информации по следующим вопросам: о воздействии новшеств, связанных с изготовлением, технологией производства и конструкцией стрелкового оружия и легких вооружений, на эффективность усилий по маркировке, ведению учета и отслеживанию; о практических шагах по поддержанию и дальнейшему повышению уровня эффективности национальных систем маркировки, ведения учета и отслеживания с акцентом на такие новшества; о соответствующей практике, касающейся международной помощи и создания потенциала, включая пути содействия передаче, освоению и эффективному использованию соответствующих инструментов и технологий.

Следует подчеркнуть, что ожидания какого-то прорыва в решении проблем по надежному контролю над оборотом ЛСО не оправдались. Причина тому кроется в том, что достижение взаимопонимания по проблематике ЛСО и тем более выработка общеприемлемых документов традиционно сопряжены с наличием различных точек зрения относительно путей решения проблемы ЛСО.

Спектр подходов к этой проблеме самый широкий: от радикальных, максималистских, исходящих из наличия тесной, можно сказать неразрывной, связи между легальной и нелегальной торговлей ЛСО, до минималистских, допускающих только определенное международное взаимодействие в деле борьбы с нелегальным оборотом ЛСО без вмешательства извне в сферу внутреннего законодательства государств и в вопросы национальной практики.

При этом необходимо учитывать, что страны – крупные производители ЛСО и государства, являющиеся его основными потребителями, в принципе весьма сдержанно относятся к принятию международных обязательств в сфере ЛСО, которые прямо или косвенно могли бы затронуть их интересы.

К примеру, США, прочно удерживающие ведущее место в мире по торговле ЛСО и являющиеся его основным производителем, постоянно делают упор на приоритетном характере внутреннего законодательства по вопросам производства, торговли, контроля, хранения ЛСО, поскольку, как они утверждают, американские правила на порядок совершеннее и жестче любых международных договоренностей и обязательств.

Следует отметить огромное влияние американского оружейного лобби, не заинтересованного во введении каких-либо ограничений на право граждан США законно владеть оружием, поскольку это вело бы к уменьшению доходов оружейных баронов.

В этом отношении позиция США традиционно расходится с линией Евросоюза по вопросам ЛСО. Члены ЕС обычно выступают консолидированно по этой теме. ЕС, как правило, настроен на более радикальные решения. Россия, как уже указывалось выше, тоже не хочет что-то менять в достаточно аморфном документе, каковым является Программа действий ООН по ЛСО.

## **Заключение**

Проблема стрелкового оружия – неотъемлемая часть глобального комплекса международных проблем, в котором конфликт, безопасность, вооруженное насилие, преступность, торговля, права человека и развитие взаимосвязаны.

Создание надежных мер контроля над его оборотом является ключом к ее решению. Анализ показал несовершенство, ненадежность и низкую эффективность используемых мер контроля, в связи с чем в ближайшем и обозримом будущем военные конфликты в первой половине XXI в. останутся неизбежным явлением военно-политической обстановки в мире.

Военные конфликты будут порождаться не одним каким-либо фактором, а сложным переплетением различных социально-политических, экономических, национальных, религиозных и других противоречий. Их количество, видимо, будет расти, а масштабы увеличиваться. При этом во многих существующих и потенциальных конфликтах главенствующее значение будут иметь стрелковое оружие и легкие вооружения, число которых ежегодно в мировом обороте возрастает на 7–8 млн ед.

Учитывая международный характер легальной и нелегальной торговли ЛСО, а также относительную легкость его транспортировки, можно констатировать, что не найден универсальный способ эффективного предотвращения безответственных или незаконных поставок оружия, в том числе поставок, нарушающих международные или региональные эмбарго.

Такая ситуация, по-видимому, сохранится до тех пор, пока политические обязательства государств по контролю над оборотом обычных вооружений, включая ЛСО, не будут сведены в один всеобъемлющий юридически обязывающий документ, а стандарты, которые они согласились бы соблюдать, не будут определены в рамках универсальной и прозрачной системы, единой для всех стран.

## II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

### 5. «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ». ЮБИЛЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ЛЮКСЕМБУРГСКОГО ФОРУМА ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ЯДЕРНОЙ КАТАСТРОФЫ

Владимир ЕВСЕЕВ

На протяжении послевоенных лет мировая научная общественность стремилась активно воздействовать на процесс контроля над ядерными вооружениями и способствовать укреплению режима ядерного нераспространения. Начало этому было положено в 1955 г., когда в Лондоне был провозглашен Манифест Рассела-Эйнштейна. Его авторами стали 11 крупнейших ученых. Манифест заложил основу деятельности Пагуошского движения ученых – международной неправительственной научной организации, удостоенной в 1995 г. Нобелевской премии мира за многолетние усилия по снижению ядерной угрозы.

Существенно позднее, в июне 1981 г., представители американской научной элиты – профессор Марвин Голдбергер, президент Калифорнийского технологического института, профессор Вольфганг Панофски, директор Центра линейных ускорителей Стэндфордского университета, профессор Поль Доти и бывший заместитель директора Агентства по контролю над вооружениями и разоружению Спургеон Кини приехали в Москву по приглашению президента Академии наук СССР академика Анатолия Александрова. В ходе визита они договорились с группой советских ученых, в которую входили Николай Иноземцев, Евгений Велихов, Георгий Арбатов, Виталий Гольданский и Виталий Журкин, о постоянных контактах и совместных исследованиях в области ограничения и сокращения стратегических ядерных вооружений. И это было сделано в условиях резкого «похолодания» в двусторонних межгосударственных отношениях. Позднее указанная группа получила название Постоянного комитета Российской академии наук–Национальной академии наук США по проблемам международной безопасности и контроля над вооружениями<sup>1</sup>.

Вышеописанные организации действуют и поныне, что свидетельствует об их высоком потенциале и востребованности в современных условиях. Наряду с этим создавались и новые организации, объединившие ученых с мировым именем для выработки конкретных предложений по важнейшим проблемам региональной и глобальной безопасности.

---

<sup>1</sup> Лавров Н. П., Евсеев В. В., Шиян Ю. К. Контроль над вооружениями: 30 лет сотрудничества академий наук России и США // Вестник Российской академии наук. М., 2012. С. 653.

Следует назвать Международную комиссию по оружию массового уничтожения, которую возглавил Ханс Бликс, известный шведский ученый и общественный деятель, генеральный директор Международного агентства по атомной энергии, МАГАТЭ (1981–1997 гг.), Канберрскую комиссию по ядерным вооружениям, Токийский форум по разоружению, а также Международную комиссию по ядерному нераспространению и разоружению, в качестве сопредседателей которой выступили бывшие министры иностранных дел Австралии и Японии соответственно Гарет Эванс и Йорико Кавагучи.

Уникальное место сегодня занял Международный Люксембургский форум по предотвращению ядерной катастрофы – крупная неправительственная организация, которая в короткое время сумела собрать вместе представительную группу экспертов первой величины в области нераспространения ядерного оружия, сокращения и ограничения вооружений.

Люксембургский форум создан решением Международной конференции по предотвращению ядерной катастрофы, состоявшейся 24–25 мая 2007 г. в Люксембурге.

Основными задачами Форума являются:

а) содействие процессу ограничения и сокращения вооружений, противодействие нарастающим угрозам режиму нераспространения и размыванию основ Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), включая предотвращение роста ядерного терроризма и попыток отдельных стран получить доступ к ядерным материалам и технологиям;

б) укрепление глобального мира и безопасности путем использования новых подходов и разработки практически ориентированных предложений для политических лидеров по ключевым аспектам ядерного нераспространения и контроля над вооружениями<sup>2</sup>.

Основными органами Форума являются Международный консультативный совет (МКС) и Наблюдательный совет (НС).

В МКС входят около 50 ведущих экспертов из разных стран. Члены МКС вносят предложения по повестке дня, организуют мероприятия, участвуют в подготовке итоговых документов Форума для рассылки ведущим политикам, международным организациям и общественным деятелям всего мира.

Наблюдательный совет состоит из видных политиков, общественных деятелей, всемирно известных ученых. В него вошли: Ханс Бликс; Гарет Эванс; Сэм Нанн, сопредседатель Фонда «Инициатива по сокращению ядерной угрозы»; Уильям Перри, бывший министр обороны США; Рольф Экеус, председатель Правления Стокгольмского международного института исследований проблем мира, СИПРИ (2001–2011 гг.); Игорь Иванов, президент Российского совета по международным делам (РСМД), бывший министр иностранных дел России; Николай Лаверов, академик, вице-президент Российской академии наук (РАН); Роальд Сагдеев, академик РАН, профессор Университета штата Мэриленд.

Члены Наблюдательного совета дают рекомендации по направлениям деятельности Форума как общественной организации высокого уровня, нацеленной на укрепление мира и безопасности.

<sup>2</sup> Официальный сайт Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы: <<http://luxembourgforum.org/events/aboutforum>>.

Президент Форума – Вячеслав Кантор, доктор наук, известный международный общественный деятель, филантроп, предприниматель и инвестор. Вячеслав Кантор руководит рядом международных общественных организаций.

Практически сразу Форуму удалось установить отношения с МАГАТЭ. Это случилось в 2007 г. на Международной конференции по предотвращению ядерной катастрофы в Люксембурге, на которой с приветственной речью выступил генеральный директор МАГАТЭ Мохаммед эль-Барадеи.

В конце марта 2008 г. М. эль-Барадеи принял полномочных представителей Международного Люксембургского форума – Алексея Арбатова и Владимира Дворкина. Во время этой встречи состоялся обмен мнениями о перспективах Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО. Представители Форума изложили генеральному директору МАГАТЭ свои взгляды относительно сложных проблем, связанных с иранской ядерной программой, и перспектив их мирного урегулирования на основе диалога, как это предусмотрено соответствующими резолюциями Совета Безопасности ООН.

Особое внимание было уделено необходимости усиления системы гарантий МАГАТЭ, в том числе широкого соблюдения странами Соглашения о всеобъемлющих гарантиях, а также Дополнительного протокола (1997 г.) к нему, улучшения контроля над ядерным топливным циклом, включая создание международных центров по предоставлению услуг в области ядерного топливного цикла, и выполнения всех соответствующих обязательств государств – членов ДНЯО.

В последующий период, вплоть до своей юбилейной конференции в 2012 г., Люксембургский форум провел 15 крупных мероприятий в формате международных конференций, семинаров, заседаний Наблюдательного совета Форума и его Рабочих групп.

Эти мероприятия проходили в Москве, столицах других европейских государств, а также в Вашингтоне. Все это позволило вовлечь в работу Люксембургского форума пользующихся в мире заслуженным уважением экспертов в области ограничения и сокращения вооружений, ядерного нераспространения и других актуальных проблем в сфере международной безопасности.

Были установлены тесные отношения с такими крупными международными организациями, как Пагуошское движение ученых, политических и общественных деятелей за мир, разоружение, безопасность и научное сотрудничество и Стокгольмский международный институт исследований проблем мира.

В целях информирования международного сообщества о деятельности Люксембургского форума выпущено большое количество книг, брошюр, сборников итоговых документов и различного рода буклетов на русском и английском языках.

Тематика мероприятий Форума достаточно обширна и включает как общие вопросы сокращения стратегических наступательных вооружений и укрепления режима ядерного нераспространения, так и специфические темы (например, иранская ядерная программа, северокорейский ядерный кри-

зис, возможности становления сотрудничества России, США и других стран НАТО в интересах создания европейской и глобальной систем ПРО).

Мероприятия завершались принятием итогового (заключительного) документа, копии которого были разосланы главам государств и руководству крупных международных организаций.

Итоги деятельности Международного Люксембургского форума за пятилетний период были подведены на юбилейной конференции «Актуальные проблемы нераспространения ядерного оружия», которая состоялась в Берлине 4–5 июня 2012 г. В ней приняли участие 54 ведущих эксперта из 11 стран, высокопоставленные представители Федерального правительства Германии, МАГАТЭ, а также иностранных посольств. К участникам конференции обратился министр иностранных дел РФ Сергей Лавров<sup>3</sup>.

В ходе конференции эксперты выразили точку зрения, что процессы ядерного нераспространения и сокращения стратегических вооружений неразрывно взаимосвязаны между собой. Именно поэтому Европа столь активно поддержала ратификацию Договора между Россией и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Пражского договора).

Состоялось углубленное обсуждение иранского и северокорейского ядерных кризисов, а также путей обеспечения безопасности в Европе, в том числе создания общеевропейской системы ПРО. В частности, отмечены учения с элементами компьютерного моделирования по противоракетной обороне театра военных действий (ТВД), которые прошли в конце марта 2012 г. в г. Оттобрун (Германия). Учения состоялись в рамках Совета Россия–НАТО (СРН) в целях изучения различных вариантов обеспечения ПРО в Европе. Они были организованы военно-воздушными силами Германии при поддержке органов военного управления НАТО и Специальной группы по расширенной противовоздушной обороне<sup>4</sup>. В учениях приняли участие российские специалисты и эксперты НАТО<sup>5</sup>.

Участники юбилейной конференции уделили большое внимание проблеме укрепления режима ядерного нераспространения. Отмечено, что 105 государств выполняют требования Дополнительного протокола (1997 г.) к Соглашению с МАГАТЭ о применении гарантий. Однако шесть государств с продвинутыми ядерными программами, включая Аргентину, Бразилию, Египет и Иран, считают, что указанный протокол носит дискриминационный характер. Поэтому эти государства отказываются его выполнять, что создает серьезную проблему в сфере ядерного нераспространения.

Эксперты высказали ряд рекомендаций, в частности: Совету Безопасности ООН – избегать дублирования деятельности МАГАТЭ путем исключения из рассмотрения вопросов, связанных с развитием атомной энергетики,

---

<sup>3</sup> Юбилейная конференция Люксембургского форума в Берлине. 4–5 июня 2012 г. // Официальный сайт Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы: <<http://luxembourgforum.org/forum/berlin-2012>>.

<sup>4</sup> Специальная группа по расширенной противовоздушной обороне – организация, в состав которой входят два государства: Германия и Нидерланды.

<sup>5</sup> Официальный сайт Организации Североатлантического договора. 26 марта 2012 г., <[http://www.nato.int/cps/ru/SID-8E524DA4-6CC85397/natolive/news\\_85685.htm?selectedLocale=ru](http://www.nato.int/cps/ru/SID-8E524DA4-6CC85397/natolive/news_85685.htm?selectedLocale=ru)>.

при отсутствии серьезной угрозы ядерного распространения, а МАГАТЭ – учитывать, что создаваемый банк ядерного топлива не является альтернативой самостоятельному производству такого топлива.

Участники конференции предостерегли всех от опасности попадания в так называемую «ловушку безъядерного мира» в условиях, пока для этого нет соответствующих условий.

Представители МАГАТЭ, участвовавшие в работе юбилейной конференции, обратили внимание на необходимость увеличения количества безъядерных зон. В ряде регионов мира они уже существуют и успешно ограничивают распространение ядерного оружия. С этим тесно связан и другой вопрос, который требует неотложного решения: установление жесткого и эффективного контроля над производством, хранением, экспортом (импортом) расщепляющихся материалов во всех без исключения ядерных странах.

Российские участники конференции отметили, что Россия и США по-прежнему стремятся поддерживать баланс стратегических наступательных вооружений в рамках концепции ядерного сдерживания. На этой основе трудно двигаться дальше. В качестве возможного решения этой проблемы было предложено пойти на взаимный отказ от нанесения первого ядерного удара по информации от систем предупреждения о ракетном нападении.

Многие эксперты с тревогой отмечали, что процесс дальнейшего сокращения стратегических наступательных вооружений находится в тупике.

Высказывались пожелания, чтобы все официальные ядерные государства поставили под контроль МАГАТЭ собственные предприятия ядерного топливного цикла. Это вполне возможно, так как практически прекращено производство расщепляющихся материалов в военных целях. Особенно важно, чтобы к этому процессу присоединился Китай.

Подчеркивалось, что надежды на продолжение процесса сокращения ядерных вооружений базируются на процессе выполнения условий Пражского договора и российско-американского Договора о мирном использовании атомной энергии (Соглашение 123), а также итогах Сеульского (2012 г.) саммита по ядерной безопасности.

С российской точки зрения процесс дальнейшего сокращения ядерных вооружений будет зависеть от перспектив создания глобальной системы ПРО, сокращения тактического ядерного оружия (ТЯО) и других причин. По-видимому, на этот процесс будут влиять и региональные конфликты большого масштаба.

Москва выступает за реализм и прагматизм в сфере сокращения ядерных вооружений. По мере необходимости она готова проводить переговоры в этой сфере, но настаивает на обязательном условии: такой процесс не должен подрывать стратегическую стабильность. При этом некоторые российские представители полагают, что процесс сокращения ядерных вооружений нужно начинать только после выполнения Пражского договора с учетом реализации планов США по развертыванию систем ПРО и выводу оружия в космос, а также устранения дисбаланса между РФ и НАТО в сфере обычных вооружений.

Возникновение проблемы ПРО свидетельствует о том, что еще не изжиты пережитки старого мышления. Главной проблемой стало недоверие,

которое можно преодолеть только в рамках совместной практической деятельности.

Мнения российских экспертов о путях решения этой проблемы разделились. Одни из них полагают, что Москва имеет право требовать от Вашингтона предоставления юридических гарантий о ненаправленности против нее создаваемой системы ПРО. Основанием для этого служит следующий аргумент: на рубеже 2018–2020 гг. указанная система может ослабить потенциал СЯС РФ. Чтобы этого не произошло, уже сейчас нужно выработать критерии, которые позволили бы Москве подтвердить факт ненаправленности против нее создаваемой системы ПРО. В противном случае Россия будет вынуждена отвечать мерами военно-технического характера.

Другие эксперты считают, что в отношении разворачиваемой системы противоракетной обороны Россия выдвигает США неприемлемые требования. По их мнению, не следует ограничивать технические характеристики американской системы. Разумнее договориться об ее архитектуре, рассматривая американскую систему ПРО и российскую Воздушно-космическую оборону (ВКО) в одной системе координат. Причем, если Россия и США смогут установить сотрудничество в сфере ПРО, то это неизбежно приведет к изменению концепции ядерного сдерживания.

Было также отмечено, что создаваемая НАТО в Европе система ПРО не оказывает существенного влияния на иранскую ядерную программу. По сути, это может расцениваться как негласное согласие Запада на ядерный статус Ирана. И такое развитие событий Тегеран вполне устраивает, так как позволяет играть на российско-американских противоречиях.

Особого рассмотрения, по мнению международных экспертов, заслуживает проблема сокращения тактического ядерного оружия. В одностороннем порядке Россия уже сократила ТЯО, сняла с вооружения и частично разместила ТЯО на соответствующих арсеналах. Процесс дальнейшего сокращения таких вооружений может идти в следующей последовательности: вывоз ТЯО на национальную территорию, уничтожение соответствующей инфраструктуры, отказ от совместного использования ядерного оружия. Несомненно, что именно США должны начать этот процесс.

Не следует недооценивать и опасность ядерного терроризма, особенно с учетом возможного участия в этом исламистов.

Эксперты США проинформировали, что в течение последних двух лет американский Совет по защите природных ресурсов и Институт США и Канады РАН провели моделирование взаимного обмена ядерными ударами. Полученные результаты подтвердили принципиальную возможность для РФ и США идти на дальнейшее сокращение ядерных вооружений: до 900 боезарядов, развернутых на стратегических носителях.

Однако нынешняя внутривосточная ситуация, в первую очередь в США, не является благоприятной для дальнейшего сокращения ядерных вооружений. Так, 39 американских сенаторов предупредили президента Барака Обаму о недопустимости сотрудничества с Россией в военно-технической сфере.

Помимо этого нынешняя концепция стратегической стабильности сужена до обмена ядерными ударами без учета вероятности реализации сценариев боевых действий. Такую ситуацию можно изменить на основе ис-



пользования двумерной модели, включающей в качестве параметров время и наносимый ущерб. С ее помощью достаточно легко доказать, что для России и США целесообразно снижать боеготовность стратегических ядерных сил, то есть увеличивать время подготовки баллистических ракет (крылатых ракет воздушного базирования) к пуску.

Существенное расхождение позиций сохраняется по вопросу о тактическом ядерном оружии. С американской точки зрения, ТЯО мало влияет на процесс ядерного сдерживания, а его нахождение в Европе определяется только политическими причинами. Помимо этого НАТО состоит из 28 государств, из которых только три имеют ядерный статус. Но это не помешало на саммите 2012 г. НАТО в Чикаго всем государствам – членам альянса проголосовать за сохранение в Европе американского тактического ядерного оружия. Следовательно, по их мнению, между ядерными и безъядерными государствами по вопросу ТЯО не столь уж большие различия.

Американцы также отмечают наличие серьезных технических проблем в сфере противоракетной обороны. В частности, сохраняются значительные ограничения по дальности обнаружения боеголовок межконтинентальных баллистических ракет (МБР) с помощью имеющихся радиолокационных станций. Не решена задача селекции боеголовок на фоне ложных целей. Тем не менее американское руководство согласно потратить дополнительно на ПРО 10 млрд долл., лишь бы публично не обсуждать эту проблему.

В США отмечают факт гонки вооружений в Южной Азии, что объясняется появлением в индо-пакистанском конфликте третьего участника – Китая. Так, в Пакистане разрабатывается двухступенчатая твердотопливная ракета «Шахин-2» мобильного базирования с дальностью стрельбы до 2,5 тыс. км. Уже испытана крылатая ракета «Хафт-7», способная доставить ядерный боезаряд на расстояние до 700 км. Это достаточно для организации сдерживания Индии.

Нью-Дели, со своей стороны, испытала баллистическую трехступенчатую ракету «Агни-5» дальностью стрельбы свыше 5 тыс. км, которая способна нести три БЗ индивидуального наведения. В 2014 г. может быть испытана МБР «Сурья» дальностью полета 8–12 тыс. км, способная нести до 10 БЗ. В Индии строятся три атомные подводные лодки. И это делается не в качестве защиты от Пакистана, а в целях сдерживания все более усиливающегося Китая. В то же время стратегия Индии заключается в том, чтобы по отношению к безъядерным государствам не применять ядерное оружие первыми. По настоянию командующего сухопутными войсками генерала Ашфака Каяни Пакистан воздержался от аналогичного шага.

В отношении иранской ядерной проблемы американскими экспертами отмечалась эффективность введенных против Исламской Республики Иран (ИРИ) финансово-экономических санкций. Тем не менее Тегеран продолжает нарабатывать обогащенный уран. И было бы опрометчиво преувеличивать или преуменьшать исходящую с его стороны угрозу. Уже накопленного в ИРИ низкообогащенного урана (НОУ) достаточно для производства (после дообогащения) четырех ядерных боезарядов. За последний год уровень производства НОУ в Иране увеличился на 30%. Помимо этого было накоплено 145 кг урана, обогащенного до 20%, часть из которого была переведена в форму оксида для изготовления ядерного топлива.

Новое предприятие по обогащению урана в Фордо находится внутри горы на глубинах 80–90 м. Ирану так и не удалось запустить там более современные газовые центрифуги типа Р-2. По-видимому, это стало невозможно после ужесточения в его отношении правил экспортного контроля на основе санкций СБ ООН. По этим же причинам запуск в Араке исследовательского тяжеловодного реактора IR-40 мощностью 40 МВт, который сможет нарабатывать ежегодно 9 кг плутония, сдвинут на первый квартал 2014 г. По американским данным, в случае принятия соответствующего политического решения Тегерану требуется один год для производства атомной бомбы. Однако для обеспечения ядерного сдерживания ему нужно не менее шести ядерных боезарядов.

Было отмечено, что после Стамбульских (2012 г.) переговоров «шестерки» международных посредников по урегулированию иранского ядерного кризиса ожидания в отношении Тегерана были завышенными. Однако уступки с его стороны возможны только в том случае, если ЕС смягчит введенные финансово-экономические санкции. В Брюсселе этого делать не собираются, что вызывает ответную реакцию ИРИ, которая может подтолкнуть Израиль к нанесению удара по иранским ядерным объектам.

Израильские эксперты полагают, что вступление Индии в Группу ядерных поставщиков означает признание за ней ядерного статуса. В Тель-Авиве это восприняли как политику двойных стандартов.

Со стороны Китая было предложено не сводить понятие безопасности только к стратегической стабильности. Нужно дистанцироваться от обсуждения этого понятия и больше внимания уделять моральным ценностям. По сути, стратегическая стабильность – это риторика. Ведь даже без ядерного оружия можно не достичь стратегической стабильности. Для этого нужно стратегическое доверие.

В качестве оппонирования западным коллегам было заявлено, что Пекин не создает проблему для подготовки Договора о запрещении производства расщепляющихся материалов в военных целях. И хотя запасы в Китае таких материалов не столь велики, он не собирается производить ядерные материалы оружейного качества.

Очевидно, что на Корейском полуострове сохраняется военная конфронтация, а северокорейская ядерная проблема – лишь продолжение такой конфронтации. При этом нужно понимать, что страны, вовлеченные в этот конфликт, опираются или могут опираться на ядерное оружие. В таких условиях крайне трудно добиться денуклеаризации Корейского полуострова. Ведь в каждом государстве – участнике переговоров есть собственные внутренние проблемы, а шестисторонние переговоры по урегулированию ядерного кризиса не закончились провалом.

Наибольшее внимание северокорейской проблеме уделили эксперты из Республики Корея. Они отметили, что после смерти Ким Чен Ира страну возглавил его 26-летний сын – Ким Чен Ын. Он является слабой политической фигурой, которая удерживает власть только благодаря поддержке со стороны ближайших родственников. Внутри элиты ему создан определенный противовес.

По их мнению, в Северной Корее усиливается роль разведки и аппарата органов исполнительной власти. По-видимому, экономика Северной Ко-

реи находится в крайне тяжелом состоянии, что обусловлено отсутствием реальных реформ. Внутри страны нарастает влияние частного сектора. Несмотря на введение политико-экономических санкций со стороны Совета Безопасности ООН, сохраняется крупномасштабная незаконная торговля, объемы которой составляют до 1 млрд долл. в год.

Следуя принятой традиции, по итогам юбилейной конференции Международного Люксембургского форума был принят документ, направленный лидерам ведущих государств, руководителям крупнейших международных организаций. (Документ опубликован в настоящем издании.)

\*\*\*

Юбилейная конференция Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы стала знаковым событием. Она подвела итоги пятилетней достаточно успешной работы форума, привлекла внимание мировой общественности к острым проблемам в сфере сокращения стратегических вооружений и ядерного нераспространения, наметила пути их решения. Таким образом, была продолжена многолетняя традиция активного участия ученых и независимых экспертов в деле укрепления международной безопасности.

## 6. РОССИЙСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ КИТАЯ К МНОГОСТОРОННИМ ПЕРЕГОВОРАМ ПО КОНТРОЛЮ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ<sup>6</sup>

Татьяна АНИЧКИНА

Китай – информационно самое закрытое из всех официальных ядерных государств, обладающее при этом значительным потенциалом наращивания своего арсенала и не связанное союзническими отношениями с другими членами «ядерного клуба». Его подключение к соответствующим переговорам – насущная необходимость в плане глобальной и региональной стратегической стабильности, безопасности и перспектив ядерного разоружения.

Во-первых, озабоченность мирового сообщества вызывает нежелание Китая обеспечить транспарентность своей программы ядерных вооружений и стратегии их применения и как следствие затруднения, которые испытывают внешние эксперты при оценке ядерного потенциала Китая.

Во-вторых, просматривается тот рубеж в сокращении и ограничении ядерных вооружений, дальше которого Россия и США не захотят пойти без подключения третьих стран. По соображениям национальной безопасности и стратегической стабильности Москва и Вашингтон, которые в рамках Договора по СНВ от 2010 г. согласились сократить свои ядерные вооружения до уровня в 1550 ед., не пойдут на дальнейшие сокращения в этой сфере, если оценка общих запасов китайских ядерных боезарядов (БЗ) в 1600–1800 ед. будет признана обоснованной.

В.В. Михеев, член-корреспондент РАН, руководитель Центра азиатско-тихоокеанских исследований ИМЭМО, анализирует совокупность двух аспектов: «как Китай *воспринимает* угрозы собственной безопасности и какие угрозы глобальной и региональной безопасности *представляет* сам Китай». Для этого автор проводит анализ основных современных тенденций развития КНР, внешних угроз, региональных угроз и вызовов, которые представляет собой Китай для мирового сообщества.

Среди особенностей развития КНР Михеев отмечает превращение страны в рыночную экономику при сохранении монополии Коммунистической партии на власть, а также позиционирование на международной арене как одного из ведущих игроков при нежелании брать на себя соответствующие обязательства. Политические и экономические трансформации осуществляются китайским руководством в ускоренном темпе, что, по мнению автора, «создает сложности в его восприятии мировым сообществом».

---

<sup>6</sup> Использованы материалы сборника статей «Перспективы участия Китая в ограничении ядерных вооружений» / Под ред. А.Г. Арбатова, В.З. Дворкина, С.К. Ознобищева. М.: ИМЭМО РАН, 2012. В основу данной публикации легли материалы конференции, состоявшейся 28 июня 2012 г. в ИМЭМО РАН. Она продолжила предпринятые российскими экспертами исследования возможности участия третьих ядерных государств в процессе ограничения и сокращения ядерных вооружений.

Внешние угрозы национальной безопасности имеют для Китая экономическое и внутривластное измерение. Интересы сохранения стабильности режима диктуют необходимость объединения сил с Западом в целях предотвращения нового мирового экономического кризиса, а также сдержанность в отношении региональных конфликтов вне пределов зоны национальных интересов.

Ракетно-ядерная программа КНР «носит в первую очередь статусный характер». Тем же статусными соображениями будет определяться роль КНР во взаимодействии с другими государствами по вопросам контроля над ядерными вооружениями.

В отношении Тайваня китайское руководство делает основную ставку на экономические и культурные рычаги влияния. При этом Пекин болезненно реагирует на американскую активность в регионе, усматривая в ней попытку сформировать «дугу сдерживания» путем заключения союзов с соседями Китая по Азиатско-Тихоокеанскому региону: Японией, Южной Кореей, Австралией, Филиппинами, Вьетнамом и Индией.

На эти действия Пекин реагирует наращиванием собственной военной мощи, повышением стратегической мобильности, выходом за пределы американской «дуги сдерживания» и созданием военных опорных пунктов в дальнем зарубежье.

Что касается отдельных стран и других регионов, то у китайского руководства, по мнению эксперта, вызывают опасение следующие направления:

- демографическая напряженность, создаваемая потоком беженцев из КНДР, который вызван ухудшением социально-экономических условий;
- сценарий военной угрозы со стороны Северной Кореи: «коллапс северокорейского режима, утрата контроля над ядерным потенциалом, попадание ядерного оружия в руки северокорейских террористов, его продажа в другие страны и т. д.»;
- территориальные претензии в Южно-Китайском море;
- террористическая и сепаратистская угроза со стороны Центральной Азии и Афганистана;
- территориальные споры с Индией в Тибете;
- Индия также является «главным потенциальным военно-политическим конкурентом в борьбе за нефтяные ресурсы и коммуникации их транспортировки».

По мнению Михеева, Китай не представляет стратегической ядерной угрозы для РФ и США, но последние принимают во внимание два фактора. Первый – преобладание в КНР коммунистической (националистической) идеологии. Второй – рост военных расходов Пекина.

Эксперт полагает, что характер вызовов для международного сообщества со стороны Китая следует трактовать как «некритичную агрессивность»: внешнеполитическая агрессивная активность Китая естественна для «новичка» клуба ведущих мировых держав, но вследствие глубокой вовлеченности в глобальную экономическую, финансовую, энергетическую систему отношений Китай не сможет перейти определенные границы, не нанеся «неприемлемый ущерб своей экономике и внутривластной стабильности».

Михеев предлагает смягчить эффект китайской «некритичной агрессивности» за счет включения Пекина в широкий диалог по таким проблемам, как стратегическая стабильность, Северная Корея, Центральная Азия и Афганистан, не акцентируя внимание на проблемных аспектах, таких как Тайвань и регион Южно-Китайского моря.

По мнению А.В. Лукина, директора Центра исследований Восточной Азии и ШОС МГИМО (У), проректора Дипломатической академии, принятая в сентябре 1982 г. на XII съезде Коммунистической партии Китая (КПК) концепция «независимой и самостоятельной внешней политики» продолжает определять деятельность Пекина на мировой арене. Смысл концепции – «невступление в союзнические отношения с какой-либо из сверхдержав», т. е. уравнивание СССР и США как партнеров или противников. Но главное – подчинение внешней политики целям экономического развития страны.

Лукин выделяет следующие основные элементы указанной концепции:

- самостоятельность и независимость в определении внешнеполитического курса: КНР «не подчиняется никакому внешнему давлению, не устанавливает никаких стратегических отношений с крупными державами или блоками стран, не участвует в гонке вооружений, не проводит военную экспансию»;

- защиту международного мира и равноправия государств: Пекин «выступает против гегемонизма» и вмешательства во внутренние дела других стран;

- участие в создании нового международного политического и экономического порядка, который «должен отражать требования развития истории и векового прогресса, должен выражать общие пожелания и интересы народов всего мира»;

- развитие международного сотрудничества на основе пяти принципов мирного сосуществования: «взаимного уважения суверенитета и территориальной целостности, взаимного ненападения, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды, мирного сосуществования».

Автор утверждает, что начиная с 1980-х годов и вплоть до недавнего времени, Китай действительно придерживался вышеперечисленных положений: за исключением жизненно важных интересов, которыми Пекин не мог поступиться (признание Тайваня и Тибета, а ранее – Гонконга и Макао – частью КНР). В отношениях со странами мира, особенно соседними, преобладала тенденция к решению компромиссными способами «территориальных и других споров ради развития торгово-экономического сотрудничества» и невмешательство в вопросы, напрямую не затрагивающие китайские интересы.

Активизация внешнеполитических усилий КНР в последние годы объясняется внутриэкономическими факторами.

Быстрорастущий потенциал страны, во-первых, объективно превратил Китай в одного из ведущих игроков как на международной экономической, так и политической арене, и, во-вторых, поставил его перед проблемой нехватки собственных ресурсов и ограниченности внутреннего рынка для поддержания высоких темпов промышленного роста.

К тому же ряд проблем, вызванных ускоренным экономическим развитием (в сфере экологии, трудовых ресурсов и т. д.), перешагнули националь-

ные границы Китая и вызывают беспокойство соседей по региону и мирового сообщества.

В качестве реакции на такую беспокойность китайское правительство в 2003 г. выдвинуло концепцию «мирного подъема», несколько лет спустя заменив ее по причине ее неоднозначности идеей «гармоничного мира». Последняя концепция была внесена в Устав КПК и призывала к созданию гармоничного мира «на основе строгого соблюдения международного права и общепризнанных норм международных отношений, развивать в этих отношениях дух демократии, согласия, сотрудничества и взаимного выигрыша».

Лукин полагает, что задача этой концепции состояла в том, чтобы «успокоить мир относительно целей китайского развития, показать, что роль КНР в мире конструктивна, а его усиление даже выгодно остальным». О том, что идея гармоничного мира выполняла свою роль весьма эффективно, свидетельствуют, по мнению автора, заявления в 2009 г. патриархов внешней политики США Г. Киссинджера и З. Бжезинского относительно того, что мировая стабильность зависит от способности Вашингтона и Пекина к сотрудничеству.

Однако в 2010 г. отношение Запада к действиям Китая на мировой арене начало меняться: преследование диссидентов, неуступчивость Пекина по тибетскому и северокорейскому вопросам, проблеме глобального потепления привели к тому, что китайский внешнеполитический курс стали называть «самоуверенным».

Эксперт считает, что эту самоуверенность можно воспринимать спокойно, как стремление крупной и успешной державы активно отстаивать свои внешние интересы, но при этом отмечает рост националистических настроений среди правящих кругов страны.

Лукин делает вывод о том, что в китайском обществе, включая его правящие круги, существуют серьезные разногласия по поводу того, какой характер должен принять внешнеполитический курс КНР.

Умеренные аналитики, как он их называет, утверждают, что более активное отстаивание своих позиций вовсе не означает, что Китай стремится к превращению в сверхдержаву: Пекин следует мирному пути развития, международного сотрудничества и повышения экономической интеграции.

В пику их утверждениям Лукин приводит примеры ухудшения отношений с США как политического, так и экономического характера. Причем такое ухудшение негативно влияет и на более стабильные взаимоотношения Пекина с Москвой. В целом же рост националистической «самоуверенности» Китая «может затронуть не только интересы США, но в еще большей степени положение китайских соседей, в том числе и России».

Оценивая ядерный потенциал КНР, ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН, бывший начальник Главного штаба РВСН В.И. Есин делает вывод о том, что этот потенциал «явно недооценивается мировым сообществом»: «По всей видимости, уже сейчас КНР является третьей после США и России ядерной державой, которая, несомненно, обладает техническими и экономическими возможностями, позволяющими при необходимости быстро нарастить ее ядерную мощь».

Другим аргументом в пользу вышеприведенного утверждения эксперт считает наличие развитой системы подземных тоннелей, сооруженных ки-

тайской армией в центральных районах страны. Есин не видит иного военного предназначения этих тоннелей, нежели для хранения «значительного количества резервных мобильных пусковых установок с баллистическими и крылатыми ракетами, а также ядерных боеприпасов».

Есин рекомендует «обязательно принимать во внимание китайский фактор при рассмотрении возможности заключения любого следующего российско-американского соглашения по ограничению и сокращению ядерных вооружений».

Основываясь на анализе производственных мощностей китайских заводов по производству расщепляющихся материалов, Есин предположил, что, по состоянию на 2011 г., «они могли наработать до 40 т оружейного урана и около 10 т оружейного плутония. Этого достаточно для изготовления 3600 ядерных боеприпасов: 1600 урановых и 2000 плутониевых». По его оценке, «в ядерном арсенале КНР, вероятно, насчитывается 1600–1800 ядерных боеприпасов. Из них для оперативного развертывания может быть предназначено 800–900 единиц, остальные – для длительного хранения и в очереди на утилизацию».

Эксперт привел подробную номенклатуру ядерных боеприпасов, производимых китайской военной атомной промышленностью. Так, авиационный компонент ядерных сил КНР состоит из стратегической авиации, в состав которой входят дальние бомбардировщики «Хун-6» (60 ед. в боевом составе, примерно столько же на складском хранении), и тактической авиации, представленной истребителями-бомбардировщиками «Цян-5» и другими ударными самолетами, прототипом которых является российский многоцелевой истребитель Су-30 (всего 300 ед.). Общие запасы предназначенных для оперативного развертывания авиабомб Б-4 и Б-5 составляют 440 ед.

Наземный компонент китайских ядерных сил состоит из Стратегических ракетных войск и ракетных комплексов Сухопутных войск НОАК. Стратегические ракетные войска предоставлены Второй артиллерией НОАК, в состав которой входят шесть ракетных баз. По оценкам Есина, в наземном компоненте ядерных сил КНР может быть около 360 ядерных БЗ, предназначенных для развертывания. Есин полагает, что «грунтовые мобильные ракетные комплексы с МБР «Дунфан-31/31А» содержатся в готовности к немедленному применению, т. е. к ракетами, находящимся на пусковых установках в транспортно-пусковом контейнере, постоянно пристыкованы ядерные головные части.

Морской компонент ядерных сил Китая включает в себя два типа ПЛАРБ: лодку типа «Ся» (проект 092) с 12 БРПЛ «Цзюйлан-1» и две лодки проекта 094 с 12 БРПЛ «Цзюйлан-2». Таким образом, в морском компоненте ядерных сил КНР развернуто 36 БРПЛ «Цзюйлан-1/2», боекомплект ядерных головных частей для которых составляет 45 ед.

Что касается перспектив развития ядерных сил Китая, которое зависит прежде всего от планов США по созданию глобальной ПРО и состоянию ядерных сил соседних с КНР государств, то Есин отмечает несколько военных программ:

– модернизация существующих и серийное производство новых модификаций дальних бомбардировщиков «Хун-6»;



- оснащение существующих и перспективных баллистических ракет с разделяющейся головной частью и средствами преодоления ПРО;
- разработка двух новых твердотопливных баллистических ракет: БРСД типа «Дунфан-25» и МБР типа «Дунфан-41»;
- ускорение и повышение качества строительства ПЛАРБ проекта 094;
- модернизация БРПЛ «Цзюйлан-2» с оснащением ее РГЧ ИН;
- постройка головной ПЛАРБ проекта 096.

Рассмотрев концептуальные основы военной политики КНР, ее систему военного управления и каждый из родов войск НОАК, А.А. Храмчихин, заведующий аналитическим отделом Института политического и военного анализа, отметил, что Центральный военный совет Китая осуществляет руководство четырьмя родами войск (сухопутные войска, ВВС, ВМС и стратегические ракетные войска) и семью военными округами (ВО). Три рода войск (за исключением «Второй артиллерии») подчиняются также Генеральному штабу и трем управлениям НОАК. Военное управление высоко централизовано.

НОАК состоит из частей, формируемых по призыву, контрактных частей и резерва в форме народного ополчения (36.5 млн человек).

Рост военных расходов Китая составляет 14–18% ежегодно при уровне в 91 млрд долл. в 2011 г. В международном экспертном сообществе эта цифра считается существенно заниженной (до 3 раз), так как в нее не включены расходы на импорт вооружений, ядерное оружие, субсидии ВПК, финансирование НИОКР.

В численном отношении основой НОАК являются сухопутные силы. Храмчихин предлагает судить о представлениях Китая о потенциальных противниках по размещению армейских группировок на территории страны. Наиболее крупными военными округами являются Шеньянский и Пекинский на границе с Россией. Остальные военные округа – Ланьчжоуский, Нанкинский, Цзинаньский (служит стратегическим резервом для четырех вышеперечисленных), Чэндуский и Гуаньчжоуский.

Пекинский и Цзинаньский военные округа представляют собой «полигоны для отработки новых способов применения сухопутных войск (СВ) и боевой техники». Группировки СВ активно отрабатывают наступательные операции на глубину до 1.5 тыс. км, которые, как полагает эксперт, имеет смысл проводить только на северном направлении.

Еще одним «усиленным» военным округом является Нанкинский, «ориентированный на захват Тайваня»: здесь дислоцирован 25 тысячный контингент спецназа и амфибийных подразделений.

На южном направлении, по мнению Храмчихина, «китайское командование не предполагает вести какие-либо масштабные наступательные действия», так как войска Чэндуского и Гуаньчжоуского ВО состоят в основном из мотопехотных дивизий.

К перспективным разработкам вооружений и военной техники (ВВТ) сухопутных войск Храмчихин относит танк, который «может быть дополнительно вооружен двумя скорострельными 6-ствольными пушками для поражения воздушных целей, включая системы ПТУР».

К китайским ВВТ, не имеющим аналогов на Западе и в России, принадлежат боевая машина пехоты (БМП) ZBD-05, БМП WZ502G с усиленной

броней, реактивная система залпового огня WS-2, которая будет иметь собственный БПЛА. Автор утверждает, что российская ПВО не сможет ни перехватить, ни обнаружить WS-2, дальность которой позволяет ей «поражать российские войска и авиабазы в районе Читы и стратегические предприятия Комсомольска-на-Амуре».

ВВС Китая также активно перевооружаются на современные самолеты: число тяжелых истребителей Су-27/J-11 (сейчас 300 ед.) планируется довести до 500 самолетов, а легких истребителей J-10 (более 220 ед.) – до 1000 самолетов. В ходе тренировок китайские пилоты «имитируют действия ВВС РФ и Тайваня, то есть, видимо, основных «вероятных противников»».

Нехватка ударной авиации компенсируется большим арсеналом тактических и оперативно-тактических ракет и разработкой боевых БПЛА (WJ-600, СН-3, Илонг), по числу которых, Храмчихин не исключает, Китай превзошел даже США. Кроме того, Пекин подписал с Москвой контракт на поставку 100 самолетов Су-30 и готовится к производству их нелегальной копии J-16, также поставляет на вооружение ВВС и морской авиации бомбардировщик JH-7 общим числом около 200 ед. с возможным наращиванием парка этих самолетов до 300–400.

Учитывая, что боекомплект для зенитно-ракетных систем С-300ПМУ-2, закупленных Китаем у России, достаточно ограничен, «реальные возможности ПВО НОАК будут определяться собственным производством ЗРС HQ-9 и HQ-16».

Развитие китайских ВМС определяется теми задачами, которые ставит перед ними руководство страны, а именно:

- в случае необходимости провести вооруженную аннексию Тайваня;
- поддерживать безопасность транспортировки сырьевых ресурсов (нефти) из региона Персидского залива и Африки;
- обеспечить охрану нефтедобычи на морских шельфах в исключительной экономической зоне Китая;
- осуществлять оборону морских рубежей государства.

Основную озабоченность китайского правительства вызывают возможности ВС США нанести удары с использованием высокоточных вооружений по промышленным объектам страны, сосредоточенным в прибрежной зоне. Этот фактор обуславливает необходимость вынесения линии морской обороны как можно дальше в океан. Достижение этой цели предусматривает последовательное решение трех задач, каждая из которых призвана обеспечить оперативную свободу ВМС США в пределах 1) «первой цепи островов» (от о-вов Рюкю до Филиппин); 2) «второй цепи островов» (от Курильских о-вов до Новой Гвинеи); 3) Мирового океана.

В составе китайского военного флота находятся 12 подводных лодок проекта 636 и 877 и 23 – проекта 039 и 041; 13 эсминцев проектов 956, 052 и 051; более 10 фрегатов проекта 054.

Атомные подлодки (ПЛА) проекта 093 строятся на замену проекту 091, а подлодки проекта 041 (039А/В) – проекту 033 и 035 ранних серий. В январе 2012 г. был введен в строй четвертый десантно-вертолетный корабль-док проекта 071. Что касается малых боевых кораблей, то КНР строит 60–80 самых мощных в мире ракетных катеров проекта 022.

По общему количеству (около 70) дизельных и многоцелевых атомных подводных лодок Китай находится на первом месте в мире. При этом, «в случае увеличения численности ПЛА и получения баз за рубежом, подводный флот НОАК станет геополитическим фактором в масштабах Тихого и Индийского океанов».

Пекин имеет большие планы на развитие авианосных сил с использованием технологий купленного на Украине авианосца «Варяг», который, вероятно, будет использоваться в качестве учебно-экспериментального. Храмчихин полагает, что Китай построит не менее 3–4, возможно, 5–6 собственных авианосцев, что «означает необходимость строительства еще не менее 20 эсминцев проекта 052 или каких-то новых проектов».

По прогнозам эксперта, авианосный флот может быть использован для захвата Тайваня, что «привело бы к резкому росту мощи Китая и установлению им контроля над морскими коммуникациями в западной части Тихого океана и в Юго-Восточной Азии», – подтверждение тому он видит в резком увеличении в ВМС Китая океанских кораблей и сокращению числа кораблей прибрежной зоны.

Что касается сухопутного компонента НОАК, то здесь Храмчихин предсказывает появление «небольшой (по китайским меркам) современной высокотехнологичной армии, способной успешно противостоять ВС США, РФ, Японии и Индии». Эта армия будет активно заимствовать американские концепции военного планирования, например, концепцию «сетевцентрической войны» в форме «асимметричных» военных действий (сетевые атаки, информационные операции, противоспутниковое оружие, применение сил специального назначения и т. п.).

Основанием для применения вышеуказанной концепции станет принятая Китаем стратегия «локальных войн», которая не исключает того, что Пекин выступит инициатором такой войны. Вместе с тем, указывает Храмчихин, остается в силе и концепция «народной войны», чьим автором был Мао Цзэдун. Последняя – адаптирована к современным реалиям и предусматривает «максимальное изматывание противника в приграничных сражениях с быстрым переходом в стратегическое наступление». Эти и ряд других более узконаправленных концепций (например, «ограниченного ядерного контрудара в целях самозащиты») формируют доктрину «активной обороны»: «готовность к ведению наступательных действий, поскольку Китай сам определяет, какое государство относится к нему враждебно и в чем эта враждебность заключается».

Особое внимание эксперт обращает на концепцию «стратегических границ и жизненного пространства», которая, по его мнению, не имеет аналогов в других странах, так как слишком эксплицитно «заявляет о праве на военную агрессию в связи с нехваткой ресурсов и территории».

Храмчихин приходит к выводу, что Китай проводит свое военное строительство намного эффективнее Советского Союза, сознательно ограничивая рост своего оборонного бюджета и соизмеряя его размер с общим уровнем национального экономического развития. Это обстоятельство позволяет Пекину при необходимости отказаться от «самоограничения» и за короткий срок значительно нарастить свою военную мощь.

В главе «Перспективы подключения КНР к ограничению ядерных вооружений» академик А.Г. Арбатов, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, рассматривает стратегический контекст взаимоотношений США, России и Китая, позицию Пекина по ядерному оружию, американской ПРО, конвенциональным вооружениям большой дальности, возможность участия КНР в процессе контроля над ядерными вооружениями.

Автор выделяет два уровня безопасности: региональный, который зависит от двусторонних отношений США и Китая, и стратегический, который определяют те же участники и Россия. Баланс интересов в таком треугольнике не всегда очевиден. Союзнических отношений, утверждает Арбатов, внутри этого треугольника не существует. Наоборот, каждый из участников старается не допустить сближения между собой двух других.

Соединенные Штаты и Россию объединяют схожие позиции по вопросу применения ядерного оружия первыми, использования ядерного оружия против неядерных государств, соглашения о всеобщем ядерном разоружении, ядерных гарантий союзникам, сотрудничества по ПРО, транспарентности военной ядерной программы Пекина и его участия в процессе контроля над вооружениями. Россия и Китай разделяют взгляды на ограничение систем ПРО, высокоточных вооружений большой дальности, размещения оружия в космосе, перемещение российского ТЯО из европейской в азиатскую часть страны.

Мнения Китая и США совпадают по следующим проблемам: заключение нового договора по СНВ, ограничение арсеналов тактических ядерных вооружений, сокращение складских резервов ядерного оружия.

Китай отличает довольно противоречивая позиция в ядерной сфере. С одной стороны, Пекин официально отказался от концепции первого ядерного удара, призывает заключить соглашение о неиспользовании ядерного оружия первыми и против неядерных государств, не стремится к ракетно-ядерному паритету и сдерживанию на основе взаимного гарантированного уничтожения, а также объявил о поддержании своего ядерного арсенала на минимальном необходимом уровне. С другой стороны, КНР не предоставляет никаких официальных данных о своих ядерных силах и программах их развития.

На фоне резкого роста военного бюджета и амбициозной внешней политики вышеперечисленные декларативные заявления лишь усиливают опасения мирового сообщества. Арбатов видит в этом признак возрождения тысячелетней китайской традиции военной дезинформации, обоснованной еще Сунь Цзы. В качестве примера он ссылается на оценки ведущими отечественными специалистами ядерного арсенала Китая, который может составлять 800–900 БЗ, предназначенных для оперативного развертывания, а также на информацию о строящихся силами «Второй артиллерии» протяженных подземных туннелях, которые могут предназначаться для скрытого хранения ядерных боеприпасов и систем их доставки. На этом основании Арбатов делает вывод о том, что отсутствие транспарентности с китайской стороны объясняется не «слабостью» и «малочисленностью», а избыточностью ядерного потенциала КНР.

Автор согласен с трактовкой официальной ядерной доктрины Китая как политико-пропагандистского документа. Отказ от первого ядерного уда-

ра означает, что государство рассчитывает на мощь своего ответного удара, однако имеющаяся у внешних экспертов информация не позволяет говорить о готовности к такому сценарию китайских СЯС и СПРН. В реальности, «возможно, планируется упреждающий удар в ситуации, когда руководство страны решит, что война неизбежна. Не исключено, что и ответный удар является «рабочей» концепцией оперативного планирования».

Эту дилемму Арбатов объясняет тем, что Пекин разделяет роли военной доктрины и стратегического сдерживания. Первая имеет значение в основном в качестве внешнеполитического инструмента, тогда как сдерживание осуществляется наличествующими ядерными силами. Поэтому их модернизация и наращивание беспокоят как страны региона, так и ведущие мировые державы. Для России это «означает блокирование ее преимуществ по ядерным средствам средней дальности и оперативно-тактического класса, которые пока еще компенсируют превосходство обычных вооруженных сил и вооружений КНР вблизи российской Сибири и Дальнего Востока».

Для Соединенных Штатов наращивание китайского ядерного арсенала выступает имплицитным стимулом к созданию ПРО глобального охвата. «Вашингтон, видимо, стремится максимально затруднить и отдалить перспективу обретения Китаем потенциала ядерного сдерживания на основе гарантированной возможности ответного удара по США». В качестве ответа Пекин стремится развивать средства преодоления ПРО и собственную систему противоракетной обороны. Однако еще больше он обеспокоен перспективой сотрудничества Москвы и Вашингтона в данной области. Такое сотрудничество грозило бы резким ухудшением российско-китайских отношений и, как считает Арбатов, фактор Китая «подспудно явился одной из причин провала переговоров» по ПРО между Россией и США.

Другой принципиальный для КНР вопрос – это развитие американских систем высокоточного конвенционального оружия на стратегических носителях, в частности, осуществление программы «Быстрого глобального удара». Пекин опасается, что Вашингтон может использовать эти вооружения для нанесения удара по высокоточным ракетным средствам в обычном оснащении, предназначенным для атаки на ВМС США, и ядерным силам Китая. Последний сценарий ставит под сомнение китайскую ядерную доктрину, которая не предполагает осуществление ядерного возмездия в ответ на нападение с применением конвенциональных вооружений.

В качестве противомеры КНР может накапливать в подземных туннелях большой резерв ядерных боеприпасов и ракет, развивать баллистические ракеты средней дальности и оперативно-тактические средства в неядерном оснащении, повышать живучесть своих ядерных сил за счет строительства более эффективного подводного флота с последующим его выводом в открытый океан.

Что касается участия Пекина в процессе контроля над вооружениями, то здесь основное значение эксперт придает повышению транспарентности Китая. От информации о точном размере его ядерного арсенала зависит уровень участия КНР в указанном процессе: при 200–300 ядерных БЗ достаточно будет политического обязательства со стороны Пекина о дальнейшем ненаращивании своих ядерных сил. В случае если эта цифра превышает

800–900 ед., без ограничений с китайской стороны заключение следующего двустороннего договора по СНВ между США и Россией невозможно.

Китай выдвигает два требования: значительное сокращение арсеналов двух ядерных сверхдержав как условие для перехода к многостороннему формату переговоров и отказ от концепции первого ядерного удара как предпосылка для большей открытости Пекина в отношении его ядерных вооружений. С точки зрения оперативного планирования последнее требование не имеет практического смысла, целью КНР является стремление «продать» каждый частный фрагмент транспарентности за максимальную плату контрагентов.

Поэтому привлечение Китая к процессу ограничения ядерных вооружений возможно исключительно на прагматической основе.

Во-первых, Пекин не будет предпринимать каких-либо шагов в этом направлении до подписания следующего американо-российского договора по СНВ, предусматривающего существенные сокращения (до 1000 БЗ) стратегических ядерных сил сторон.

Во-вторых, отказ Вашингтона и Москвы от концепции первого ядерного удара и признание ими состояния взаимного ядерного сдерживания в отношениях с Китаем – это «проблема основательного и болезненного изменения военной политики США и России».

Арбатов предлагает список возможных уступок, на которые придется пойти Москве и Вашингтону, чтобы добиться большей транспарентности и ограничения ядерных вооружений со стороны Китая:

- отказ от развития американских систем ПРО на Тихом океане;
- участие КНР в сотрудничестве России и США по проекту ПРО;
- начало переговоров по новому российско-американскому договору по СНВ;
- ограничение нестратегических ядерных вооружений США и России.

Арбатов полагает, что трехсторонний формат переговоров возможен только по проблеме ПРО, а в отдаленной перспективе – по ограничениям на общее количество стратегических ядерных систем и ядерных ракет средней и меньшей дальности. До того момента наиболее реалистичными представляются консультации между всеми участниками на двухсторонней основе.

## 7. «ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИСОЕДИНЕНИЯ ИНДИИ И ПАКИСТАНА К ОГРАНИЧЕНИЮ ЯДЕРНЫХ ВООРУЖЕНИЙ». КОНФЕРЕНЦИЯ В ИМЭМО

Дмитрий ЧИЖОВ

18 октября 2012 г. в ИМЭМО РАН прошла международная научная конференция под названием «Перспективы присоединения Индии и Пакистана к ограничению ядерных вооружений» в рамках проекта «Россия и глубокое ядерное разоружение», осуществляемого совместно с фондом «Инициатива по сокращению ядерной угрозы» («Nuclear Threat Initiative» – NTI).

Во вступительном слове директор ИМЭМО РАН, академик А.А. Дынкин подчеркнул, что после 20 лет глубоких сокращений Россией и США ядерных вооружений пришло время поставить вопрос о необходимости расширения круга государств – участников процесса ядерного разоружения.

С докладами выступили ведущие российские и индийские эксперты. В дискуссии участвовали российские и зарубежные эксперты, представители Министерства иностранных дел РФ, Министерства обороны России и дипломатических представительств в Москве. Поскольку конференция проводилась в соответствии с правилом Чатэм хауса, в настоящем обзоре не приводятся фамилии участников, высказавших ту или иную точку зрения.

В ходе проведенного анализа было подчеркнуто, что среди нынешних девяти ядерных государств имеют место разноплановые военно-стратегические отношения.

Модель взаимного ядерного сдерживания при примерной сопоставимости стратегических сил, которая была основой взаимного ядерного сдерживания и одновременно процесса ограничения и сокращения ядерных вооружений между СССР/Россией и США, это скорее исключение, чем правило в современных балансах сил.

Отношения Индии и Пакистана во многом напоминают отношения между СССР и США на начальном этапе «холодной войны». Эти отношения характеризуются значительными политическими препятствиями для начала диалога о сокращении и ограничении ядерных вооружений. Существенным обстоятельством является влияние Китая на стратегические отношения Индии и Пакистана.

На конференции обсуждались базисные элементы построения стратегических отношений Индии и Пакистана, факторы, влияющие на эти отношения, перспективы возможного процесса разоружения, меры по укреплению доверия, роль третьих государств в стратегических взаимоотношениях между странами.

Известный индийский эксперт изложил свое видение на современное состояние стратегических отношений Индии и Пакистана.

В своем выступлении докладчик обратил внимание на то, что существенные различия в ядерной политике и ряд внешних и внутренних факторов способствуют сохранению напряженности в двухсторонних отношениях и создают вероятность ядерного конфликта между странами.

Было высказано мнение, что отсутствие у Пакистана официальной ядерной доктрины и его готовность первым применить ядерное оружие в случае, если Индия перейдет определенную черту (совершит ряд неприемлемых для Пакистана действий политического, военного, экономического свойства), сильно тревожит Индию. Существенное влияние на стратегические взаимоотношения между странами оказывают высокий уровень террористической угрозы в Пакистане, угроза нападения на базы хранения ядерного оружия ВС Пакистана, а также общий невысокий уровень политического контроля над ядерным оружием в стране. Сформировавшаяся таким образом ядерная политика Пакистана, а также условия крайней внутренней нестабильности не способствуют двухсторонним переговорам в области разоружения и сокращения ядерных вооружений.

Было отмечено, что любые переговоры Индии и Пакистана по вопросам сокращения ядерного оружия без участия Китая бессмысленны. (Между Пакистаном и Китаем поддерживается высокий уровень сотрудничества, в том числе и в военно-технической сфере.) Однако расхождение геополитических интересов стран «стратегического треугольника» осложнит в будущем переход к трехстороннему формату переговоров.

В стратегическом взаимодействии между Индией и Пакистаном отсутствует элемент контроля над вооружениями, так как Индия считает возможным обсуждение вопросов контроля над ядерными вооружениями и разоружения только в формате многосторонних переговоров под эгидой ООН и с участием всех ядерных государств. Индия поддерживает предложение о начале переговоров по Договору о запрещении производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств (ДЗПРМ) на Конференции по разоружению в Женеве. Индия, как и Пакистан, продолжает соблюдать односторонний мораторий на проведение ядерных испытаний.

В докладах российских экспертов были проанализированы стратегические отношения Индии и Пакистана, характер сформировавшегося между ними «минимального ядерного сдерживания», политическая значимость ядерного арсенала для каждой страны. Обозначены существующие противоречия в концепциях «минимального ядерного сдерживания» Индии и Пакистана.

Было высказано мнение, что «ядерный статус» для Индии – это символ фактической принадлежности к державам не только с региональными, но и глобальными интересами и соответствующим статусом, способствующим их отстаиванию в двусторонних и многосторонних форматах, прежде всего в рамках ООН. Наличие ядерного оружия де-факто уравнивает Индию с «ядерной пятеркой» постоянных членов Совета Безопасности. Военная значимость «ядерного статуса» Индии заключается в сдерживании своего главного стратегического противника, которым, по преобладающей оценке большинства экспертов, остается Китай. В Индии сформировался полный внутривнутриполитический консенсус между основными общенациональными конкурирующими партиями по вопросу «ядерного статуса» страны.

Пакистан ассоциирует собственный «ядерный статус» в международном контексте с лидерством и авторитетом в исламском мире, поскольку является единственным мусульманским государством, обладающим ракетно-



ядерным оружием. Пакистан претендует в этой связи на роль политического противовеса Индии в Ассоциации регионального сотрудничества в Южной Азии (СААРК). В Пакистане сложился прочный внутривластный консенсус различных политических сил по вопросу «ядерного статуса» страны как фактора укрепления безопасности Пакистана и сдерживания военной мощи соседней Индии.

Российскими экспертами был предложен ряд мер повышения ядерной безопасности в Южной Азии. Индия и Пакистан могли бы обеспечить большую прозрачность ядерных сил (в отношении их состава и размещения). Они могли бы продолжить диалог по мерам укрепления доверия не только в области ядерных сил, но и обычных вооружений. Включение в будущие национальные ядерные доктрины стран принципа неприменения ядерного оружия первыми могло бы способствовать укреплению общей стабильности. В качестве возможных мер доверия упоминались, в частности, обязательства сторон не размещать ядерное оружие на спорных территориях или вблизи индийско-пакистанской границы, поддерживать ракетно-ядерные силы средней и большой дальности в пониженной боеготовности, а также взаимный обмен информацией по этому вопросу.

Была подчеркнута необходимость выработки общих подходов не только в области безопасности, но и по основным политическим и экономическим вопросам. Также отмечалась стабилизирующая роль третьих стран, которую те могут сыграть в будущем процессе сокращения ядерного оружия в Южной Азии.

Российские и зарубежные эксперты затронули ряд принципиальных вопросов, влияющих на стратегические отношения между Индией и Пакистаном и на перспективы их участия в процессе ядерного сокращения и разоружения.

Было, в частности, выказано и суждение о преждевременности вовлечения Индии и Пакистана в вышеуказанный процесс, так как эти страны находятся в фазе наращивания ядерных арсеналов и не готовы к такому шагу.

Упоминалась возможность привлечения Индии к процессам сокращения ядерных вооружений, упущенная США и Группой ядерных поставщиков в период, когда Индия могла бы пойти на существенные меры транспарентности относительно своей ядерной программы и даже ограничить ее.

Большое внимание было уделено вопросам укрепления взаимного доверия, проблемам проверки и обмена информацией между странами.

Высказывались опасения, что в случае возможной передачи Пакистану информации о конфигурации ядерной инфраструктуры и стратегических силах Индии существует вероятность ее утечки в Китай или в террористическую организацию.

Российские эксперты предложили не предоставлять для обмена между странами детализированную информацию (географические координаты объектов, например), чтобы не способствовать нападению террористов на пункты хранения ядерного оружия.

Большинство присутствующих на конференции специалистов выразили уверенность в достаточном уровне защищенности объектов ядерной инфраструктуры Индии, однако заявили, что террористические нападения на

такие объекты могут представлять реальную угрозу в будущем в результате качественных изменений внутри террористических организаций.

Как одно из направлений дальнейшего развития транспарентности в отношениях Индии и Пакистана была обозначена перспектива открытия данных по системам доставки ядерного оружия средней и меньшей дальности.

В качестве практической модели соглашения был предложен Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности от 1987 г. Под ограничения могли бы быть поставлены наземные баллистические и крылатые ракеты дальностью действия от 500 до 5500 км. Эти системы составляют большую часть ракетных средств, имеющихся у Индии и Пакистана.

Были рассмотрены дестабилизирующие факторы в стратегических отношениях между Индией и Пакистаном.

Один из них – внутривнутриполитическая нестабильность Пакистана. Смена политического руководства резко снизила внутривнутриполитическую стабильность в стране. Ведущую роль в вопросах развития ядерных сил в Пакистане продолжают играть военные, которые ограничивают контроль политического руководства над ядерным арсеналом.

Высказывалось опасение, что смена поколений пакистанских военных может привести к изменениям их идеологического уклада через 5–10 лет. Это может повлечь за собой укоренение экстремистской идеологии среди военных, в связи с чем может возрасти вероятность передачи террористам сотрудниками объектов ядерной инфраструктуры Пакистана стратегической информации и даже самих ядерных материалов.

В случае попадания ядерного оружия или ядерных материалов в руки террористов, по мнению экспертов, возможен акт ядерного терроризма как в Южной Азии, так и вне этого региона.

Терроризм оказывает серьезное влияние на характер стратегических отношений между Индией и Пакистаном. Большинство экспертов согласилось с тезисом, что террористическая активность (в первую очередь в Пакистане) крайне негативное воздействует на стратегическую стабильность в регионе, а индийский эксперт предположил, что терроризм играет ключевую роль в процессе «размывания» ядерного сдерживания в регионе.

В целом ход дискуссии продемонстрировал, что у сторон сохраняются существенные разногласия в позициях и оценках проблем, связанных с сокращением ядерных вооружений. Наглядно это продемонстрировала дискуссия по вопросу формата возможных переговоров. Выявились глубокие расхождения экспертных оценок, касающихся времени и условий вовлечения Индии и Пакистана в процесс ядерного разоружения.

Российскими экспертами предложен ряд актуальных мер по расширению стратегического сотрудничества в вопросах ограничения ядерных вооружений в Южной Азии.

Конференция показала, что сложность стратегических отношений Индии и Пакистана на современном этапе серьезно ограничивает возможность привлечения этих стран к международному процессу сокращения ядерных вооружений.

## 8. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЕВРОПЕ: ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

Андрей ЗАГОРСКИЙ

В декабре 2007 г. Российская Федерация объявила мораторий на выполнение обязательств по Договору 1990 г. об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Российская сторона сочла себя больше не связанной количественными ограничениями, налагавшимися этим договором. Она перестала предоставлять информацию о своих вооруженных силах и принимать инспекции.

По существу, речь шла, конечно, не о моратории, а о выходе из ДОВСЕ: Россия отвергала возможность возвращения в режим старого Договора 1990 г. Но при этом она настаивала, как и раньше, на ратификации странами НАТО и введение в действие более позднего, подписанного в 1999 г. адаптированного Договора об обычных вооруженных силах (АДОВСЕ). Одновременно Москва сформулировала ряд требований по изменению положений адаптированного Договора, настаивая на ужесточении его требований к странам НАТО и на снятии ряда ограничений, которые накладывались на РФ<sup>7</sup>.

Попытки восстановить основанную на принципах ДОВСЕ систему контроля над обычными вооруженными силами в Европе – усилия, предпринимавшиеся с 2008 г., не увенчались успехом. Последний раунд многосторонних консультаций по выводу режима контроля над обычными вооружениями в Европе из кризиса состоялся в мае 2011 г. С тех пор они не возобновлялись в каком-либо многостороннем формате. Обсуждение данного вопроса продолжалось на двустороннем уровне и на уровне экспертов. Однако в условиях предвыборных кампаний сначала в России, а потом в США ни одна из сторон не предлагала новых идей на этот счет.

В ноябре 2011 г. страны НАТО заявили о прекращении выполнения части своих обязательств по «старому» ДОВСЕ от 1990 г. в отношениях с РФ. При этом они подчеркнули свою готовность возобновить выполнение его положений, если это сделает Россия, и продолжить обсуждение вопроса о возможных новых договоренностях<sup>8</sup>.

Формально ДОВСЕ никто не отменял. Но его положения не применяются в их главной части – в отношениях между РФ и странами НАТО. Во-

---

<sup>7</sup> Об эволюции ДОВСЕ, его претворении в жизнь и о предшествовавших выводу России из Договора 1990 г. спорах см.: *Загорский А. В.* Кризис контроля обычных вооруженных сил в Европе – судьба Договора об обычных вооруженных силах // *Россия в глобальном мире: 2000–2011. Хрестоматия в 6-ти т. / Рос. Совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 606–620.*

<sup>8</sup> Implementation of the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe. Press Statement, Victoria Nuland. Washington DC. 2011. Nov. 22. <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/11/177630.htm> (8.12.2011)>; Final Statement. Meeting of the North Atlantic Council at the level of Foreign Ministers held at NATO Headquarters, Brussels, on 7 December 2011, Paragraph 17. <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_81943.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_81943.htm?selectedLocale=en) (10.12.2011)>.

прос о ратификации АДОВСЕ не стоит больше в повестке дня. Многосторонние консультации о новом соглашении по контролю над обычными вооруженными силами в Европе не ведутся с лета 2011 г., хотя продолжаются двусторонние консультации.

В кризисном состоянии находится и режим Договора по открытому небу, прежде всего из-за разногласий между Россией и Грузией, Турцией и Кипром, и по многим другим причинам.

Вопрос о судьбе контроля над обычными вооруженными силами в Европе сегодня – один из самых спорных в рамках дискуссий о европейской безопасности.

### Попытки возродить режим ДОВСЕ

С 2008 г. участниками ДОВСЕ были предприняты две попытки реанимировать и модернизировать режим контроля над обычными вооруженными силами в Европе.

В 2008 г. страны НАТО предложили найти выход из сложившегося положения дел на основе плана «параллельных действий» или «пакетного решения». Имелось в виду согласовать очередность шагов, которая позволила бы ратифицировать АДОВСЕ, на чем настаивала Москва, и одновременно обеспечить прогресс в выполнении ею «стамбульских обязательств» 1999 г. по выводу вооруженных сил из Молдовы и Грузии. Конкретно речь шла о возобновлении прерванного в 2004 г. вывоза российских боеприпасов из Приднестровья и урегулировании с Грузией вопроса о российской военной базе в Гудауте.

Россия согласилась с таким подходом и проявила готовность искать выход из создавшегося положения на основе «пакетного решения» при условии учета ее требований по модернизации адаптированного ДОВСЕ. Переговоры по данному вопросу<sup>9</sup> от имени стран – членов НАТО вели США. Многие детали плана так и не были согласованы, а сами переговоры не были доведены до конца. Обсуждение данного вопроса существенно осложнила российско-грузинская война в августе 2008 г., а затем и начало предвыборной кампании в США, и формирование новой американской администрации в 2009 г.

В июне 2010 г. страны НАТО внесли новое предложение по реанимации контроля над обычными вооруженными силами в Европе. Оно содержало принципиально новые подходы к решению проблемы.

Во-первых, страны альянса *отказались от идеи ратификации АДОВСЕ* и соответственно от наработок 2008 г. по плану «параллельных шагов». Вместо этого они предложили согласовать «рамочный документ», который содержал бы основные положения мандата *переговоров по новому соглашению* о контроле над обычными вооруженными силами в Европе, которое в своей основе опиралось бы на режим ДОВСЕ.

Во-вторых, они предложили расширить круг участников консультаций, проходивших в Вене на ежемесячной основе. В них теперь участвовали

---

<sup>9</sup> См.: Мазур А. Россия и контроль над вооружениями в Европе // Безопасность Европы / Под. ред. В. В. Журкина. М.: Весь мир, 2011. С. 283–303.

представители 36 стран. К 30 государствам – участникам ДОВСЕ добавились шесть новых членов НАТО, которые в ДОВСЕ не участвовали (страны Балтии, Албания, Словения и Хорватия).

РФ приняла этот подход и согласилась обсуждать мандат переговоров о подготовке нового соглашения вместо ратификации АДОВСЕ. Однако в ходе нескольких раундов консультаций, несмотря на существенное сближение позиций сторон, договоренности достичь не удалось. В мае 2011 г. стало окончательно ясно, что стороны не смогут договориться по двум вопросам, вызывавшим наиболее острые разногласия.

Во-первых, страны НАТО и Грузия настаивали на подтверждении принципа согласия принимающего государства на размещение на его территории иностранных вооруженных сил «в международно признанных границах» принимающего государства. Такая постановка вопроса стала непреодолимым препятствием на пути согласования нейтральной формулировки, которая позволила бы сторонам сохранить свои диаметрально противоположные позиции в отношении статуса российских войск в Абхазии и Южной Осетии.

Во-вторых, Российская Федерация не была готова согласиться с требованием стран НАТО о возобновлении ее участия в обмене информацией и приеме инспекций в качестве меры по укреплению доверия в период ведения переговоров о новом соглашении.

В ходе переговоров сохранились и другие разногласия, в том числе по вопросу о характере будущего соглашения – должно ли оно быть юридически или политически обязывающим<sup>10</sup>.

С лета 2011 г. консультации в формате 36 государств не возобновлялись.

Четвертая конференция государств – участников ДОВСЕ по рассмотрению действия Договора, проходившая в Вене 29 сентября 2011 г., подтвердила невозможность продвижения вперед и не смогла принять на основе консенсуса итоговый документ<sup>11</sup>.

Хотя многосторонние консультации по мандату новых переговоров после этого не возобновились, стороны продолжали обсуждение данного вопроса на двусторонней основе в поисках новых идей по возрождению контроля над обычными вооруженными силами в Европе. Однако прорывные идеи не появились. Избирательные циклы сначала в РФ, а затем в США в 2012 г. наложили свой отпечаток на эти консультации.

## Перспективы нового соглашения

Консультации о судьбе режима ДОВСЕ после 2008 г. продемонстрировали падение интереса его участников к проблематике контроля над обычными вооруженными силами в Европе, что поставило под сомнение

---

<sup>10</sup> См., в частности: *Arx von P.* Possible Future of Conventional Arms Control and confidence- and Security-Building Regimes in Europe // OSCE Focus Conference Proceedings 14–15 October 2011, Villa Moynier, Geneva. Geneva: DCAF, 2012. P. 37–39.

<sup>11</sup> Заявление делегации Молдовы // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Форум по сотрудничеству в области безопасности. 660-е пленарное заседание Форума. FSC.JOUR/666, 19 October 2011. Annex 1. P. 2.

наличие у них политической воли для достижения нового соглашения. Практически все страны, включая РФ, спокойно реагировали на эрозию ДОВСЕ на всех этапах этого процесса.

Так, 23 ноября 2011 г., комментируя решение стран НАТО приостановить предоставление ежегодной военной информации и выполнение некоторых других обязательств по ДОВСЕ в отношении России, российский МИД призывал не драматизировать развитие ситуации. При этом он ссылался на то, что продолжающийся обмен информацией и ее проверка на основе Венского документа ОБСЕ по мерам укрепления доверия и безопасности, договоренностей в рамках ОБСЕ о глобальном обмене военной информацией и Договора по открытому небу обеспечивает «необходимую и достаточную транспарентность» военной деятельности на евро-атлантическом пространстве<sup>12</sup>.

Хотя эрозия режима ДОВСЕ и не вызывала радости в государствах – участниках Договора, их подавляющее большинство исходит не столько из необходимости скорейшего подписания новых договоренностей, сколько из задачи приостановить дальнейший распад сохраняющихся режимов контроля над обычными вооружениями в Европе. Их устраивает сохранение статус-кво в данной области, которое кажется предпочтительней перспективы новых переговоров, вполне могущих оказаться безрезультатным, особенно на фоне падения заинтересованности военного истеблишмента, прежде всего РФ и США в новых договоренностях, которые ограничивали бы их военные возможности.

Это важная оговорка. Ведь обсуждение вопроса о судьбе ДОВСЕ в последние годы позволило если не разработать конкретные контуры возможного в будущем соглашения, то по крайней мере сформировать понимание того, в каком направлении в сложившихся условиях возможно формирование режима контроля над обычными вооруженными силами, если на то будет политическая воля сторон.

Основные вопросы, на которые предстоит ответить в этой связи в обозримом будущем, – а большинство экспертов сходятся в том, что после завершения процесса формирования новой американской администрации консультации по контролю над обычными вооруженными силами в Европе возобновятся в конце 2013–начале 2014 г. – сводятся к следующему: кто с кем и о чем должен договариваться. В зависимости от ответов на этот вопрос поднимается и другая тема: где должны вестись соответствующие консультации и переговоры.

Российские специалисты достаточно откровенно говорят, что с их точки зрения Договор ОБСЕ уже не возродить, и что любые попытки договориться на основе модернизации его положений или положений адаптированного ДОВСЕ обречены на неудачу<sup>13</sup>. И хотя официальные представители

---

<sup>12</sup> Комментарий Департамента информации и печати МИД РФ в связи с решением ряда стран НАТО по ДОВСЕ, 23 ноября 2011 г. <<http://www.mid.ru/bdcomp/ns-dvbr.nsf/6786f16f9aa1fc72432569ea0036120e/c32577ca00173dc0442579510059a75e!OpenDocument>> (8.12.2011).

<sup>13</sup> Выступление заместителя министра обороны РФ А. И. Антонова 23 марта 2012 г. на научно-практической конференции РСМД «Евро-атлантическое сообщество безопасности: миф или реальность». См.: Материалы научно-практической конференции «Евро-атланти-

большинства государств – участников ДОВСЕ используют более обтекаемые формулировки, оставляя открытой дверь к возвращению в режим ДОВСЕ, его фактический распад развязывает руки государствам–участникам. При обсуждении вопроса о новых договоренностях по обычным вооруженным силам в Европе они могут действовать без оглядки на положения Договора и искать нестандартные, не вписывающиеся в параметры ДОВСЕ ответы на стоящие на повестке дня вопросы.

### Возможные параметры новой договоренности

В ходе дискуссий последних лет по вопросам контроля над обычными вооруженными силами в Европе сформировался достаточно широкий экспертный консенсус относительно того, в каком направлении может идти работа над новым соглашением или новыми договоренностями, если соответствующие государства проявят достаточную политическую волю для этого<sup>14</sup>.

Если речь идет о возможности подготовки нового полномасштабного соглашения о контроле над вооружениями, предусматривающего определенные ограничения, обмен информацией и меры контроля над соблюдением достигнутых договоренностей, то остается открытым вопрос о его потенциальных участниках. Будут ли это 30 государств, участвовавших в ДОВСЕ или 36 участников консультаций 2010–2011 гг.? Или состав возможных участников нового соглашения будет иным?

Ответ на этот вопрос не является очевидным. Во всяком случае, вариант сокращения круга участников режима контроля над вооружениями (возможность достижения договоренности без участия Азербайджана, Грузии и Молдовы, занимавших наименее гибкие позиции), обсуждавшийся в ходе консультаций 36 стран в 2010–2011 гг., был отвергнут большинством участников<sup>15</sup>.

В то же время полномасштабное соглашение по контролю над обычными вооруженными силами вряд ли будет общеевропейским. Переговоры на эту тему вряд ли будут вестись в рамках ОБСЕ. Речь может идти прежде всего о достижении договоренности России со странами НАТО при возможном участии других государств – участников ДОВСЕ, круг которых еще предстоит определить, а также о расширении *предмета потенциального соглашения*. Пять категорий тяжелых вооружений, ограничивавшихся ДОВСЕ, – боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия, боевые самолеты и вертолеты – уже не рассматриваются участниками ДОВСЕ как предмет особой озабоченности.

Количество этих вооружений в Европе существенно сократилось в результате выполнения и перевыполнения требований ДОВСЕ. Сегодня оно

---

ческое сообщество безопасности: миф или реальность», Москва, 23 марта 2012 г. М.: РСМД, 2012. С. 69.

<sup>14</sup> См., в частности: Zellner W., Boyer Y., Facon I., Grand C., Kühn U., Kulesa L., Zagorski A., Towards a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community: From Vision to Reality. Hamburg; Paris; Warsaw; Moscow. 2012. P. 17–18.

<sup>15</sup> Arx, von P. Op.cit. P. 39.

намного ниже предельных уровней, согласованных в рамках Договора не только 1990 г., но и его адаптированного варианта 1999 г.<sup>16</sup> В этом одна из причин того, что государства-участники не драматизировали эрозию режима ДОВСЕ. Он выполнил свою задачу.

При современных уровнях ограниченных им вооружений и военной техники осуществление крупномасштабных наступательных операций в Европе считается невозможным. Ни одна сторона не располагает необходимым для этого потенциалом.

Речь сегодня идет о распространении мер контроля на новые категории вооружений и военной техники с учетом фундаментальной трансформации вооруженных сил и модернизации вооружений европейских государств. При этом обсуждаются различные категории вооружений, которые могли бы быть охвачены новыми договоренностями. Их окончательный перечень может быть составлен только в процессе переговоров заинтересованных сторон.

Сегодня серьезному сомнению подвергается целесообразность сохранения или согласования *количественных ограничений* на отдельные виды вооружений и военной техники, хотя полного консенсуса на этот счет, по видимому, нет. Сомнения в необходимости согласования количественных параметров возникают как в связи с весьма низкими существующими уровнями для отдельных категорий вооружений, так и в связи с тем, что в условиях глубокой трансформации вооруженных сил решающее значение приобретают их качественные характеристики, трудно или вообще не поддающиеся количественному ограничению.

В этой связи главными целями современных договоренностей в области контроля над обычными вооруженными силами в Европе считаются обеспечение высокого уровня взаимной *предсказуемости и транспарентности* (открытости) военной деятельности, которые позволили бы обеспечить восстановление утраченного взаимного доверия между государствами в военной области. В частности, включение в новые договоренности новых категорий вооружений и военной техники, как правило, обсуждается не с точки зрения введения соответствующих количественных ограничений, а в плане их охвата мерами транспарентности, их мониторинга.

Вопрос об обмене информацией об обычных вооруженных силах как части возможных в будущем договоренностей не вызывает сегодня споров. Однако нет консенсуса относительно целесообразных мер проверки предоставляемой информации. Если в России различные формы инспекций воспринимаются сегодня сугубо как наследие «холодной войны», то страны НАТО исходят из того, что простой обмен данными без возможности проведения инспекций не имеет смысла. Представляется, однако, что реальное обсуждение данного вопроса еще не началось и что степень интрузивности мер проверки вполне может быть предметом обсуждения тогда, когда и если у сторон появится ясность в отношении основных параметров возможной в будущем договоренности.

Существующие вооружения в Европе, ограничиваемые ДОВСЕ намного ниже установленных им предельных количественных уровней. В послед-

---

<sup>16</sup> Единственное исключение – Азербайджан, существенно превышавший в последние годы установленные для него предельные уровни.



ние годы обсуждается вопрос о возможности компенсировать потери в транспарентности военной деятельности, возникшие в результате прекращения обмена информацией и проведения инспекций, за счет *модернизации мер укрепления доверия и безопасности, предусмотренных Венским документом ОБСЕ*. То есть о переносе центра тяжести европейских переговоров по контролю над вооружениями на модернизацию Венского документа вместо подготовки нового соглашения более узким кругом государств.

Если раньше, когда велись консультации о возрождении режима ДОВСЕ, практически все их участники воздерживались от попыток перенести обсуждение интересующих их вопросов в ОБСЕ, то в 2010–2012 гг. в рамках Организации началась работа по модернизации Венского документа. В 2010 г. была согласована процедура такой модернизации. В последующие годы принят ряд конкретных решений в этом направлении<sup>17</sup>.

Однако модернизация Венского документа ОБСЕ ограничилась решениями «технического» характера. После 2011 г. эта работа заметно затормозилась. В 2012 г. в ОБСЕ было принято только одно решение по формуле «Венский документ плюс»<sup>18</sup>, да и оно также ограничилось техническими мерами.

Сдержанность в продвижении на этом направлении проявляет прежде всего российская сторона, ссылаясь на достаточность прежних договоренностей для обеспечения необходимого уровня взаимной транспарентности. Однако на столе переговоров в Вене лежат российский и западный пакеты предложений относительно содержательной, а не только технической модернизации положений Венского документа. Эти пакеты предложений существенно отличаются друг от друга, но сам факт их выдвижения, а у российских предложений на этот счет давняя история<sup>19</sup>, свидетельствует о том, что интерес к данному вопросу есть и в Москве, и на Западе.

Реальные переговоры по содержательной модернизации Венского документа еще не начались. Предсказать их результат сложно: существенно отличающиеся друг от друга предложения могут стать как поводом для поиска разумного компромисса, так и причиной для блокирования новых договоренностей, как это произошло в 1999 г., когда очередное обновление Венского документа свелось к сугубо символическим решениям.

Однако представляется очевидным, что решение многих проблем, порожденных эрозией режима ДОВСЕ, намного проще и вероятнее сегодня в рамках ОБСЕ, в том числе в процессе модернизации Венского документа, чем в ходе подготовки нового полномасштабного соглашения по контролю над обычными вооруженными силами в Европе.

---

<sup>17</sup> См.: *Arx von P.* Op.cit. P. 43–46; *Zagorski A.* From Astana to Vilnius // OSCE Focus Conference Proceedings 14–15 October 2011, Villa Moynier, Geneva, 2011. P. 78–81.

<sup>18</sup> Документ FSC.DEC/9/12. Vienna Document plus decision No 9/12 on prior notification of major military activities.

<sup>19</sup> См.: *Мазур А.* Указ соч. С. 326–368.

## 9. ОСОБЕННОСТИ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ПОСТСОВЕТСКИХ ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ В КОНТЕКСТЕ ВЫЗОВОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Станислав ИВАНОВ

Состояние вооруженных сил и перспективы военного и военно-технического сотрудничества с постсоветскими государствами Центральной Азии (ЦА) в последнее время все чаще становятся предметом научного анализа и привлекают внимание средств массовой информации. Этому способствуют как минимум два фактора.

Во-первых, сегодняшняя постсоветская Центральная Азия – клубок противоречий национального, этно-конфессионального, территориального и другого характера. Образно говоря, это «подбрюшье» далекого от стабильности Афганистана. Особое значение регион приобретает в связи с предстоящим в 2014 г. выводом войск США и международной коалиции из Афганистана.

Необходимо считаться с возможностью увеличения масштаба террористической, экстремистской и наркотической угроз, исходящих с территории этой страны.

Страны ЦА оказываются как бы на переднем крае борьбы с международным терроризмом, радикальными исламистскими группировками, нелегальной миграцией и наркотрафиком с афганского направления.

У политических элит ряда центральноазиатских стран возникает естественное стремление укрепить свои вооруженные силы и быть в готовности защищать свои государства как от внешней агрессии, так и возможных насильственных действий антиправительственных элементов.

Во-вторых, центральноазиатские государства оказались перед дилеммой: сохранить свои традиционные связи в области военно-технического сотрудничества (ВТС) с Россией или развивать военное и военно-техническое сотрудничество с западными и другими странами.

На сегодняшний день РФ, безусловно, превалирует в общем объеме военного и военно-технического сотрудничества стран ЦА. Более того, эти государства интегрируются в международные организации (СНГ, ОДКБ, ШОС, ЕврАзЭС), играющие все более заметную роль в поддержании региональной стабильности. При этом страны ЦА не отказываются и от участия в ряде программ НАТО. Наметилась тенденция и к диверсификации военно-технического сотрудничества стран ЦА, помимо России, с другими зарубежными партнерами.

Как известно, распад СССР в начале 1990-х годов привел к созданию пяти новых независимых государств ЦА (Казахстана, Узбекистана, Туркменистана, Таджикистана и Кыргызстана). Практически вся советская боевая техника и вооружения, оказавшиеся к тому времени на территории этих стран, за исключением ядерного оружия и стратегических ракетных устано-

вок, были ими национализированы и послужили основой для создания национальных вооруженных сил.

Следует отметить, что в регионе оказалось явно избыточное количество вооружений (Среднеазиатского военного округа, групп советских войск, выведенных из стран Восточной Европы и Афганистана, и т. п.). И если в начале реализации своих суверенных прав на долю военного имущества СССР лидеры молодых государств стремились действовать по принципу «чем больше, тем лучше», то уже через несколько лет вплотную встал вопрос, а как распорядиться арсеналами, по большей части превышающим потребности новых армий. Более того, как оказалось, расходы по охране и поддержанию в нормальном состоянии огромных запасов вооружений легли непомерным бременем на бюджеты бывших советских республик, а часть этого военного имущества стала представлять собой прямую угрозу населению близлежащих населенных пунктов.

Так, в Туркменистане обнаружилось течи в железнодорожных цистернах с токсичным ракетным топливом, отмечались пожары и самопроизвольные взрывы на складах боеприпасов, которые хранились здесь еще со времен Второй мировой войны. В этих условиях руководители стран ЦА вынуждены были провести инвентаризацию военного имущества и с помощью бывших советских военнослужащих, а также иностранных, в основном российских специалистов, привести в относительный порядок эти «горы оружия и боеприпасов».

В каждой из стран ЦА этот процесс протекал по-своему, но общими принципами и подходами стали следующие:

- в соответствии с реальной численностью и организационно-штатной структурой национальных ВС в их распоряжение предоставлялись так называемые учебно-боевые и боевые группы вооружений, проводилась подготовка личного состава в условиях мирного времени и разворачивались мобилизационные резервы на период учений или боевых действий;
- часть боевой техники была отправлена на длительное хранение и предназначалась для ремонта и замены выходящих из строя механизмов;
- излишки оружия и боевой техники продавались в другие страны;
- непригодные к эксплуатации и экспорту вооружения и боеприпасы утилизировались самостоятельно и с помощью иностранных компаний.

Позднее, когда советские образцы оружия и боевой техники стали морально и физически устаревать на повестке дня все острее вставал вопрос об их ремонте, модернизации и закупках новых, более современных вооружений.

Приоритет в этой области по-прежнему отдавался России, поскольку она являлась правопреемницей СССР. Большую часть советского военно-промышленного комплекса (ВПК) ей удалось сохранить. Активно использовались и возможности оборонных предприятий Казахстана и Узбекистана.

Из стран ЦА наиболее мощным ВПК обладает Казахстан. В стране налажены производство, капитальный ремонт и модернизация бронетехники и морских судов, а также изготовление различных видов оружия и боеприпасов. Кроме того, открыты совместные с Россией предприятия по производству средств связи, в ближайшей перспективе планируется создавать

беспилотные летательные аппараты, оптико-электронные и радиолокационные системы, новые модели самолетов и вертолетов.

Одно из основных направлений развития – трансферт передовых технологий. Объем продукции ежегодно увеличивается в рамках государственного оборонного заказа. Планируется строительство завода и освоение технологий по производству патронов, автоматизированных средств управления войсками, катеров, кораблей и судов различного класса военного и двойного назначения водоизмещением до 500 т, судоремонтного предприятия по техническому обслуживанию катеров и кораблей на Каспийском море, пожарной и аварийно-спасательной техники, производство средств радиолокации и модернизации существующих систем.

Большинство предприятий ВПК СССР, располагавшихся в Казахстане, были ориентированы на производство военно-морской продукции. Она и сейчас является преобладающей в общем объеме казахстанского военного экспорта. Кроме того, экспортируется несколько десятков наименований авиационных изделий, узлов и агрегатов для авиастроительных и авиаремонтных предприятий СНГ (РФ, Украины, Беларуси и Узбекистана).

Стремление к поддержанию отношений с РФ в области ВТС у стран Центральной Азии по-прежнему сохраняется. В этой связи следует отметить льготные российские цены на запчасти, ГСМ, боеприпасы и новые вооружения в рамках СНГ и ОДКБ, помощь со стороны РФ в подготовке национальных военных кадров, отсутствие языкового барьера.

Но наряду с этим, как уже упоминалось выше, отмечается и стремление центральноазиатских государств к постепенной диверсификации военного и военно-технического сотрудничества за счет расширения географии партнерских связей.

Во многом это стимулируется встречными, весьма выгодными предложениями со стороны западных государств, особенно в последнее время, когда обозначены конкретные сроки вывода войск международной коалиции из Афганистана.

США не скрывают своей заинтересованности сохранить военную базу в Кыргызстане (Манас), создать еще несколько ей подобных в других странах ЦА, в частности в Узбекистане и Таджикистане. Обсуждается также вопрос о передаче части оружия и боевой техники международной коалиции странам ЦА безвозмездно. Рассматривался вопрос о передаче Узбекистану и Таджикистану в больших объемах приборов, аппаратов и каналов виртуальной разведки, в том числе беспилотных летательных аппаратов, цифровых радиостанций, комплектов индивидуальной экипировки, оснащенных навигаторами GPS, бронированных автомобилей, бронетранспортеров, средств ПВО, танков и ракетно-артиллерийских систем со средствами космической топопривязки, а также стрелкового оружия, оборудованного прицелами ночного видения.

Пентагон, видимо, пришел к выводу, что данные высокотехнологичные вооружения передавать афганской армии не следует в силу объективных сложностей ее освоения личным составом афганской армии и большой вероятности попадания ее в руки боевиков движения «Талибан».

Обсуждались конкретные предложения Пентагона по созданию в Таджикистане и Узбекистане на долговременной основе сети учебных центров,

где войска стран ЦА могли бы осваивать передаваемые им из группировки альянса в Афганистане оружие и боевую технику.

В Таджикистане уже действует поддерживаемый США учебный центр, который дислоцируется в Фахрабаде. Таджикистану было передано 300 комплектов индивидуального снаряжения и оборудование для групп специального назначения, которых готовят американские инструкторы. Всего, начиная с 1992 г., Вашингтон предоставил более 984 млн долл. США на поддержку экономического развития и систем безопасности в Таджикистане.

Правительство Казахстана в свою очередь заявило о намерении закупить 20 тактических транспортных вертолетов *EC725 Super Cougar*. Как сообщается на сайте продавца – европейской компании Eurocopter, вертолеты планируется приобрести для нужд министерства обороны. В настоящее время казахстанские власти уже используют гражданскую версию этого вертолета для VIP-перевозок.

Активизации ВТС Узбекистана с США и НАТО способствовала отмена Евросоюзом, а несколько позже и США, ограничительных санкций, введенных в отношении Ташкента после известных «андижанских событий».

Похоже на то, что заинтересованность Запада в укреплении своих позиций в этой стране перевесила озабоченность по поводу нарушения прав человека в Узбекистане. Специалисты обратили внимание на налаживание Ташкентом сотрудничества с Берлином, которое затрагивает и военную сферу. Так, Германия помогает Узбекистану в строительстве национальной армии, предлагает закупить некоторые виды военной техники, в частности, тренировочные самолеты *Alfa-jet* из арсеналов бундсвера. По данным немецкой стороны, армия Узбекистана уже использует военное снаряжение бывшей ГДР.

США поставили для силовых структур Узбекистана партию бронезилов, намечено поставить также американские приборы ночного видения и навигационные системы, которые, по мнению Вашингтона, будут способствовать обеспечению большей безопасности путей доставки грузов в Афганистан и пресечению деятельности контрабандистов.

Очевидно, Вашингтону придется несколько скорректировать свои планы в отношении Узбекистана. Дело в том, что в рамках новой внешнеполитической стратегии Узбекистан принял решение придерживаться нейтралитета в международных делах, провозгласил свое неучастие в любых военных союзах, а также исключил наличие иностранных военных баз на территории страны. В соответствии с этим решением Ташкент в 2012 г. приостановил свое членство в Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Внешняя помощь нужна и Таджикистану, где летом и осенью 2010 г. велись боевые действия с объединенными отрядами оппозиции. Расходы на оборону Таджикистан увеличил на 25%. Существует большая вероятность того, что в связи с нестабильностью общей ситуации в этой стране вооруженное противостояние властей с оппозицией продолжится.

В этих условиях Бишкек и Душанбе обратились к Москве за дополнительной военной помощью. Россия уже заявила о готовности выделить 1.1 млрд долл. на перевооружение армии Кыргызстана и около 200 млн долл. на нужды вооруженных сил Таджикистана. Большая часть оружия и военной техники, скорее всего, может быть поставлена со складов Мини-

стерства обороны РФ. Безусловно, модернизация, подготовка вооружений к экспорту, транспортировка, обучение азиатских военнослужащих, другие накладные расходы потребуют дополнительных финансовых средств.

Оценивая стремление США и НАТО активизировать свое военное и военно-техническое сотрудничество с постсоветскими государствами ЦА, можно прийти к выводу, что эти шаги связаны не только с предстоящим выводом войск международной коалиции из Афганистана, но и с желанием Соединенных Штатов усилить изоляцию Ирана и с этого весьма важного направления.

В столицах государств ЦА с большой настороженностью относятся к попыткам их втягивания в противостояние с Ираном. Более того, лидеры стран региона с опаской относятся к планам США и Израиля военным путем решить иранскую ядерную проблему. Они понимают, что разрушение иранских ракетно-ядерных объектов и нефтегазовых промыслов может ухудшить общую ситуацию в регионе и привести к региональной экологической катастрофе, включая акваторию Каспийского моря.

Кроме того, насильственная смена режимов в ряде стран Ближнего Востока, поддержанная США и их союзниками по НАТО, также вызвала определенные опасения в правящих кругах постсоветских государств ЦА. Не появится ли со временем у США желание провести «демократизацию» и в странах ЦА по западному образцу? Ведь до последнего времени на Западе не скрывали своих оценок режимов региона как «диктаторских», «недемократических», «антинародных». Добившись смены режима в Сирии, изолировав Иран, Вашингтон может поставить на повестку дня и «демократизацию» Центрально-Азиатского региона.

Исходя из этого, большинство руководителей постсоветских государств не спешат «бросаться в объятия» к своим новым партнерам, пытаются строить отношения с ними на сугубо прагматичной платформе, прежде всего в торгово-экономической области. Что касается военного и военно-технического сотрудничества со странами Запада, то здесь постсоветскими государствами ЦА допускается лишь закупка высокотехнологичной продукции, которую не может предложить Россия, и дальше умеренной диверсификации источников вооружений за счет Запада, Китая и ряда других стран речь пока не идет.

К сожалению, ведущие мировые державы еще не до конца смогли преодолеть наследие «холодной войны» и, по инерции, пытаются конкурировать в таких чувствительных областях, как военное и военно-техническое сотрудничество с развивающимися странами. Свою военную продукцию странам ЦА предлагают и фирмы Израиля, Турции, Южной Кореи, Китая, других стран.

Центрально-Азиатский регион оказался как бы на стыке интересов России, США, Китая и других заинтересованных государств. При этом не всегда просчитываются возможные негативные последствия для международной и региональной безопасности от избыточности вооружений и боевой техники в той или иной стране или регионе.

Есть определенные постулаты в области ВТС, которые очевидны для специалистов, но не всегда учитываются политиками. Вот некоторые из них:

1. Прежде чем поставлять оружие и боевую технику тому или иному государству или режиму, надо просчитать, насколько они стабильны и прочны, что может ожидать их в ближайшем будущем, как может быть использовано поставленное иностранное вооружение, с кем конкретно собирается воевать или от кого защищаться государство – потребитель вооружений, нет ли вероятности развязывания гражданской войны, агрессии против соседнего государства, регионального вооруженного конфликта или попадания оружия в руки террористов, экстремистов, пиратов и подобных группировок.

2. Развивать ВТС с иностранными государствами нельзя без тесной его увязки с сотрудничеством в других областях (политической, торгово-экономической, научно-технической, культурной и др.).

3. Поставка вооружений и боевой техники за рубеж должна сопровождаться тщательно просчитанной и обеспеченной всем необходимым многолетней программой ее дальнейшей эксплуатации (техдокументация на иностранном языке, подготовка персонала, текущий, средний и капитальный ремонты, поставка запчастей, боеприпасов, тренажеров и прочего вспомогательного оборудования). Малейший сбой в этой цепочке превращает самое современное вооружение в горы никому не нужного металлолома и дискредитирует страну-поставщика.

Нельзя забывать и печальный исторический опыт, когда оружие западных и советских образцов самым широким образом использовалось во внутренних и региональных конфликтах. Наиболее кровавыми из них можно считать арабо-израильские войны, восьмилетнюю ирако-иранскую войну, гражданские войны в Сомали, Эфиопии, Анголе, Судане, Уганде, Афганистане, десятках других стран. В Сирии десятки тысяч людей погибли, свыше сотни тысяч ранены и получили увечья, около миллиона стали беженцами и перемещенными лицами, города и населенные пункты этой страны лежат в руинах.

Мировому сообществу необходимо разработать и принять надежную договорно-правовую базу в области производства и экспорта обычных вооружений. Пока все усилия на этом направлении в рамках ООН результата не дали.

Страны Центральной Азии перед лицом угроз с афганского направления нуждаются в развитии своих вооруженных сил, но этот процесс должен осуществляться в цивилизованных рамках.

Ничем не оправданная, ускоренная милитаризация и гонка вооружений развивающихся стран, как правило, ухудшает материальное положение большей части населения, радикализует общество, отвлекая значительные бюджетные средства на военные нужды, провоцирует внутренние и региональные вооруженные конфликты.

В этой ситуации политика поставок «пушек вместо хлеба» может лишь усилить недоверие населения к властям, усугубить раскол в обществе и спровоцировать гражданские войны и региональные вооруженные конфликты, создать условия для распространения влияния афганских экстремистских группировок.

В странах ЦА транзит наркотиков становится одним из основных источников доходов чиновников и членов преступных группировок, политизированный ислам прочно входит в жизнь общества и власти.

Оправданным, со всех точек зрения, было бы, наряду с дозированной и строго регламентированной военной помощью странам ЦА, оказывать им в больших масштабах гуманитарную помощь продовольствием и предметами первой необходимости. Важно инвестировать в жизненно важные объекты инфраструктуры в этих государствах, инициировать взаимовыгодные энергетические, водные и другие региональные проекты.

Такой комплексный подход в развитии долговременных, взаимовыгодных отношений России и других заинтересованных государств со странами ЦА послужил бы дальнейшей стабилизации ситуации в этом взрывоопасном регионе.

Россия, как и ряд других стран СНГ, имеет положительный опыт сотрудничества с центральноазиатскими государствами. Одновременно Москва налаживает сотрудничество с Вашингтоном и Брюсселем на афганском направлении, чтобы поставить надежный барьер наркотрафику, международному терроризму и экстремизму в регионе.

Очевидно, этот положительный опыт международного сотрудничества и следует развивать в непростых условиях Центрально-Азиатского региона.

Настало время от соперничества великих держав переходить к более тесному взаимодействию в интересах укрепления региональной и международной безопасности. При таком подходе выиграли бы все заинтересованные стороны: постсоветские страны Центральной Азии, сопредельные государства, ведущие мировые державы.



### **III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

#### **10. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ И КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ (ЯНВАРЬ–ДЕКАБРЬ 2012 г.)**

Тамара ФАРНАСОВА

##### **1. Законодательные акты РФ**

Федеральный закон от 14 июня 2012 г. № 69-ФЗ «О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков эксплуатации и утилизации продукции военного назначения»

Принят ГД 25 мая 2012 г., одобрен СФ 6 июня 2012 г., подписан Президентом РФ 14 июня 2012 г.

Настоящим законом ратифицировано вышеуказанное Соглашение, подписанное в г. Москве 10 декабря 2010 г. Оно вступило в силу для РФ 27 июля 2012 г. Его текст приведен в СЗРФ 2012, № 42, ст. 5678.

**Федеральный закон от 14 июня 2012 г. № 70-ФЗ «О ратификации Соглашения о порядке формирования, функционирования сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности»**

Принят ГД 25 мая 2012 г., одобрен СФ 6 июня 2012 г., подписан Президентом РФ 14 июня 2012 г.

Настоящим законом ратифицировано вышеуказанное Соглашение, подписанное в г. Москве 10 декабря 2010 г.

**Федеральный закон от 10 июля 2012 г. № 104-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан»**

Принят ГД 22 июня 2012 г., одобрен СФ 27 июня 2012 г., подписан Президентом РФ 10 июля 2012 г.

Настоящим федеральным законом ратифицировано указанное выше Соглашение, подписанное в г. Риме 16 февраля 2011 г.

**Федеральный закон от 12 ноября 2012 г. № 199-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеция о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных сил Королевства Швеция в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан»**

Принят ГД 26 октября 2012 г., одобрен СФ 31 октября 2012 г., подписан Президентом РФ 12 ноября 2012 г.

Настоящим законом ратифицировано указанное выше Соглашение, подписанное в г. Кируне 11 октября 2011 г.

**Федеральный закон от 12 ноября 2012 г. № 200-ФЗ «О ратификации Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств – участников Организации Договора о коллективной безопасности»**

Принят ГД 19 октября 2012 г., одобрен СФ 31 октября 2012 г., подписан Президентом РФ 12 ноября 2012 г.

Настоящим ФЗ ратифицирован вышеуказанный Протокол, подписанный в г. Москве 20 декабря 2011 г.

**Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»**

Принят ГД 23 ноября 2012 г., одобрен СФ 28 ноября 2012 г., подписан Президентом РФ 3 декабря 2012 г.

Приведены основные характеристики федерального бюджета на указанные периоды, нормы распределения доходов между бюджетами бюджетной системы РФ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

Полный текст настоящего ФЗ приведен в СЗРФ 2012, № 50 (части I–V), статья 6939.

## 2. Нормативные акты исполнительной власти

### **Указ Президента Российской Федерации от 23 января 2012 г. № 99 «Об отзыве воинского формирования Вооруженных сил Российской Федерации, принимающего участие в операции ООН по поддержанию мира в Республике Судан»**

В связи с завершением деятельности миссии ООН в Республике Судан, согласно Резолюции СБ ООН 1997 от 11 июля 2011 г. и изменением международной военно-политической обстановки настоящим документом, вышеуказанное воинское формирование Вооруженных сил РФ отзывается и до 1 апреля 2012 г. выводится с соответствующими вооружением, военной техникой и материальными запасами с территории Республики Судан на территорию РФ. МИД России поручено проинформировать заинтересованные международные организации о выводе данного воинского формирования в связи с завершением миссии ООН в Судане.

### **Постановление Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. № 160 «О лицензировании космической деятельности»**

Настоящим постановлением утверждено Положение о лицензировании космической деятельности, устанавливающее порядок осуществления этого вида деятельности и перечень выполняемых работ и оказываемых услуг. В качестве главного лицензирующего органа определено Федеральное космическое агентство.

### **Указ Президента Российской Федерации от 24 марта 2012 г. № 341 «Об утверждении Положения о порядке реализации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества от 10 декабря 2009 г.»**

Данным указом утверждено указанное выше Положение. В Приложениях № 1–5 к нему приведены условия и перечень документов, необходимых для осуществления ввоза и вывоза продукции военного назначения, поставляемой в рамках указанного выше Договора.

### **Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 марта 2012 г. № 383-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Венгрии и Кабинетом министров Украины о перевозке ядерных материалов между Российской Федерацией и Венгрией через территорию Украины»**

Настоящим распоряжением одобрен представленный государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» проект указанного выше Соглашения, согласованный с МИД России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

**Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2012 г. № 689 «О мерах по выполнению Резолюций СБ ООН 2009 от 16 сентября 2011 г. и 2016 от 27 октября 2011 г.»**

В связи с принятием вышеуказанных резолюций, отменяющих ряд ограничений и запретов в отношении Ливии, настоящим указом с 16 сентября 2011 г. и впредь до особого распоряжения всем юридическим и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией РФ, рекомендовано в своей деятельности исходить из того, что ранее введенные ограничительные меры в отношении этой страны не распространяются, в том числе:

- на продажу, поставку или передачу Ливии вооружений и связанных с ними материальных средств всех типов, а также оказание услуг по обучению и предоставлению технической, финансовой и иной помощи, которые предназначены исключительно для оказания содействия ливийским властям в обеспечении безопасности и разоружения;
- на продажу, поставку или передачу Ливии стрелкового оружия, легких стрелковых вооружений и связанных с ними материальных средств, временно ввозимых в Ливию исключительно для использования персоналом ООН, представителями СМИ, гуманитарными работниками и работниками, занимающимися вопросами развития, а также связанным с ними персоналом.

**Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 603 «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса»**

В целях реализации указанных выше планов (программ) настоящим указом Правительству РФ надлежит обеспечить продвижение курса на:

- а) оснащение ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов современными образцами вооружения, военной и специальной техники, доведя к 2020 г. их долю до 70%;
- б) приоритетное развитие сил ядерного сдерживания, средств воздушно-космической обороны, систем связи, разведки и управления, РЭБ, комплексов беспилотных летательных аппаратов, роботизированных ударных комплексов, современной транспортной авиации, высокоточного оружия и средств борьбы с ним, систем индивидуальной защиты военнослужащих;
- в) развитие ВМФ России, прежде всего в Арктической зоне и на Дальнем Востоке, в целях защиты стратегических интересов РФ;
- г) реализацию в 2012 г. наиболее важных мероприятий, в числе которых:
  - создание качественно новой системы анализа и стратегического планирования в области противодействия угрозам национальной безопасности на период от 30 до 50 лет в интересах формирования государственных программ вооружения;

- расширение практики открытых конкурсов и аукционов в рамках реализации ГОЗа и повышения ответственности за нарушение требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ в сфере ГОЗа;
- совершенствование нормативно-правовой базы в сфере ГОЗа и ценообразования в отношении продукции военного назначения;
- создание системы управления полным индустриальным циклом производства вооружения, военной и специальной техники;
- обеспечение динамичного развития прорывных высокорискованных исследований и разработок фундаментальной науки и реализации прикладных исследовательских программ в интересах обеспечения обороны страны и безопасности государства, в том числе с участием РАН, государственных научных центров и ведущих университетов.

**Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации»**

Настоящим указом определены ключевые направления работы МИД России совместно с другими федеральными органами исполнительной власти в целях последовательной реализации внешнеполитического курса РФ, позволяющего обеспечить ее национальные интересы на основе принципов прагматизма, открытости и многовекторности в условиях формирования новой полицентричной системы международных отношений.

1. В этом контексте в соответствии с данным указом МИДу России надлежит:

- содействовать созданию благоприятных внешних условий для долгосрочного развития РФ, модернизации ее экономики, укреплению позиций России как равноправного партнера на мировых рынках;
- добиваться утверждения верховенства права в международных отношениях, отстаивать центральную роль ООН в мировых делах, основополагающие принципы Устава ООН, которые требуют развивать дружеские отношения между государствами на основе равноправия, уважения их суверенитета и территориальной целостности, главной ответственности СБ ООН за поддержание международного мира и безопасности, расширять вклад РФ в миротворческие операции ООН;
- содействовать активизации коллективных международных усилий по противодействию глобальным вызовам и угрозам, включая опасность распространения ОМУ и средств его доставки, международный терроризм, наркотрафик, организованную преступность, региональные конфликты;
- рассматривать развитие многостороннего взаимодействия и интеграционных процессов на пространстве СНГ как ключевое направление внешней политики РФ;

- в отношениях с Европейским союзом выступать за достижение стратегической цели – создание единого экономического и человеческого пространства от Атлантического до Тихого океана;
- в Азиатско-Тихоокеанском регионе – продвигать инициативы по формированию в АТР новой архитектуры безопасности и сотрудничества, основанной на коллективных внеблоковых началах, нормах международного права и принципе равной и неделимой безопасности;
- в Евро-Атлантическом регионе: продолжать работу в целях создания в нем системы равной и неделимой безопасности на международно-правовой основе, развивать отношения с НАТО соразмерно ее готовности учитывать интересы РФ в сфере безопасности и стратегической стабильности, продвигать инициативы по реформированию ОБСЕ в целях превращения ее в эффективный механизм коллективного взаимодействия в интересах всех государств-участников;
- в отношениях с США проводить курс на поддержание стабильного и предсказуемого взаимодействия на основе принципов равноправия, невмешательства во внутренние дела и уважения взаимных интересов, ориентируясь на выведение двустороннего сотрудничества на подлинно стратегический уровень; обеспечивать последовательную реализацию Договора между РФ и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению СНВ от 2010 г.;
- в отношении кризисных ситуаций отстаивать безальтернативность политико-дипломатического урегулирования региональных конфликтов на основе коллективных действий международного сообщества путем вовлечения всех заинтересованных сторон в переговоры;
- проводить конструктивную линию на укрепление разноформатного сотрудничества в Арктике при уважении суверенитета и юрисдикции арктических государств, продолжать работу по сохранению и расширению присутствия РФ в Антарктике, в том числе на основе эффективного использования механизмов и процедур, предусмотренных системой Договора об Антарктике.

2. МИДу России представить в установленном порядке до декабря 2012 г. проект Концепции внешней политики РФ в новой редакции, обеспечить координацию работы, связанной с реализацией данного Указа Президента РФ.

**Постановление Правительства Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 581 «О лицензировании разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники»**

Настоящим постановлением утверждено Положение о порядке лицензирования указанных выше видов деятельности, осуществляемых юридическими лицами на территории РФ. При этом подчеркивается, что установленный порядок не распространяется на выполнение НИОКР, связанных с разработкой вооружения и военной техники. Лицензирующим органом данным постановлением определена Федеральная служба по оборонному заказу.

**Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 июля 2012 г. № 1197-р «Об определении единственных исполнителей работ, касающихся подготовки и проведения в рамках Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма на территории РФ в III квартале 2012 г. показательных учений с использованием отечественной инструментальной базы в области обнаружения ядерных материалов»**

**Распоряжение Президента Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 314-рп «О направлении российских военнослужащих в составе Миссии ООН по наблюдению в Сирии»**

В соответствии с Резолюцией СБ ООН 2043 (2012) от 21 апреля 2012 г. об учреждении указанной выше Миссии ООН МИД России поручено уведомить Секретариат ООН о готовности РФ направить в состав Миссии ООН до 30 российских военнослужащих в качестве офицеров связи, военных наблюдателей и офицеров штабов.

**Распоряжение Президента Российской Федерации от 25 июля 2012 г. № 329-рп «О подписании Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии»**

Данным распоряжением принято предложение о подписании вышеуказанного Протокола. МИДу России разрешено в ходе переговоров вносить в его проект изменения, не носящие принципиального характера, и подписать от имени РФ Протокол

а) со следующими оговорками:

– РФ не будет считать себя связанной обязательствами, предусмотренными статьей 2 Протокола, в случае нападения на РФ, Вооруженные силы РФ или другие войска, на ее союзников или на государство, с которым она связана обязательствами в отношении безопасности, осуществляемого или поддерживаемого государством, не обладающим ядерным оружием, совместно с государством, обладающим ядерным оружием, или при наличии союзнических обязательств перед этим государством;

– РФ оставляет за собой право не считать себя связанной обязательствами, предусмотренными протоколом, в случае если любое государство – участник Договора в соответствии со статьей 7 Договора допустит заход в свои порты и посадку на свои аэродромы иностранных военных судов и летательных аппаратов с ядерным оружием или другими ядерными взрывными устройствами на борту, а также в любой форме транзит через свою территорию ядерного оружия или других ядерных устройств;

б) с заявлением о том, что РФ исходит из того, что обязательства государств – участников настоящего Протокола, предусмотренные статьей 2 Протокола, ограничиваются исключительно территориями государств – участников Договора, как они определены в статье 1 (в) Договора.

**Распоряжение Президента Российской Федерации от 30 сентября 2012 г. № 438-рп-р «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединенной российской военной базы на территории Киргизской Республики и Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в военной области в период, предшествующий вступлению в силу Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединенной российской военной базы на территории Киргизской Республики»**

**Распоряжение Президента Российской Федерации от 14 октября 2012 г. № 462-рп «О подписании Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военно-техническом сотрудничестве»**

**Распоряжение Президента Российской Федерации от 6 ноября 2012 г. № 501-рп «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан»**

**Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 2133-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях»**

**Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 2134-р «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях»**

**Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2012 г. № 2393-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в сфере ядерной безопасности»**



## 11. ДЕКЛАРАЦИЯ ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ЛЮКСЕМБУРГСКОГО ФОРУМА ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ЯДЕРНОЙ КАТАСТРОФЫ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ» (БЕРЛИН, 4–5 ИЮНЯ 2012 г.)

Участники конференции высоко оценивают значительную работу, проделанную Люксембургским форумом по предотвращению ядерной катастрофы за пять лет, прошедших с момента его создания.

За это время Люксембургский форум провел 12 конференций, заседаний рабочих групп и семинаров, посвященных важнейшим и актуальным проблемам, связанным с ядерным разоружением, нераспространением ядерного оружия и международной безопасностью.

Представители Люксембургского форума встречались с высокопоставленными деятелями ведущих государств и международных организаций, в том числе с министром иностранных дел Российской Федерации Сергеем Лавровым, первым заместителем министра иностранных дел Российской Федерации Андреем Денисовым, заместителем министра иностранных дел Российской Федерации Сергеем Рябковым, заместителем министра обороны Российской Федерации Анатолием Антоновым, исполняющей обязанности заместителя Государственного секретаря США Роуз Геттемюллер, генеральным директором МАГАТЭ Мохаммедом эль-Барадеи.

На протяжении прошедших пяти лет Люксембургский форум уделял особое внимание вопросам взаимоотношений между Россией и США в сфере безопасности, а также региональным конфликтам и проблемам распространения ядерного оружия. Люксембургским форумом было опубликовано восемь книг и брошюр по итогам конференций и заседаний рабочих групп и материалам состоявшихся дискуссий. На основе проведенных Люксембургским форумом мероприятий их участники приняли 12 итоговых документов, которые были представлены руководителям государств, а также организаций регионального и мирового уровня (ООН, МАГАТЭ, ОБСЕ, ЕС, НАТО, ОДКБ). В ответ были получены письма с выражением поддержки и пожеланиями успеха, в том числе от Генерального секретаря ООН, председателя Европейской комиссии, генерального секретаря Организации Североатлантического договора.

Деятельность Люксембургского форума получила одобрение от президентов Российской Федерации Владимира Путина и Дмитрия Медведева, а также от министра иностранных дел Сергея Лаврова. Форум был упомянут в выступлениях официальных лиц, трудах известных специалистов и докладах международного экспертного сообщества.

Люксембургский форум полностью поддерживает видение мира свободного от ядерного оружия, возрожденное видными американскими государственными деятелями (Джордж Шульц, Уильям Перри, Генри Киссинджер, Сэм Нанн) и получившее поддержку многих известных политических и общественных деятелей из ряда стран, в том числе из Российской Федерации (Евгений Примаков, Игорь Иванов, Евгений Велихов, Михаил Моисеев). Деятельность Люксембургского форума была нацелена на продвижение этой идеи на основе

достижения соглашений в конкретных областях ядерного нераспространения и разоружения.

Участники юбилейной конференции глубоко озабочены новым тупиком и ростом противоречий в отношениях между великими державами, прежде всего между Россией и Соединенными Штатами Америки, относительно перспектив и условий дальнейшего ядерного разоружения и нераспространения ядерного оружия. Это тем более тревожно после существенных прорывов, достигнутых в контексте «перезагрузки» российско-американских отношений в сфере безопасности в 2009–2012 гг: подписания и ратификации нового Договора о СНВ, успешного завершения 8-й Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия и принятия документов на саммитах по ядерной безопасности в Вашингтоне и Сеуле.

Тем временем в мире продолжают как гонка вооружений, так и распространение ядерного оружия и средств его доставки. Региональные кризисы и вооруженные конфликты, а также акты террора могут возрасти по своим масштабам, географическому охвату, разрушительности и числу жертв. Это в особенности относится к Ближнему и Среднему Востоку, Южной Азии и Корейскому полуострову и активно обсуждается в ООН и МАГАТЭ. Данные проблемы были и в центре дискуссий Люксембургского форума.

Участники юбилейной конференции Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы «Актуальные проблемы нераспространения ядерного оружия» призывают лидеров Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки, их союзников и все ответственные государства, а также международные организации проявить необходимую политическую волю, гибкость и новаторский подход для того, чтобы выйти из существующей тупиковой ситуации и возобновить последовательное продвижение по пути ядерного разоружения, укрепления режима нераспространения ОМУ и обеспечения международной безопасности на основе сотрудничества.

## **АВТОРЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА ИМЭМО РАН**

***АРБАТОВ Алексей Георгиевич*** – доктор исторических наук, академик РАН, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***АНИЧКИНА Татьяна Борисовна*** – кандидат политических наук, научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***АФОНЦЕВ Сергей Александрович*** – доктор экономических наук, заведующий Отделом экономической теории ИМЭМО РАН

***БАРАНОВСКИЙ Владимир Георгиевич*** – доктор исторических наук, академик РАН, заместитель директора ИМЭМО РАН

***ЕВСЕЕВ Владимир Валерьевич*** – кандидат технических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***ЗАГОРСКИЙ Андрей Владимирович*** – кандидат исторических наук, заведующий Отделом разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***ИВАНОВ Станислав Михайлович*** – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***КАЛИНИНА Наталья Ивановна*** – доктор медицинских наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***КАЛЯДИН Александр Николаевич*** – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***РАДЧУК Александр Владимирович*** – советник начальника Генерального штаба ВС РФ

***РОМАШКИНА Наталия Петровна*** – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***ТОПЫЧКАНОВ Петр Владимирович*** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***ФАРНАСОВА Тамара Устиновна*** – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

***ЧИЖОВ Дмитрий Александрович*** – кандидат экономических наук, научный сотрудник Отдела стратегических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

© ИМЭМО РАН , 2013

*Электронная версия публикации*

***Ежегодник СИПРИ 2012. Вооружения, разоружение  
и международная безопасность***

*подготовлена Б. И. Клименко*

