

sipri

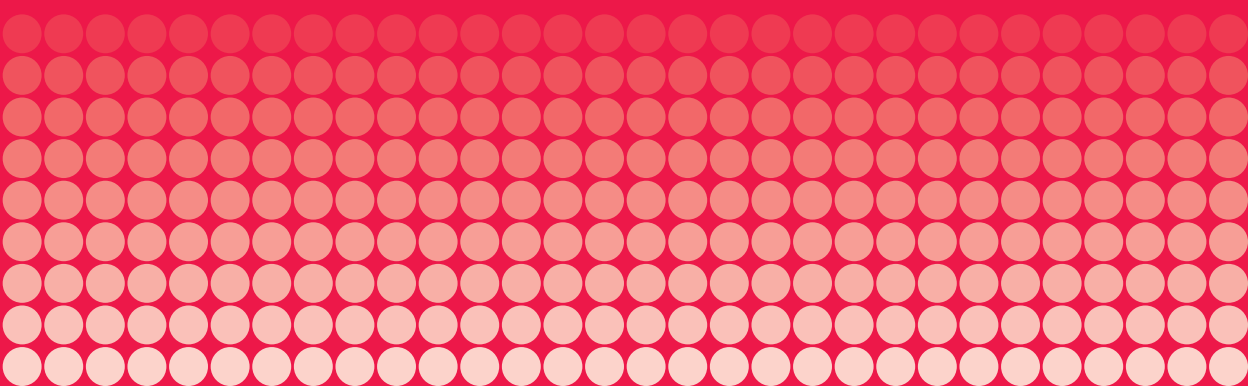


FundiPau

SIPRI YEARBOOK 2015

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

El SIPRI es un instituto internacional independiente dedicado a la investigación en torno a los conflictos, las armas, su control y el desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona datos, análisis y recomendaciones, basados en fuentes abiertas, a autoridades, investigadores, medios de comunicación y público interesado.

THE SIPRI YEARBOOK

El *SIPRI Yearbook 2015* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes sobre el control de armas, la paz y la seguridad internacional. El anuario, que se publicó por primera vez en 1969, está escrito por investigadores del SIPRI y expertos externos invitados.

Este cuaderno resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2015* y aporta algunos ejemplos de los datos y análisis que contiene.

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| 1. Introducción | 1 |
| Parte I. Seguridad y conflictos, 2014 | |
| 2. Los conflictos armados en Siria e Iraq | 2 |
| 3. El conflicto de Ucrania y sus implicaciones | 4 |
| 4. Conflictos armados | 6 |
| 5. Operaciones de paz y gestión de los conflictos | 8 |
| 6. La seguridad europea | 10 |
| 7. La seguridad del este asiático | 11 |
| 8. Seguridad y desarrollo | 13 |
| Parte II. Gasto militar y armamento, 2014 | |
| 9. Gasto militar | 14 |
| 10. Transferencias internacionales de armas | 16 |
| 11. Fuerzas nucleares en el mundo | 18 |
| Parte III. No-proliferación, control de armas y desarme, 2014 | |
| 12. Control de armas nucleares y no-proliferación | 20 |
| 13. Reducción de las amenazas a la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos | 22 |
| 14. Control de armas convencionales y medidas militares de fomento de la confianza | 23 |
| 15. Control del comercio de armas y del material de doble uso | 24 |
| Anexos | 26 |

Traducción: Marc Alba (Fundipau).



1. INTRODUCCIÓN

IAN ANTHONY

Un denominador común de 2014 fue la preocupación latente respecto a la capacidad de los estados para gestionar un conjunto creciente de problemas muchas veces interrelacionados.

Tras el colapso estatal en Iraq, Libia y Siria, ahora los interlocutores externos parecen reacios a asumir responsabilidades en materia de seguridad interna en otros países o bien no tienen claro qué tipo de intervención puede desempeñar una función constructiva. De cara al futuro, la identificación de los estados frágiles podría ser un elemento esencial para comprender dónde se esconden las amenazas futuras y para preparar un tipo de intervención adecuada a cada una de ellas. A la inversa, identificar cuáles son los elementos que hacen que los estados sean sólidos podría ser una contribución importante para reducir el riesgo de desestructuración de un estado.

En Europa —donde se produjo un grave deterioro en materia de seguridad tanto regionalmente como en el interior de varios estados durante 2014— también se está replanteando la función del estado como proveedor de seguridad. A pesar de la densa red de convenciones legales, acuerdos políticos, instituciones de diferentes tipos y otros instrumentos de seguridad en vigor, la crisis política se intensificó de tal manera que acabó estallando en un gran conflicto en Ucrania en cuestión de unos pocos meses. ¿Está Europa volviendo a un concepto de seguridad basado en las formas tradicionales de la política del poder? No cabe duda de que esta es una pregunta legítima y ya generalizada.

Otro tema para la reflexión en 2014 fue el alcance del declive del multilateralismo como enfoque de la gobernanza en materia de seguridad. Respecto a algunas medidas el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas estuvo más activo que nunca y se podría considerar que está evolucionando y adaptándose a un sistema más abierto. Sin embargo, en lo que se refiere a facilitar una respuesta eficaz y oportuna a las amenazas contra la seguridad y la paz internacional, el panorama es desigual. Su repercusión en los conflictos de Israel-Palestina, Siria y Ucrania fue marginal, aunque los resultados son más positivos en relación con las respuestas consensuadas ante el brote del virus Ébola en África occidental y el reclutamiento de combatientes terroristas extranjeros.

El *SIPRI Yearbook 2015* tiende a reforzar la conjetura formulada en la edición de 2014: que se ha invertido la tendencia positiva hacia una menor violencia y una gestión más eficaz de los conflictos presenciada durante la última década. ●



2. LOS CONFLICTOS ARMADOS EN SIRIA E IRAQ

En 2014, los conflictos armados en Siria e Iraq se intensificaron y se presenció el éxito de los yihadistas, especialmente el auge de Estado Islámico (EI). Varios factores desencadenaron esta crisis: años de conflicto violento de una naturaleza cada vez más sectaria, la pérdida simultánea de legitimidad por parte del estado y la descomposición social e institucional a gran escala en ambos países. Sin embargo, el EI solo es un agente más, aunque importante, de aquellos que intervienen dentro de la gran zona sirio-iraquí de guerra, crisis social y polarización sectaria. Se trata de una crisis que también se caracteriza por una variedad de lealtades solapadas y a menudo confusas, respaldadas por agentes regionales e internacionales y sus respectivas estructuras de apoyo.

Siria

El fracaso de la Conferencia de Ginebra de las Naciones Unidas sobre Siria (Ginebra II) en enero y febrero de 2014 confirmó que el conflicto de Siria no era susceptible de una solución negociada. Se designó un nuevo negociador de la ONU, Staffan de Mistura, para que empezara a planificar un alto el fuego local en Alepo, pero a finales de año este proceso de paz impulsado desde la base tampoco estaba dando resultados. En cambio, el proceso de ‘enclavización’ de los territorios en manos de los rebeldes, del régimen y del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) se aceleró. Las elecciones presidenciales sirias de junio de 2014 no fueron libres ni limpias, pero el presidente Bashar al-Assad fue capaz de convertirlas en una exhibición de fuerza en

la que demostró su permanente capacidad para movilizar a millones de sirios.

El apoyo de Estados Unidos, Arabia Saudí y otros estados que respaldan a los rebeldes ha pasado de intentar derrocar a Assad a tratar de mantener una fuerza rebelde antiyihadista abierta a sus intereses, aunque con escaso éxito. Sin embargo, las perspectivas de Assad a largo plazo son complicadas y, a pesar de su creciente ventaja militar, en 2014 fue incapaz de restablecer el control en Siria. La base estructural y económica del régimen prosigue su caída, y la dependencia de Assad de los aliados internacionales continúa incrementándose.

Las consecuencias del conflicto para el pueblo sirio han sido aún más catastróficas. En enero de 2015 se registraban ya 206.000 muertos, 840.000 heridos y más de 85.000 desaparecidos. Cerca de 4 millones de sirios, de una población total de 22 millones, habían huido del país en busca de refugio en los países vecinos, y otros 7,6 millones estaban desplazados dentro de Siria. Estos movimientos de población comportan una crisis humanitaria cada vez más grave que tiene repercusiones desastrosas para el país y para la región. Con una devastación económica generalizada y la destrucción de los servicios, el futuro de Siria se presenta sombrío para los millones de personas que han perdido familiares, casas y medios de subsistencia.

Iraq

En Iraq, la guerra civil siguió mostrando tendencias ya evidentes desde 2011, por ejemplo la polarización sectaria y la mengua de competencias del gobierno central. El gobierno de Nouri al-Maliki, dominado por los chiitas, no hizo más que



convertirse en un ‘estado desestructurado’ en las zonas árabes sunitas, y por tanto vulnerables al EI, que se apoderó de varias ciudades a partir de junio de 2014. Maliki fue finalmente sustituido por Haider al-Abadi, pero en lo fundamental el nuevo gobierno no difiere del de Maliki —el Ejército iraquí en particular sigue dependiendo enormemente de las milicias chiitas, que cuentan con apoyo iraní— y le será difícil volver a conectar con las zonas árabes sunitas.

Desde enero de 2014 el EI se atrincheró en el este de Siria y estableció en Raqqa su ‘capital’, y desde junio de 2014 se apoderó de zonas del norte de Iraq, entre ellas Mosul y Tikrit. Este empuje provocó un efecto de bola de nieve en el reclutamiento y la entrada de armas y recursos capturados tanto en Iraq como en Siria. En junio, el grupo anunció un ‘califato’ y cambió su nombre de Estado Islámico de Iraq y Siria —también conocido como Estado Islámico de Iraq y Levante— por el de EI. Aunque el EI ha ido eclipsando cada vez más a su antiguo grupo matriz, al-Qaeda, no ha podido ir más allá del territorio árabe sunita y estructuralmente sigue siendo incapaz de gobernar incluso en esas zonas.

Estado Islámico también libró una larga batalla con las fuerzas kurdas vinculadas al PKK por la ciudad de Kobane, en el norte de Siria. Turquía no se opuso militarmente al EI de forma activa y reprimió el flujo de apoyo y combatientes hacia las unidades kurdas. De hecho, la política kurda fue otro ingrediente decisivo en los dos conflictos. Las rivalidades institucionalizadas entre el Partido Democrático del Kurdistán (PDK) y la Unión Patriótica del Kurdistán (UPK) en el Gobierno Regional del Kurdistán de Iraq estaban entrelazadas con complejas divisiones regionales: por un lado, el PDK se

alió con Turquía y Estados Unidos y, por el otro, la UPK se alió con Irán y el PKK. La creciente influencia del PKK en Iraq a raíz de los episodios de 2014 podrían tener una gran importancia a largo plazo.

Las transferencias de armas y el uso de la fuerza contra Estado Islámico

La campaña aérea liderada por Estados Unidos que empezó en Iraq en agosto de 2014 y en Siria en septiembre de 2014 — combinada con los esfuerzos de Estados Unidos y otros países para reforzar el ejército iraquí mediante el intercambio de información secreta y el suministro de armas— ayudó a frenar y posteriormente detener los avances territoriales del EI. Sin embargo, considerando la fragmentación política y sectaria en Iraq y Siria, los suministros de armas podrían alimentar la violencia entre los numerosos grupos militantes de ambos países e incluso propagarla a otros. Además, ante esta situación Estados Unidos tuvo que hacer un juego de equilibrios políticos, especialmente con algunos aliados tradicionales, dado el alineamiento de facto del Ejército estadounidense con Irán, el PKK y —hasta cierto punto— Assad.

Es posible que los éxitos militares de la coalición anti-EI a finales de 2014 sean temporales y que la paz internacional a más largo plazo y las repercusiones para la seguridad de los dos conflictos sigan siendo complejas e inciertas. ●



3. EL CONFLICTO DE UCRANIA Y SUS IMPLICACIONES

Europa ha hecho una gran inversión a lo largo de varias décadas en la creación de un marco de reglas, procedimientos e instituciones para la prevención de conflictos y la gestión de las crisis. En 2014 la rápida transformación de la crisis política en Ucrania en un conflicto armado evidenció que los acuerdos siguen siendo insuficientes dada la magnitud de la situación. La incorporación de Crimea a Rusia sin el consentimiento de las autoridades ucranianas fue un desafío enorme al orden europeo en materia de seguridad.

A finales de 2014, las estimaciones conservadoras indicaban que al menos 4.364 personas habían muerto en el conflicto y que había aproximadamente

medio millón de desplazados internos en Ucrania. A principios de 2015, todavía no había perspectivas de una solución duradera.

La aplicación de las medidas europeas para fomentar la confianza y la seguridad

Los esfuerzos diplomáticos facilitaron el contacto directo entre las partes clave, entre otros las conversaciones entre Rusia y Ucrania, y entre el Gobierno ucraniano y representantes de grupos armados activos en la parte oriental del país. La prioridad de los esfuerzos diplomáticos era lograr un alto el fuego y crear las condiciones necesarias para una resolución más sostenible del conflicto.

Las medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad contribuyeron a incrementar la cantidad y la calidad de la



información acerca de la realidad sobre el terreno. Sin embargo, estas medidas no redujeron significativamente los niveles de tensión en la parte oriental de Ucrania y eso arroja dudas sobre su utilidad en situaciones de crisis y conflicto.

La reacción externa ante el conflicto incluyó el uso coordinado de sanciones por parte del Grupo de los Siete (G7) y la Unión Europea (UE), con el apoyo de países como Australia y Suiza.

Las instituciones de seguridad europeas — la UE y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)— acordaron medidas para ayudar a Ucrania a mejorar su seguridad. Sin embargo, en 2014 los paquetes de asistencia común no llegaron a proporcionar un apoyo directo a las fuerzas armadas ucranianas en su misión para restablecer el control sobre la parte oriental del país. No obstante, algunos estados proporcionaron apoyo por su cuenta y a finales de año continuaban las deliberaciones internas sobre la naturaleza del apoyo futuro.

El gasto militar en Europa tras la crisis de Ucrania

El conflicto en Ucrania podría generar un incremento del gasto militar en Europa. Rusia ha aumentado el gasto militar en términos reales durante varios años y tiene previsto seguir aumentándolo. El impacto del conflicto ya es aparente en Ucrania, que está incrementando significativamente su gasto militar. Varios países de Europa central y septentrional que hacen frontera con Rusia también han anunciado que van a incrementar su gasto militar como respuesta directa a la crisis. Sin embargo, esta respuesta no es tan evidente en la mayoría de países de Europa occidental. Dado que los presupuestos militares iniciales de 2015 para los estados miembros de la OTAN se fijaron antes de que sus respectivos jefes de estado y de gobierno se reunieran en la cumbre de la

OTAN de 2014 en Newport, Gales, la promesa de inversión en defensa planteada en esa reunión podría traducirse en incrementos a partir de 2016.

El impacto de la crisis en Ucrania sobre las transferencias de armas

La crisis en Ucrania afectó de diferentes formas a las relaciones comerciales relacionadas con el armamento en 2014. En primer lugar, las partes del conflicto armado —el Gobierno ucraniano y los rebeldes separatistas del este de Ucrania— libraron una guerra convencional a gran escala con grandes cantidades de armas, entre ellas armas pesadas. La mayoría de las armas usadas por ambas partes contendientes formaban parte del arsenal ucraniano antes de que se iniciara la crisis.

Ucrania solicitó a los países occidentales que le suministraran armas, pero los gobiernos europeos no lo tenían claro, como tampoco Estados Unidos, a pesar de la gran presión ejercida por el Congreso de Estados Unidos para ayudar a Ucrania. Rusia, en cambio, sí que suministró armas a las fuerzas rebeldes.

La crisis también afectó a las relaciones comerciales de armamento entre Rusia y Ucrania, que, tras una vacilación por la parte ucraniana, se rompieron a finales de 2014, un hecho que plantea graves problemas a Rusia, que depende de Ucrania para obtener algunos componentes principales de sus armas. También se suspendieron las relaciones comerciales de armamento entre Rusia y los estados occidentales. Es probable que la ruptura de ambas relaciones afecte a la ya mermada economía rusa y sus planes de modernización militar. ●



4. CONFLICTOS ARMADOS

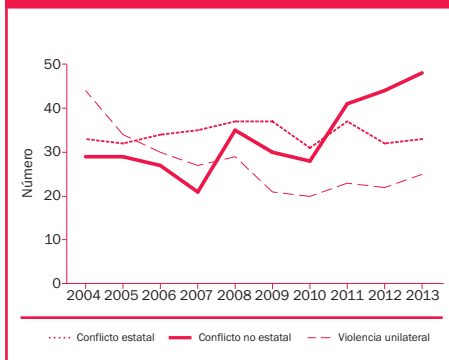
Las conclusiones preliminares alcanzadas a principios de 2015 indican que en 2014 hubo más guerras que en cualquier otro año desde el año 2000. Mirando atrás, 2014 puede sobresalir como un año especialmente violento, pero en 2013 hubo pocos indicadores, si es que hubo alguno, que predijeran alguno de los episodios de violencia que se desencadenaron en 2014, en particular la anexión de Crimea por parte de Rusia y el apoyo del separatismo violento en el este de Ucrania. En menor medida, se puede decir lo mismo sobre la brutalidad de Boko Haram en Nigeria y de Estado Islámico (EI) en Iraq, así como la guerra de Gaza de 2014.

Género, paz y conflicto armado

La relación entre la igualdad de hombres y mujeres y la paz es un tema que se ha convertido en una preocupación real para la paz y la seguridad internacional desde la Resolución 1325 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el año 2000, una de las decisiones más reconocidas de la ONU en la celebración de su decimoquinto aniversario en 2015.

Las pruebas demuestran que los estados con medidas más estrictas sobre la igualdad de género tienen menos probabilidades de caer en una guerra civil, en una guerra con otros estados o en abusos generalizados de los derechos humanos que los estados con medidas poco importantes. De hecho, las guerras de 2014 mencionadas anteriormente parecen coincidir con las zonas donde las relaciones de género han empeorado ostensiblemente, sobre todo en partes de África y Oriente Medio. Además, el empeoramiento de la opresión de las mujeres es especialmente inquietante

CIFRAS DE LOS CONFLICTOS ARMADOS, 2004-13



debido a la relación entre la igualdad de género y la paz. Por tanto, es probable que las políticas de exclusión social dirigidas principalmente contra las mujeres generen tensiones en la sociedad y hagan presagiar guerras dentro de los estados y entre estados. Estas políticas sirven como indicadores de alerta temprana para una comunidad internacional preocupada por la paz y la seguridad.

La diversidad de paz y guerra en África

Contrariamente a lo que se cree, existen partes de África que no se han visto afectadas por los ciclos de violencia y guerra a gran escala. Entre estas 'zonas de paz' figuran diez países que no se han visto afectados por esta dinámica violenta. También hay variaciones importantes a lo largo del tiempo: por ejemplo, 2005 fue un año sin guerra en África.

Los legados históricos tienen su importancia en los subsiguientes patrones de conflicto armado. La mayoría de países africanos dejaron atrás el dominio colonial sin mediar conflicto armado. Los países que pasaron por una lucha violenta para conseguir la independencia fueron muchos más proclives a los conflictos como estados independientes. Estos conflictos, además,



se entrelazaron con la dinámica de la guerra fría.

En la posguerra fría, las mayores guerras se han librado en el Cuerno de África y Sudán. Durante buena parte de este periodo, los acuerdos de paz y las operaciones de mantenimiento de la paz de la ONU fueron ganando importancia para poner fin a los conflictos armados. Sin embargo, desde 2009 ninguna guerra ha concluido con un acuerdo de paz, un aspecto especialmente preocupante.

Los patrones de la violencia organizada, 2004–13

El Programa de Recopilación de Datos sobre Conflictos de Uppsala (UCDP, por sus siglas en inglés) localiza la violencia organizada en todo el mundo conforme a tres categorías de acción violenta: el conflicto estatal armado, el conflicto no estatal y la violencia unilateral. Cada tipo de violencia tiene su propia dinámica y una tendencia en un tipo de violencia no se corresponde con la tendencia en otro (p. ej. un descenso en un tipo de violencia no tiene por qué ir acompañado de un descenso similar en otros). De las tres categorías, el conflicto estatal armado inflige mayor destrucción y más muertes en combates. En este sentido, destaca la guerra civil en Siria.

Los datos disponibles apuntan a una situación especialmente grave en Oriente Medio, donde las muertes en conflictos estatales se incrementaron durante los años más recientes del periodo 2004–13. Asimismo, se observaron indicios de un incremento de los conflictos violentos no estatales desde 2010 en África y Oriente Medio. También se produjo un incremento en la violencia unilateral en estas regiones durante el mismo periodo, especialmente por parte de agentes no estatales.

Junto con los datos sobre refugiados, este hecho podría haber permitido prever que 2014 sería especialmente violento en Oriente Medio. En cambio, ninguno de los datos sobre tendencias indicaba una amenaza inminente para Ucrania. Un historial de diferentes tipos de violencia puede indicar un riesgo de intensificación, pero la ausencia de violencia no indica la ausencia de amenazas de violencia. ●

EL ÍNDICE DE PAZ GLOBAL, 2014

El índice de paz global (IPG), producido por el Instituto para la Economía y la Paz, utiliza 22 indicadores para clasificar 162 países por sus estados de paz relativos.

El IPG de 2014 muestra un descenso lento y prolongado de los niveles mundiales de paz. Europa fue la parte más pacífica del mundo, pero el IPG solo llega hasta marzo de 2014. Esta fecha también marca el inicio del deterioro de las relaciones entre Rusia y Ucrania, que afectó a Europa en conjunto. Oriente Medio y el norte de África y el África subsahariana destacan por ser las zonas menos pacíficas, sobre todo debido a las guerras. Sin embargo, este descenso general durante los últimos siete años no es indicativo de una tendencia a largo plazo: el mundo sigue siendo más pacífico hoy que en todos los periodos anteriores al año 2000.

| Clasificación | País | Puntuación | Variación |
|---------------|---------------|------------|-----------|
| 1 | Islandia | 1,189 | +0,027 |
| 2 | Dinamarca | 1,193 | -0,001 |
| 3 | Austria | 1,200 | -0,049 |
| 4 | Nueva Zelanda | 1,236 | 0,000 |
| 5 | Suiza | 1,258 | -0,001 |
| 26 | España | 1,548 | -0,014 |
| 158 | Somalia | 3,368 | -0,026 |
| 159 | Iraq | 3,377 | +0,132 |
| 160 | Sudán del Sur | 3,397 | +0,795 |
| 161 | Afganistán | 3,416 | -0,025 |
| 162 | Siria | 3,650 | +0,244 |



5. OPERACIONES DE PAZ Y GESTIÓN DE LOS CONFLICTOS

Muchas de las tendencias relacionadas con las operaciones de paz y la gestión de los conflictos en 2013 continuaron en 2014: el número de operaciones de paz se incrementó, mientras que el número total de personal desplegado volvió a reducirse. Según los datos del SIPRI, en 2014 hubo 62 operaciones de paz, tres más que en el año anterior. La cifra del personal desplegado en todas las operaciones de paz, incluida la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) en Afganistán, cayó un 20%, hasta 162.052. Sin embargo, a excepción de la ISAF, el número total de personal desplegado se incrementó en un 4%, hasta 148.716, un nuevo máximo histórico. El final de la ISAF constituyó un momento crucial para 2014 y tuvo influencia en muchas de las cifras relacionadas con las operaciones de paz del año.

Como consecuencia de la retirada de la ISAF, las operaciones de paz en África cobraron mayor interés: África es el continente con el mayor número de operaciones de paz y acoge a más personal que todas las demás regiones juntas. En 2014 se pusieron en marcha siete nuevas operaciones de paz, cuatro de ellas en África. Las tres nuevas misiones fuera de África se crearon en respuesta al conflicto en Ucrania.

Peligros nuevos y tradicionales para las operaciones de paz

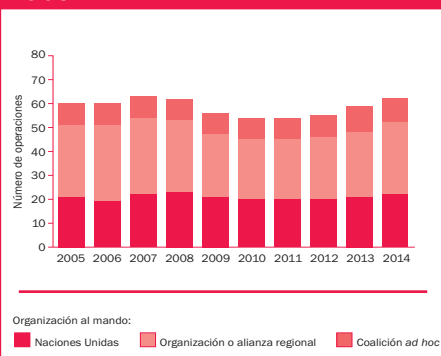
Los peligros nuevos a los que se enfrentan las operaciones de paz fueron ganando peso a lo largo del año. La Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM) y la ISAF continuaron afrontando amenazas asimétricas de agentes no estatales, mientras que la Fuerza de la ONU de

Observación de la Separación (UNDOF) en los Altos del Golán y la Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de la ONU en Mali (MINUSMA) pasaron a ser objetivos de los grupos yihadistas. Otro peligro fue la epidemia de Ébola, que afectó especialmente a la Misión de la ONU en Liberia (UNMIL). Un tercer peligro nuevo fue que varias misiones de la ONU tuvieron que hacer frente a manifestaciones populares, algunas de las cuales acabaron en la muerte de manifestantes a manos del personal de la misión.

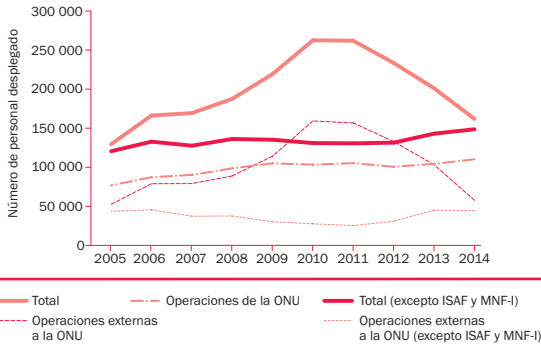
Las operaciones de paz también prosiguieron su trabajo en contextos de peligros más tradicionales, entre ellos el crecimiento de las tensiones relacionadas con luchas y cambios geopolíticos más amplios. Estos conflictos se presentaron en Ucrania, por ejemplo, donde Rusia y Occidente se enzarzaron en una lucha por la influencia geopolítica. Por su parte, las contribuciones cada vez más fuertes de China a las operaciones de paz de la ONU se pueden explicar, en parte, como un medio para proteger los intereses energéticos chinos en África.

Las operaciones de paz parecen haber adquirido mayor solidez, ya que numerosas

NÚMERO DE OPERACIONES DE PAZ, 2005-14



NÚMERO DE PERSONAL DESPLEGADO EN OPERACIONES DE PAZ MULTILATERALES, 2005-14



misiones de la ONU han participado activamente en combates en África. Al mismo tiempo, la ONU y los países que le aportan soldados fueron objeto de un control más riguroso. Así, por ejemplo, un país que aporta soldados (los Países Bajos) fue por primera vez considerado responsable por la muerte de civiles (en Srebrenica, Bosnia y Herzegovina, en 1995).

Las operaciones de paz como herramienta de gestión de los conflictos

A pesar de estos peligros y de la crítica frecuente a las operaciones y su eficacia, la comunidad internacional y las partes en conflicto siguen viendo las operaciones de paz como una herramienta útil para la gestión de los conflictos. Entre las propuestas de nuevas operaciones en 2014 figuran algunas de las situaciones más difíciles. Los parlamentarios ucranianos y determinados miembros del Consejo de Seguridad de la ONU esperaban desplegar una operación de paz de la ONU en Ucrania, mientras que los activistas pro-rusos querían una fuerza rusa de mantenimiento de la paz. El presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, propuso que una operación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se

encargara de la vigilancia de un futuro Estado palestino y, hacia el fin de la guerra de Gaza de 2014, la Unión Europea (UE) reiteró su oferta de reactivar la Misión de Asistencia Fronteriza para el Paso Fronterizo de Rafah (EU BAM Rafah). Además, la oposición siria solicitó que una misión de la ONU observara un futuro alto el fuego, mientras que otros esperaban que la ONU enviara una misión de rescate para liberar a las escolares secuestradas de Chibok, Nigeria, por Boko Haram.

A la luz de unas misiones cada vez más exigentes, de unas expectativas elevadas y de un entorno geopolítico variable, el secretario general de la ONU anunció un proceso de revisión exhaustiva de las operaciones de paz de la ONU. Se designó un grupo de alto nivel sobre las operaciones de paz para que evaluara el estado actual y las necesidades futuras de este tipo de operaciones. Al acometer esta importante empresa, a la par que difícil, este grupo pudo tener en cuenta las recomendaciones básicas del Informe Brahimi, muchas de las cuales siguen siendo válidas hoy en día. Si los esfuerzos del Grupo contribuyeran a la implantación al menos de algunas de estas recomendaciones, estaríamos ante un gran salto adelante. ●



6. LA SEGURIDAD EUROPEA

En 2014 la intensificación de la crisis política en Ucrania degeneró rápidamente en un gran conflicto que atrajo a toda una diversidad de agentes externos con roles diferentes, entre ellos combatientes, fabricantes de armas y mediadores. La relación política entre Rusia y un arco de países occidentales se deterioró a marchas forzadas, y algunas relaciones institucionales —como las relaciones entre la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y Rusia, y entre Rusia y la Unión Europea (UE)— han quedado dañadas de forma irreversible.

La rapidez con que un agente armado relativamente nuevo y anteriormente desconocido —Estado Islámico— pudo establecer un control militar y administrativo a lo largo y ancho de un vasto territorio en Iraq occidental y Siria oriental fue otro hecho impactante. Los asesinatos en ciudades europeas a manos de individuos con conexiones con los conflictos en Iraq y Siria pusieron de manifiesto la erosión de las fronteras entre la seguridad interna y la externa de los estados en Europa.

La importancia renovada de la dimensión militar en la seguridad euroatlántica

Los acontecimientos dramáticos contribuyeron a la sensación de que Europa, que se había acostumbrado a un entorno de seguridad relativamente benigno, había subestimado la necesidad de prepararse para afrontar amenazas militares. Las decisiones tomadas por los dirigentes de la OTAN en la Cumbre de Gales hacia finales de 2014 indican que es de prever un cierto reequilibrio de los instrumentos de la política de seguridad. Los resultados finales de estas decisiones todavía no se pueden apreciar, pero podrían incluir la

regeneración de mayores fuerzas militares, configuradas para la defensa territorial, y un intento concertado para restablecer la disuasión como elemento central en la política de seguridad de los aliados europeos de la OTAN.

Aparte de las decisiones relacionadas con la seguridad militar, los acontecimientos ejercen una presión mayor aún sobre el enfoque de cooperación en materia de seguridad que los dirigentes europeos han promovido desde el fin de la guerra fría, un modelo que se ha visto sometido a presiones crecientes. Las decisiones tomadas en 2014 pueden indicar que los estados podrían volver a considerar las capacidades de sus fuerzas armadas nacionales como el factor más importante para promover su seguridad.

La participación activa de los ciudadanos de los países europeos en los conflictos armados dentro de Europa y su periferia desencadenó un debate político alrededor de las medidas nacionales y regionales destinadas a prevenir que la radicalización se transforme en terrorismo y extremismo violento. Por un lado, estos debates han centrado la atención en las implicaciones que la exclusión social en Europa tiene sobre la seguridad. Por el otro, esta circunstancia ha alimentado las respuestas políticas que limitan los movimientos de ciertos individuos.

Estas tendencias se vieron en 2014, pero sería prematuro sacar grandes conclusiones sobre la evolución futura de la seguridad europea. Queda por ver si los estados volverán progresivamente a dar importancia a un enfoque equilibrado que atienda en la misma medida a los diversos instrumentos de seguridad cooperativa: defensa militar, control de las armas, gestión de las crisis, prevención de los conflictos y resolución de los conflictos. ●



7. LA SEGURIDAD DEL ESTE ASIÁTICO

Durante 2014 en el este asiático surgieron numerosas tendencias regionales importantes en materia de seguridad militar. Un aspecto clave de estas tendencias son los esfuerzos de China por imprimir activamente una dinámica regional de seguridad. Las tensiones regionales se han incrementado en el este asiático desde 2008, principalmente debido a las preocupaciones relacionadas con las disputas territoriales marítimas, la afirmación estratégica de China, la proliferación nuclear, el incremento de las fuerzas militares en la región y el temor a que la inestabilidad se propague desde Afganistán y Pakistán. Las tendencias del gasto militar regional muestran que los estados que han participado en disputas territoriales con China han iniciado programas de modernización militar. Ahora que Estados Unidos está fomentando vínculos militares y de seguridad más sólidos con sus aliados en la región como parte de su orientación estratégica hacia Asia, algunos analistas consideran que existe un ‘retorno a la geopolítica’.

El reequilibrio de Estados Unidos hacia Asia-Pacífico

La cooperación militar entre Estados Unidos y sus aliados en la región está evolucionando como parte de la orientación estratégica de Estados Unidos hacia Asia. Alimentada por los continuos esfuerzos de modernización militar de China, la cooperación en materia de defensa entre Estados Unidos y numerosos estados asiáticos se intensificó en 2014. China ha visto esta cooperación como una campaña de Estados Unidos para captar a estados de

la región a favor de los esfuerzos estadounidenses para contrarrestar el auge de China.

Las disputas marítimas en los mares de la China Meridional y de la China Oriental

En 2014, las tensiones permanecieron altas en el mar de la China Meridional al tiempo que el panorama de seguridad mejoró ligeramente en el mar de la China Oriental. Los esfuerzos chinos de exploración petrolífera y la aceleración de las actividades de reclamación territorial en zonas en disputa del mar de la China Meridional han desembocado en pulsos reiterados y en protestas de otros reclamantes, sobre todo Filipinas y Vietnam. Sin embargo, las patrullas chinas de guardacostas alrededor de las islas en disputa de Senkaku/Diaoyu en el mar de la China Oriental se redujeron en 2014, y el histórico apretón de manos entre el presidente chino Xi Jinping y el primer ministro japonés Shinzo Abe durante la cumbre de la Cooperación Económica de Asia y el Pacífico (APEC) en noviembre marcó la reanudación de las relaciones bilaterales de alto nivel entre ambos países.

Las iniciativas diplomáticas chinas relativas a la seguridad

A partir de la idea de “Asia para los asiáticos” del presidente Xi han surgido muchas iniciativas diplomáticas de seguridad nuevas. China está acelerando sus esfuerzos para crear instituciones económicas, financieras y políticas que ofrezcan una alternativa al tradicional orden mundial liderado por Occidente. Dentro del ámbito de la seguridad regional, China está utilizando cada vez más sus propios foros para promover estructuras que disminuyan la capacidad de Estados



Unidos para ayudar a gestionar y resolver los conflictos de la región.

Las reformas japonesas de la política nacional de defensa

La Administración Abe ha estado promoviendo grandes reformas de la política japonesa de defensa. Abe ha seguido promoviendo reformas institucionales y constitucionales que permitirían una ‘normalización’ de las políticas de defensa de Japón. Los esfuerzos por cambiar la constitución pacifista de Japón posterior a la Segunda Guerra Mundial han desencadenado reacciones negativas en China y Corea del Sur, mientras que Estados Unidos ha fomentado la posibilidad de que Japón incremente su contribución a la seguridad regional.

El terrorismo y la cooperación de China en materia de seguridad internacional

China se ha implicado en amplios esfuerzos de lucha contra el terrorismo en Xinjiang, la región autónoma más occidental de China. Además de limitar con Afganistán y Pakistán, Xinjiang también limita con estados de Asia central, muchos de ellos antiguas repúblicas soviéticas. China se ha ido implicando cada vez más en la cooperación regional contra el terrorismo como consecuencia del incremento de los ataques yihadistas dentro del país, de las preocupaciones por la propagación de la inestabilidad desde Afganistán asociada con la retirada y el cierre de la misión de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) y del temor al regreso a China de los combatientes yihadistas en conflictos en el extranjero, sobre todo en Iraq y Siria.

La evolución del papel de Rusia en la seguridad del nordeste asiático

Rusia ha intentado cultivar iniciativas diplomáticas y de seguridad en el nordeste asiático a raíz de la crisis de Ucrania. La relación de Rusia con Occidente se ha deteriorado significativamente como consecuencia de su anexión *de facto* de Crimea y su implicación militar en el este de Ucrania. Como consecuencia, Rusia ha tratado de reforzar sus relaciones estratégicas en el nordeste asiático: ha tratado de profundizar sus lazos bilaterales con China al tiempo que ha explorado relaciones económicas y políticas con Corea del Norte. Sin embargo, es improbable que los intentos de Rusia por reforzar su papel en el nordeste asiático tengan un gran impacto estratégico. ●



8. SEGURIDAD Y DESARROLLO

La seguridad y el desarrollo han constituido tradicionalmente discursos diferenciados en los estudios internacionales. En el pasado el desarrollo se ha definido como el bienestar y el crecimiento económico, y recientemente se ha ampliado para incluir capacidades, oportunidades y opciones. En cambio, dentro del discurso de las relaciones internacionales, la seguridad se ha interpretado de varias formas: seguridad individual, colectiva y estatal. Estos ámbitos políticos implican a diferentes agentes y se centran en amenazas distintas: internas y externas, existenciales, etc. El eje de cada amenaza suele diferir en cuanto al horizonte temporal: las amenazas al desarrollo son un empeño generacional, mientras que las amenazas a la seguridad suelen ser inmediatas.

La inseguridad y el desarrollo

No obstante, en un mundo cada vez más interconectado y complejo, se ha demostrado que la seguridad y el desarrollo están intrínsecamente ligados, sobre todo en los países menos desarrollados. Las amenazas contra la seguridad pueden tener raíces socioeconómicas, por ejemplo las disputas por los recursos naturales, los efectos secundarios de la degradación ambiental, las desigualdades económicas y sociales, las migraciones económicas y políticas, y las catástrofes naturales. Durante más de veinte años, el desarrollo se ha relacionado con la seguridad mediante el concepto de seguridad humana. La relación puede ser compleja: el atraso en el desarrollo puede comportar agravios y el conflicto puede amenazar al desarrollo. La Declaración del Milenio de las Naciones Unidas del año 2000 hizo hincapié en la paz y la seguridad como requisitos indispensables para reducir

la pobreza, y el balance reciente de los objetivos de desarrollo del milenio de la ONU reafirma que los países más afectados por el conflicto, la inestabilidad y el desplazamiento de la población son los más atrasados en lo que se refiere a reducción de la pobreza. Muchas veces esto se convierte en un círculo vicioso cuando las crisis económicas pueden reducir la seguridad.

Sistemas frágiles, salud y género

Ahora que el mundo está estableciendo una nueva agenda global para el desarrollo sostenible, la investigación sobre seguridad y desarrollo acerca ambos dominios. La intersección de la seguridad y el desarrollo en los sistemas frágiles es compleja. Un ejemplo de dicha complejidad es el efecto que la violencia contra los trabajadores de la sanidad tiene sobre la prestación de servicios.

Una manera de entender la fragilidad es a través de un marco de sistemas. A diferencia de un modelo centrado en el estado, el pensamiento sistémico favorece un análisis más profundo de los vínculos entre los síntomas y las causas de la fragilidad. Los sistemas frágiles son escenarios donde la baja seguridad y el desarrollo bajo interaccionan y crean amenazas complejas tanto para el desarrollo como la seguridad.

La incorporación de una perspectiva de género dentro de un marco de sistemas ayuda a identificar las desigualdades estructurales basadas en las normas sociales. El análisis de género puede ilustrar cómo viven hombres y mujeres la inseguridad y la fragilidad, en qué difiere su experiencia, de modo que puede ayudar a elaborar una política más eficaz. De este modo, una mejor comprensión de la relación entre las desigualdades estructurales y los procesos de seguridad y desarrollo podría contribuir a incrementar la paz y la seguridad. ●



9. GASTO MILITAR

Se calcula que el gasto militar mundial en 2014 ha sido de 1,776 billones de dólares, cifra que representa un 2,3% del producto interior bruto mundial o 245 dólares por persona. El gasto total fue aproximadamente un 0,4% inferior en términos reales al de 2013.

El gasto militar continuó incrementándose rápidamente en África, Europa del este y Oriente Medio. La combinación de precios altos del petróleo hasta la última parte del año 2014 y los numerosos conflictos regionales contribuyó al incremento del gasto militar en varios de los países que más gastan en estas regiones. Es probable que los conflictos en Ucrania y en Iraq y Siria, entre otros, sigan empujando el gasto

militar en varios estados de esas regiones. Sin embargo, la caída drástica de los precios del petróleo hacia finales de 2014 podría anunciar un cambio en la tendencia de algunos países que son muy dependientes de los ingresos del petróleo, si bien es posible que el efecto no se note durante un cierto tiempo en aquellos que disponen de cuantiosas reservas financieras.

El gasto militar en Asia y Oceanía también se incrementó en 2014, aunque se debió casi exclusivamente al incremento de China. En otros países de la región, el patrón de incrementos y descensos es más irregular. En cambio, el gasto militar en América Latina y el Caribe prácticamente permaneció invariable en relación con 2013, donde Brasil, el líder regional, recortó su gasto debido a las dificultades económicas. Sin embargo, la lucha contra los cárteles de la droga en América Central siguió siendo un factor clave tras el incremento del gasto en esa subregión.

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2014

| Région | Gasto (miles de millones \$) | Variació (%) |
|--------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| África | (50) | 5,9 |
| Norte de África | 20,1 | 7,6 |
| África subsahariana | (30,1) | 4,8 |
| América | 705 | -5,7 |
| América Central y el Caribe | 10,4 | 9,1 |
| América del Norte | 627 | -6,4 |
| América del Sur | 67,3 | -1,3 |
| Asia y Oceanía | 439 | 5,0 |
| Asia central y sur asiático | 65,9 | 2,0 |
| Este asiático | 309 | 6,2 |
| Oceanía | 28,0 | 6,9 |
| Sudeste asiático | 35,9 | -0,4 |
| Europa | 386 | 0,6 |
| Europa oriental | 93,9 | 8,4 |
| Occidental y central | 292 | -1,9 |
| Oriente Medio | (196) | 5,2 |
| Total mundial | 1 776 | -0,4 |

() = estimación incierta. Las cifras del gasto están en miles de millones de dólares corrientes (2014) de Estados Unidos. Todas las variaciones se expresan en términos reales.

El gasto militar estadounidense

El gasto militar de Estados Unidos prosiguió su caída debido a la retirada en curso de las fuerzas estadounidenses de Afganistán y a los efectos de la Ley de Control Presupuestario de 2011. Sin embargo, los acuerdos del Congreso en 2014 empezaron a mitigar el impacto de dicha Ley, en particular al encontrar vías para eludir los recortes automáticos y generalizados que aplica el mecanismo de retención. Los conflictos en Iraq y Ucrania también pueden frenar el descenso del gasto en las Operaciones de Contingencia en el Exterior que debería esperarse por la retirada de la mayoría de tropas estadounidenses en Afganistán. Sin embargo, se prevé que el gasto militar



estadounidense vuelva a caer en 2015, si bien a un ritmo inferior.

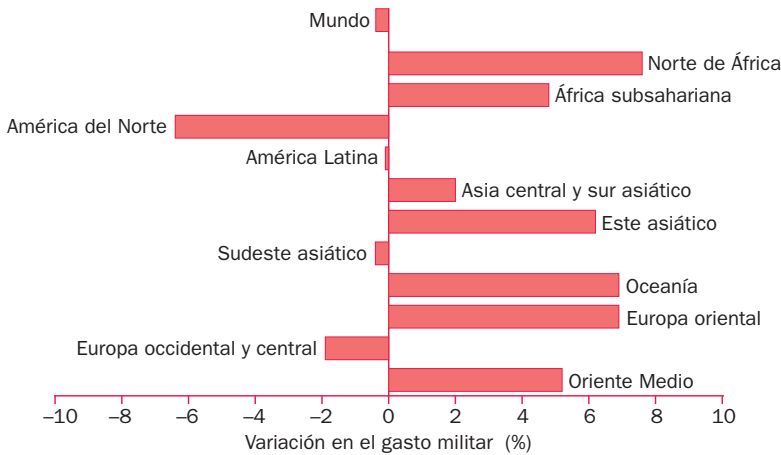
La disponibilidad de datos sobre gasto militar

Si bien es cierto que la disponibilidad de datos sobre gasto militar se incrementó durante las décadas de 1990 y 2000, esta tendencia se ha frenado en los últimos 5-10 años, en particular en África y Oriente Medio. El análisis de la disponibilidad de información según las diferentes características de los países muestra que las libertades civiles y los niveles de libertad política guardan correspondencia con la disponibilidad de datos de buena calidad sobre el gasto militar, mientras que la fragilidad estatal está asociada con una fuerte caída de la disponibilidad y calidad de los datos. No obstante, la renta nacional no es un factor significativo que explique la disponibilidad de información cuando los otros dos factores están bajo control. ●

INFORMES SOBRE GASTO MILITAR QUE SE PRESENTAN A LA ONU

El Informe de las Naciones Unidas sobre gastos militares sigue siendo una importante fuente de información oficial sobre gasto militar. No obstante, el índice de respuesta de los estados miembros de la ONU a la petición anual de información disminuyó en 2014 e invirtió el incremento registrado en 2013. El índice de respuesta global se mantiene en un porcentaje bajo del 25%. El gasto militar es un aspecto político delicado y podría ser la razón principal de que en algunos casos no se informe, aunque muchos países publican en internet sus presupuestos militares. A su vez, el hecho de que muchos países hayan respondido al menos una vez indica que tienen capacidad para informar, pero que carecen de los recursos o del compromiso político para hacerlo sistemáticamente.

CAMBIOS EN EL GASTO MILITAR, POR REGIÓN, 2013-14

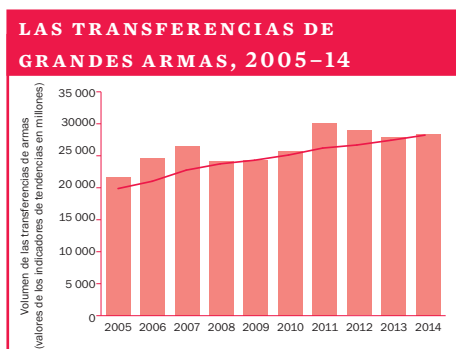


10. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

El volumen de las transferencias internacionales de grandes armas aumentó un 16% entre 2005-2009 y 2010-14. Los cinco mayores proveedores del periodo 2010-14 —Estados Unidos, Rusia, China, Alemania y Francia— representaron el 74% del volumen global total de las exportaciones de armas. Desde 1950 Estados Unidos y Rusia (o la Unión Soviética antes de 1992) han sido siempre con mucha diferencia los mayores proveedores. Estos dos países, junto con los proveedores de la Europa occidental, han copado históricamente la lista de 10 principales proveedores, y no hay signos de que se produzcan grandes cambios a corto plazo. No obstante, China se ha consolidado como uno de los cinco proveedores principales: en 2010-14 fue el tercer mayor proveedor, superando por poco a Alemania y Francia. España ocupó la séptima posición.

La evolución en las transferencias, 2014

El flujo de armas hacia África y Asia se incrementó en 2010-14 en comparación con el periodo 2005-2009. Los flujos hacia Europa se redujeron notablemente. Los estados de Asia y Oceanía recibieron el 48% de las importaciones de grandes armas en 2010-14. De los cinco mayores receptores de



grandes armas, tres eran de Asia y Oceanía: India, China y Pakistán. También se produjo un marcado incremento en las importaciones de los estados en Oriente Medio, dos de los cuales estaban entre los cinco mayores importadores en 2010-14: Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos. El crecimiento significativo en las importaciones de Arabia Saudí y su ascenso hasta la posición de segundo mayor importador en 2010-14 fue algo especialmente destacable. Arabia Saudí y otros estados árabes del Golfo han realizado pedidos importantes en los últimos años. Las entregas de estos pedidos acaban de empezar y por tanto se prevé un mayor crecimiento en las importaciones de la región.

La tensión y el conflicto eran palpables en grandes partes del mundo durante 2014 y muchas veces tenían conexiones directas con las adquisiciones de armas del exterior. Las importaciones de armas por parte de los países del nordeste asiático, por ejemplo, están relacionadas con las diversas tensiones que existen en esa región. Estas importaciones, junto con las adquisiciones a industrias nacionales de armas en fase de crecimiento de la región, podrían servir perfectamente para incrementar dichas tensiones.

Se puede afirmar que el acontecimiento más importante de 2014 relacionado con las transferencias de armas fue la entrada en vigor del Tratado sobre el Comercio de Armas en diciembre de 2014.

La transparencia en las transferencias

Siguiendo la tendencia marcada en 2012 y 2013, 2014 demostró ser otro año decepcionante en cuanto a la transparencia en las transferencias de armas. La cifra de estados que informan sobre sus importaciones y exportaciones de armas al Registro de



**LOS PRINCIPALES IMPORTADORES
Y EXPORTADORES DE GRANDES
ARMAS, 2010-14**

| Exportador | Proporción mundial (%) | Importador | Proporción mundial (%) |
|-------------------|------------------------|-------------------|------------------------|
| 1. Estados Unidos | 31 | 1. India | 15 |
| 2. Rusia | 27 | 2. Arabia Saudí | 5 |
| 3. China | 5 | 3. China | 5 |
| 4. Alemania | 5 | 4. EAU | 4 |
| 5. Francia | 5 | 5. Pakistán | 4 |
| 6. Reino Unido | 4 | 6. Australia | 4 |
| 7. España | 3 | 7. Turquía | 3 |
| 8. Italia | 3 | 8. Estados Unidos | 3 |
| 9. Ucrania | 3 | 9. Corea del Sur | 3 |
| 10. Israel | 2 | 10. Singapur | 3 |

Armas Convencionales de las Naciones Unidas (UNROCA) se redujo en 2014. Poco más de una cuarta parte de los miembros de la ONU atendieron la petición del secretario general de proporcionar información básica sobre importaciones y exportaciones. En el periodo 2009-13 varios de los 10 principales proveedores de grandes armas, según consta al SIPRI, no han informado a UNROCA ningún año y muchos de los mayores importadores se han ausentado durante todos y cada uno de esos cinco años.* La participación en algunas regiones ha sido sistemáticamente baja en los últimos años, especialmente África y Oriente Medio.

Las transferencias a zonas en conflicto

Los suministros de armas a los países implicados en un conflicto armado y a fuerzas no estatales fue un tema fundamental en 2014. Los proveedores debieron tomar decisiones sobre las transferencias a Iraq y otros estados implicados en la guerra contra Estado Islámico, entre ellas los suministros a las milicias bajo el control del Gobierno central iraquí. El conflicto en Ucrania también suscitó debates entre los países occidentales sobre las cuestiones que rodean el suministro de armas al Gobierno ucraniano.

El valor financiero de las exportaciones de armas de los estados, 2013*

Aunque los datos del SIPRI sobre las transferencias de armas no representan su valor financiero, muchos estados que exportan armas sí que publican cifras sobre el valor financiero de sus exportaciones de armas. En función de estos datos, el SIPRI calcula que el valor total del comercio global de armas en 2013 fue al menos de 76.000 millones de dólares. Sin embargo, la cifra real probablemente sea más alta.

La producción de armas y los servicios militares, 2013*

Las ventas de armas y servicios militares del Top 100 del SIPRI —las 100 mayores empresas militares y de producción de armas del mundo (excepto China), clasificadas según sus ventas de armas— totalizaron 402.000 millones de dólares en 2013. Esta cifra representa un descenso del 2% en términos reales en comparación con los ingresos del Top 100 en 2012, de modo que prosigue la caída iniciada en 2011, aunque a un ritmo inferior. ●

LAS 10 MAYORES EMPRESAS PRODUCTORAS DE ARMAS, 2013

| Empresa (país) | Ventas de armas | Beneficio |
|-------------------------|-----------------|-----------|
| 1 Lockheed Martin | 35 490 | 2 981 |
| 2 Boeing | 30 700 | 4 585 |
| 3 BAE Systems (RU) | 26 820 | 275 |
| 4 Raytheon | 21 950 | 2 013 |
| 5 Northrop Grumman | 20 200 | 1 952 |
| 6 General Dynamics | 18 660 | 2 357 |
| 7 EADS (Transeuropa) | 15 740 | 1 959 |
| 8 United Technologies | 11 900 | 5 721 |
| 9 Finmeccanica (Italia) | 10 560 | 98 |
| 10 Thales (Francia) | 10 370 | 761 |

Las empresas tienen la sede en Estados Unidos, salvo que se indique lo contrario. Las cifras de los beneficios corresponden a todas las actividades de la empresa e incluyen las ventas no militares.

*El último año en que se dispone de datos.



11. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A principios de 2015 nueve estados — Estados Unidos, Rusia, el Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte)— poseían aproximadamente 15.850 armas nucleares, de las cuales 4.300 estaban desplegadas con fuerzas operativas. Alrededor de unas 1.800 de estas armas se mantienen en un estado de alerta operativa alta.

Los arsenales nucleares

La cifra total de ojivas nucleares en el mundo está disminuyendo, sobre todo gracias a la continua reducción de Estados Unidos y Rusia de sus respectivos arsenales nucleares. Sumados, sus arsenales representan más del 90% de los arsenales mundiales de armas nucleares. Sin embargo, el ritmo de sus reducciones parece estar frenándose en comparación con diez años atrás, y ninguno de los dos países ha efectuado grandes recortes en sus fuerzas nucleares estratégicas desplegadas desde que acordaron bilateralmente el Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010. Al mismo tiempo, tanto Rusia como Estados Unidos tienen en marcha extensos y costosos programas de modernización para sus sistemas vectores de armas nucleares, ojivas e instalaciones de producción.

Los estados que disponen legalmente de armas nucleares, según la definición del Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares (Tratado de No-Proliferación, TNP) de 1968 —China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia— están

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2014

| País | Ojivas desplegadas | Otras ojivas | Total inventario |
|-----------------|--------------------|----------------|------------------|
| Estados Unidos | -2 080 | 5 180 | ~7 260 |
| Rusia | -1 780 | -5 720 | ~7 500 |
| Reino Unido | 150 | ~65 | ~215 |
| Francia | -290 | -10 | -300 |
| China | - | -260 | -260 |
| India | - | 90-110 | 90-110 |
| Pakistán | - | 100-120 | 100-120 |
| Israel | - | ~80 | ~80 |
| Corea del Norte | .. | .. | 6-8 |
| Total | ~4 300 | ~11 545 | ~15 850 |

Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2015.

desarrollando o desplegando nuevos sistemas de armas o han anunciado su intención de hacerlo. En el caso de China, esto puede comportar un incremento modesto en el tamaño de su arsenal de armas nucleares. Los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares parecen determinados a conservar sus arsenales nucleares de forma indefinida.

Los arsenales nucleares de los demás estados que poseen armas nucleares son considerablemente más pequeños. No obstante, la India y Pakistán están incrementando los suyos, así como las capacidades de sus sistemas vectores de misiles, mientras que Israel está realizando ensayos con un nuevo misil balístico nuclear de largo alcance. Un noveno estado —Corea del Norte— parece estar mejorando su capacidad nuclear militar, pero se desconoce si ha desarrollado una ojiva nuclear compatible con un misil balístico.

Transparencia: un panorama desigual

La disponibilidad de información fiable sobre el estado de los arsenales y las



capacidades de los estados que tienen armas nucleares varía considerablemente. Estados Unidos ha revelado información importante sobre su arsenal y sus fuerzas, y Francia y el Reino Unido también han declarado cierta información. Aunque comparte información con Estados Unidos, Rusia se niega a revelar el desglose detallado de sus fuerzas nucleares estratégicas especificadas en el Nuevo Tratado START. El Gobierno de Estados Unidos ha dejado de publicar información detallada sobre las fuerzas nucleares chinas y rusas. China sigue siendo un estado muy opaco y ofrece muy poca información sobre sus fuerzas nucleares y su complejo de producción de armas. Los gobiernos indio y pakistaní proporcionan declaraciones sobre algunos de sus ensayos balísticos, pero no dan información sobre el estado ni la dimensión de sus arsenales. La política de Israel es la de no hacer comentarios sobre su arsenal nuclear y Corea del Norte no proporciona información sobre sus capacidades nucleares. ●

LAS RESERVAS MUNDIALES DE MATERIALES FISIONABLES, 2014

Los materiales que pueden desencadenar una reacción explosiva de fisión en cadena son esenciales para cualquier tipo de explosivo nuclear, desde las armas de fisión de primera generación hasta las armas termonucleares avanzadas. Entre estos materiales fisionables, los más comunes son el uranio altamente enriquecido (UAE) y el plutonio.

Para sus armas nucleares, China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia han producido UAE y plutonio; Corea del Norte, la India e Israel han producido principalmente plutonio, y el Pakistán está pasando de armas principalmente de UAE a armas de plutonio. Todos los estados que disponen de una industria civil de enriquecimiento nuclear o reprocesamiento tienen cierta capacidad para producir materiales fisionables para armas.

El Grupo Internacional sobre Materiales Fisionables recaba información sobre las reservas mundiales de materiales fisionables.

| | Reservas mundiales, 2014 |
|------------------------------|--------------------------|
| Uranio altamente enriquecido | ~1 345 toneladas |
| Plutonio separado | |
| Reservas militares | ~223 toneladas |
| Reservas civiles | ~270 toneladas |



12. CONTROL DE ARMAS NUCLEARES Y NO-PROLIFERACIÓN

El control de armas nucleares y la no-proliferación arrojaron unos resultados desiguales durante 2014.

El programa nuclear de Irán y las preocupaciones internacionales

Los esfuerzos para abordar las viejas preocupaciones internacionales alrededor del alcance y la naturaleza del programa nuclear de Irán siguieron siendo uno de los focos de atención de los esfuerzos de no-proliferación nuclear.

Las negociaciones prosiguieron entre Irán y Francia, Alemania y el Reino Unido (E3), China, Rusia y Estados Unidos (+3), facilitadas por la Unión Europea (UE) — cuya denominación conjunta es E3/EU+3— “para alcanzar un acuerdo amplio a largo plazo mutuamente convenido que garantice que el programa nuclear de Irán tendrá exclusivamente fines pacíficos”. Como parte del primer paso hacia este acuerdo, Irán se comprometió a una serie de medidas voluntarias, tal y como se estipula en el plan conjunto de actuación (PCA) provisional acordado entre los E3/EU+3 e Irán el 24 de noviembre de 2013.

La implantación del PCA empezó en enero de 2014. Inicialmente acordado para un periodo de seis meses, el PCA se amplió en julio para otro periodo de seis meses, hasta noviembre, y después se volvió a ampliar siete meses más, hasta final de junio de 2015.

A petición del E3/EU+3 e Irán, el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) se comprometió a supervisar y comprobar la implantación de las medidas nucleares establecidas en el

PCA y a proporcionar informes periódicos sobre el progreso de dicha implantación. De conformidad con el PCA, entre otras medidas, el OIEA informó que durante 2014 Irán no había enriquecido hexafluoruro de uranio (UF₆) por encima del 5% en sus instalaciones declaradas. Además, todas las reservas iraníes de UF₆ enriquecido hasta el 20% de uranio-235 (U-235) se habían procesado posteriormente mediante la dilución y la conversión en óxido de uranio (UO₂). Irán no realizó más progresos en sus actividades en la planta de enriquecimiento de combustible de Natanz, en la planta de enriquecimiento de combustible de Fordow o en el reactor en construcción de Arak (IR-40). Irán proporcionó al OIEA acceso diario a sus instalaciones de enriquecimiento en Natanz y Fordow.

A lo largo de 2014 Irán siguió aplicando su acuerdo de salvaguardias con el OIEA en relación con el Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares de 1968 (Tratado de No-Proliferación, TNP). Irán también continuó aplicando la ‘Declaración Conjunta sobre un Marco de Cooperación’, acordada entre el OIEA e Irán en noviembre de 2013 y pensada para resolver todas las cuestiones pasadas y presentes de importancia para las salvaguardias. A finales de año, tal y como informó el OIEA, Irán había completado 16 de las 18 medidas en virtud del Marco de Cooperación, y las dos restantes están pendientes desde mayo de 2014. El OIEA siguió haciendo hincapié en la necesidad de acelerar el trabajo en todos los temas pendientes, entre ellos los especificados en el Marco de Cooperación, con el objetivo de entender completamente el programa nuclear de Irán —incluida cualquier posible dimensión militar— e informar sobre su evaluación a la Junta de Gobernadores del OIEA. Durante 2014 el



OIEA mantuvo su conclusión sobre las salvaguardias de que, si bien había continuado verificando la no-desviación de material nuclear declarado en las instalaciones nucleares y ubicaciones fuera de las instalaciones declaradas por Irán en virtud de su Acuerdo de Salvaguardias, no estaba en disposición de garantizar de forma fidedigna la ausencia de actividades y materiales nucleares no declarados en Irán. Por tanto, el OIEA no pudo concluir que todo el material nuclear en Irán se utilizara exclusivamente para actividades pacíficas.

El control de armas nucleares entre Rusia y Estados Unidos

El diálogo sobre la reducción de armas estratégicas entre Rusia y Estados Unidos permaneció estancado, aunque ambas partes continuaron aplicando el Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010, si bien a un ritmo inferior. Al mismo tiempo, los dos países se enzarzaron en una serie de recriminaciones mutuas sobre el cumplimiento del Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio y Corto (INF) de 1987.

La evolución en el desarme y el control de armas multilaterales

La Conferencia sobre Desarme —el único foro multilateral del mundo para la negociación de los acuerdos de control de armas y desarme— fracasó de nuevo al no poder alcanzar un acuerdo sobre un programa de trabajo y, por tanto, fue incapaz de iniciar negociaciones sobre ningún tema de la agenda. La Conferencia sobre Desarme celebró una serie de sesiones de alto nivel en marzo, donde los

ministros de Exteriores pronunciaron discursos.

La Comisión Preparatoria para la Conferencia de las Partes del TNP de 2015 celebró su tercera y última sesión en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York, pero fue incapaz de acordar recomendaciones para que la conferencia de revisión tomara nuevas medidas sobre la no-proliferación nuclear y el desarme nuclear.

México acogió la segunda Conferencia Internacional sobre el Impacto Humanitario de las Armas Nucleares en febrero y Austria acogió la tercera en diciembre. Más de 150 estados asistieron a ellas, junto con organizaciones internacionales y de la sociedad civil y los *hibakusha* (supervivientes de los bombardeos nucleares de Hiroshima y Nagasaki). Ambas conferencias pusieron de manifiesto la falta de capacidad nacional y mundial para abordar las consecuencias humanitarias y medioambientales de una explosión nuclear. Austria adquirió el compromiso nacional de solicitar la prohibición global y la eliminación de las armas nucleares.

La tercera de la serie de cumbres sobre seguridad nuclear se celebró en La Haya, en marzo. El comunicado aprobado en la cumbre reafirmó el apoyo para reforzar la seguridad del material nuclear y las instalaciones y se acordó celebrar una cuarta (y última) cumbre en Estados Unidos en 2016. ●



13. REDUCCIÓN DE LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD QUE REPRESENTAN LOS MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

Las preocupaciones en materia de salud y seguridad que planteó el brote del virus Ébola en África occidental dio la máxima prioridad a la salud pública mundial en la agenda de seguridad internacional de 2014. Se informó de aproximadamente 20.000 casos probables y sospechosos confirmados de Ébola en África occidental, de los cuales al menos 8.000 acabaron en defunción. Las carencias en la preparación nacional e internacional para controlar las amenazas de enfermedades infecciosas emergentes fueron evidentes, y los sistemas de salud públicos de algunos países de África occidental y de organizaciones internacionales no dieron abasto. Las demoras y deficiencias de las iniciativas de respuesta también se dieron cuando los estados y los organismos internacionales (p. ej. la Organización Mundial de la Salud, OMS) trataron de acordar prioridades y un método para implantar un sistema más coordinado. Estas iniciativas también subrayaron la aplicación desigual del Reglamento Sanitario Internacional de 2005 revisado de la OMS.

En términos generales, los estados continuaron elaborando estrategias para evitar y remediar los efectos del posible uso indebido de productos químicos tóxicos y de materiales biológicos; algunas de estas actividades se llevan a cabo atendiendo a la salud medioambiental y humana, y otras a la seguridad y la defensa. Los principales instrumentos jurídicos contra la guerra química y biológica son la Convención sobre Armas Químicas (CAQ) de 1993 y la

Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas (CABT) de 1972.

El control de las armas biológicas

Los estados parte de la CABT se reunieron dos veces en 2014. Las reuniones consistieron principalmente en un intercambio de impresiones y experiencias, dando especial importancia a la cooperación y la asistencia en el campo de las ciencias de la vida con fines pacíficos, una revisión de los avances de la ciencia y la tecnología, y el reforzamiento de la capacidad para prestar asistencia a comunidades potencialmente amenazadas con armas biológicas. Probablemente el avance más destacado, en particular con vistas a la VIII Conferencia de Revisión que se celebrará en 2016, fue la propuesta rusa para que se reconsideren las cuestiones relacionadas con el cumplimiento del tratado.

El control de las armas químicas y el desarme

La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) siguió verificando la aplicación de la CAQ. La OPAQ coordinó una iniciativa internacional de cooperación para eliminar los agentes químicos de Siria y llevó a cabo una misión de investigación, que llegó a la conclusión de que en 2014 en Siria se volvieron a utilizar armas químicas, muy probablemente cloro. La XIX Conferencia de los Estados Parte de la CAQ analizó la integridad y exactitud de las declaraciones de Siria sobre sus armas químicas y su destrucción. Las operaciones de la OPAQ en Siria ofrecen un punto de partida para un debate más amplio sobre los obstáculos que debe superar la verificación en las zonas en conflicto de Iraq, Libia y Siria. ●



14. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES Y MEDIDAS MILITARES DE FOMENTO DE LA CONFIANZA

En 2014, el control de las armas convencionales continuó siendo infrutilizado en materia de seguridad y consolidación de la paz. En general, los estados no acentúan la función del control de armas como parte importante de su política de seguridad nacional. En lugar de adoptar un sistema equilibrado, los estados prefieren depender de forma predominante de las capacidades de sus fuerzas armadas nacionales para promover su seguridad.

El control humanitario de las armas

El principal obstáculo que deben superar las actuales convenciones para el control humanitario de las armas continúa siendo el uso en los conflictos de ciertas armas inhumanas por parte de estados que no han firmado las convenciones y de agentes no estatales. La participación se ha incrementado gracias a la incorporación de países a las convenciones existentes para el control humanitario de las armas y a su aplicación. Sin embargo, los nuevos miembros parecen ser principalmente países para los cuales la participación comporta relativamente pocas obligaciones. Los debates sobre la ampliación de la cobertura del control humanitario de las armas, para tener en cuenta las tecnologías nuevas y emergentes, prosiguieron en 2014, especialmente el debate sobre cómo reducir los riesgos asociados con los sistemas de armas autónomas mortales.

Las medidas de control

En 2014 se siguió avanzando en el desarrollo y la aplicación de medidas de control de las 'armas pequeñas' y las 'armas de fuego', con

particular atención al Programa de Acción de las Naciones Unidas sobre las armas pequeñas y las armas ligeras y el Protocolo sobre Armas de Fuego de la ONU. Las llamadas a la coordinación y consolidación de los principales instrumentos internacionales de control de armas pequeñas, con el fin de evitar una duplicación innecesaria, recibieron en diciembre de 2014 el aval de la entrada en vigor del Tratado sobre el Comercio de Armas, que también cubre ámbitos abordados por el Programa de Acción y el Protocolo sobre Armas de Fuego de la ONU. No obstante, si bien existen duplicaciones y coincidencias entre estos instrumentos, no se ha formado una barrera insalvable para un trabajo regional eficaz en cuestiones relacionadas con las armas pequeñas y las armas de fuego, en particular en África y América Latina. Aquí, una serie de organizaciones regionales y no gubernamentales han conseguido utilizar ambos conjuntos de instrumentos para abordar cuestiones prácticas como la gestión de los arsenales y la destrucción de excedentes.

La confianza y la seguridad en Europa

Las medidas para fomentar la confianza y la seguridad (MFCS) en Europa se evaluaron en 2014 en medio del deterioro del entorno de seguridad. Recientemente se ha registrado un incremento significativo del número de ejercicios militares a gran escala organizados por Rusia y notificados con poca antelación. Las decisiones tomadas en 2014 por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) pueden seguir incrementando el número y la diversidad de ejercicios militares en los próximos años. En estas circunstancias, habría que prestar una renovada atención a la función de las MFCS en Europa. ●



15. EL CONTROL DEL COMERCIO DE ARMAS Y DEL MATERIAL DE DOBLE USO

En diciembre de 2014 tuvo lugar un acontecimiento trascendental en el control del comercio de armas convencionales: la entrada en vigor del Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA). Los esfuerzos multilaterales realizados en el ámbito del control del comercio del material de doble uso no estuvo marcado por momentos tan importantes, pero mantuvo la evolución positiva de los últimos años.

El Tratado sobre el Comercio de Armas

En 2014 se puso el acento tanto en la entrada en vigor del TCA como en el proceso de preparación para la primera conferencia de los estados parte, que tendrá lugar del 24 al 27 de agosto de 2015. El TCA, aunque se negoció bajo los auspicios de la Primera Comisión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, que se centra en cuestiones de desarme, se basa principalmente en cuestiones relacionadas con los controles sobre el comercio de armas convencionales.

Aunque el TCA representa un logro importante, persisten dudas sobre la repercusión que pueda tener, en particular debido a la vaguedad de algunas de sus disposiciones y al número de importantes estados suministradores y receptores de armas que todavía no lo han firmado. En 2014 los debates se centraron principalmente en cuestiones de procedimiento, sobre todo acerca de la ubicación y la financiación de la Secretaría del TCA y del nivel de acceso a las negociaciones que se debería conceder a no-signatarios y a las organizaciones no gubernamentales que se oponen al contenido del tratado.

Aunque no se puede garantizar que el tratado mejore las normas que rigen el comercio de armas convencionales, el resultado positivo de estos debates tiene una importancia capital para su despliegue a largo plazo. Estos debates también tendrán repercusiones sobre las futuras negociaciones en otros ámbitos del control de armas y el desarme, ya que las normas acordadas en relación con el TCA se pueden aplicar a otros escenarios.

Los embargos multilaterales de armas

Se han producido muchas novedades en relación con los embargos multilaterales de armas, centrados en las restricciones impuestas por la ONU, la Unión Europea (EU) y otros organismos regionales. Los debates sobre la imposición de un embargo

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2014

Naciones Unidas (14 embargos)

- Al-Qaeda e individuos y entidades asociados
- República Centroafricana • República Democrática del Congo (FNG) • Costa de Marfil
- Eritrea • Irán • Iraq (FNG) • Corea del Norte
- Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG)
- Somalia • Sudán (Darfur) • Talibanes

Unión Europea (23 embargos)

Aplicaciones de embargos de la ONU (10):

- Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociados • República Centroafricana
- República Democrática del Congo (FNG)
- Costa de Marfil • Eritrea • Iraq (FNG)
- Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG)
- Somalia (FNG)

Adaptaciones de embargos de la ONU (3):

- Irán • Corea del Norte • Sudán (Darfur)

Embargos sin equivalente en la ONU (10):

- Bielorrusia • China • Egipto • Guinea (levantado en abril de 2014) • Myanmar
- Rusia • Sudán del Sur • Siria • Ucrania (levantado en julio de 2014) • Zimbabue

Liga Árabe (1 embargo)

- Siria

FNG = fuerzas no gubernamentales.



de armas de la ONU sobre Sudán del Sur alcanzaron una fase avanzada durante 2014, sin que se llegara a una decisión definitiva. En febrero de 2014 los estados miembros de la UE acordaron la suspensión de exportaciones a Ucrania de cualquier equipamiento que se pudiera utilizar para la represión interna. Este embargo se levantó en julio. Ese mismo mes la UE impuso un embargo de armas a Rusia. En 2014 se denunciaron varias violaciones de embargos de la ONU.

Regímenes de control de las exportaciones

Durante 2014 cuatro regímenes multilaterales de control de las exportaciones —el Grupo Australia, el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles, el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN) y el Acuerdo de Wassenaar sobre control de las exportaciones de armas convencionales y artículos y tecnologías de doble uso— trataron de reforzar los controles comerciales estratégicos. Se celebraron debates con el fin de acordar una normativa común para ampliar el alcance de las actividades sujetas a controles, de modo que incluyan la intermediación y el tránsito/transbordo, entre otros aspectos.

Otro asunto de 2014 fue la ampliación de la cobertura de cada régimen a través del compromiso con estados no participantes. La cuestión de las armas químicas centró la atención en 2014 a raíz de las pruebas evidentes que demuestran el uso de dichas armas en Siria, y las armas nucleares mantuvieron su posición destacada en la agenda de no-prolifерación de armas de destrucción masiva. También prosiguieron los debates sobre la participación de la India en estos regímenes, en particular el GSN.

Novedades en el control de la UE

En 2014 prosiguió la revisión de la Posición Común de la UE que define las reglas que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipamiento militar (Posición Común de la UE). Los documentos finales se prevén para 2015. Es improbable que el proceso imponga grandes cambios en dicho instrumento, pero se prevén varios ajustes en ciertos criterios de exportación (en parte para tener en cuenta la adopción del TCA). Los estados miembros de la UE siguieron adelante con la implantación de la Directiva sobre la Transferencia Intracomunitaria de la UE (Directiva TIC), aunque su impacto parece irregular y es difícil de medir. La evolución en la Posición Común de la UE y la Directiva TIC indican una cierta reducción en el interés de los estados miembros de la UE en el proceso de armonización de sus controles nacionales sobre las exportaciones de armas, algo que se mantiene desde principios de la década de 1990. Los controles a la exportación, el tránsito y la intermediación de productos de uso dual en el ámbito de la UE actualmente están sujetos a un proceso de revisión, cuyos cambios se prevén para finales de 2015. El proceso de revisión representa una gran oportunidad para que la UE demuestre su capacidad para seguir siendo un actor protagonista en la creación y la implantación de mecanismos eficaces para el control de las exportaciones. Esto es de suma importancia en relación con los controles sobre las transferencias de tecnologías de vigilancia, que se han convertido en un componente clave del proceso de revisión. Este debate puede comportar una revisión fundamental del concepto de uso dual, más allá de la dicotomía entre aplicaciones militares y civiles. ●



ANEXOS

Acuerdos en vigor, 1 de enero de 2015

- 1925 Protocolo para la Prohibición del Uso en la Guerra de Gases Asfixiantes, Venenosos u Otros, y de los Métodos Biológicos con Fines Bélicos (Protocolo de Ginebra de 1925)
- 1948 Convención sobre la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Convención sobre el Genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la Protección de Personas Civiles en Tiempos de Guerra; y Protocolos I y II de 1977 relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y no internacionales
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la Prohibición de Ensayos Nucleares en la Atmósfera, el Espacio Exterior y Bajo el Agua (Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos Nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los Principios que deben regir las Actividades de los Estados en la Exploración y la Utilización del Espacio Ultraterrestre, incluso la Luna y Otros Cuerpos Celestes (Tratado del Espacio Ultraterrestre)
- 1967 Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la No-Proliferación de Armas Nucleares (Tratado de No-Proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre la Prohibición de emplazar Armas Nucleares y Otras Armas de Destrucción en Masa en los Fondos Marinos y Oceánicos y su Subsuelo (Tratado sobre los Fondos Marinos)
- 1972 Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Tóxicas y sobre su Destrucción (Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas, CABT)
- 1974 Tratado sobre la Limitación de Ensayos Nucleares Subterráneos (Tratado sobre la Prohibición Parcial de los Ensayos Nucleares, TPEN)
- 1976 Tratado sobre las Explosiones Nucleares Subterráneas con Fines Pacíficos (Tratado sobre Explosiones Nucleares con Fines Pacíficos, TENP)
- 1977 Convención sobre la Prohibición de utilizar Técnicas de Modificación Ambiental con Fines Militares u Otros Fines Hostiles (Convención ENMOD)
- 1980 Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares
- 1981 Convención sobre Prohibiciones o Restricciones del Empleo de Ciertas Armas Convencionales que puedan considerarse excesivamente Nocivas o de Efectos Indiscriminados (Convención CAC, o Convención sobre «Armas Inhumanas»)
- 1985 Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga)
- 1987 Tratado sobre la Eliminación de Misiles de Corto y Medio Alcance (Tratado INF)
- 1990 Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado sobre Cielos Abiertos
- 1993 Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción (Convención sobre Armas Químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Sudeste Asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una Zona Libre de Armas Nucleares en África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Tratado sobre la Limitación Subregional de Armamento (Tratado de Florencia)
- 1997 Convención Interamericana contra la Fabricación y el Tráfico Ilícito de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y Otros Materiales Relacionados
- 1997 Convención sobre la Prohibición del Empleo, Almacenamiento, Producción y Transferencia de Minas Antipersonal y sobre su Destrucción (Convención MAP)



- 1999 Convención Interamericana sobre la Transparencia en las Adquisiciones de Armas Convencionales
- 2001 Protocolo sobre el Control de las Armas de Fuego, las Municiones y Otros Materiales Relacionados en la Región de la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC)
- 2004 Protocolo de Nairobi para la Prevención, el Control y la Reducción de las Armas Ligeras en la Región de los Grandes Lagos y el Cuerno de África
- 2006 Convención de la CEDEAO sobre Armas Pequeñas y Ligeras, Municiones y Otros Materiales Conexos
- 2006 Tratado de una Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)
- 2008 Convención sobre Municiones en Racimo
- 2010 Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START)
- 2011 Documento de Viena de 2011 sobre Medidas Destinadas a Fomentar la Confianza y la Seguridad
- 2013 Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA)

Acuerdos que no se encontraban en vigor, 1 de enero de 2015

- 1996 Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCEN)
- 1999 Acuerdo sobre la Adaptación del Tratado FCE
- 2010 Convención del África Central sobre el Control de las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y sus Componentes y Repuestos que puedan utilizarse para su Fabricación, Reparación o Montaje (Convención de Kinshasa)

Organismos de cooperación en materia de seguridad

Entre los cambios destacados de 2014 figuran el regreso del G8 al G7 a raíz de la suspensión de Rusia; la incorporación de Bangladesh y Qatar a la Conferencia sobre la Interacción y las Medidas de Fomento de la Confianza en Asia; y la

incorporación de Brunei Darussalam y las Bahamas al Organismo Internacional de Energía Atómica. ●

CRONOLOGÍA 2014, EPISODIOS PRINCIPALES

- 20 ene. Empieza la implantación del plan conjunto de actuación provisional acordado entre E3/EU+3 e Irán
- 13-14 México acoge la segunda
féb. Conferencia Internacional sobre el Impacto Humanitario de las Armas Nucleares
- 6 mar. La UE y el Consejo de Seguridad de la ONU convocan reuniones urgentes para tratar la crisis en Ucrania
- 18 abr. El OIEA afirma que Irán ha diluido la mitad de su reserva de uranio altamente enriquecido
- 12 may. La general noruega Kristin Lund se convierte en la primera mujer al mando de una fuerza de pacificación de la ONU
- 23 jun. La Misión Conjunta de la OPAQ y la ONU anuncia que se ha completado la eliminación del material de armas químicas de Siria
- 17 jul. Se estrella en el este de Ucrania el vuelo MH17 de Malaysian Airlines
- 7 ago. La OMS declara oficialmente el brote de Ébola como emergencia sanitaria de interés internacional
- 30 sep. Se firman el Acuerdo de Seguridad Bilateral entre Estados Unidos y Afganistán y el Acuerdo sobre el Estatuto de las Fuerzas entre la OTAN y Afganistán
- 31 oct. El secretario general de la ONU designa un grupo independiente de alto nivel sobre operaciones de paz presidido por José Ramos-Horta
- 24 nov. La ONU calcula que la cifra de terroristas extranjeros en los conflictos de Siria e Iraq supera los 15.000 combatientes de 81 países
- 24 dic. Entra en vigor el Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA)



INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2015

SIPRI Yearbook 2015: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en papel y en versión electrónica por Oxford University Press

ISBN 978-0-19-873781-0, tapa dura

ISBN 978-0-19-181400-6, versión electrónica

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

Para más detalles, visite **www.sipriyearbook.org**

TRADUCCIONES

El *SIPRI Yearbook 2015* será traducido al:

- chino por la Asociación China de Control de Armas y Desarme (CACDA), Pekín
www.cacda.org.cn
- ruso por el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO), Moscú
www.imemo.ru
- ucraniano por el Centro Razumkov (Centro Ucraniano de Estudios Económicos y Políticos, UCEPS), Kiev
www.razumkov.org.ua

Estas traducciones están financiadas por el Departamento Federal de Defensa, Protección Civil y Deportes de Suiza. Para más detalles, póngase en contacto con las entidades encargadas de su edición.

BASES DE DATOS DEL SIPRI

SIPRI Military Expenditure Database

Aporta series temporales coherentes sobre el gasto militar de 172 países desde 1988, de modo que se puede comparar el gasto militar de los países: en la moneda local, a precios corrientes; en dólares, a precios constantes y los tipos de cambio; y como proporción del PIB.

SIPRI Arms Transfers Database

Muestra todas las transferencias internacionales en siete categorías de grandes armas convencionales desde 1950, la fuente de información de acceso público sobre transferencias internacionales de armas más exhaustiva.

SIPRI Arms Embargoes Database

Proporciona información sobre todos los embargos de armas que ha aplicado una organización internacional, por ejemplo la UE o la ONU, o un grupo de naciones. Se incluyen todos los embargos que están en vigor o que lo han estado desde 1998.



SIPRI National Reports Database

Proporciona enlaces a todos los informes nacionales de acceso público sobre exportaciones de armas y se actualiza continuamente para que incluya enlaces a todos los informes nacionales de nueva publicación sobre exportaciones de armas.

SIPRI Multilateral Peace Operations Database

Ofrece información sobre todas las operaciones de paz de la ONU y fuera de la ONU que se han llevado a cabo desde el año 2000, por ejemplo la ubicación, las fechas de despliegue y operación, el mandato, los países participantes, el número de personal, los costes y las bajas.

Acceso a las bases de datos del SIPRI: www.sipri.org/databases

FUNDIPAU (FUNDACIÓ PER LA PAU)

FundiPau (Fundació per la Pau) es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa todos aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia como forma de relación entre personas y pueblos.

Nuestro compromiso con la paz nos lleva a desarrollar actividades de educación, de sensibilización y de movilización social por la paz y el desarme así como la implicación en la resolución no violenta de conflictos, tanto de los cercanos como de los más lejanos.

Desde FundiPau estamos convencidos de que la traducción al español de esta versión resumida del SIPRI Yearbook 2015, un material de referencia en el ámbito de la seguridad y el desarme, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y sensibilización a favor de la cultura de paz en España y en América Latina.

Publicaciones recientes de FundiPau sobre desarme

Armas “Marca España”: más vale prevenir que matar. Análisis de las exportaciones españolas de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso en 2014
Fundipau et al.

Madrid / Barcelona, 2015

Edición en español a cargo de FundiPau



**STOCKHOLM INTERNATIONAL
PEACE RESEARCH INSTITUTE**

Signalistgatan 9
SE-169 70 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Fax: +46 8 655 97 33
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org



FundiPau

Av. Meridiana, 30-32, esc. A, entl. 2a
08018 Barcelona - Teléfono 93 302 51 29
info@fundipau.org



STOCKHOLM INTERNATIONAL
PEACE RESEARCH INSTITUTE

SIPRI YEARBOOK 2015

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es apreciado en todo el mundo por políticos, periodistas, docentes, estudiantes y ciudadanos como una fuente de información y análisis autorizada e independiente sobre temas de armamento, desarme y seguridad internacional. Ayuda a entender la evolución en materia de seguridad internacional, armas y tecnología, gasto militar, comercio de armas y producción de armamento, así como los conflictos armados y las iniciativas para controlar las armas convencionales, nucleares, químicas y biológicas.

La primera edición del anuario del SIPRI se publicó en 1969, con el objetivo de ofrecer “un informe documentado y equilibrado de un tema controvertido: la carrera armamentística y los intentos para ponerle fin”.

Este cuaderno resume la 46.ª edición del anuario del SIPRI, que incluye la evolución durante el año 2014 en las áreas siguientes:

- *Los conflictos armados*, con atención a Siria, Iraq y Ucrania, así como estudios sobre la relación de la igualdad de género con la paz y los conflictos armados, y la diversidad de paz y guerra en África
- *La seguridad*, con información sobre la seguridad del este asiático y de Europa, así como las tendencias mundiales y regionales en las operaciones de paz, y los obstáculos al desarrollo en los estados frágiles
- *El gasto militar*, la producción de armas y las transferencias internacionales de armas
- *Las fuerzas nucleares en el mundo*, con información sobre cada uno de los nueve estados con armamento nuclear
- *El control de armas nucleares*, con una presentación de la evolución del programa nuclear de Irán y el control multilateral de armas y el desarme
- *La reducción de las amenazas contra la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos*, así como las consecuencias del brote de Ébola y la dificultad de abordar las cuestiones relacionadas con las armas químicas y biológicas en zonas en conflicto
- *El control de armas convencionales y las medidas militares para fomentar la confianza*, con estudios sobre el control de las armas con fines humanitarios, las medidas para controlar las armas pequeñas y las medidas para fomentar la confianza y la seguridad en Europa
- *El doble uso y los controles del comercio de armas*, con información sobre las novedades en el Tratado sobre el Comercio de Armas, los embargos multilaterales de armas y los regímenes de control de las exportaciones

también ofrece un resumen sobre los patrones de la violencia armada de los últimos diez años, un resumen del índice de paz global, y amplios anexos sobre los acuerdos de controles de armas y desarme, los organismos de cooperación en materia de seguridad internacional y los episodios vividos en 2014.