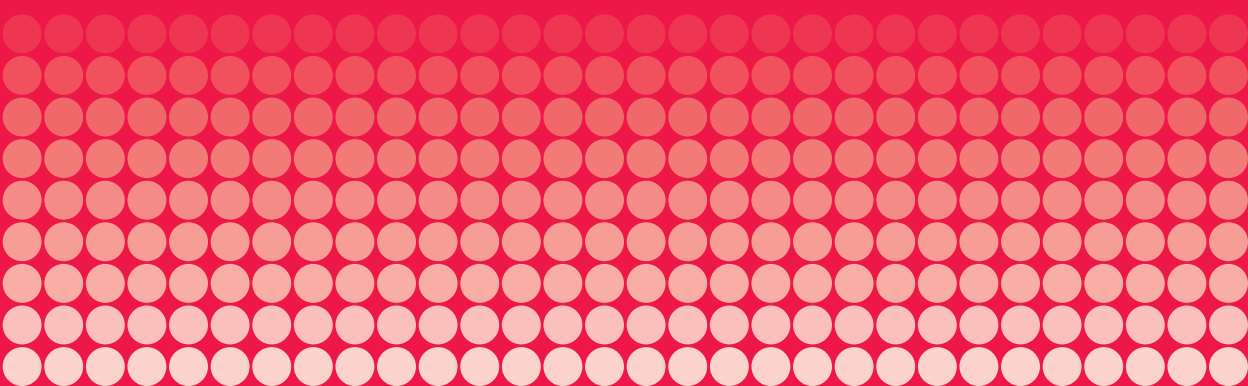


# **SIPRI YEARBOOK 2010**

**Armaments,  
Disarmament and  
International  
Security**

**Resumen en español**



## **STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE**

El Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz es un instituto internacional independiente dedicado a la investigación en torno a los conflictos, las armas, su control y el desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona estadísticas, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes abiertas, a los tomadores de decisiones, los investigadores, los medios de comunicación y el público interesado.



### **STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE**

Signalistgatan 9  
SE-169 70 Solna, Sweden  
Telephone: +46 8 655 97 00  
Fax: +46 8 655 97 33  
Email: sipri@sipri.org  
Internet: www.sipri.org

## **CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES**

El Centro de Relaciones Internacionales (CRI) es un centro de docencia e investigación en relaciones internacionales fundado en 1970 en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en la ciudad de México.

Es responsable de la formación de expertos, a nivel universitario, en relaciones internacionales. Asimismo, desarrolla una serie de actividades académicas entre especialistas en relaciones internacionales del país, y con funcionarios públicos, el sector privado, las fuerzas armadas y la sociedad civil, para promover el diálogo y la reflexión sobre la política exterior de México. Los trabajos de docencia e investigación que se llevan a cabo en el CRI se dividen en seis seminarios de área, a saber: teórico-metodológico; política exterior de México; economía internacional; estudios regionales; derecho internacional; y política internacional. Además de las publicaciones que efectúan los profesores/investigadores del CRI, el centro cuenta con la revista cuatrimestral *Relaciones Internacionales*.



Centro de  
Relaciones Internacionales



Centro de Relaciones Internacionales  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Ciudad Universitaria, 04510 México D.F., México  
Teléfono/Fax: +52 55 5622 94 12/13  
Correo electrónico: mcrosas@correo.unam.mx  
URL: <http://www.politicas.unam.mx/carreras/ri/>

## EL ANUARIO SIPRI

El Anuario SIPRI fue publicado por primera vez en 1969 y ahora se encuentra en su 41ª edición. El Anuario SIPRI presenta una combinación de información original en áreas como gasto militar mundial, transferencias internacionales de armamento, producción de armas, fuerzas nucleares, los principales conflictos armados y las operaciones multilaterales de paz con un análisis de vanguardia de importantes aspectos sobre el control de armas, la paz y la seguridad internacionales. El Anuario es escrito tanto por investigadores del SIPRI como por expertos externos invitados.

Este fascículo resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2010* e incluye ejemplos de los datos y la información disponibles en sus apéndices y anexos.

## CONTENIDO

Introducción. Seguridad internacional, armamento y desarme	2
1. Un mundo sin armas nucleares: ¿fantasía o necesidad?	3
<b>Parte I. Seguridad y conflictos, 2009</b>	
2. Conflictos armados, delincuencia y violencia criminal	4
3. El papel de los civiles en operaciones de paz	6
4. Instituciones y seguridad Euro-Atlánticas: restableciendo el equilibrio frente al cambio global	8
<b>Parte II. Gasto militar y armamento, 2009</b>	
5. Gasto militar	10
6. Producción de armas	12
7. Transferencias internacionales de armas	14
8. Fuerzas nucleares en el mundo	16
<b>Parte III. No-prolifерación, control de armas y desarme, 2009</b>	
9. Control y no-prolifерación de armas nucleares	17
10. Reduciendo las amenazas a la seguridad producidas por materiales químicos y biológicos	18
11. Control de armas convencionales	19
12. Controles de transferencias internacionales relacionadas con la seguridad	20
Anexos	22

Este fascículo fue traducido del inglés por María Cristina Rosas, investigadora del CRI/UNAM.



## INTRODUCCIÓN. SEGURIDAD INTERNACIONAL, ARMENTO Y DESARME EN 2010

---

BATES GILL

---

Como lo sugiere el análisis del *SIPRI Yearbook 2010*, el año 2009 comenzó con grandes esperanzas para muchos debido al arribo de una nueva administración en Estados Unidos. Adicionalmente, se produjo un *momentum* positivo en torno a los objetivos de control de armas, el desarme y la no-prolifерación, lo que derivó en importantes declaraciones y acciones concretas en apoyo a dichos objetivos. Sin embargo, en 2009 también quedó de manifiesto cuán difícil es lograr avances sostenidos para enfrentar los numerosos desafíos del mundo de hoy.

Pareciera que la crisis financiera y la recesión económica que afectaron a la mayor parte del mundo tuvieron muy poco impacto en los niveles del gasto militar, la producción y la transferencia de armas. Sin embargo, la crisis seguramente disminuyó la voluntad y la capacidad de los principales gobiernos e instituciones para invertir recursos no militares que permitirían hacer frente a los desafíos y la inestabilidad que amenazan a las sociedades y los individuos en todo el mundo.

Los análisis del *SIPRI Yearbook 2010* describen un mundo que se encuentra en un momento crítico. En cuestiones de seguridad internacional, el mundo enfrenta cambios continuos en la naturaleza de los conflictos armados y la inestabilidad rumbo a una mayor expansión de los medios y los actores involucrados en la violencia. Se requiere la contribución de los civiles a las operaciones de paz, pero la comunidad

internacional sigue debatiendo cómo incorporarlos. Mientras tanto, las instituciones de seguridad Euro-Atlántica también luchan por definir nuevos roles y relaciones en consonancia con el ambiente de amenazas para las décadas siguientes. Muchos de estos desafíos quedan ampliamente demostrados en las dificultades actuales para estabilizar Afganistán.

El crecimiento continuo del gasto militar, la producción y la transferencia de armas dependerá de los cambios en la situación financiera global, así como del desarrollo de los conflictos en Irak y Afganistán. El año 2010 será importante también para el desarme y la no-prolifерación, en tanto el mundo vigilará el avance del desarme bilateral entre Rusia y Estados Unidos. El mundo también buscará avanzar en el desarme y en mayores controles contra posibles proliferadores en el contexto de una exitosa Conferencia Revisora del Tratado de No-Proliferación. La Conferencia de Desarme de Ginebra necesitará negociaciones sustantivas tal y como se le pidió en el programa preliminar de trabajo adoptado en 2009, como el tratado para la reducción del material fisible. Los desafíos de la proliferación en la esfera de las tecnologías de uso dual también requieren que la comunidad internacional desarrolle mecanismos más efectivos para evitar su mal uso.



# 1. UN MUNDO SIN ARMAS NUCLEARES: ¿FANTASÍA O NECESIDAD?

---

JAMES E. GOODBY

---

En Reikiavik, en octubre de 1986, Mijaíl Gorbachov y Ronald Reagan apoyaron la idea de eliminar todas las armas nucleares. La idea no se concretaría sino hasta la publicación de dos artículos de George Shultz, Henry Kissinger, William Perry y Sam Nunn en enero de 2007 y enero de 2008. En ellos argumentan que el mundo se encuentra en un peligroso momento crítico y que la respuesta a la creciente amenaza nuclear requiere un programa sostenido paso por paso y un serio compromiso con un mundo sin armas nucleares.

Rusia y Estados Unidos ya acordaron reducir sus arsenales nucleares al concluir el nuevo Tratado START. Esto podría abrir la puerta a mayores reducciones ruso-estadounidenses. Numerosos análisis han investigado sobre el particular, incluyendo modelos que van de 1000 a cero cabezas nucleares. La verificación es un gran tema, pero menos formidable de lo que muchos piensan. Rusia y EEUU tienen años de experiencia en la verificación de los números de cabezas nucleares operativas desplegadas. De hecho, la verificación podría ser una tarea más sencilla si se logran avances hacia el objetivo cero.

Sin embargo, a menos que exista un compromiso internacional ampliamente compartido en torno a un mundo libre de armas nucleares, se perderá el momentum necesario para llevar a cabo negociaciones adicionales entre Rusia y Estados Unidos. Existen una gama de acciones al alcance de los Estados nucleares. Muchas de ellas

podrían desarrollarse de una buena vez, incluyendo un acuerdo para detener la producción de material fisible para las armas.

La disuasión nuclear no desaparecerá aun cuando se eliminen las armas nucleares. Existirá en la forma de laboratorios nucleares operativos y una cierta capacidad para producir armas nucleares, si fuera necesario, en un cierto lapso. Será necesario contar con acuerdos para regular esto. Un mundo libre de armas nucleares significa que el uso de esta armas no será fácilmente realizable, inclusive para aquellos que cuentan con las capacidades probadas para construirlas.

Políticamente, será necesario un alto nivel de cooperación entre los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Aunque los asuntos de la gobernabilidad tienden a centrarse en el Consejo de Seguridad, buena parte del proceso de eliminación de las armas nucleares estará basado en acuerdos regionales, particularmente en Medio Oriente, Asia del Sur y el Noreste de Asia.

Los obstáculos para poner fin a la amenaza nuclear son más políticos que técnicos y militares. Ninguna ley de la naturaleza se interpone en el camino.



## 2. CONFLICTOS ARMADOS, DELINCUENCIA Y VIOLENCIA CRIMINAL

EKATERINA STEPANOVA

### GRANDES CONFLICTOS ARMADOS, 2009

En 2009 se mantuvieron activos 17 grandes conflictos armados en 16 lugares alrededor del mundo.

	Ubicación del conflicto
<i>África</i>	Ruanda*‡
	Somalia↑
	Sudán↓
	Uganda*‡
<i>América</i>	Colombia↑
	EEUU*↑
	Peru↓
<i>Asia</i>	Afganistán↑
	Filipinas
	Filipinas (Mindanao)
	India (Cachemira)↓
	Myanmar (Estado de Karen)
	Pakistán↑
<i>Medio Oriente</i>	Sri Lanka (« Tamil Eelam »)
	Irak↓
	Israel (territorios palestinos) Turquía (Kurdistán)*

Cuando el conflicto es sobre un territorio, el territorio en disputa aparece entre paréntesis después del nombre del país. El resto de los conflictos son respecto a gobiernos.

\* La disputa en estos conflictos también tuvo lugar en otras localidades.

↑ Incremento de víctimas fatales en combate respecto a 2008.

↓ Declive/disminución de víctimas fatales en combate respecto a 2008.

‡ Conflicto inactivo o no considerado como «grande» en 2008.

Sólo 6 de los grandes conflictos armados en 2009 fueron en torno a territorios, en tanto 11 fueron en torno a gobiernos. De hecho, los conflictos en torno a gobiernos superaron a los de los territorios en 9 en el decenio 2000–2009.

Los grupos criminales y la motivación para buscar beneficios son responsables de una parte sustancial de la violencia en diversos ámbitos del conflicto armado. La creciente dependencia de actores armados no estatales en actividades económicas oscuras, contribuye a la erosión de las fronteras entre la violencia criminal y política. La distinción tradicional entre grupos político-militares que disputan el control de un territorio o gobierno y los actores criminales que priorizan los negocios ilícitos se torna menos relevante en la áreas conflictivas, especialmente en Estados disfuncionales o fallidos. En una red tan compleja de violencia fragmentada, las milicias y otros grupos que buscan el poder pelean por el control del poder y los recursos y aprovechan las oportunidades que ofrecen la inseguridad y la economía de guerra.

A nivel global, la violencia criminal se encuentra más extendida que la violencia política organizada. El declive en el número de conflictos armados desde principios de los 90 no ha estado a la par de un declive global en las tasas de homicidios.

Como lo mostró la creciente piratería en Somalia, los negocios criminales de alto perfil en algunos escenarios conflictivos podrían tener mayores implicaciones transnacionales y resonancia que el conflicto mismo. El caso de Afganistán muestra el papel multifuncional que la profundamente enraizada economía del opio desempeña en un ambiente de conflicto y post-conflicto: involucra no

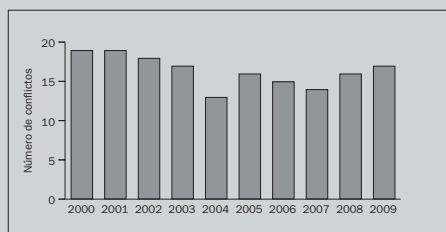


sólo el financiamiento de grupos armados opositores, sino que genera ganancias para la mayoría de los actores político-militares locales, incluyendo los que son leales al gobierno, junto a las redes criminales de traficantes. En áreas tan conflictivas, el crimen organizado y la economía ilegal sólo pueden ser atendidos de manera efectiva una vez que el Estado ha recuperado algunos elementos básicos de funcionalidad, como la capacidad de generar la ley y el orden mínimos. Esto explica por qué la lucha contra el crimen organizado, sobre todo el transnacional, no debe separarse de los esfuerzos de solución de conflictos. La búsqueda de soluciones políticas a los conflictos debería ser una prioridad como la precondition fundamental para reconstruir o ampliar la capacidad funcional del Estado que resulta necesaria para lidiar con el crimen organizado.

El caso de la violencia en México relacionada con el tráfico de estupefacientes muestra que aun ante la ausencia de un conflicto en torno a un gobierno o un territorio, las campañas en gran escala de violencia criminal, pueden plantear una amenaza tan grande a la seguridad humana como el conflicto armado. Dichas campañas de violencia criminal, a menudo acompañadas de una intensa violencia anti-criminal de parte del Estado, merecen una categoría propia en el análisis del crimen y el conflicto. De manera más general, el estudio del crimen organizado y la violencia criminal debería integrarse de mejor manera en un análisis más amplio de la violencia colectiva armada organizada en y más allá de las áreas de conflicto.

**Por sexto año consecutivo, ningún gran conflicto interestatal estuvo activo en 2009. En el decenio 2000–2009, sólo 3 de los 30 grandes conflictos armados fueron interestatales.**

#### *Grandes conflictos armados, 2000–2009*



#### **EL ÍNDICE DE PAZ GLOBAL 2009**

**El Índice de Paz Global busca determinar los atributos culturales y las instituciones asociados con estados de paz. Mide a 149 países en función de su relativo estado de paz utilizando 23 indicadores.**

Posición	País	Desempeño
1	Nueva Zelanda	1.188
2	Islandia	1.212
3	Japón	1.247
4	Austria	1.290
5	Noruega	1.322
145	Pakistán	3.050
146	Sudán	3.125
147	Afganistán	3.252
148	Somalia	3.390
149	Irak	3.406

Estas cifras y datos son tomados del apéndice 2A, « Patrones de grandes conflictos armados, 1999–2009 » por Lotha Harbom y Peter Wallensteen, Uppsala Conflict Data Program (UCDP), de la base de datos de UCDP, <<http://www.ucdp.uu.se/database/>>; y el apéndice 2B, « Índice Global de Paz 2010 », por Tim Macintyre y Camilla Schippa, Institute for Economics and Peace.



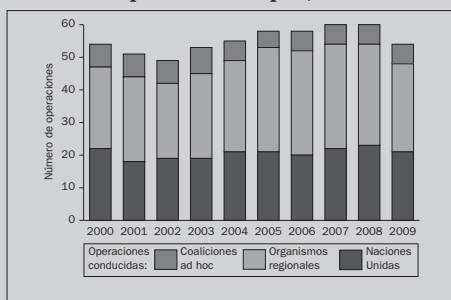
### 3. EL PAPEL DE LOS CIVILES EN OPERACIONES DE PAZ

SHARON WIHARTA Y STEPHANIE BLAIR

#### OPERACIONES DE PAZ, 2009

En 2009, se llevaron a cabo 54 operaciones multilaterales de paz en 24 localidades distintas. El total anual de operaciones de paz activas cayó en 2009, luego de un ascenso constante en el período 2002 a 2008.

#### Número de operaciones de paz, 2000–2009



#### Operaciones de paz por región, 2009

Región	No. de operaciones	Total de personal desplegado
África	16	85 562
América	2	9 571
Asia	9	88 270
Europa	17	19 750
Medio Oriente	10	16 125
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>219 278</b>

El personal desplegado en operaciones de paz se incrementó en un 16 por ciento en 2008 para llegar a 219 278 a finales de 2009, 89 por ciento del cual era militar y 11 por ciento personal civil. Sin nuevas operaciones en 2009, el incremento en el personal desplegado obedeció al reforzamiento de tropas en las operaciones en curso, de manera significativa en la

El personal civil desempeña un papel cada vez más importante en operaciones multidimensionales e integradas de mantenimiento de la paz y de construcción de la paz, que a menudo incorporan actividades políticas, humanitarias, de desarrollo y militares para apoyar al país huésped en la transición del conflicto a la paz sustentable. En la medida en que los mandatos de las misiones se han tornado crecientemente complejos, las necesidades de civiles calificados han crecido en concordancia. El número de tareas civiles estipuladas en las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para las operaciones de paz de la ONU y el número de misiones civiles efectuadas por organismos regionales, se incrementaron dramáticamente en los últimos cinco años. Estos incrementos están acompañados de casi el doble de civiles asignados a operaciones multilaterales de paz global: actualmente exceden los 6 500.

En el décimo aniversario del visionario Informe de Brahimi, que enfatizó por primera vez la centralidad de la contribución civil a la efectividad de las operaciones de paz de la ONU e hizo un llamado a fortalecer las capacidades de la ONU en esta área, el 2009 estuvo marcado por una atención continua a la dimensión civil. Aunque esa dimensión se ha fortalecido por una gama de recientes innovaciones institucionales (tanto a nivel multilateral como nacional) para superar los desafíos de despliegue que han agobiado a misiones pasadas, estas



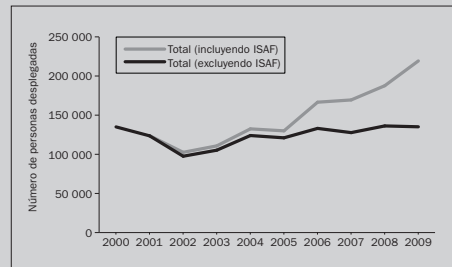


estructuras en ciernes no están configuradas apropiadamente ni cuentan con los recursos adecuados. Más crítico aun es la falta de un entendimiento común en torno al papel de los civiles —¿quiénes son los expertos civiles y cuál es su papel? Adicionalmente, esto arreglos institucionales podrían no traducirse en soluciones concretas y viables en el terreno. La Misión de Naciones Unidas en Sudán (UNMIS) ilustra los desafíos operativos de cubrir y mantener el componente civil de las operaciones de paz, y cómo la ausencia de claridad conceptual puede afectar la eficacia de la misión en su conjunto.

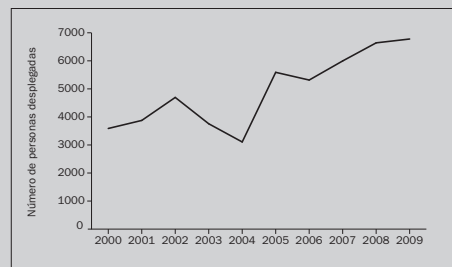
Así, el fortalecimiento de la dimensión civil es una agenda más amplia y va más allá de desplegar de manera expedita a los expertos apropiados en las cantidades requeridas. Demanda analizar la arquitectura más amplia y examinar los vínculos entre factores interrelacionados, como el financiamiento a operaciones de paz y el reclutamiento. También requiere un análisis crítico sobre el propósito y los objetivos de cada tarea civil a fin de evitar la duplicación de funciones dentro de la misión.

**Fuerza de Asistencia de Seguridad Internacional (ISAF) en Afganistán. La ISAF era cuatro veces mayor que la siguiente operación más grande, y el número de tropas de la ISAF (84 146) excedió el total de personal desplegado en 12 operaciones de paz de la ONU con tropas (83 089).**

*Personal desplegado en operaciones de paz, 2000–2009*



*Personal civil desplegado en operaciones de paz, 2000–2009*



Esta información y datos fueron tomados del capítulo 3 y del apéndice 3A, « Operaciones multilaterales de paz, 2009 » por Kirsten Soder y Krister Karlsson, y se apoyan en la base de datos de Operaciones Multilaterales de Paz del SIPRI, <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.



## 4. INSTITUCIONES Y SEGURIDAD EURO-ATLÁNTICAS: RESTABLECIENDO EL EQUILIBRIO FRENTE AL CAMBIO GLOBAL

---

ALYSON J. K. BAILES Y ANDREW COTTEY

---

En 2009, las instituciones claves del espacio Euro-Atlántico —la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la Unión Europea (UE) y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)— celebraron diversos aniversarios si bien no había motivos para festejar. Frente a los retrocesos en Afganistán e Irak, el conflicto de Georgia de 2008, y la crisis económica global, cada institución tuvo que repensar sus estrategias e inclusive su razón de ser.

La OTAN en el 60° año de su aniversario, enfrentó obstáculos continuos, tanto militares como políticos para tener éxito en Afganistán, con cada vez más voces cuestionando el realismo de sus fines. Las relaciones OTAN-Rusia mejoraron en la medida en que la OTAN hizo eco del intento del Presidente Barack Obama de «replantear» y congelar la expansión hacia oriente. Los planes de revisión de defensa en materia de misiles de Obama, también fueron menos provocadores en torno a Rusia, si bien el conjunto de la relación se mantuvo frágil. La OTAN inició un debate en torno a la revisión de su concepto estratégico, que enfrentará temas difíciles y divisorios en torno a las garantías subyacentes de la OTAN, sus doctrinas nucleares y sus nuevas tareas en el terreno de la seguridad.

La UE procedió cautelosamente con los planes de ampliación en los Balcanes occidentales y buscó reforzar su política de vecindad respecto a la ex Unión Soviética. 2009 marcó el 10° aniversario de la Política de Seguridad y Defensa

Comunes (PESC), pero se avanzó muy poco en la armonización del gasto en defensa o la estructura de las fuerzas de los países miembros. Las misiones de la PESC han cubiertos nichos útiles pero se mantienen como un aspecto menor del impacto de la seguridad de la UE en su conjunto. El Tratado de Lisboa entró en vigor en diciembre, creando nuevos cargos de liderazgo político en Bruselas. Creó nuevos espacios para las operaciones de «solidaridad» de la UE a fin de apoyar a los miembros en crisis no bélicas, si bien las opciones nacionales determinarán qué tanto se les puede aprovechar.

Rusia publicó en noviembre de 2009 un borrador completo del tratado de seguridad europea que propuso en 2008. El tratado es visto por muchos en Occidente como una manera de congelar las fronteras estratégicas además de minimizar lo relativo a los derechos humanos y reformar los principios de la OSCE. Sin embargo, se mostró interés por parte de muchas de las partes en explorar opciones para un enfoque más paneuropeo de seguridad, y este debate se desarrolla en el seno del «proceso de Corfú» de diálogo informal enraizado en la OSCE.

La UE, la OTAN y la OSCE deben aprender lecciones pero también deben encontrar un nuevo dinamismo para justificar su existencia. Numerosos desafíos actuales en el terreno de la seguridad demandan la cooperación global y Occidente debe enfocarse cada vez más en cómo trabajar con las nuevas potencias «emergentes».



## **BASES DE DATOS DEL SIPRI**

Las bases de datos, que proporcionan el fundamento de buena parte de la investigación y el análisis del SIPRI y que constituyen una fuente privilegiada de datos sobre armamento, desarme y seguridad internacional, están disponibles en <<http://www.sipri.org/databases/>>

### **Datos sobre relaciones internacionales y tendencias de seguridad (FIRST)**

Proporciona un sistema federado de bases de datos sobre temas relacionados con las relaciones internacionales y la seguridad, accesible a través de una sola interface integrada para el usuario.

### **Base de datos del SIPRI sobre operaciones multilaterales de paz**

Ofrece información acerca de todas las operaciones de la paz de la ONU y también de las que no desarrolla la ONU desde 2000, incluyendo ubicación, datos sobre despliegue y operaciones, mandato, países participantes, número de personas, costos y víctimas fatales.

### **Base de datos del SIPRI sobre gasto militar**

Proporciona información consistente en el tiempo sobre el gasto militar de 172 países desde 1988, posibilitando la comparación del gasto militar de los países: en moneda local, a precios corrientes; en dólares de Estados Unidos, a precios constantes y tipos de cambio; y como porcentaje del producto nacional bruto (PNB).

### **Base de datos del SIPRI sobre transferencia de armas**

Muestra todas las transferencias internacionales en siete categorías de grandes sistemas de armas convencionales desde 1950, la fuente más amplia de información disponible para el público en torno a las transferencias internacionales de armas.

### **Base de datos del SIPRI sobre embargos de armas**

Proporciona información acerca de todos los embargos multilaterales de armas desarrollados desde 1988.

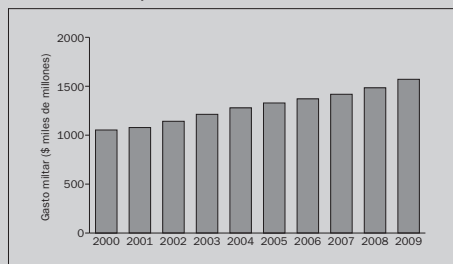


## 5. GASTO MILITAR

SAM PERLO-FREEMAN, OLAWALE ISMAIL Y CARINA SOLMIRANO

### GASTO MILITAR, 2009

#### Gasto militar, 2000–2009



Para posibilitar las comparaciones a lo largo del tiempo, los datos presentados en el gráfico de barras están en dólares de Estados Unidos a precios constantes (2008).

#### Gasto militar por región, 2009

Región	Gasto (\$ miles de millones)
<b>África</b>	<b>27.4</b>
África Sub-Sahariana	17.4
Norte de África	10.0
<b>América</b>	<b>738</b>
América Central y Caribe	5.6
América del Norte	680
América del Sur	51.8
<b>Asia y Oceanía</b>	<b>276</b>
Asia Central	..
Asia del Sur	44.0
Asia Oriental	210
Oceanía	20.4
<b>Europa</b>	<b>386</b>
Europa Occidental y Central	326
Europa Oriental	60.0
<b>Medio Oriente</b>	<b>103</b>
<b>Total mundial</b>	<b>1531</b>

Las cifras de gastos son en dólares de EEUU a precios corrientes (2009).

Se estima que el gasto militar global total en 2009 fue de 1 531 billones de dólares. Esto representa un incremento del 6 por ciento en términos reales respecto a 2008, y de un 49 por ciento desde 2000. El gasto militar comprende aproximadamente 2.7 por ciento del producto mundial bruto global en 2009. Todas las regiones y subregiones presenciaron un aumento en 2009, excepto Medio Oriente.

La crisis económica global tuvo un impacto marginal en el gasto militar mundial en 2009, puesto que las principales economías impulsaron el gasto público para contrarrestar la recesión, posponiendo la reducción del déficit. Si bien el gasto militar no fue un factor importante en los paquetes de estímulos económicos, tampoco se redujo. Nueve de los 10 presupuestos más altos se incrementaron en 2009. Sin embargo, algunas economías más pequeñas menos capaces de soportar grandes déficit, sí lo redujeron.

Los ingresos por concepto de la venta de recursos naturales parecen ser un importante motor del gasto militar en numerosos países en desarrollo, con rápidos incrementos en sus ingresos derivados de la venta de petróleo y otras materias primas en años recientes, debido al aumento tanto en el precio como en la producción. Esto podría conducir a incrementar el gasto militar como una forma de proteger los recursos de amenazas internas y externas, en la medida en que los ingresos obtenidos constituyen a menudo una fuente de



financiamiento para la compra de armas. La caída en los precios de las materias primas en 2009, disminuyó, en algunos casos, esta tendencia.

El conflicto en Afganistán se está tornando crecientemente costoso para muchos de los países con una presencia importante de tropas, y también ha generado debates en torno al enfoque del gasto militar, entre el equipo en uso en los conflictos en marcha y las plataformas de grandes sistemas de armamento diseñadas para la proyección de poder. En el Reino Unido, la combinación del conflicto de Afganistán, los altos déficit y un programa de equipamiento sumamente ambicioso, han agudizado este debate.

El gasto militar de EEUU sigue creciendo bajo la administración de Obama, en parte debido a la escalada del conflicto en Afganistán. El gasto se proyecta que crezca aun más en 2010, y el gasto militar está exento de un congelamiento general del gasto discrecional. El presupuesto de 2010 buscó reubicar las prioridades, cancelando algunos grandes sistemas de armamento e incrementando el enfoque en las tecnologías de la información y la comunicación, pero sin un cambio estratégico significativo.

Los patrones del gasto militar en Afganistán e Irak reflejan tanto las demandas de reconstruir las fuerzas armadas de un país tras una invasión externa con el requerimiento continuo de un importante financiamiento externo.

**Los 10 principales presupuestos militares en 2009 representaron el 75 por ciento del gasto militar global, del que Estados Unidos fue responsable de un 43 por ciento. Si bien los principales responsables del gasto militar no han cambiado en fechas recientes, sí lo han hecho los lugares que ocupan, siendo los países europeos los que han caído en la clasificación.**

*Los 10 principales presupuestos militares, 2009*

Lugar	País	Gasto (\$ miles de millones)	Partición mundial (%)
1	EEUU	661	43
2	China	[100]	[6.6]
3	Francia	63.9	4.2
4	Reino Unido	58.3	3.8
5	Rusia	[53.3]	[3.5]
6	Japón	51.0	3.3
7	Alemania	45.6	3.0
8	Arabia Saudita	41.3	2.7
9	India	36.3	2.4
10	Italia	35.8	2.3
<b>Total mundial</b>		<b>1464</b>	

[ ] = Estimación del SIPRI. La cifra del gasto es en dólares corrientes de EEUU (2009).

**Las cifras sobre gasto militar del SIPRI se basan en información disponible en fuentes abiertas, principalmente proporcionada por los gobiernos. Estas representan una estimación baja; el verdadero nivel de gasto militar ciertamente es mayor, debido a la omisión de países y de rubros del gasto. Sin embargo, las estimaciones del SIPRI incluyen la gran mayoría del gasto militar global y representan de manera fidedigna las tendencias en su conjunto.**

Esta información y cifras fueron tomadas del apéndice 5A, « Cifras de gasto militar, 2000–2009 », por Sam Perlo-Freeman, Olawale Ismail, Noel Kelly y Carina Solmirano, y proceden de la base de datos de gasto militar del SIPRI, <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>.



## 6. PRODUCCIÓN DE ARMAS

SUSAN T. JACKSON

### LAS SIPRI TOP 100

La lista de las Top 100 del SIPRI clasifica a las mayores compañías productoras de armas en el mundo (fuera de China) de acuerdo con sus ventas de armas.

*Las 10 principales empresas productoras de armamento, 2008*

Empresa (país)	Venta de armas (\$ millones)	Utilidades (\$ millones)
BAE Systems (RU)	32 420	3 250
Lockheed Martin	29 880	3 217
Boeing	29 200	2 672
Northrop Grumman	26 090	-1 262
General Dynamics	22 780	2 459
Raytheon	21 030	1 672
EADS (trans-europea)	17 900	2 302
Finmeccanica (Italia)	13 240	996
L-3 Communications	12 160	949
Thales (Francia)	10 760	952

Las empresas son estadounidenses a menos que se indique lo contrario. Las cifras sobre las utilidades se refieren a todas las actividades de las empresas, incluidas las ventas no militares.

Almaz Antei triplicó sus ventas de armas desde 2003 para llegar a los 4.3 mil millones de dólares en 2008, ingresando a las top 20 —la primera vez para una compañía rusa. Ninguna empresa de propiedad australiana apareció en las SIPRI Top 100 en 2008, tras la adquisición, por parte de BAE Systems de Tenix Defence Systems a principios de 2008. Hewlett-Packard ingresó a las Top 100 tras su adquisición de EDS, una compañía productora de armas que figuró en el Top 100.

En 2008, las 100 principales compañías productoras de armas en el mundo (fuera de China) mantuvieron una tendencia al alza en sus ventas de armas, que se incrementó en 39 mil millones para alcanzar los 385 mil millones de dólares. Si bien las compañías con sede en Estados Unidos nuevamente dominaron las SIPRI Top 100, por primera vez una empresa que no tiene sede en Estados Unidos registró el nivel más alto en la venta de armas —BAE Systems del Reino Unido.

Trece compañías incrementaron sus ventas de armas en más de mil millones de dólares en 2008, y 23 aumentaron sus ventas de armas en más de un 30 por ciento. En contraste, sólo 6 compañías en el SIPRI Top 100 disminuyeron sus ventas de armas en 2008. Dos de estas empresas —SAFRAN de Francia y Boeing de EEUU— experimentaron reducciones por más de mil millones de dólares.

Los conflictos en Afganistán e Irak continúan influyendo fuertemente las ventas de equipo militar como los vehículos blindados, los vehículos aéreos no tripulados (UAVs) y los helicópteros. Al mismo tiempo, las ventas registradas por las compañías de servicios militares siguieron creciendo, como también lo hicieron las ventas de armas de empresas rusas tanto a clientes domésticos como extranjeros.

El número de fusiones y adquisiciones de grandes empresas transnacionales cayó nuevamente en 2009, en contraste con los altos niveles registrados al inicio de la década. La adquisición de compañías de



Estados Unidos por empresas británicas disminuyó. Sin embargo, se produjo una mayor consolidación en las industrias israelíes, rusas y estadounidenses, así como un patrón constante de diversificación de las empresas productoras de armas hacia la industria de la seguridad.

Si bien ha pasado más de un año desde el comienzo de la crisis financiera global y la recesión económica, una valoración inicial muestra que numerosas empresas productoras de armas siguieron incrementando sus ventas en 2009. Los altos niveles sostenidos de gasto militar (especialmente en EEUU —el que más gasta y el mayor productor) y los conflictos en marcha en Afganistán e Irak, explican, en parte, los incrementos continuos. Sin embargo, la estructura monopólica de la industria de las armas, la consecuente relación entre productores de armas y gobiernos y la percepción de la importancia de la industria para la seguridad nacional también la protege del impacto inmediato de los severos vaivenes económicos. Este estatus se refleja en los altos niveles sostenidos de ventas de armas, las grandes ganancias, los enormes stocks y los importantes flujos de dinero en efectivo generados por la producción de armas.

#### *Participación nacional o regional de las ventas de armas de los Top 10 del SIPRI en 2008*

Región/ país	No. de empresas	Ventas de armas (\$ en miles de millones)
<b>EEUU</b>	<b>44</b>	<b>229.9</b>
<b>Europa Occidental</b>	<b>34</b>	<b>122.1</b>
<b>Rusia</b>	<b>7</b>	<b>10.8</b>
<b>Japón</b>	<b>4</b>	<b>7.0</b>
<b>Israel</b>	<b>4</b>	<b>6.9</b>
<b>India</b>	<b>3</b>	<b>4.2</b>
<b>Corea del Sur</b>	<b>2</b>	<b>1.8</b>
<b>Singapur</b>	<b>1</b>	<b>1.3</b>
<b>Canadá</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>384.7</b>

Las cifras se refieren a las ventas de armas de las Top 100 principales empresas con sede en cada país o región, incluyendo las de sus subsidiarias en el exterior, no a las ventas de armas producidas efectivamente en dicho país o región.

#### **ADQUISICIONES EN LA INDUSTRIA DE ARMAS, 2009**

No se produjeron adquisiciones de empresas productoras de armas por un valor superior a los mil millones de dólares en 2009, luego de las cuatro que tuvieron lugar en 2008 y las siete ocurridas en 2007.

#### *Las mayores adquisiciones en la industria de las armas de la OCDE, 2009*

Compañía adquirente	Compañía adquirida	Valor (\$ millones)
<b>Precision Castparts</b>	<b>Carlton Forge Works</b>	<b>850</b>
<b>General Dynamics</b>	<b>Axsys Tech.</b>	<b>643</b>
<b>BAE Systems</b>	<b>BVT Surface Fleet</b>	<b>558</b>

Esta información y datos son tomados del capítulo 6, apéndice 6A, « Las SIPRI Top 100 compañías productoras de armamento, 2008 », por Susan T. Jackson y la Red de Industria de Armas del SIPRI, y el apéndice 6B, « Grandes adquisiciones en la industria de las armas, 2009 », por Susan T. Jackson.



## 7. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

PAUL HOLTOM, MARK BROMLEY, PIETER D. WEZEMAN Y SIEMON T. WEZEMAN

### LOS ABASTECEDORES Y PROVEEDORES DE GRANDES ARMAS CONVENCIONALES

#### *Tendencia en las transferencias de grandes armas convencionales, 2000–2009*

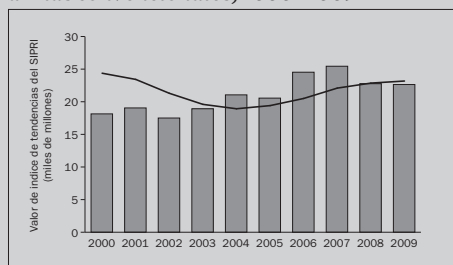


Gráfico de barras: totales anuales; línea del gráfico: promedio de comportamiento quinquenal.

#### *Los cinco principales proveedores de grandes sistemas de armas convencionales, 2005–2009*

Proveedor	Participación en las exportaciones mundiales de armas (%)	Principales receptores (participación de las transferencias del proveedor)
EEUU	30	Corea del Sur (14%) Israel (11%) EAU (11%)
Rusia	23	China (35%) India (24%) Argelia (11%)
Alemania	11	Turquía (14%) Grecia (13%) Sudáfrica (12%)
Francia	8	EAU (25%) Singapur (21%) Grecia (12%)
Reino Unido	4	EEUU (23%) India (15%) Arabia Saudita (10%)

El volumen de las transferencias internacionales de grandes sistemas de armamento convencional sigue creciendo. El promedio anual para el período 2005–2009 fue de un 22 por ciento más alto que el promedio anual para el período 2000–2004.

Estados Unidos y Rusia se mantuvieron, por mucho, como los más importantes exportadores seguidos de Alemania, Francia y el Reino Unido. Juntos, estos cinco países representaron el 76 por ciento del volumen de las exportaciones en 2005–2009. A pesar de que es poco probable que la posición dominante de los países punteros, Estados Unidos y Rusia, sea desafiada en el futuro cercano, el segundo grupo de proveedores de armas está creciendo en número.

La principal región receptora en el período 2005–2009 fue Asia y Oceanía, seguida de Europa y el Medio Oriente. Los principales países compradores en 2005–2009 fueron China, India, Corea del Sur, los Emiratos Árabes Unidos (EAU) y Grecia. Se espera que los países asiáticos y del Medio Oriente sigan figurando entre los principales importadores del mundo.

Israel, Singapur y Argelia, no figuraron entre los 10 grandes importadores de armas en el período 2000–2004, pero estuvieron en el sexto, séptimo y noveno lugares en 2005–2009. Las recientes adquisiciones de armas de ciertos estados de América Latina, Medio Oriente, Norte de África y Asia Suroriental sugieren que el patrón de adquisiciones reactivas de armas está resurgiendo, y que podría



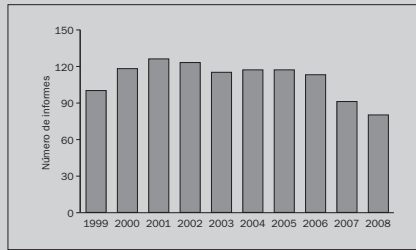


derivar en carreras armamentistas regionales.

En años recientes se han manifestado preocupaciones respecto a que rivales regionales como Argelia y Marruecos, estén involucrados en una « carrera armamentista ». Los datos del SIPRI reflejan que la mayor parte de las transferencias de armas al Norte de África para el período 2005–2009 estuvieron destinadas a Argelia. Sin embargo, en años recientes, Marruecos ha hecho pedidos significativos de aviones, misiles y barcos. Aunque es poco probable que estas adquisiciones en sí mismas lleven a un conflicto, no ayudan a mejorar las relaciones entre los dos países. Asimismo, es posible que sus adquisiciones influyeran los planes de Libia.

Irak sigue dependiendo de EEUU en el aprovisionamiento de equipo para reconstruir sus fuerzas armadas, pero también ha recibido armas de Rusia, Ucrania, Hungría, Italia, Polonia y Turquía. Sus ambiciosos planes de abastecimiento se han visto afectados por la crisis económica y la caída en los precios del petróleo. Sin embargo, el calendario de retiro de las fuerzas estadounidenses de Irak da una sensación de urgencia a los esfuerzos internacionales por proporcionar a Irak las armas y el equipo militar que busca para hacer frente a sus necesidades internas y externas de seguridad.

### Informes a UNROCA, 1999–2008



### TRANSPARENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE ARMAS

Los datos oficiales y accesibles públicamente sobre las transferencias de armas son importantes para evaluar las políticas estatales de exportación y adquisición de armas. Sin embargo, la publicación de información sobre las ventas y las adquisiciones de armas son un asunto sensible para casi todos los Estados.

El Registro de Naciones Unidas sobre Armas Convencionales (UNROCA) es el mecanismo internacional clave de transparencia oficial sobre las transferencias de armas. La reciente tendencia a la baja en la participación de los Estados en el UNROCA continuó en 2009.

Desde principios de los años 90 un creciente número de países ha publicado informes nacionales acerca de las exportaciones de armas. Hacia enero de 2010, 32 Estados habían publicado por lo menos un informe nacional sobre exportaciones de armas desde 1990, y 28 lo han hecho desde 2006.

Esta información y datos fueron tomados del capítulo 7, apéndice 7A, « Abastecedores y receptores de grandes armas convencionales », por el Proyecto de Transferencias de Armas del SIPRI, y el apéndice 7C, « Transparencia en las transferencias de armas », por Mark Bromley y Paul Holtom, y se sustentan en parte en la base de datos de Transferencias de Armas del SIPRI, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.



## 8. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

SHANNON N. KILE, VITALY FEDCHENKO, BHARATH GOPALASWAMY Y  
HANS M. KRISTENSEN

### FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2010

País	Ojivas desplegadas	Otras ojivas	Total
EEUU	2 468	7 100	9 600
Rusia	4 630	7 300	12 000
Reino Unido	160	65	225
Francia	300	–	300
China	..	200	240
India	..	60–80	60–80
Pakistán	..	70–90	70–90
Israel	..	60	60
<b>Total</b>	<b>7 560</b>	<b>14 900</b>	<b>22 600</b>

Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2010.

### RESERVAS GLOBALES DE MATERIALES FISIBLES, 2009

Hacia 2009, los stocks globales de uranio altamente enriquecido totalizaron aproximadamente 1 370 toneladas (no incluye 227 toneladas a ser separadas). Las reservas militares globales de plutonio separado totalizaron aproximadamente 255 toneladas y los stocks civiles totalizaron 248 toneladas.

### ENSAYOS NUCLEARES, 1945–2009

En mayo de 2009, Corea del Norte llevó a cabo lo que se cree que fue su segundo ensayo nuclear. Esto incrementó el número total de ensayos nucleares registrados desde 1945 a 2054.

Esta información y datos fueron tomados del capítulo 8 y el apéndice 8A, «Reservas globales de materiales fisibles, 2009», por Alexander Glaser y Zia Mian, International Panel on Fissile Materials, y del apéndice 8B, «Ensayos nucleares, 1945–2009» por Vitaly Fedchenko.

En enero de 2010, ocho Estados —Estados Unidos, la Federación Rusa, el Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán e Israel— poseían más de 7 500 armas nucleares operativas. Si se cuentan todas las ojivas nucleares, incluyendo ojivas operativas, repuestos, las que están en almacenamiento activo e inactivo, y las ojivas nucleares intactas programadas para su desmantelamiento, estos Estados juntos poseen más de 22 000 cabezas.

Los cinco Estados nucleares legalmente reconocidos, como se les define en el Tratado de No-Proliferación (TNP) de 1968 —China, Francia, Rusia, Estados Unidos y Reino Unido— están desplegando nuevos sistemas de armas nucleares o han anunciado su intención de hacerlo, y ninguno parece dispuesto a renunciar a sus arsenales nucleares en el futuro inmediato.

India y Pakistán, que junto a Israel son Estados de facto con armas nucleares fuera del TNP, continúan desarrollando nuevos sistemas de misiles que son capaces de transportar armas nucleares y también están ampliando sus capacidades para producir material fisible. Israel parece estar esperando a evaluar cómo se desarrolla la situación con el programa nuclear de Irán. Se cree que Corea del Norte ha producido plutonio suficiente para construir un pequeño número de cabezas nucleares, pero se desconoce si cuenta con armas operativas.



## 9. CONTROL Y NO-PROLIFERACIÓN DE ARMAS NUCLEARES

---

SHANNON N. KILE

---

El año 2009 presenció un nuevo momento en los esfuerzos globales para promover el desarme nuclear y la no proliferación. Rusia y EEUU iniciaron las negociaciones formales en torno a un nuevo tratado de reducción de armas estratégicas para suceder al tratado sobre Reducción y Limitación de Armas Ofensivas Estratégicas (Tratado START) y el Tratado de Reducción de Armas Ofensivas Estratégicas de 2002 (SORT). Los principales aspectos de la contención se centraron en la simplificación de las disposiciones sobre verificación del Tratado START y en la adaptación de sus reglas para contar las ojivas nucleares desplegadas. Ambas partes no lograron concluir las negociaciones antes de que el START expirara en diciembre de 2009 pero lo hicieron en la primavera de 2010. El resultante nuevo Tratado START, que implicó modestas reducciones adicionales en las cabezas nucleares estratégicas desplegadas por Rusia y Estados Unidos y de vehículos de transportación adicionales, fue firmado en Praga el 8 de abril de 2010.

Otros acontecimientos desarrollados en 2009 incluyeron la entrada en vigor de dos nuevas zonas libres de armas nucleares, una que comprende Asia Central y otra África. En septiembre, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó de manera unánime una resolución políticamente vinculante que codificó un amplio consenso en una gama de acciones para promover el desarme nuclear y la no-proliferación y enfrentar la amenaza

del terrorismo nuclear. También se logró un aparente avance en la Conferencia de Desarme de Ginebra, cuando los 65 Estados miembros acordaron abrir negociaciones en torno a un tratado para reducir los materiales fisibles (FMCT) tras un impasse de 12 años; sin embargo, las negociaciones fueron bloqueadas de manera subsecuente por reservas de procedimiento de parte de Pakistán.

En 2009 se avanzó poco en la solución de las controversias de larga data en torno a los programas nucleares de Irán y Corea del Norte, que han sido motivo de preocupación internacional en torno a la proliferación de armas nucleares. Estas preocupaciones se reforzaron por la decisión de Corea del Norte de llevar a cabo un segundo ensayo nuclear en mayo de 2009 y de reanudar la producción de plutonio para armas nucleares. La controversia en torno a los alcances y la naturaleza de las actividades nucleares de Irán se intensificaron durante el año cuando se dio a conocer que Irán estaba construyendo una planta de enriquecimiento de uranio no declarada previamente. En noviembre, la junta del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) criticó a Irán por no cumplir con sus obligaciones de salvaguardas y por no responder a demandas previas de la junta y del Consejo de Seguridad de la ONU de suspender todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio.



## 10. REDUCIENDO LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD PRODUCIDAS POR MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

---

JOHN HART Y PETER CLEVESTIG

---

En los niveles internacional, nacional y regional en 2009, los Estados siguieron desarrollando estrategias para prevenir y remediar los efectos de un posible mal uso de materiales químicos y biológicos. Con algunos éxitos, las partes de la Convención sobre Armas Químicas (CAQ) de 1993 y la Convención sobre Armas Biológicas y Toxínicas (CAB) de 1972 mantuvieron su enfoque en la construcción de capacidades, en lograr la membresía universal y en la ejecución efectiva de las obligaciones nacionales, incluyendo las relacionadas con la seguridad de materiales de uso dual.

La administración estadounidense del Presidente Barack Obama presentó su muy anticipada política sobre la CAB en diciembre de 2009, mientras que la UE trabajó para desarrollar una comunicación basada en las recomendaciones de un grupo de trabajo químico, biológico, radiológico y nuclear (QBRN) de la UE.

En 2009 India se convirtió en el tercer socio de la CAQ en completar la destrucción de su arsenal declarado de armas químicas. Irak se unió a la convención y declaró que posee armas químicas (remanentes del régimen previo y bajo el sello de la ONU). Las partes de la CAB se reunieron en 2009 para considerar el fortalecimiento de la cooperación, la asistencia y el intercambio internacional en las ciencias biológicas y tecnología relacionada con fines pacíficos.

Los analistas de seguridad y autoridades gubernamentales estudiaron

las implicaciones de las epidemias en el contexto de la preparación para una respuesta a la guerra biológica. En 2009, los Estados continuaron desarrollando los mecanismos para dar licencias y supervisar la investigación científica, la industria química y la biotecnología — incluyendo a las compañías que ofrecen servicios de síntesis genética— debido a las implicaciones que estas actividades tienen para la seguridad.

El énfasis en la limitación y la supervisión de materiales químicos y biológicos implica un menor enfoque en los programas estatales tradicionalmente militares. Adicionalmente, las diversas incertidumbres se asocian al comercio internacional en general. Los efectos negativos de las señales que se han dado a los actores no estatales por diversos pronunciamientos sobre la evaluación de las amenazas en torno a la conveniencia de usar armas químicas y biológicas, y la ansiedad que ese uso podría provocar, podría mitigarse con un mejor entendimiento de la variabilidad de los efectos de las armas QBRN. Los desafíos operativos asociados con el volumen y tipo de comercio de material de tecnología de uso dual y las transferencias de tecnología material e intelectual pueden contribuir a un mejor conocimiento de las amenazas. Esto, en cambio, ayudaría a promover un entendimiento equilibrado del papel de las amenazas de las armas químicas y biológicas a la paz y la seguridad internacionales.



## 11. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES

ZDZISLAW LACHOWSKI

Las perspectivas de avances en el control de armas en Europa aparentemente mejoraron en 2009 respecto a años anteriores, aun cuando el régimen del Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa (CFE) de 1990 se ha mantenido en un limbo desde diciembre de 2007 cuando Rusia suspendió unilateralmente su participación. Como parte del proceso de Corfú, un diálogo de amplio alcance sobre la seguridad europea, se reconoció el significado de la limitación de armas para la seguridad europea por parte de todos los Estados de la OSCE. Durante el Consejo Ministerial de la OSCE en Atenas en 2009, dichos Estados reafirmaron el deseo de superar el largo estancamiento en los principales regímenes —el Tratado CFE y el Documento de Viena sobre confianza— y las medidas de construcción de la confianza (MCC). Respecto a una seguridad más amplia, Rusia insiste en llevar a cabo una Cumbre Euro-Atlántica con el propósito de coronarlo con un tratado de seguridad europea. Los estados occidentales mostraron cautela y freno, haciendo depender su consentimiento en la adecuación de la sustancia y el alcance de un eventual acuerdo.

Estados Unidos se embarcó en una revisión a fondo de la agenda estadounidense de control de armas, y en febrero de 2010 se nombró un enviado especial para las Fuerzas Convencionales en Europa a fin de iniciar consultas con la OTAN, los socios europeos y Rusia en torno al futuro de un régimen CFE.

Se dieron pasos adicionales para hacer más confiable el marco del control de armas en los Balcanes occidentales. Las medidas relacionadas con la seguridad europea, que están vinculadas con el control de armas buscan responder a las amenazas tanto tradicionales como nuevas, y a los riesgos y desafíos. Sin embargo, los avances respecto al Documento de Viena sobre MCC no se concretan. Los participantes de la OSCE se esfuerzan por contrarrestar las amenazas cros-dimensionales que son crecientemente de naturaleza local y subregional. Con el declive de la actividad para establecer normas, la asistencia práctica dada a los Estados Euro-Atlánticos a través de la ejecución de proyectos seleccionados, sigue siendo una actividad clave en la mejora de la seguridad y la estabilidad en la región de la OSCE.

Los esfuerzos para controlar las «armas inhumanas» se mantuvieron en 2009, aunque con menos dinamismo que el mostrado en 2008 durante el «Proceso de Oslo» en torno a las municiones de racimo. Los «procesos» y las convenciones de organizaciones de base así como los tradicionales tratados y protocolos intergubernamentales compiten, pero continúan teniendo un impacto moral mutuamente revitalizante en la medida en que luchan por enfrentar los problemas del sufrimiento humano y la mejora de las condiciones de vida en áreas aquejadas por los conflictos y en todo el mundo.



## 12. CONTROLES DE TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LA SEGURIDAD

SIBYLLE BAUER Y IVANA MIČIĆ

### EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS, 2009

Veintinueve embargos multilaterales de armas obligatorios estuvieron vigentes en 2009, dirigidos a un total de 17 objetivos incluyendo gobiernos, fuerzas no gubernamentales y redes transnacionales. Naciones Unidas impuso 12 de los embargos, la UE impuso 16 y la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (ECOWAS) impuso 1.

Durante 2009, el Consejo de Seguridad de la ONU impuso su primer nuevo embargo desde 2006, a Eritrea. La ONU amplió el embargo de armas contra la República Popular Democrática de Corea (o Corea del Norte) y levantó el embargo de armas contra el gobierno de Liberia.

Nueve de los 16 embargos de la UE fueron ejecuciones directas de los embargos de armas de la ONU. Adicionalmente, dos embargos de armas de la UE difirieron de los de la ONU en sus alcances o cobertura y cinco no tuvieron contrapartida de la ONU. En 2009, la UE impuso un nuevo embargo de armas contra Guinea y levantó el que mantenía contra Uzbekistán. La ECOWAS impuso un nuevo embargo de armas contra Guinea.

Al igual que en años previos, en 2009 se registraron numerosas violaciones a los embargos de armas de la ONU. Por ejemplo, las inspecciones de carga llevaron a descubrir las violaciones de los embargos de la ONU sobre las exportaciones de armas de Irán y Corea del Norte.

La multiplicidad de actores involucrados en la proliferación de transacciones sensibles y su inherente complejidad requiere ajustes no sólo de los conceptos y el lenguaje, sino también de las leyes relacionadas al igual que de los mecanismos de licencia y ejecución. El enfoque de los esfuerzos de no proliferación ha cambiado del movimiento físico de bienes al análisis sobre qué elementos de una transacción son relevantes, y deberían ser sujetos a controles. Estos desarrollos no sólo han creado desafíos, sino que también ofrecen nuevas oportunidades para la cooperación internacional.

Los principales foros en que los Estados se reúnen para debatir la manera de mantener controles efectivos a las exportaciones en bienes que podrían ser utilizados en armas nucleares, biológicas y químicas así como en sistemas de entrega de misiles para ellos son el Grupo de Australia (GA), el Régimen de Control de Tecnología de Misiles (RCTM), el Grupo de Abastecedores Nucleares (GAN), y el Acuerdo de Wassenaar sobre Limitaciones a la Exportación de Armas Convencionales y Bienes y Tecnologías de Uso Dual (AW). La transferencia intangible de tecnología (TIT), la aplicación y las sanciones, las mejores prácticas para el control efectivo de las exportaciones, y la vinculación con Estados no participantes son discutidos en distintos regímenes. En años recientes, la UE también incrementó su cooperación con países no miembros al nivel de



trabajos vía programas de asistencia técnica.

En 2009, la UE adoptó una versión actualizada y reforzada de la Regulación de Uso Dual del año 2000. El documento revisado introduce amplios poderes de la UE para controlar el tránsito y corretaje de productos de uso dual que pudieran ser pensados para su uso en conexión con armas de destrucción masiva o sus sistemas de transporte. Durante 2009 entró en vigor una nueva norma para facilitar el movimiento de bienes de defensa en el interior de la UE.

### ***Embargos multilaterales de armas en vigor durante 2009***

#### ***Embargos de armas de Naciones Unidas***

**Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociadas**  
**República Democrática del Congo (FNG)**  
**Costa de Marfil**  
**Eritrea**  
**Irán (tecnologías relacionadas con sistemas de transporte de armas nucleares)**  
**Irak (FNG)**  
**Corea del Norte**  
**Líbano (FNG)**  
**Liberia (FNG)**  
**Sierra Leona (FNG)**  
**Somalia**  
**Sudán (Darfur)**

#### ***Embargos de armas de la Unión Europea***

**Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociadas**  
**China**  
**República Democrática del Congo (FNG)**  
**Costa de Marfil**  
**Guinea**  
**Irán**  
**Irak (FNG)**  
**Corea del Norte**  
**Líbano (FNG)**  
**Liberia**  
**Myanmar**  
**Sierra Leona (FNG)**  
**Somalia**  
**Sudán**  
**Uzbekistán**  
**Zimbabwe**

#### ***Embargos de armas de la ECOWAS***

**Guinea**

**FNG = fuerzas no gubernamentales.**

**Esta información y datos son tomados del apéndice 12A, « Embargos multilaterales de armas », por Pieter D. Wezeman y Noel Kelly.**



## ANEXOS

NENNE BODELL

El anexo A, « Acuerdos sobre limitación de armamento y desarme », contiene resúmenes de tratados multilaterales y bilaterales, convenciones, protocolos y acuerdos relativos al control de armas y desarme, y listas de los Estados signatarios y partes.

El anexo B, « Organismos de cooperación de seguridad internacional », describe las principales organizaciones internacionales e intergubernamentales, entidades para la ejecución de tratados y regímenes de control de exportaciones cuyos objetivos incluyen la promoción de la seguridad, la estabilidad, la paz o el control de armas y listas de sus miembros o participantes.

El anexo C, « Cronología 2009 », es una lista de acontecimientos significativos en 2009 relacionados con el armamento, el desarme y la seguridad internacional.

### Tratados en vigor al 1 de enero de 2010

- 1925 Protocolo para la prohibición del uso en la guerra de gases asfixiantes, venenosos u otros, y de los métodos biológicos con fines bélicos (Protocolo de Ginebra)
- 1948 Convención sobre la prevención y la sanción del delito de genocidio (Convención sobre el genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la protección de personas civiles en tiempos de guerra
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la prohibición de ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio exterior y bajo el agua (Tratado de prohibición parcial de ensayos nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los Principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y la utilización del espacio ultraterrestre, incluso la Luna y otros cuerpos celestes (Tratado del Espacio Ultraterrestre)
- 1967 Tratado para la proscripción de las armas nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la no-proliferación de armas nucleares (Tratado de No-Proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre prohibición de emplazar armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo (Tratado sobre los Fondos Marinos)
- 1972 Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas biológicas y toxinas, CAB)
- 1974 Tratado sobre la limitación de ensayos nucleares subterráneos (Tratado sobre la prohibición parcial de los ensayos nucleares, PTBT)
- 1976 Tratado sobre las explosiones nucleares subterráneas con fines pacíficos (Tratado sobre explosiones con fines pacíficos)
- 1977 Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u otros fines hostiles (Convención Enmod)
- 1977 Protocolos Adicionales I y II a las Convenciones de Ginebra de 1949,





- relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y a la protección de víctimas de conflictos armados no-internacionales
- 1980 Convención sobre la protección física de los materiales nucleares y las instalaciones nucleares
- 1981 Convención sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados (Convención CAC, o Convención sobre «armas inhumanas»)
- 1985 Tratado de la Zona libre de armas nucleares del Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga)
- 1987 Tratado sobre la eliminación de misiles de corto y mediano alcance (Tratado INF)
- 1990 Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado sobre cielos abiertos
- 1993 Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la Zona libre de armas nucleares del Sureste Asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una zona libre de armas nucleares en África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Tratado sobre la limitación subregional de armamento (Tratado de Florencia)
- 1997 Convención interamericana contra la fabricación y el tráfico ilícito de armas de fuego, municiones, explosivos y otros materiales relacionados
- 1997 Convención sobre la prohibición del empleo, almacenamiento, producción y transferencia de minas antipersonal y sobre su destrucción (Convención MAP)
- 1999 Convención interamericana sobre la transparencia en las adquisiciones de armas convencionales
- 1999 Documento de Viena de 1999 sobre las medidas de construcción de confianza y seguridad
- 2002 Tratado sobre las reducciones estratégicas ofensivas (SORT)
- 2006 Convención de la ECOWAS sobre armas pequeñas y ligeras, municiones y otros materiales conexos
- 2006 Tratado de una Zona libre de armas nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)

**Tratados que no se encontraban en vigor al 1 de enero de 2010**

- 1972 Tratado sobre la limitación de sistemas de misiles anti-balísticos (Tratado ABM)
- 1991 Tratado sobre la Reducción y la Limitación de Armas Ofensivas Estratégicas (Tratado START I)
- 1993 Tratado sobre la reducción y la limitación adicional de armas ofensivas estratégicas (Tratado START II)
- 1996 Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (CTBT)
- 1999 Acuerdo sobre la Adaptación del Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FCE)
- 2008 Convención sobre municiones en racimo
- 2010 Tratado entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia sobre medidas para la ulterior reducción y limitación de las armas estratégicas ofensivas (nuevo Tratado START, Tratado de Praga)



## **PUBLICACIONES RECIENTES DEL SIPRI**

### **China and Nuclear Arms Control: Current Positions and Future Policies**

SIPRI Insights on Peace and Security no. 2010/4

Por Bates Gill

SIPRI, abril 2010

### **End-user Certificates: Improving Standards to Prevent Diversion**

SIPRI Insights on Peace and Security no. 2010/3

Por Mark Bromley y Hugh Griffiths

SIPRI, marzo 2010

### **China Prepares for an Ice-free Arctic**

SIPRI Insights on Peace and Security no. 2010/2

Por Linda Jakobson

SIPRI, marzo 2010

### **Demilitarizing mining areas in the Democratic Republic of the Congo: the case of northern Katanga Province**

SIPRI Insights on Peace and Security no. 2010/1

Por Ruben de Koning

SIPRI, enero 2010

### **China's Expanding Role in Peacekeeping: Prospects and Policy Implications**

SIPRI Policy Paper no. 25

Por Bates Gill y Chin-hao Huang

SIPRI, noviembre 2009

### **Handbook of Applied Biosecurity for Life Science Laboratories**

Por Peter Clevestig

SIPRI, junio 2009

### **Air Transport and Destabilizing Commodity Flows**

Por Hugh Griffiths y Mark Bromley

SIPRI Policy Paper no. 24

SIPRI, mayo 2009

### **Enforcing European Union Law on Exports of Dual-Use Goods**

SIPRI Research Report No. 24

Por Anna Wetter

Oxford University Press, 2009

La información sobre todas las publicaciones del SIPRI está disponible en <<http://books.sipri.org/>>.



## CÓMO ORDENAR

### **SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security**

Publicado en julio de 2010 por Oxford University Press a nombre del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz

ISBN 978-0-19-958112-2, pasta dura, 580 pp., £100/\$185

Los adquirentes de la edición impresa también tendrán acceso al Anuario en línea.

El *SIPRI Yearbook 2010* se puede adquirir en librerías, en la mayor parte de las librerías en línea o directamente en Oxford University Press

<b>Pedidos en línea</b>	OUP RU: < <a href="http://www.oup.co.uk/">http://www.oup.co.uk/</a> > OUP EEUU: < <a href="http://www.oup.com/us/">http://www.oup.com/us/</a> >
<b>Pedidos por teléfono</b>	OUP RU: +44 1536-741 017 OUP EEUU: +1 800-451 7556
<b>Pedidos por fax</b>	OUP RU: +44 1536-454 518 OUP EEUU: +1 919-677 1303
<b>Pedidos por correo electrónico</b>	OUP RU: <a href="mailto:book.orders@oup.co.uk">book.orders@oup.co.uk</a> OUP EEUU: <a href="mailto:customers@oup-usa.org">customers@oup-usa.org</a>

Detalles adicionales están disponibles en <<http://www.sipri.org/yearbook/>>

### **Traducciones**

El *SIPRI Yearbook 2010* será traducido al

- Árabe por el Centro de Estudios para la Unidad Árabe (CAUS), Beirut, <<http://www.caus.org.lb>>
- Chino, por la Asociación China de Limitación de Armas y Desarme (CACDA), Beijing, <<http://www.cacda.org.cn/>>
- Ruso, por el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO), Moscú, <<http://www.imemo.ru/>>
- Ucraniano, por el Centro Ucraniano para Estudios Económicos y Políticos (UCEPS, Centro Razumkov), Kiev, <<http://www.uceps.org/>>

Por favor póngase en contacto con estas organizaciones para detalles adicionales.



# SIPRI YEARBOOK 2010

## Armaments, Disarmament and International Security

El Anuario SIPRI es un compendio de información y análisis en las áreas de

- Seguridad y conflictos
- Gasto militar y armamento
- No-proliferación, limitación de armamento y desarme

Este fascículo resume la 41a edición del Anuario SIPRI, que incluye la cobertura de acontecimientos en 2009 en torno a

- grandes conflictos armados
- operaciones multilaterales de paz
- gasto militar
- transferencias internacionales de armas
- fuerzas nucleares en el mundo
- limitación de armas nucleares y no-proliferación
- control de materiales químicos y biológicos
- limitación de armas convencionales
- controles en las transferencias internacionales relacionadas con la seguridad
- embargos multilaterales de armas

al igual que estudios sobre

- un mundo sin armas nucleares
- conflictos armados, crimen y violencia criminal
- el papel de los civiles en operaciones de paz
- seguridad e instituciones Euro-Atlánticas

y amplios anexos sobre acuerdos de limitación de armas y desarme, cuerpos de cooperación en materia de seguridad internacional, y una cronología de acontecimientos durante 2009 sobre seguridad y limitación de armamento.